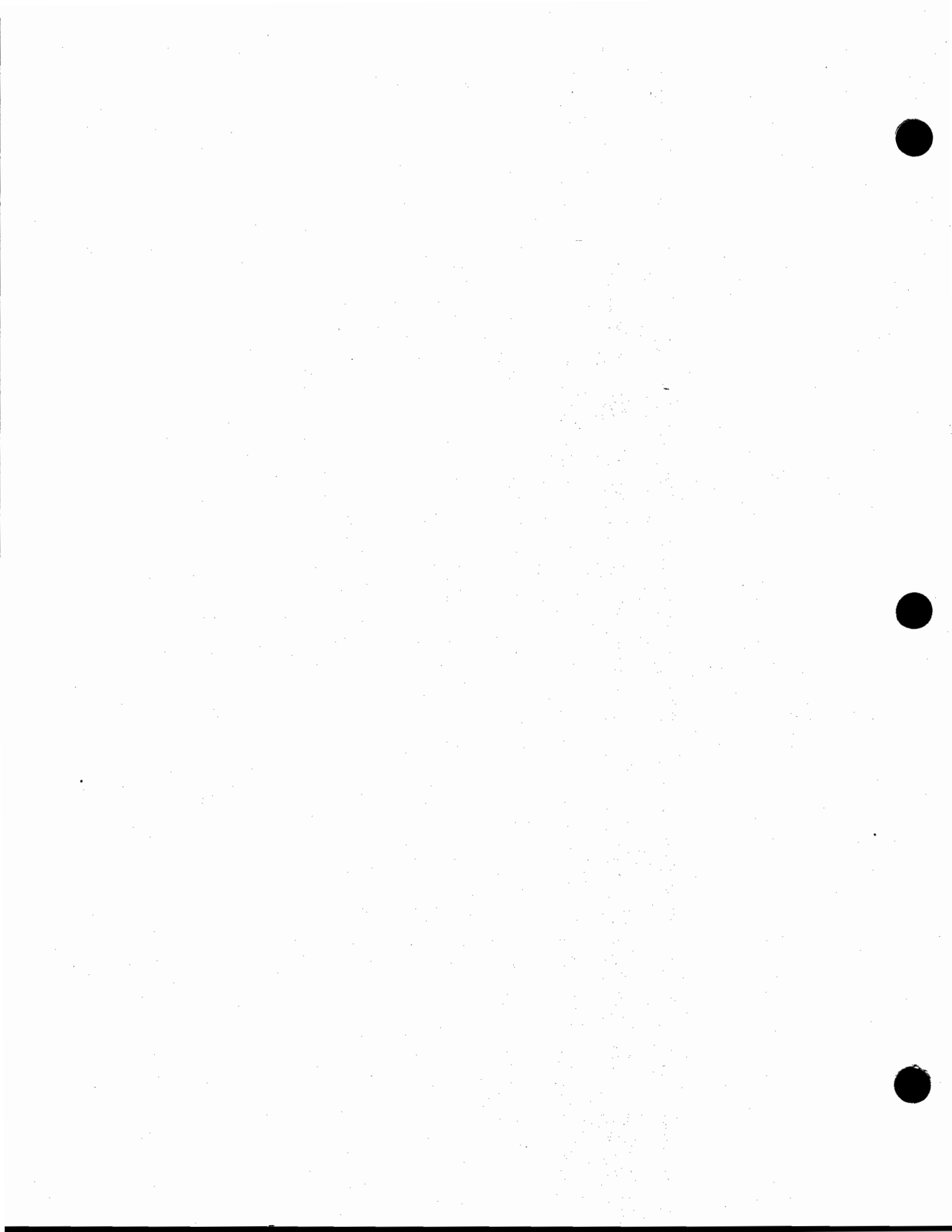


**Documents from Russian Archives**



**Documents from Russian Archives**

**Background to the Crisis**





=====  
N° 104. The Chairman of the State Committee for Cultural Relations with Foreign Countries of the USSR Council of Ministers G. A. Zhukov to the CC CPSU, 14 November 1958. Recommendations for propaganda to the countries of Asia and Africa of a conference of Soviet orientalists on the problems of the present situation in oriental countries, 1 November 1958<sup>1</sup>

Secret

## RECOMMENDATIONS

of the Section for Issues of Soviet Propaganda to the Countries of the Orient and Cultural Relations with These Countries<sup>2</sup>

### I. The Content of Propaganda to the Countries of Asia and Africa.

1. Soviet propaganda should consistently, deeply, and skillfully show the advantages of the socialist system over the capitalist system, and convince the peoples of Oriental countries of the historic inevitability of the demise of capitalism and the world triumph of socialism. In talking day to day about the world historical significance of the achievements of the Soviet Union and the other countries of the socialist camp, one should stress the uninterrupted and growing development of the socialist countries and mention the basic law of socialism – the ever greater complete and comprehensive satisfaction of the economic and cultural needs of the people.

In this connection the correct organization of a broad exhibition of the experience of our Central Asian and Transcaucasus republics is of main importance. Up to now we have very poorly and clumsily displayed this experience, which is explained to a considerable degree by the workers of the ideological front in these republics essentially not having been enlisted in propagandizing the achievements of our Transcaucasus republics. Meanwhile, notable writers, economists, historians, and philosophers have arisen in our republics, people who know the countries of Asia and Africa and who speak and write the languages of these countries. If we had enlisted these people in daily participation in the work of the GURV [Main Directorate of Radio Broadcasting], Sovinformbyuro, and the Foreign Literature Publishing House we would soon have achieved a breakthrough in this most important work. Cultural figures of our Central Asian republics also ought to be more widely employed in participating in cultural relations with foreign countries.

2. We should be much more active than we have before in denouncing the policy of the imperialist powers, first of all, the US in our statements intended for Asia and Africa. This especially relates to our propaganda via radio. We should remember in doing so that anti-imperialist sentiments are more and more prevalent in this region of the world. It is not by accident that the Egyptian press, which has refrained from criticism of the US for a long time, is now full of

statements against the American imperialists. In these conditions our propaganda directed to Asia and Africa could and should actively attack imperialism, denouncing all manifestations of its aggressive nature. It is anti-imperialism that is the common platform on which mutual understanding and cooperation between us and the national liberation movement in the countries of Asia and Africa can be achieved.

In exposing the colonizers and imperialists we can and should consistently, insistently, and convincingly show the public what a threat to the peaceloving peoples the military blocs of the Western powers are, denounce the attempts of the imperialists to draw neutral countries into these blocs and, in particular, the young nations of Asia and Africa which were created as a result of the national liberation struggle.

Use the statements of bourgeois leaders and the bourgeois press for propaganda purposes more widely, exposing the aggressive policy of the US and other colonial powers and using the contradictions between imperialists.

3. We need to strive for understanding by the peoples of Asia and Africa that the friendly policy of the Soviet Union and the other countries of the socialist camp regarding these countries is support for the struggle for national liberation, the granting of economic aid, protection from aggression by imperialist powers, and strengthening the political, economic, and cultural ties of the USSR with their countries and does not have a transient or episodic, but a permanent, principled character, is natural, and has deep intellectual, historical, and economic foundations.

In dealing with the peoples of Asia and Africa, we should show them that the friendly policy of the USSR toward these countries derives from the very nature of the Soviet socialist state, from Leninist principles of peaceful coexistence, and from the principles of internationalism. In this regard our propaganda should give a decisive rebuff to the slanderous attacks of the imperialists (and their accomplices in the countries of Asia and Africa) on Soviet foreign policy, in particular on USSR policy toward Oriental countries.

It is necessary to showcase as widely, clearly, and convincingly as possible the peaceloving foreign policy of the USSR in action, to systematically show how the USSR fights for peace, and to tirelessly propagandize the specific measures of the Soviet government directed at disrupting the plans of the instigators of war and at strengthening peace in the whole world.

4. We should constantly propagandize the genuine democracy of socialist society and the uninterrupted development of democracy in the USSR and the other countries of the socialist camp.

It is necessary to openly dispel that conglomeration of lies and deception which our political enemies have created in Asia and Africa in connection with the events in Hungary. At the same time it is necessary to tirelessly denounce the exploitative nature of relations between the countries of the so-called "free world", contrasting them with the spirit of socialist democracy and fraternal cooperation in the camp of the socialist countries. By the way, do not our propagandists sometimes too easily put the high and noble expression "free world" at the disposition of the imperialists? We should demand more often that this expression be applied to the genuinely free world, which the socialist camp is, branding the imperialist countries as the prison of peoples!

Special attention in our propaganda to the Orient needs to be devoted to displaying Soviet democracy in action, especially in examples of the outstanding successes of the Soviet republics of Central Asia and the Transcaucasus.

5. It is necessary to propagandize Marxist-Leninist theory on the national colonial question, showing in clearly factual material the embodiment of Leninist ideas on the nationality issue in the Soviet Union.

In propagandizing these issues, we must show the organizing and leading role of the CPSU at all stages of the struggle of the peoples of the USSR to building socialism and communism in our country.

Together with the propaganda of the successes in building communism in the USSR, special attention ought to be devoted to a systematic and comprehensive display of the achievements in socialist construction of the great Chinese people, whose experience has enormous significance for all peoples of Asia and other socialist states.

The main goal of our propaganda to the countries of the Orient consists of helping the peoples of these countries themselves to be convinced of the advantages of socialism over capitalism and attract them to the side of the socialist camp. But this goal can and should be achieved not by "frontal" attacks, but by flexible, tactful Soviet propaganda conforming to the local situation and respectful of local traditions and customs.

6. Soviet propaganda should constantly denounce before the peoples of the Orient the colonialist and aggressive nature of the policy of the imperialist powers regarding the countries of Asia and Africa. An important task of our propaganda and counterpropaganda should be the denunciation of the imperialist policy of the United States as the chief gendarme and primary mainstay of the colonial system of imperialism. We ought to show in historical examples and clear facts the sources and roots of American colonialist activity; denounce the colonialist policy and practice of the US, in particular the American myth that the United States sympathizes with colonized peoples and will help them achieve independence and improve their lives; and show that the myth of

“the threat of Communist enslavement” of the countries of Asia and Africa was created by American propagandists to create a convenient pretext to strengthen their traditional policy of enslaving peoples.

In order for our denunciation of the colonialist policy of the imperialist powers to have a clear and convincing nature great attention needs to be paid to exposing the new methods and forms with whose aid the imperialist powers are trying to keep the countries of Asia and Africa in the colonial yoke.

Of primary significance is exposing American economic “aid” as a tool of the colonialist policy of the United States (it is aid not to help the peoples of Asia and Africa solve their actual economic problems but as payment for conducting a policy suitable to the United States by one or another country in this region, and is first of all an anti-Soviet policy). Show the economic ineffectiveness of American “aid” and the danger of colonialist enslavement for the countries receiving this “aid”.

A denunciation of the American policy of forming aggressive blocs and establishing military bases should occupy a prominent place in our propaganda. The direct danger to the countries of Asia and Africa should be thoroughly shown when they host the establishment of military bases of the imperialist powers on their territory and these countries participate in aggressive blocs.

The assistance of the US in arming capitalist countries in Africa must be more widely shown where racism is especially strong.

One must not lose sight of the need to denounce the colonialist, aggressive policy and propaganda in the Orient being followed by such imperialist states as Britain, France, Japan, the FRG, Italy, the Netherlands, Belgium, etc. All the while it ought to be taken into account that the propagandists of the FRG and Italy, for example, have managed to spread the myth that “they are not like the others” in the countries of Asia and Africa quite widely, and that they are not only not colonial powers, but are even genuine friends of underdeveloped countries. We need to pay serious attention to the planning of our propaganda and cultural relations with the countries of the Orient, intending most of all to concentrate efforts on work in India, Indonesia, and the United Arab Republic, [and] in the countries of Black Africa. It is extremely important to work this all out considering the processes in economic and social life taking place in these countries

<...>

Our relations with the countries of the Orient are based on a strict observance of the principles of peaceful coexistence, including the principles of non-interference in one another’s internal affairs. However this does not mean that we should remain a non-participant in the internal struggles in these countries. When organizing broad cultural ties with the countries of the Orient we

should tactfully facilitate the growth and consolidation of the progressive forces in these countries in order that it not seem to be interference in internal affairs.

All our propaganda in these relations should enrich and supplement the ideological arsenal of the progressive countries of the Orient and, first of all, the Communist parties of this region, with maximum consideration of the specifics of the moment, the political situation, and all the political features of each country taken separately.

Considering the contemporary processes in the countries of Asia and Africa, it is extraordinarily important to help the Communist parties of these countries with the publication of high-quality theoretical materials on such themes as: Marxism-Leninism about the role of force and about peaceful ways for workers to gain power; criticism of the theory of "people's capitalism"; criticism of revisionist views on the role of state monopoly capitalism; a deep analysis of the real nature of the nationalization of individual industrial sectors in capitalist conditions; the principal distinction of the nature of industrialization in socialist states and capitalist states, etc.

<...>

G. Zhukov

*TsKhSD, f.5, op.30, d. 273, l.177-182,192. Original, G. A. Zhukov's signature.*

<sup>1</sup>The conference was held in Moscow 28 October – 1 November 1958.

<sup>2</sup>The section convened 31 October and 1 November 1958. In the words of the Chairman of the Section, G. A. Zhukov, "Orientalists, press officials, and representatives of Party units and union republics participated in its work". (TsKhSD, f.5, Fp.35, d.80, l.216)

=====  
**N° 105.** Decree of the CC CPSU "The Expansion of Cultural and Public Relations with the Black Peoples of Africa and the Strengthening of the Influence of the Soviet Union on These Peoples", 20 January 1960.

N° P 260/XXVI

Strictly Secret

Approve the draft decree of the CC CPSU, "The Expansion of Cultural and Public Relations with the Black Peoples of Africa and the Strengthening of the Influence of the Soviet Union on These Peoples" (attached).

CC CPSU Secretary

N. Khrushchev

<Attachment> to Point XXVI Protocol N° 260

The CC CPSU considers it necessary to considerably increase the work of Soviet government and public organizations to expand comprehensive relations with the black peoples of Africa and help these people in their political and cultural development and in their struggle for their national liberation. Moreover it is necessary to increase the popularization among these peoples of the cultural and economic achievements of the Soviet Union and its policy regarding the national liberation movement of the peoples of Africa.

1. Recognize it advisable to increase the admission of secondary, undergraduate, and graduate students for study in Soviet higher and secondary special educational institutions.

Raise the number of annual stipends awarded by the Soviet Union to African countries to 300, allocating 75 of them for the USSR Ministry of Higher and Secondary Special Education, 80 to the USSR Committee of Youth Organizations, 25 to the Union of Soviet Societies for Friendship and Cultural Relations with Foreign Countries, 60 to the Soviet Committee for Solidarity with the countries of Asia and Africa, and 60 to the VTsSPS [Central Council of Trade Unions].

Determine the material compensation for the students admitted for study in the USSR from the colonial and newly-independent countries of Africa in accordance with USSR Council of Ministers Decree N° 1006-463 of 21 August 1957.

2. Commit the USSR Ministry of Foreign Trade:

a) to take the necessary steps to develop tourist exchanges with the black countries of Africa through VAO "Inturist". Provide for the travel of specialized tour groups to the black countries of Africa, including representatives of the appropriate fields of industry, science, culture, education, etc. interested in studying the corresponding aspects of the life of black countries and establishing contacts with business and social circles of these countries;

b) identify the possibilities of organizing the commercial distribution of Soviet films to the black countries of Africa through "Soyuzehksportfil'm".

3. Commit the State Committee for Cultural Relations with Foreign Countries:

a) in the near future to jointly study with the USSR MID the possibility of concluding conventions and agreements about plans for cultural cooperation with the newly-independent countries of Africa – Ethiopia, Ghana, Libya, Sudan, and in case there is a favorable attitude on the part of these governments submit proposals to the CC CPSU about concluding such conventions and agreements;

b) to take steps to establish ties between the corresponding USSR cultural centers with existing libraries, museums, and other cultural institutions and organizations in African countries;

c) to take steps to establish ties between USSR workers' deputies of city soviets and the city councils of African cities;

d) to study the question of creating a Sovinformbyuro agency in Guinea and the publication of news bulletins for them to distribute in African countries and report their proposals to the CC CPSU;

e) to take steps to organize the publication of sociopolitical and creative literature in Swahili, Amharic, and Hausa for distribution in the black countries of Africa.

#### 4. Commit the USSR Ministry of Higher and Secondary Education:

a) to jointly determine with the USSR MID and the Presidium of the USSR Academy of Sciences the personnel requirements for African specialists and to organize apprenticeships for African specialists in the scientific institutions and scientific centers of African countries; apprentices are also to be sent to Soviet embassies in African countries. Pay special attention to the study of Swahili, Amharic, Hausa, etc. by apprentices. Take steps to expand the contingent of those African specialists studying at Leningrad University and bring in appropriate specialists in African languages from abroad for work at this university;

b) to take steps to organize ties between the corresponding Soviet scientific institutions with the universities and colleges of black African countries. Together with the USSR Academy of Sciences organize an exchange of scientists with the universities and colleges of Ethiopia, Ghana, Liberia, Nigeria, and Sudan by inviting a group of young African scientists for extended study at the Institute of Africa.

#### 5. Commit the State Committee for Radio and Television:

a) to organize radio broadcasting to African countries in Swahili, Amharic, and Hausa;

b) identify opportunities to create bureaus [*korrespondentskiye punkty*] for Soviet radio in black African countries and in case there are favorable results submit the appropriate proposals to the CC CPSU.

6. Commit the USSR Ministry of Culture and the Union of Writers to include the publication of the creative works of black African and American writers in the languages of the peoples of the USSR in their plans.



7. The VTsSPS, the Soviet Committee for Solidarity with the Countries of Asia and Africa, the USSR Committee of Youth Organizations, and other public organizations are to strive to expand ties with the corresponding organizations of black African countries, searching out various ways to maintain and strengthen contacts with the national liberation and workers' movements of these countries and to give these movements full-fledged assistance. At the same time as there is an exchange of delegations, conduct brief seminars in the Soviet Union and other mass activities organized by international organizations to increase the political level of the active participants of the anti-imperialist struggle of the African people and promote the distribution of information about the life of the Soviet people and other socialist countries in Africa.

8. Commit the USSR Ministry of Culture and the Union of Soviet Societies for Friendship and Cultural Relations with Foreign Countries to provide in their cultural exchange plans for invitations to folk artist organizations, groups, and the most eminent individual representatives of black culture in Africa to perform in the Soviet Union.

9. Instruct the Union of Soviet Societies for Friendship and Cultural Relations with Foreign Countries to commemorate important dates in the life of black countries in the Soviet Union and also the birthdays of the most important public and culture figures of African countries .

10. Instruct the State Committee for Cultural Relations with Foreign Countries, TASS, the editors of national newspapers, and the State Committee for Radio and Television to improve coverage in the Soviet press and radio and also in radio broadcasts to foreign countries of the situation in black African countries, the progress of the national liberation struggle of the African people, and the denunciation of the colonialist policy of the Western powers.

11. Commit the Tsentrosoyuz to expand ties with cooperative organizations of African countries<sup>1</sup>.

*TsKhSD, f. 3, op. 14, d. 354, l. 1, 73-77. From Protocol N° 260 of the CC CPSU Presidium meeting of 20 January 1960. Original. Signature of N. S. Khrushchev.*

<sup>1</sup>Chaired by M. A. Suslov. Present were members of the CC CPSU Presidium Ignatov, N. G., Kuusinen, O. V., Mikoyan, A. I., Mukhitdinov, N. A., Shvernik, N. M., CC CPSU Presidium candidate members Kosygin, A. N., Polyanskiy, D. S., and Pospelov, P. N.



=====

**N° 123.** Counselor of the USSR Embassy to the OAR P. I. Gerasimov to the MID, 20 December 1958. From the report of a trip to the Republic of Guinea for talks with the Guinean leadership about the prospects for Soviet-Guinean relations, 1-13 December 1958.

Secret

On instructions of the Ministry [*Tsentri*] I was on a business trip from 29 November to 16 December 1958 inclusively, in the Republic of Guinea from 1 to 13 December and in Ghana 14 and 15 December.

The purpose of this trip was to establish direct contact with the government of the Republic of Guinea; exchange opinions about the prospects for the development of Soviet-Guinean political, economic, and cultural relations; and study the domestic and foreign policy situation of the country.

During my stay in Conakry I had meetings with the Chairman of the Government of the Republic of Guinea and General Secretary of the Democratic Party of Guinea (DPG) Sekou Toure, Chairman of the National Assembly and Political Secretary of the DPG (Diallo Seyfule), Minister for Cooperation and the Peasantry and member of the DPG Politburo (Diallo Abdurakhman), Minister of Internal Affairs (Keyta Fodeba), Minister of Public Work and member of the DPG Politburo (Ismail Toure), Minister of Public Education (Barri Diavadu), State Secretary for Presidential and Foreign Affairs (Sisse Fode), and other ministers and public figures of the country. During the conversations [we] touched on questions of the Republic of Guinea's foreign and domestic policy as well as issues concerning Soviet-Guinean relations. We talked in detail about the foreign policy of the Soviet Union in these conversations, the support of the Soviet people and government for the just struggle of colonial and newly-independent countries for their independence, and the readiness to help peoples who have put an end to colonial regimes and have set out on the path of independent development to strengthen their political and economic independence. We talked about the draft 7-year plan, the reorganization of public education in our country, and other great events in the life of the Soviet people. Our arrival was unexpected for the Guinean government and caused some surprise and even embarrassment, which dissipated by the end. The President showed attention to us. Our stay in Conakry caused increased interest among the French, Americans, and British. The British Consul General arrived in Conakry.

As a result of the conversations with the Chairman of the Government, Sekou Toure, the Chairman of the National Assembly, ministers, and public figures of the country I report the following:

<...>

Soviet-Guinean relations and the prospect for their development were discussed in conversations with Chairman of the Government Sekou Toure and members of the government.

President Sekou Toure and ministers said they well knew that the Soviet Union is a loyal and reliable friend of the Republic of Guinea. The telegrams of Cdes. K. Ye. Voroshilov and N. S. Khrushchev were warmly received and their texts were transmitted several times over the radio. Sekou Toure said that these telegrams inspired us toward further struggle to defend the country's independence.

Regarding the prospect for developing Soviet-Guinean relations, Minister of Cooperation [SIC] Abdurakhman said that at the present time Guinea is forced to maneuver and not join any one bloc. Right now, he said, we cannot embark on a great rapprochement with the Soviet Union and other socialist countries in order not to irritate the capitalist countries. Minister of Public Works Ismail Toure, regarding the exchange of diplomatic representatives between the USSR and Guinea, said that in the opinion of President Sekou Toure at first diplomatic missions ought to be exchanged with at least one capitalist country; that is, if Guinea were to begin to exchange diplomatic missions with socialist countries then France would accuse it of joining the socialist camp and, joining in a common front with Britain and the US, would try to stifle [*zadushit'*] the Republic of Guinea. In the words of Ismail Toure, the President is confident of the friendly position of the socialist countries regarding the Republic of Guinea and thinks that they will understand that for now Guinea is forced to maneuver and balance, follow a policy of positive neutrality, and use the contradictions between the capitalist countries. Right now, he said, the French press ("Figaro" and others) are writing that there are many "Russians" in the government of Guinea, by which it refers to Sekou Toure, Keyta, Fodeba, Ismail Toure, Diallo Abdalaya, and others.

Those I talked with let me know carefully that the establishment of diplomatic relations, the exchange of diplomatic missions with the Soviet Union and other socialist countries, and the development of relations with these countries will considerably strengthen the position of the government of the Republic of Guinea in the struggle with imperialist powers. Aid from the USSR and other socialist countries in the defense of the independence of Egypt, Syria, and Iraq was pointed out as an example.

Minister of Internal Affairs Fodeba and Minister of Public Works Ismail Toure pointed out that weapons are needed to create a national army; that is, rifles, carbines, handheld sub-machine guns [*ruchnyye avtomaty*], heavy machine guns, and ammunition for them. They were told that the Soviet Union was delivering weapons to several countries at their request on advantageous terms, including Egypt and Syria and that if such a request came from the government of Guinea it would be considered with understanding.

Minister for Cooperation and the Peasantry Abdurakhman expressed the desire that the Soviet Union buy bananas, coffee, and other foodstuffs from Guinea. Later Chief of the minister's office, Habib (Niang), said in a conversation with me that Guinea would like to sell the Soviet Union 20,000 tons of bananas at \$160 US per ton CIF [Cost, Insurance, Freight] Hamburg or \$120-130 US CIF Conakry. He said that it would be desirable that the shipment of bananas and other fruits take place on Soviet vessels since the French charge a great deal for freight. Niang wanted to tell the Soviet government that the first transactions for bananas would be best concluded with payment of part of the cost of the bananas in freely convertible currency and the remainder by deliveries of Soviet goods. We do not have a completely freely convertible currency right now, he said, and therefore an agreement for the purchase of bananas with partial payment in freely convertible currency would have political significance and be a great help to the Republic of Guinea. Guinea could buy agricultural vehicles, tractors, and other industrial goods in the USSR.

Niang said that Guinea could sell the Soviet Union 500 tons of coffee, orange concentrate, pineapples, and diamonds.

Subsequently, in conversations with Minister Ismail Toure and Niang [they] came to a common opinion about the advisability of concluding a trade and cultural agreement between the two countries, for which a Soviet trade and cultural delegation should soon arrive in Conakry.

Minister of Public Education Barri Diavadu expressed a wish for a grant of several stipends for Guinean students in Soviet higher educational institutions (especially technical).

Chairman of the National Assembly Seyfule spoke favorably about sending a parliamentary delegation to the Soviet Union.

Minister of Internal Affairs Fodeba, who is the leader of the African peoples song and dance ensemble, expressed a wish to perform in the USSR with the ensemble. Several ministers expressed a wish that Soviet films be distributed in Guinea.

On 12 December I had a meeting with Sekou Toure, during which the prospects for the development of Soviet-Guinean relations were discussed.

1. The government of the Republic of Guinea, said Sekou Toure, wishes to conclude trade and cultural agreements with the USSR and is ready at any time to receive a Soviet delegation in Conakry which would be authorized to sign such agreements. The delegation could arrive without visas.

2. In January the government of Guinea intends to send its representative State Secretary for Communications Affairs Diallo (Abdulay) to the Soviet Union who, as he noted, is well known in Moscow. Abdulay was the Deputy Chairman of the World Federation of Trade Unions. Abdulay will be charged with holding talks with the Soviet government on all questions of common interest to both countries, including the question of economic aid to the Republic of Guinea. Sekou Toure was told that the Soviet government is ready to receive a representative of the government of Guinea.

3. Sekou Toure said that the government of Guinea agrees to exchange diplomatic representatives at the embassy level. He added that in the near future they would begin to repair buildings vacated by the French where they intend to house diplomatic missions. About 1.5 to 2 months will be needed for the repair. For their part they intend to send their ambassadors first to France, Britain, the US, the USSR, Ghana, and the countries of North Africa.

4. Sekou Toure agreed that the Soviet government would request agreement for the Soviet ambassador.

5. Regarding the issue of maintaining direct contact between the two governments until an exchange of diplomatic missions, Sekou Toure said that such contact could be maintained in Accra or Monrovia. When I said that we do not presently have diplomatic missions in those countries it was agreed that for now such contact would be maintained via delegations (the visits of the Soviet trade delegation and Abdulay's trip). In addition, Sekou Toure said that a Soviet representative could arrive in Conakry.

Sekou Toure said that in the form of the Soviet Union he sees his reliable friend. He said that possibly something is being done right now that is not comprehensible to Guinea's friends but they should know this is being done for tactical considerations. The Republic of Guinea, he said, has been called upon to play a special role in Africa and it should show the African peoples the correct path they should follow to achieve the national independence and unity of the peoples of Africa.

On the evening of 12 December a reception was organized on the occasion of our visit which was attended by Sekou Toure, the Chairman of the National Assembly, ministers, and deputies. Sekou Toure bade us farewell warmly.

During the visit to Guinea we visited the city of Kindia, where we visited the French scientific research institute of tropical cultures, the hydroelectric station, and the region of Fria, where a large aluminum complex is being built. We were in villages. The people do not live well, but considerably better than the Egyptian *fellah* [peasant]. The cities and villages are kept clean. Mass *subbotniks* to clean Conakry were held on the last two Sundays in which almost the entire

population took part. They regarded us warmly, although their cautiousness toward all whites was sometimes extended to us. The intelligentsia knows about the Soviet Union from French press material. They told us that many members of the government regularly read the newspaper "L'Humanite".

During the visit to Conakry we collected some informative material.  
<...>

Counselor of the USSR Embassy in the OAR P. Gerasimov

*AVP RF, f.0575, op.1, p. 1, l.22-23,32-36,39. Original. P. I. Gerasimov's signature.*



## Document #1

USSR Ambassador to the Guinean Republic P.I. Gerasimov to [the Ministry of Foreign Affairs], 28 April 1959. Notes of conversation with the representative of the Mouvement National Congolais Patrice Lumumba regarding perspectives of Soviet-Congolese relations, 18 April 1959.

Secret

[Patrice] Lumumba, to whom I was introduced yesterday at a restaurant by Boukom, one of the leading officials of the Democratic Party of Guinea, came to the Embassy today.

Lumumba announced that he had come to Conakry to participate in the meetings of the Steering [ie. preparatory] committee of the Conference of All-African Peoples, held from 15 to 17 April 1959. He said that representatives from Guinea, Ghana, Liberia, Nyasaland, Cameroon, the Belgian Congo, Ethiopia and other African countries were taking part in the work of this committee. Absent from the meetings were representatives from the UAR [United Arab Republic], Tunisia, Algeria, and Sudan. He promised to send a list of participants, the text of their declarations, and other material. Lumumba said that the regular meeting of the Steering committee will take place in Cairo in June 1959.

In describing the position in the Congo he remarked that the struggle for the independence of the country continues. The party Mouvement National Congolais was dissatisfied by the decision of the Belgian parliament made in the wake of recent events to remain silent on the question of when precisely to grant full independence to the Congo. His party demands that the Congo be granted independence by 1 January 1960. At this time they are preparing to form the future national government of the Congo. "As soon as we come to power," he said, "we will immediately exchange diplomatic representation with the USSR." According to Lumumba, all members of his party who were arrested at the time of the [January 1959] events, by now have been freed, and the party operates legally. Lumumba is preparing to establish in the Congo a purely African trade union, independent from European influence. Today in the Congo there are Belgian socialist, liberal, and Catholic trade unions.

According to Lumumba, Abako [Alliance des Bakongo] remains outlawed, and its leaders have been placed under Belgian police surveillance.

Lumumba expressed a desire to visit the Soviet Union so that, as he noted, when he returned from the USSR he would be able to expose anti-Soviet propaganda which is being vigorously spread by the colonial powers. In the instance of an affirmative decision on his trip, he asked to be notified through the Guineans. He hopes that his trip to the USSR would not be found out by the Belgian officials. He thought he would be able to make this trip from Conakry.

Further, Lumumba inquired about the question of Soviet institutions of higher education accepting some students from the Congo, who on finishing their studies in the USSR could compose a nucleus of leading personnel in an independent Congo.

Lumumba also alluded to the desirability of giving financial aid to his party for the conduct of internal propaganda, including that directed against anti-Soviet

slander.

In the course of the conversation, I noted that the Soviet society followed the heroic fight of the peoples of the Congo for their independence with great sympathy and the Soviet press devoted significant space to these events. I also mentioned that the Soviet Union does not have any self-serving interests in Africa, since it has its own vast territory with all that is necessary and in sufficient quantity. The African people have a true friend in the Soviet people, who with great sympathy follow the fight for national liberation in Africa.

Lumumba expressed a wish to continue contacts with the Embassy. He said he will now travel to Belgium, where he will give a series of lectures demanding Congolese independence.

The second secretary of the Embassy, Cde. S.M. Kirsanov also took part in the conversation.

USSR Ambassador to the Guinean Republic

P. Gerasimov

[Source: A.B. Davidson and S. Mazov, *Rossija i Afrika* (Moscow, 2000), pp. 232-33.]

=====

## Document #2

First Secretary of the USSR embassy in Belgium, B.A. Savinov to CC CPSU, 9 May 1959. Notes of conversation with the secretary of the CC Communist Party of Belgium [Albert] de Conninck regarding the Congo, 27 April 1959.

Secret

De Conninck came to the embassy on his own initiative. He noted that when the first secretary of the CC BCP [Ernest] Burnelle traveled to Moscow for the 21<sup>st</sup> Congress of the CPSU the possibility of sending Congolese students to study in the USSR was discussed and an agreement reached. That possibility now exists, de Coninck said, and wanted to know how many students they would be able to send to the USSR. I asked how many they wanted and would be able to send, and de Conninck said that they would be able to select and send 10 students to go to the USSR. <...>

I told de Conninck that I would forward his request to Moscow. De Conninck then told me about a meeting with the president of the "Mouvement National Congolais" (MNC) Patrice Lumumba who had recently come to Belgium. The meeting took place at Lumumba's initiative, it was unofficial in character, and lasted around five hours.

Lumumba began the conversation by expressing his gratitude to the Belgian [Communist Party] for its position on the Congo question. He fully approved of the parliamentary address by BCP deputy [Gaston] Moulin and his draft legislation on the granting of independence to the Congo in January 1961. Lumumba said that he bought 100 copies of the newspaper *Drapeau Rouge* with Moulin's address and sent them to the Congo. When he returns to the Congo Lumumba said he will send all the



Belgian parliamentary members a letter requesting they support the draft legislation on the Congo submitted by the communists.

Lumumba told de Conninck that the [Communist Party] of Belgium has won great respect in the Congo, especially after the January events in Leopoldville, because it was the first to condemn the activity of the colonial administration and supported granting independence to the Congo.

Lumumba expressed the wish to stay in regular contact with the leaders of the BCP. He told de Conninck of his intention to form a bureau of the MNC from among those Congolese students studying in Brussels who had subscribed to its program. Lumumba also announced that on the initiative of the MNC, there will be a congress of Congolese intelligentsia, which in essence will be a congress of the MNC, in Leopoldville in June. The primary goal of the congress is to raise the political activeness of the Congolese intellegentsia, especially the students, in the fight for the independence of the Congo. He said that representatives of the BCP will be invited to this congress.

In [de Conninck's] conversation with Lumumba they discussed the question of expanding ties between the Congo and countries of the socialist camp. In particular, Lumumba spoke about the wish to send Congolese students to study in USSR and other socialist countries.

De Conninck said that the MNC is currently the strongest political organization in the Congo and leads the national liberation movement. Lumumba holds a progressive position and is greatly under the influence of the president of the Guinean Republic Sekou Touré. Before coming to Belgium he was in Conakry and met several times with Sekou Touré. In talking about the future organization of the Congo he always refers to the experience of the Guinean Republic and to the advice of Sekou Touré. For instance, following the example of Sekou Touré, Lumumba wants to create a mass trade union movement in the Congo on which he would be able to rely. De Conninck said that the creation of a trade union movement in the Congo had already begun. Not long ago a large trade union association by the name of the "National Union of Congolese workers" [Union des Travailleurs Congolais] was created. Trade union leaders who are influenced by the communist world view, including the chairman of this union [Antoine] Tshimanga, deputy chairman and member of the CC Abako [Raymond] Bikebi, General Secretary [Georges] Lassiry, second secretary [Valentin] Muthombo and others, have been elected to its highest offices. The new trade union and the leaders of the MNC have agreed to stay in constant contact and close cooperation.

To my question about whether the Congo has a communist organization, de Conninck answered that the Congo does not have an independent communist organization right now. Several years ago a group was formed to study Marxism and the communist movement and worked within the bounds of the nationalist movement.

In de Conninck's opinion, of all the countries in Africa the Congo has the best conditions for the expansion of Marxism. In the Congo 26% of the population lives in the cities, whereas in the French colonies for example the number is only 10%.

Speaking about the expansion of Marxism and the influence of the Belgian [Communist Party] in the Congo, de Conninck showed me a letter he received from

the president of "Mutualités chrétiennes" and burgomeister [Gaston] Diomi who was arrested along with other leaders in January of this year. Diomi was forced to decline defense by the communist lawyer [Jan] Terfve and asked that they understand and forgive him. He said that he was under pressure from the intelligence agencies which threatened to destroy his family (he has 10 children). Diomi affirmed his devotion to the communist movement and expressed gratitude to the BCP for the help it gave the nationalist movement in the Congo.

I told de Conninck that I had a conversation with the socialist Remortelle who warned that the leaders of Abako were a danger to the development of the socialist movement in the Congo because they had graduated from Catholic seminaries and are enemies of socialism. De Conninck replied that where they graduated from is not so important. In the Congo all studied in Catholic schools because there were no others. What was important was what position they adopted in the fight for independence. The leaders of Abako had adopted a progressive position and had great authority in the Congo. Abako still remains an illegal organization.

I asked where the leaders of Abako, [Joseph] Kasavubu, [Daniel] Kanza, and [Simon] Nzeza are now, and de Conninck said that they are still in Belgium. They had prepared to leave for the Congo at the end of April, but in connection with Lumumba's trip they delayed their departure and will now leave in the middle of May.

De Conninck said that the intimations in the press that Lumumba came to Belgium on the invitation of the communist party are not true. He came on his own initiative and by his own means, after a request by a group of Congolese university students in Brussels that he give a series of lectures on circumstances in the Congo and about the future of the Congo. He is occupied with these lectures at this time.

First Secretary Embassy of the USSR in Belgium

B. Savinov

[Source: A.B. Davidson and S. Mazov, *Rossija i Afrika* (Moscow, 2000), pp. 234-36.]

=====

### **Document #3**

USSR Chargé d'affaires in the Guinean Republic I.I. Marchuk to [The Ministry of Foreign Affairs], 15 January 1960. From the conversation with the Congolese politicians regarding Soviet aid to the national liberation movement in the Congo, 28 December 1959.

Secret

Notes of Conversation  
with Pierre Mulele, Antoine Kingotolo and Raphael Kinki

On 28 December I received 3 representatives of Congolese parties at their request, who came from the Belgian Congo to open foreign bureaus to assist the Congolese people in their fight for independence and also to determine international opinion on the situation in the Congo. These representatives are: general secretary of the Parti Solidarité Africain Pierre Mulele, Abako general secretary Antoine

Kingotolo, and a provincial representative of the Parti Solidarité Africain Raphael Kinki.

The Congolese said that they were in contact with the Politburo of the PDG [Parti Démocratique de Guinée] about the question of giving them not only moral but also material aid. They had already met with PDG general secretary Sekou Touré. They said that the leaders of the PDG promised to discuss the question of Guinean aid to the Congolese nationalist movement at an upcoming meeting of the Politburo of the PDG. The Congolese hoped that with Guinean aid they would be able to open a bureau of the Congolese nationalist movement in Conakry. The Congolese thanked the Soviet government and the Soviet people for their moral support at the time of the tragic events of January 1959. They briefly explained the situation in the Congo and emphasized that the people of the Belgian Congo were ready to undertake an armed fight to win independence in the year 1960. <...><sup>1</sup>

Pierre Mulele, who always spoke for the Congolese, said that they wanted financial aid from the USSR to organize party activity in the Congo, and they also wanted material aid in the case that the Congolese were forced, in view of the obstinacy of Belgium, to take up an armed struggle. Additionally they wanted from us a number of advisors to help with the most effective organization of the fight for national liberation in the Congo, and in particular asked about the possibility of using Moscow radio to transmit appropriate instructions to those fighting for the independence of the Congo.

I explained our basic position on the fight by the peoples of the Congo and other dependent countries for their national liberation. I said that the Soviet government does not give aid such as that asked for by the Congolese to anyone or in any circumstances. The Soviet Union, I said, does not interfere in questions of internal organization and it is out of the question to talk about such aid as money and weapons or using the Moscow radio for those goals of which the Congolese spoke.

The Congolese representatives said that thanks to the efforts of the Belgian colonizers they were isolated from the rest of the world and therefore did not have the means to receive aid from outside countries. They asked to be excused if some of their questions regarding aid from the Soviet Union to the Congolese people seemed indiscreet. However, now understanding the position of the Soviet Union they would like to come to Moscow if the possibility presents itself in order to establish contacts with Soviet organizations and in particular the Afro-Asian Solidarity Committee, with which they want to discuss in detail their fight for national liberation and the circumstances in the Belgian Congo. In the instance this trip takes place, they will travel to Moscow on Guinean passports, which the Guinean leaders promised to issue, since they do not have passports of their own. They said that they will try to verify whether or not such a trip is possible.

In the course of the conversation I tried to find out their relationship to Patrice Lumumba, the leader of the Mouvement National Congolais. They said that the Parti Solidarité Africain and Abako stood for the independence of the Congo on a federal

---

<sup>1</sup>In original.

basis but that Lumumba and the Mouvement National Congolais stood for the granting of independence to the Congo on the basis of the unity of the country. In their opinion the only difference that exists is in form, not content.

USSR Chargé d'affaires in the Guinean Republic I. Marchuk  
[Source: A.B. Davidson and S. Mazov, *Rossia i Afrika* (Moscow, 2000), pp. 236-38.]

=====

**Document #4**

Embassy of the USSR in Belgium

Secret.

16 February 1960

From the Diary of  
B. C. Savinov

Memorandum of Conversation  
with Secretary of the CC BCP A. de Conninck  
10 February 1960

We exchanged opinions about the course of the "Round table" conference [held in Brussels 25 January to 16 February 1960]. The Belgian government wants to impose King Baudouin as head of the Congo state, or as a last resort Prince Albert. But the Congolese categorically opposed retaining Baudouin as head of state, even temporarily. [Alphonse] Nguvulu declared that the Congolese people would never agree to a head of state who was a foreigner.

De Conninck thought the Congolese would even rebel if the Belgians insist on this. Today the participants of the cartel held a meeting in order to discuss how to put pressure on the Belgian government to withdraw from the Congo. The cartel proposed that the Belgian government set aside the discussion of economic matters until the formation of the Congolese government.

De Conninck remarked that the representative of Abako's left wing [Gaston] Diomi had come to Brussels. They met and [de Conninck] gave him the message about the agreement of the Soviet government to accept two Congolese to study at MSU [Moscow State University], about which he had asked. Diomi expressed thanks and promised to take up this matter after June 30. However he promised to send all documents to the students in March.

De Conninck said that the leaders of the cartel of Congolese parties received the invitation of the Soviet committee of Solidarity of People of Asia and Africa to be a guest of this committee at the time of their trip to the PRC [People's Republic of China] with gratitude. However they expressed the regret that they would not be able to take advantage of this invitation until after June 30.

De Conninck informed me that on 12 February the leaders of the Congolese parties, [Henri] Kasongo, [Alphonse] Nguvulu and [Anicet] Kashamura, are going to the apartment of the communist deputy [Gaston] Moulin and he invited me to come and meet with them. I accepted this invitation.

At the end of the conversation I told de Conninck about the state of health of Vol'shein and asked Cde. [Ernest] Burnelle be informed about this.

Advisor to the Embassy of the USSR in Belgium  
[Source: TsKhSD, f. 5, op. 50, d. 257, ll. 30.]

B. Savinov

=====  
**Document #5**

Embassy of the USSR in Belgium

Secret

26 February 1960

From the Diary of  
B.A. Savinov

Memorandum of Conversation  
with a member of the CC BCP J. Terfve  
15 Febraury 1960

Jan Terfve works at the "Round Table" conference as an advisor to the representatives of Cerea [Centre de Regroupement Africain]. This is very fortunate since the government rejected the request of the BCP [Belgian Communist Party] to send their own observers to the conference.

Keeping in mind the important business conducted at the conference J. Terfve was not able to find time to share with us his impressions of the conference. The "Round Table" conference is coming to an end and he promised to inform us about this conference in greater detail in the near future.

Terfve thinks the conference a success for the Congolese. Generally, they achieve what they wanted. But this is only the beginning. The most serious questions about the future relations between Belgium and Congo have been postponed.

It is Tefrve's opinion that Henri Rolin [representative of the Belgian Socialist Party] played a huge role at the conference. He very subtly and adroitly carried out the policy of the Belgian government. But he did this in a way that the Congolese were very satisfied with his position.

Terfve expressed his surprise that the embassy did not establish direct contacts with the representatives of Congo at this conference. Now the question about the independence of the Congo already has been decided and the Congolese are freely meeting with representatives of other countries. I said that we did not want to complicate the position of the Congolese and give the reactionary press cause for all sorts of slanderous attacks against us or against the Congolese.

Terfve nevertheless feels that we need to openly meet with the Congolese. He even suggested organizing a cocktail at the embassy and inviting all the Congolese participants at the conference including even the representatives of the tribal elite. With this, said Terfve, we can emphasize our general sympathy with the Congolese people. In his opinion such a cocktail party would make a very positive impression on the Congolese representatives.

After such a cocktail party he suggested it would be possible to invite to breakfast or to lunch those of whom we were more interested. I said that I will communicate his proposition to the embassy.

Concerning the matter of the Congo's political parties, Terfve said that in essence parties in the full sense of this word still did not exist. Not one of them were in a position to advance a real political program which it would be able to fulfill. Currently there are no political parties, but rather social groups not fully formed and with vague and undeveloped political demands. One reason among many is that there are no differences in outlook or political demands.

Advisor of the Embassy of the USSR  
in Belgium

B. Savinov

{Source: TsKhSD, f. 5, op 50, d. 257, ll. 31-32.}

=====

**Document #6**

Embassy of the USSR in Belgium  
From the diary of  
B.A. Savinov

Secret  
16 February 1960

Notes of Conversation  
with representatives of Congolese parties  
11 February 1960

On 11 February at the apartment of G. Moulin a meeting was held with three representatives of Congolese parties. A[lbert] de Conninck, secretary of the CC BCP [Belgian Communist Party]; Gaston Moulin, a [Belgian] Community Party parliamentary deputy; Henri Kasongo, leader of the Fédération générale du Congo and a representative at the "Round Table" conference; A[ntoine] Mandungu, deputy representative of the Parti du Peuple and participant at the conference; and [David] Pienga [Bienge], treasurer of the Parti du Peuple took part in the talks.

After brief introductions, the conversation opened with the issues of the "Round Table" conference. Kasongo remarked that at least until now it has been possible to evaluate the work of the conference as positive for the Congolese. The basic demands of the Congolese were reflected in the decisions of the conference. The two other Congolese present agreed with this opinion. To my question of why the Belgian government so quickly made concessions, Kasongo answered that the

government of Belgium was forced to agree with their proposals because they found wide support among the Congolese people. Kasongo emphasized that the Congolese delegation daily received many telegrams from the Congo approving their position. The Belgian government, noted Kasongo, would not begin to negotiate if our demands for full and complete independence were not supported by the people. H[enri] Kasongo said that it seems that the recent proposal by the "bloc of Kisantu" [made by the Abako cartel and the Fédération générale at a meeting in Kisantu from December 24-27, 1959], regarding the creation of a national executive committee, already has the consent of the Belgian government in principle.

At the present time, in the opinion of our Congolese company, the key question concerns the extent of this committee's competence. As far as the activity of Kasongo's party extends to the province of Katanga, I asked his opinion about the party "Conakat" (Confédération des Associations Tribales du Katanga). Kasongo declared that "Conakat" as a matter of fact expressed the interests of the monopoly "Union Minière" and the Belgian colonists, since it was created and financed by this monopoly and by Belgian colonists. Kasongo said that just to conduct the electoral campaign in December 1959 Conakat received 7 million Belgian francs, which explains its success at the polls. Then the Congolese began to talk about the influence of the BCP [the Communist Party of Belgium] and the Soviet Union in Congo. According to Kasongo it is difficult for him to convey the great sympathy enjoyed by the Soviet Union among the Congolese people. A[ntoine] Mandungu said that despite the careful control by colonial authorities over the distribution of Marxist literature in the Congo, the intelligentsia has opportunities to read this literature. Moulin's parliamentary speech on the Congolese problem, Mandungu noted, is reprinted by typewriter and distributed throughout the Congo. In the opinion of all three Congolese, a favorable environment exists for the spread of Marxist ideas in the Congo. They are now preparing to create a single workers party on the basis of Marxism.

In the course of the conversation De Conninck turned the attention of the Congolese to the fact that the Belgian government intends to transfer to the future Congolese government all the privileges assumed by Belgium during the course of its rule with regard to the largest Congolese monopolies. The concessions received by the "special committee of Katanga" (Comité Special du Katanga) and "Committee of Kivu" (Comité Nationale du Kivu) are also in question. The area of the first concession is around 46.5 mil. he. (hectares) and the size of the second is around 10 mil. he.

According to de Conninck, the government supposedly has these concessions until the year 2011. The Congolese were very interested in de Conninck's information and thanked him for what they unanimously agreed was such an important observation.

I expressed interest in learning the name of the organization which offered the invitation to visit the PRC [People's Republic of China] and when the representatives of the Congo who received this invitation were thinking about visiting the PRC. H[enri] Kasongo answered that the "bloc of Kasanbu" [Kisantu] received an invitation from the Chinese Front of Peoples of Asia and Africa. The invitation was warmly



received, however the composition of the delegation and the dates of departure still had not been discussed. The invitation I extended in the name of the Soviet Afro-Asian People's Solidarity Committee to travel to PRC [from Moscow] or from the PRC to Moscow for 10 days was also warmly received. H[enri] Kasongo frankly said that he would not think of a trip to PRC without visiting the Soviet Union for several days. The Congolese were of the opinion that a trip would only be possible after the declaration of Congolese independence, since after the [Round Table] conference they all will return to the Congo to conduct election campaigns. Kasongo said that the make-up of the future Congolese parliament will depend on how successfully they conduct the election campaign. With the election campaign in mind, Kasongo stressed that they had decided to speed up the creation of a single worker's party in order to put forward its candidates. Joining the new party is: the Parti du Peuple, Fédération générale du Congo, Cerea [Centre de Regroupement Africain] and possibly the Parti Solidaire Africain.

In connection with this, H. Kasongo, in the name of the above mentioned parties, raised the question about material aid to this new Marxist party urgently needed to successfully conduct the election campaign. I answered by saying that as a representative of the embassy, I am not able to discuss the details of this question. G[aston] Moulin and De Conninck fervently supported the Congolese request, saying that they too will make every effort in order to facilitate this aid. De Conninck noted that Lumumba's party received from someone, obviously the Americans, a loan of one million b. fr. (Belgian francs) and already had bought and sent to Congo 20 mini-cars for the purpose of conducting propaganda during the electoral campaign.

At the end of the conversation Mandungu noted that in the coming days they intended to create a society under the name "Cooperation of the Masses" which will devote its attention to the distribution of films and the reading of lectures demonstrating the success of the Soviet Union, China and countries of the people's democracies. After the declaration of independence this society will be transformed into a society for Congolese-Soviet friendship. He [Mandungu] has already spoken with the leaders of the Belgian-Soviet friendship society about these plans. Mandungu asked for help in acquiring the necessary material for the activity of this society. He said that the society's program of activity will be given to us through Belgian contacts.

The conversation was conducted in exceptionally friendly circumstances. It is believed that our Belgian contacts enjoy great authority among the above-mentioned representatives of the Congolese parties. Relations between our [Belgian] contacts and the Congolese are conducted on a friendly basis. They view de Conninck as their main unofficial advisor on the Congolese question.

The Congolese made a very good impression on us. They all had good cultural standards and a serious political education. Especially notable is Kasongo, who created the impression of a mature political official of leftist democratic tendencies.



Embassy advisor A. Ustinov also took part in the conversation.

Official of the embassy of the USSR  
in Belgium

B. Savinov  
KPSS

[Source: TsKhSD, f. 5, op. 50, d. 257, ll. 8-11]

=====

**Document #7**  
Soviet Embassy in Belgium

From the diary  
of B.A. Savinov

26 February 1960

Memo of Conversation  
with the representative of the Parti de Peuple of the Congo Alfonse Nguvulu  
16 February 1960

During the first meeting with a group of Congolese political leaders at the residence of one of our [Belgian] friends (see memorandum of conversation from 12 February), de Conninck took it upon himself to organize a second meeting, in which [Alphonse] Nguvulu and [Marcel] Bisukuro would participate. However de Conninck and Bisukuro soon thereafter left to go to GDR [the German Democratic Republic]. The meeting with Nguvulu was organized by a member of the CC BCP [Belgian Communist Party] [Edgar] Poncelet.

In the conversation Nguvulu discussed the work of the conference. He expressed regret that the cartel's proposal regarding the creation of a national executive committee was not supported by the other parties and that committee will not be created. Instead, an executive college under the auspices of a governor-general and governor of the provinces will be created.

The Congolese categorically opposed this because King Baudouin would be the temporary head of the state. They agreed only to have the King sanction the first Congolese government, which will be confirmed by the constituent parliament.

We demand and seek full political independence, said Nguvulu, and after June 30 do not want someone else to lead us. Exactly at midnight on June 30th/ July 1st the authority of the Belgian administration will be annulled. Not one minute later.

Nguvulu said that the parties joining the cartel decided to put forward a single ballot in the elections. Nguvulu expressed the conviction that the first government of Congo will be democratic since leftist forces will win a decisive victory in the elections. In his opinion neither Kasavubu nor Lumumba will become prime minister of the first Congolese government. Before the conference Kasavubu enjoyed great influence, but during the conference he lost this influence. It is not by accident that after returning to the conference [Kasavubu walked out at the beginning of the conference], he was not elected to represent the cartel, but Nguvulu retained that

post. In the subsequent work of the conference Kasavubu's proposals were all the more often rejected by a majority of Congolese. Lumumba also is unable to be representative of the council of ministers, because he is a demagogue and supported contact with the Americans. Nguvulu and other Congolese reinforced the idea that the Congo has fertile soil for the development of socialism. He confirmed the announcement regarding the formation of a united Marxist party. He also touched on the issue of provisions of material aid, especially during the course of the electoral campaign.

[Nguvulu] remarked that he and Kashamura on their return to the Congo will stop in to see Sekou Touré to exchange opinions about the organization of a [Marxist] party and about preparations for the upcoming elections.

Nguvulu said that they were very much interested in the experience of building socialism in the USSR and in other countries of the socialist camp especially China. He was of the opinion that the Congo had much in common with China and the experience of the CPR would help them very much in the building of socialism. He expressed regret that they would not be able to go to the CPR or the USSR before June 30. He personally wanted very much to travel to the USSR and to China.

Concerning economic problems, which were not discussed at this conference, Nguvulu said that they told the Belgians that they would only give a moral guarantee that they would not touch property acquired by capitalist methods. Property acquired through the exploitation of Congolese people will be nationalized.

It should be noted that this is the point of view of the Parti de Peuple and is supported only by Cerea [Centre de Regroupement Africain]. The remaining parties have other points of view.

In our discussions Nguvulu used many leftist phrases, artificially or too superficially employed. However he considers himself an expert on economic problems and said that he worked out the economic program adopted at the congress in Kisantu.

Advisor to the Soviet embassy in Belgium

B. Savinov

[Source: TsKhSD, f. 5, op 50, d. 257, ll. 35-36.]

=====

**Document #8**

Embassy of the USSR in Belgium

From the diary of  
B.A. Savinov

26 February 1960

**Memo of Conversation**  
with a member of the CC BCP J. Terfve 17 February 1960

I met with [Jan] Terfve in order to confirm with him my meeting with Lumumba. Terfve promised to organize this meeting at his apartment. Many Congolese, including Lumumba, visit him, as well as many advisors at the conference, and therefore the meeting with will not attract undue attention.

Referring to the conference, Terfve again drew attention to the fact the most serious questions at the conference and in particular economic questions were put off until a later date. It is Terfve's opinion that the Belgian government must transfer to the Congolese government the so-called "Congolese portfolio" only when the Congo becomes independent. The Congolese portfolio specifies that one third of the shares of three of the largest shareholder societies which received concessions in the Congo actually belongs to the Belgian government. In accordance with this, the Belgian government receives one third of the dividends of these companies and has the right to 51% of the votes in the administrative council. The Congolese government will be able to control the activity of these companies and thereby control the wealth of the Congo when the portfolio is transferred to it. This situation very much upsets business circles, and in particular "Société Générale". Similarly, the Belgian government will be deprived of a large source of income and it anxiously searches for a way to compensate for these losses.

There is no doubt, Terfve said, that the government will not hand over this portfolio good-naturedly and without compensation. There is also no doubt that "Union Miniere" and other companies in the Congo do not want the Congolese government to interfere in their business. They will not oppose paying one third part of their dividends. To whom they pay is all the same to them and they will not suffer economically. But they will firmly oppose any attempt to control their activity. The first signs of their nervousness and steps to shield their interests and the interests of the Belgian government is beginning to appear. A "Round Table" conference on economic matters has been scheduled for April 15. This will be a more serious and difficult conference than the current one. And the fact that it is scheduled to occur before the declaration of independence or the formation of the Congolese government reveals that the Belgian government and "Société Générale" want to tie the hands of the future government in advance.

Moreover, keeping in mind the overwhelming majority, if not all, of the Congolese very poorly understand economic matters and do not assign it great significance, it is possible that the Belgian representatives at this conference will be

successful in their attempt to impose a definitive agreement on the Congolese.

Already there is a proposal to create a mixed Belgo-Congolese investment society where a portion of the shares of the Congolese government will be guaranteed "by the Congolese portfolio". This proposal was aimed at tying the Congo economically and financially to Belgium.

The idea of nationalizing all private capital is very widespread among the Congolese. But this idea, in Terfve's opinion, can work against the Congolese.

A second difficult question, in Terfve's opinion, relates to the fate of the members of the colonial administration. What will become of them? What will they do? These questions were also set aside for the time being.

Terfve believes that two thirds of the members of this administration will remain in the Congo. There are not enough Congolese prepared for work in the administrative ranks. The Congolese government will be interested in retaining and employing them [ie. the Belgian administrators] as long as their own cadres are unprepared. The Belgian government also will try to keep their numerous officials in the Congo. It may even resort to a state subsidy if the Congolese government confers a lower pay than they receive now.

Of all the social measures in Congo which demand an immediate response, Terfve believes that initially the Congolese government will only be able to raise the pay level of pay of blue and white collar workers by 10% and not greater. Other social measures the government will not be able to implement.

Advisor of the Soviet Embassy in Belgium

B. Savinov

CC CPSU

[Source: TsKhSD, f. 5. op. 50, d. 257, ll. 33-34.]

=====

**Document #9**

Embassy USSR in Belgium

Secret.

26 February 1960

From the diary of  
B.A. Savinov

Memo of Conversation  
with the leader of the National Congolese Movement (MNC)  
Patrice Lumumba 19 February 1960

I met with Lumumba at the apartment of Jan Terfve, who served as an advisor to "Cerea" [Centre du Regroupement Africain] representatives [Anicet] Kashamura and [Marcel] Bisukiro at the "Round Table" conference. After being introduced to Lumumba I said that I was happy to meet with the ardent fighter for freedom and

independence and congratulated him with winning the first victory of the Congolese people at the "Round Table" conference. I said that the peoples of the Soviet Union followed the fight of the Congolese people for their freedom and independence with great attention and sympathy, and sincerely rejoiced in the fact that in this fight he won the first concrete victory, the result of which on 30 June 1960 will be the declaration of independence for the Congo.

Lumumba thanked me for expressing these sentiments and said that the Congolese people know well the attitude in the Soviet Union toward the national liberation movement taking place in the colonies and dependant countries, and highly value its sympathy and moral support. Thanks to the Soviet Union [he said] the fight of the peoples of Africa for their freedom has become more effective.

At this time, added Lumumba, we need more than moral support, but when the election campaign [in May 1960] starts, we also need material aid.

Lumumba said that when he traveled to Accra and Conakry he spoke with the ambassador of the USSR regarding the development of the national liberation movement in the Congo and raised the subject of providing his party with material aid. In October 1959 when Lumumba was in Accra he visited the Soviet embassy and gave the ambassador a letter with an official request for help in organizing propaganda and preparing cadres. However, upon returning to the Congo, he was soon arrested and put in prison. From prison he went directly to the "Round Table" conference and therefore still did not know how the Soviet government answered this letter.

Lumumba emphasized that now, as the fight for full independence and the establishment of a democratic regime in the country was entering its decisive stage, the matter of material aid acquired a very acute and urgent character, because the election results will very much depend on the organization of propaganda work. Several parties in the Congo, such as Abako, Conakat, the Parti National du Progrés and others, said Lumumba, have means for development of propaganda work. But he does not have such means. There are some volunteers who are ready to help him on certain conditions but they all seek political goals. Just today, said Lumumba, a representative from Brufina connected with the "Bank of Paris" came to him and proposed lending him 5 million francs. But Lumumba categorically rejected this offer, stating that he did not have authority from the MNC leadership committee to conclude such a deal.

Lumumba declared that for primarily political reasons he could not enter into such a deal with the representative of a monopoly, since he did not want to sell himself out and tie his hands in the fight for his country's freedom. He expected and hoped to receive aid from countries which sincerely sympathized with the fight of the Congolese people for their freedom and which will give this aid without any strings attached. In connection with this Lumumba asked me to clarify the answer to his request for aid and whether or not he could count on any aid from the Soviet Union. I promised to convey his request to Moscow. Lumumba replied that he will be in Brussels until February 27.

Our conversation also touched upon the following matters:

1. Lumumba offered a positive evaluation of the results of the "Round Table" conference. The most important thing sought by the Congolese at this conference,

was achieved: on June 30 the independence of the Congo will be declared and a national government formed. The election campaign will be held in circumstances that guarantee free activity for [political] parties. The colonial administration, in Lumumba's opinion, will no longer play an independent role. To my question of why he opposed the creation of a provisional government or a provisional executive committee, Lumumba said that in his opinion the creation of such a committee and the formation of a provincial administration would deflect national forces from their main task—preparing for elections. The liquidation of the colonial administration and its replacement with national organs when there was as yet no [Congolese] cadres could bring negative results. It is smarter to limit the rights of the colonial administration and put its activities under control as they had done. Now, said Lumumba, when collective organs are created from the ranks of the Congolese under the auspices of a governor-general and governor of the provinces, the activity of the administration will be found under the control of the Congolese and logically will not present a danger. Political parties will then be able to concentrate their efforts and attention on preparing for the upcoming elections, the results of which the future of the Congo and its institutions very much depends.

2. Regarding the results of the elections and subsequent development of the Congo, Lumumba expressed the firm conviction that his party (the MNC) and those organizations joining it will win a decisive victory. Lumumba believes that even if the present bloc of political parties (Abako, PSA, Parti du Peuple, and others) came forward with a single list [ie. of candidates] for the upcoming elections, that bloc would still not be in a position to rival the MNC, since the activity of all these parties extends to only two provinces, whereas the MNC has influence in all the provinces of the Congo.

From this group of parties Lumumba acknowledges only one: Abako. In his opinion the other parties do not have any serious influence in the country. This, of course, does not correspond to reality and could hinder Lumumba in correctly evaluating the co-relation of political forces in the country.

Regarding the schism of the MNC into two wings, it seems that Lumumba believes that in reality a schism did not and will not occur, since in his opinion, the break-away group headed by with [Albert] Kalonji and [Joseph] Ileo does not represent anyone. All the members of the MNC will go to his side, Lumumba's, while the small group having broken away will use Catholic circles to try to split the MNC. But at present no one is supporting them [ie. the MNC-Ileo wing].

In the preparation for the elections Lumumba also will try to unite around him a host of other small parties and even try to split the existing bloc of political parties [ie. the Abako led cartel]. He revealed that there will be created a new union of parties under the name "convention nationale" with the MNC at its head. According to Lumumba 10 parties and smaller groups have already entered this union, including the so-called Fédération générale du Congo and "Cerea". It is known, however, that the latter two parties will enter into the existing bloc lead by Abako. On the other hand, the leaders of these parties have agreed to the creation of united party on the basis of Marxist doctrine.

Lumumba noted that one of the leaders of "Cerea" [Jean Chrysostome]

Weregemere will occupy the post of deputy representative in this new union and another [of Cerea's] leaders, [Anicet] Kashamura, will head the department of agitation and propaganda. This announcement deserves very serious attention because Kashamura is one of the most prominent and resolute allies in the creation of the communist party in Congo. He supports close contact with [the Belgian communists] and is preparing to study in the Soviet Union. Lumumba's announcement regarding the participation of the leaders of "Cerea" in his new union needs verification. If this is true, then it makes sense to regard such a combination as a positive manifestation since the MNC, headed by Lumumba, is the largest political movement in the Congo. Lumumba enjoys enormous popularity and the possibility that he will be one of the main contenders to the post of premier or president of the Congolese state cannot be excluded.

The ideological and political views of Lumumba are still not fully developed and the leaders of "Cerea", and Kashamura in particular, are able to exert a positive influence on Lumumba.

3. Lumumba also announced that the leader of Abako, [Joseph] Kasavubu is seeking contact with him. Lumumba explained that the fact Kasavubu now needs an alliance with him, as the Congo receives its independence, makes it necessary to leave ethnic confines, which until this time Abako has embodied, and break onto the national scene. This he is able to do only having united with a national movement such as the MNC.

The conclusion can be drawn from the conversation with Lumumba that after the "Round Table" conference there will begin a serious regrouping of political forces in the Congo which ought to bring stronger political unions with clearer political platform.

eks.  
CC CPSU

Advisor to the Soviet Embassy  
in Belgium

B. Savinov

[Source: TsKhSD, f. 5, op. 50, d. 257, ll. 22-25]





=====

**Document #10**

Embassy of the USSR in Belgium

26 February 1960

From the diary  
of B.A. Savinov

Memo of Conversation  
with A. Nguvulu, representative of the Parti du Peuple of the Congo  
22 February 1960

[Edgar] Poncelet, secretary of the CC of the Union of Communist Youth of Belgium and A. Ustinov, embassy advisor participated in the conversation.

Evaluating the results of the "Round Table" conference, [Alphonse] Nguvulu said that the Congolese were satisfied with the decisions of the conference. On 30 June 1960, he declared, celebrations will take place to commemorate the declaration of independence of the Congo. The "bloc of Kisantu" [ie. the Abako led cartel] has already discussed the question of inviting foreign delegations to the celebrations. The Soviet Union will be among the first officially invited to the independence celebrations. Nguvulu said that the Congolese government will immediately establish diplomatic relations with countries of the socialist camp. The Congolese will appoint ambassadors to the most important countries including the USSR, USA, France, England, and Belgium. As for other countries, Belgian diplomats will initially represent the interests of the Congolese.

Then Nguvulu began to speak about the dire need of economic and technical aid from the Soviet Union and countries of the socialist camp. He said that the Congolese were close in spirit to the Soviet Union and that favorable conditions for the development of socialism existed in Congo. Socialism, said Nguvulu, is the moving force of future progress in Africa. In connection with this he very highly praised Sekou Touré, calling him a sincere representative of the African people.

I asked Nguvulu about his perspective regarding the upcoming elections. He said that in the forthcoming elections the "bloc of Kisantu" will come forward with a single list [ie. of candidates] in the province of Leopoldville. In other provinces separate ballots are possible. Nguvulu confirmed the intentions of Cerea, the Parti du Peuple, and the Fédération générale du Congo to unite as a single party under the name "People's Party". It seems that the Party of African Solidarity [Parti de la Solidarité Africain] still has not decided to join this union.

Speaking about material difficulties in conducting the election campaign, Nguvulu, in the name of the Parti du Peuple, again raised the question of material aid, saying that in his opinion 2 million be. francs would be necessary to conduct the election campaign successfully. Nguvulu then inquired whether the Soviet Union would be able to provide economic and technical aid to the Congolese state. I answered that the position of the Soviet Union on this matter was well known. The Soviet Union tries to provide aid to all developing countries without any political strings. The Congolese government would be able to put forward this request when

it found itself in the position to do so.

I asked Nguvulu his opinion regarding the role and influence of leaders of the other parties and, in particular, of Lumumba. In the words of Nguvulu, Lumumba supposedly received aid from the Americans and was a demagogue and the Parti du Peuple would never allow him to become prime minister of Congo. To my question of what divides them from Lumumba, Nguvulu was not able to give a clear answer. As far as Kasavubu is concerned, Nguvulu is of the opinion that he is dependant on the Vatican and financial circles of France. As to the personal capacity of Kasavubu, Nguvulu said that the leader of Abako paid too much attention to his own homage and praise because he is extremely ambitious. Here again Nguvulu noted that Abako had a very powerful left wing, with a congenial outlook toward the Soviet Union. The leaders of this wing are: Simon Nzeza, [Arthur] Pinzi, and others.

The end of the conversation again returned to the question of a trip by Nguvulu to USSR. Nguvulu said that he would eagerly accept a personal invitation to visit USSR. However he would not be able to leave before 30 June.

The conversation with Nguvulu left the impression that he actively participates in the political life of the country. He is one of the founders of the Parti du Peuple and MNC. He openly curses socialists and appears to embrace a Marxist, communist ideology. He eagerly supports communications with our [Belgian] friends. However he does not have a clear understanding of the communist movement. He creates the impression that he is in a significant measure subject to the opportunistic influence of the social-democratic ideology and of socialism more readily than he admits.

Nevertheless it would be worthwhile to invite him to the USSR since he sincerely wants to see what we have done. He is especially interested in kholkhoz construction.

Advisor of the Soviet Embassy in Belgium

B. Savinov

[Source: TsKhSD, f. 5, op. 50, d. 257, ll. 37-38.]

=====

**Document #11**

Embassy of the USSR in Belgium

Secret

From the Diary of

B.A. Savinov

Notes from the Conversation  
with the secretary of the CC BCP A. de Conninck  
2 May 1960

In our conversation de Conninck said that [Antoine] Tshimanga, the representative of the trade union of Congolese workers, traveled to Belgium after recently having been freed from prison.

Tshimanga said that the election campaign in the Congo is entering a more acute stage. The Belgian administration is supporting the representatives of the Parti National du Progrés (PNP) everywhere and is pitting supporters of different parties against each other. Matters often reached the point of armed conflict. In Tshimanga's opinion Lumumba's party can obtain victory in the elections. It is possible that Lumumba will become premier of the first national Congolese government.

Tshimanga met with Kasavubu. In their conversation, Kasavubu recognized that he had made a mistake in creating a party of ethnic character. Now it is very difficult to extend the influence of Abako across the entire country. He does not have the chance for a large-scale victory in nation-wide elections.

Thereupon de Conninck remarked that the left democratic parties (Parti du Peuple, Abazi, Cerea, and the FGC [ie. Fédération générale du Congo]) intend to convoke a session of the United Congress at the end of May with the goal of creating a single party based on Marxism-Leninism. However, Tshimanga recommended that they call this congress after 30 June. In his opinion, this will produce more positive results because: 1) the congress will be held after independence and in conditions of democratic freedom; 2) it is necessary to conduct more exploratory work in preparation for this congress; 3) there is need to make the affair one that does not simply unite 4 parties, but creates a completely new party, which other political parties and groups will join; and 4) it is necessary to create a provisional committee to prepare for the congress and hammer out the party's program.

De Conninck said that they support Tshimanga and consider his observations correct. They intend to advise the leaders of the 4 parties to agree with Tshimanga's proposal. De Conninck said that Tshimanga is a very able and energetic official. He is 23 years old. He firmly supports Marxism and enjoys great popularity in Congo. But his ability to read and write is wanting. The Belgian administration fears his activities very much and therefore keeps him in prison all the time. Tshimanga's stay behind bars has had a negative effect on the activities of the trade union. The trade union is now significantly weakened in its organizational structure and has fewer

members.

Under the pressure of public opinion and as a result of J. Terfve's trip to Congo, the Belgian administration was forced to free Tshimanga. But the authorities sent him to a region where cannibals reside and left him there with the expectation that he will be done away with by cannibals or torn up by wild animals. But Tshimanga was able to find a common language with the cannibals and they helped him reach the railroad.

Tshimanga came to Brussels in order to consult with our [Belgian] friends and then return quickly to the Congo. But our [Belgian] friends very much for feared his safety and advised him to remain here until 30 June and to acquaint himself with the worker's movement. Simultaneously he would be able to make contact with Congolese apprentices who are now are in Brussels. Tshimanga accepted this proposal and was sent to the GDR [German Democratic Republic] and to Czechoslovakia.

Concerning the [Economic Round Table] conference, de Conninck said that the Congolese hope that this conference will not take any kind of decisions. The national front formed by Congolese decided that they would not adopt any resolution or sign any agreement. They would not take upon themselves any moral responsibilities with respect to Belgium.

The ruling circles in Belgium are beginning to understand that their hopes for this conference will not be realized. On May 2 the newspaper "The Standard" wrote in its leading article that the Belgians will not be able to gain what they wanted to gain from this conference.

The Congolese rejected the proposal of Minister [for economic affairs for the Congo and Ruanda-Urundi, Raymond] Scheyven to create a mixed Belgo-Congolese society for investment. Seeing the intractableness of the Congolese, the [Belgian] government began to maneuver. It now proposes to create an international society to which, besides Belgium, the United States and the countries of the Common Market would join.

De Conninck considered this proposition the most dangerous since among the Congolese there were many who were attracted to the participation of the USA and countries of the Common Market in the development of the [Congolese] economy. Therefore [our Belgian] friends intend to take energetic measures to convince the Congolese to reject this proposal.

Helping the Congolese in economic matters are: [J.] Grippa, P[ierre] Joye, and [Jan] Terfve.

I asked de Conninck whether or not [Alphonse] Nguvulu was successful in drawing up a list of candidates to the National meeting of the People's Party. De Conninck said that he still did not have exact information from Nguvulu but was promised that the list of candidates from his party will be registered.

I told de Conninck that the editor of the newspaper "Congo" Thomas Kanza expressed a desire to visit the USSR as he returned from the countries of the Near and Middle East, which he was preparing to visit in May of this year, and asked his opinion. De Conninck said that there was need to be careful with him. Kanza is working for the Common Market and leaders of the leftist Congolese parties have expressed their dissatisfaction with this. However, in the opinion of de Conninck the

political views of T. Kanza are still not completely formed, and therefore it would be beneficial to invite him to the USSR. Besides that, as a journalist he is able to publish in his newspaper a series of articles about the trip to the USSR that also will be useful. De Conninck said that T. Kanza was under the influence of bourgeois ideology. He had, for instance, dissuaded two Congolese from going to study in the USSR.

I then expressed interest in de Conninck's opinion about the deputy prime minister of the Belgian government [Albert] Liliar who also expressed the wish to come to the USSR. De Conninck said that although Liliar did not play a big role in the government, his invitation to USSR would contribute to strengthening Belgian sympathy toward USSR and would allow the possibility of spreading propaganda about the achievements of the USSR in Belgium. Along this line de Conninck also supported the invitation of King Baudoin to the USSR.

At the end of the conversation de Conninck said that many letters came to the CC [Central Committee of the Belgian Communist Party] from the Congo with the request for assistance in applying to the University of People's Friendship which is opening in the USSR. The majority of them ask about the language in which courses will be conducted.

Advisor to the Embassy of the USSR  
in Belgium,

B. Savinov

[Source: TsKhSD, f. 5, op. 50, d. 257, ll. 44-46.]

=====

**Document #12**

Soviet Embassy in Belgium

From the diary of  
A. Ustinov  
G. Uranov

12 May 1960

Memo of Conversation  
between Philippe and Tomas Kanza, publisher and editor respectively  
of the weekly "Congo"  
7 May 1960

On 7 May at the apartment of T. Kanza there was a meeting with Philippe and Tomas Kanza. Philippe Kanza arrived in Brussels from the Congo for an interview with "Radio-Luxembourg" to discuss the participation of the Congo in the [European] Common Market. He is now president of the Associated Press of the Congo.

The talks touched on the following questions:

1. We expressed our interest in knowing the reaction in the Congo to the speech of comrade Khrushchev at the 5th session of the Supreme Soviet of the USSR. Our counterparts answered that this speech elicited great interest and truly amazed everyone with its report about the repeal of taxes from the workers and the reduction of the worker's day without reducing pay. They emphasized that after Khrushchev's trip to USA, France, and countries of Asia he enjoyed great popularity in Africa and his speeches on international problems drew profound interest and a widespread positive response. P. Kanza displayed an interest in Khrushchev's forthcoming trip to the Hague and Guinea and said that these visits undoubtedly will be the center of attention of the African people and will facilitate the growth of the authority of the USSR in Africa.

2. We asked P. and T. Kanza's opinion on the Economic Round Table conference. T. Kanza answered that the significance of the conference was not great because its decisions will again be reviewed. The conference will conclude its work the 10th or 11th of May. He expressed doubt that the Congolese delegation will agree to join the EEC. He emphasized that the work of the conference strengthened the gap between the Congolese students, having studied in Belgium and having spoken at the conference in defense of Belgian interests, and the Congolese political parties. It is the opinion of T. Kanza that this is one of the negative results of the conference.

3. Regarding the political circumstances in the Congo, our counterparts related the following. It has now been determined that the city of Leopoldville will be the site of the parliament, government and the presidency of the Congo. The King will appoint those responsible for forming the government on 15 June and the government will be confirmed in parliament on June 20 of this year. Festivities for independence day will take place in Leopoldville. Today the work of the commission under the representative of the vice general governor of Congo [Georges] Lafontaine is preparing a list of those government delegations invited to the festivities. Communication with the commission from the government of Belgium will be conducted by one of the members of the Ministry of Affairs of Congo and Ruanda-Urundi. [The committee] proposes to invite around 1000 people in all. The festivities will last three days. The [Union of South Africa] and Portugal will not be invited. It is T. Kanza's opinion that the USSR is certain to receive an invitation. It is expected that this invitation will be directed to the embassy of the USSR in Belgium. In their opinion the arrival of the Soviet delegation calls forth great interest. It is also expected that this invitation will be confirmed by the government of Congo because it will be sent out only after 20th of June.

The election campaign in the Congo is progressing very tensely. T. and P. Kanza noted that neither Lumumba nor Kasavubu have a chance of receiving the post of premier or president of Congo due to the fact that in order to isolate them "moderate parties" have created an electoral bloc which will oppose MNC and Abako. [They] have in mind the "National front" into which PNP [Parti National du Progrès], the D[aniel] Kanza wing of Abako, Parti National de l'Unité (of [Jean] Bolikango), and others entered. In the opinion of T. and P. Kanza, [Paul] Bolya (PNP)

has the greatest chance to be premier and Bolikango president. They believe that after parliamentary elections in the Congo new flashes of tribal carnage, aggravating the inter-party contradictions, are possible.

4. T. and P. Kanza expressed regret that the USSR, in their opinion, is insufficiently active in aiding the national liberation movement in the Congo. They made reference to the activism of USA, FRG [Federal Republic of Germany], Israel and other capitalist countries. They noted that the USA organizes trips of their officials to Congo, invites Congolese leaders to USA, gives financial aid to the newly created Political Institute of Congo, and grants stipends to Congolese students. The FRG and Israel conduct analogous work. The Israeli ambassador in Belgium was especially active, invites all the leaders to visit him; and actively promotes the activities of the Israeli consul in the Congo.

Noting the great interest about the USSR in the Congo, T. and P. Kanza ascertained that the USSR badly conducted its propaganda in the Congo, that it should invite Congolese to the USSR, as is done, for example, by the USA. They approvingly referred to the creation of the University of People's Friendship in Moscow and note the great desire [of the Congolese] to study in the USSR. They expressed the hope that the University will organize advanced courses in the French language for the Congolese students.

5. T. and P. Kanza confirmed that [SILAKK?] spread its bulletins and flyers to the Catholic missions only. In one of its most recent flyers, referring to the creation of the University of People's Friendship in Moscow, [SILAKK?] tried to represent it as "western" to the Congolese.

6. Regarding the youth movement in the Congo T. Kanza said that at this time it was still not formed, and that Congolese leaders, except for P. Lumumba, did not devote attention to it. As a general rule the young make up the left wing in each of the political parties.

7. Regarding the trade union movement in the Congo T. Kanza noted the very powerful influence of the Catholic trade unions. However, it is expected that the creation of an independent federation of trade unions of the Congo led by C. Adoula will gravely weaken the position of the Catholic [trade unions]. C. Adoula, according to T. Kanza, specifically did not participate in the election campaign in order to avoid inter-party squabbles and to emerge as the unifier of the trade union movement in the Congo.

8. At the end of the conversation P. Kanza asked to be sent material about the Soviet Union regularly, especially about the development of industry, agriculture, etc., and also journals and newspapers of the USSR in the French language. He expressed the wish to publish an article about the aid of the USSR to developing countries in the newspaper "Congo". In connection with this he inquired as to what extent the Congo will be able to count on the economic, financial and technical help of the Soviet Union.

We replied with reference to the general principles of the policy of the USSR in relations with developing countries; but said that more concrete questions will need to be decided in the course of negotiations between the appropriate governments.

9. In conclusion T. Kanza asked how the consideration of his request to visit the Soviet Union by the invitation of one of our organizations is proceeding. We said that the embassy at this time still had not received an answer, and if he should have to leave before receiving an answer, then to turn to the Soviet embassy in Tehran. To the question of what he should like to see in the Soviet Union, T. Kanza answered that he was interested in youth organizations and the system of education.

x x x

Regarding the hypotheses about the make-up of the future government of Congo it is possible to say that they are extremely contradictory. The leaders of the nationalist parties believe that they will receive the majority in parliament. This includes P. Lumumba, J. Kasavubu and others. Actually, it is impossible to talk about the relative stability of the first Congolese government, if such leaders as P. Lumumba, J. Kasavubu, [Cleophas] Kamitatu and A. Kashamura, whose influence is exceptionally great in the provinces of Leopoldville, Orientale, and Kasai are not brought into it. Inferring from the above, it is possible to surmise that the first government will be a coalition government of national unity.

Translators of the Embassy of the USSR  
in Belgium

A. Ustinov  
G. Uranov

[Source: TsKhSD, f. 5, op 50, d. 257, ll. 47-50.]



**Documents from Russian Archives**

**Post-Independence**



=====

N° 141 N. S. Khrushchev to Patrice Lumumba. Letter with an expression of support of the Soviet Union for the domestic and foreign policy of the government of the Congo, 5 August 1960.

TO HIS EXCELLENCY  
MISTER PATRICE LUMUMBA  
PRIME MINISTER OF THE REPUBLIC  
OF THE CONGO

Leopoldville

Dear Mister Prime Minister,

Using this occasion, I have decided to address you with a personal letter which Mikhail Danilovich Yakovlev, the first Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Soviet Union to the Republic of the Congo, will give you<sup>1</sup>.

M. D. Yakovlev is an eminent Soviet government figure. Until his appointment as ambassador to the Republic of the Congo he occupied the post of Deputy Chairman of the Council of Ministers and Minister of Foreign Affairs of the RSFSR. The government of the USSR has no doubt that as the first Soviet ambassador to the Congo he will make every effort in order that relations of genuine friendship and close cooperation between our countries will be established and develop in the interests of the peoples of both countries and in the interest of strengthening world peace.

Mister Prime Minister! I again derive enormous pleasure in greeting you as a tireless fighter for the freedom and independence of both the Congolese and all African peoples. The courageous position of your government, the steadfastness displayed by you personally, and the decisiveness in the defense of the national interests of your country arouse general admiration. We, the Soviet peoples, are familiar with [*blizki*] and understanding of the hopes and dreams of the Congolese, who have thrown the heavy yoke of long colonial rule from their shoulders and set out on the path of building a new, free life in their independent country. What is occurring now in your country to a certain extent is reminiscent of the first years of our country which right after taking power into its hands was subjected to a foreign invasion by imperialist powers. The imperialists of the US, Britain, France, Germany, Japan, and other countries sent their troops in order to strangle the young Soviet republic and preserve the privileges of foreign capital who had exploited the natural resources and robbed the peoples of our country. They even managed to temporarily occupy a considerable part of our territory and cut off the capital of our Motherland, Moscow, from vitally important economic regions. But the Soviet people, having taken their fate into their own hands, did not bow their heads to the aggressors and in a heroic struggle for the freedom and independence of their country gained victory over the interventionists, expelled them from our country, and in a little over 40 years have turned it into a mighty industrial power.

Mister Prime Minister, from the first days of independence your country has been a victim of imperialist aggression. The imperialists are trying to tear away the economically important province of Katanga from the Republic of the Congo, destroy communications equipment and railroads, and disrupt the country's economy. But we have no doubt that under the national government of the Republic of the Congo headed by you the Congolese people will withstand their share of tests with honor and end up the victors in their just struggle to expel foreign interventionists from their country, the preservation of the territorial integrity and political unity of the Republic of the Congo and their freedom and independent development. The people of the Congo are not alone in their struggle against the aggressors. They are supported by the powerful camp of peace and socialism, the peoples of Africa, and all the peaceloving forces on Earth, who will not let the wheel of history turn back. There can be no return to the dark times of national oppression of peoples. The joint efforts of the countries which have supported the freedom-loving Congolese people and their chosen government are beginning to show their first results. The imperialists have been forced to withdraw. This will inspire yet more confidence in the success of your just cause.

The Soviet people are convinced that the heroic freedom-loving Congolese people will overcome all the difficulties which appear in their path and turn their country into a strong and prosperous state.

I want to assure you, Mister Prime Minister, that the Soviet Union is ready to and is already giving the Republic of the Congo comprehensive aid and assistance. The difficulties of your struggle are clear to us and understood. We know that the imperialists are hatching all kinds of plots against your young country right now. They will not disdain any means to achieve their treacherous ends. In their arsenal of subversive activity they have not only sabotage and economic subversion, but the organization of all kinds of plots and terrorist acts, which requires special vigilance on the part of the people and government of the Congo. Your government can completely count on the friendly and unselfish aid of the government of the USSR.

The Soviet Union completely shares the position of the Congolese government, which demands the cessation of imperialist intervention and the immediate withdrawal of Belgian troops in accordance with the decisions of the Security Council. We unconditionally support the principle of the territorial integrity and political unity of the Republic of the Congo and condemn the criminal imperialistic plans for the secession of Katanga, an integral part of the Republic of the Congo. The Soviet Union has already said that it will not simply be an observer if the aggression unleashed by the imperialists against the Congo is not stopped.

The Soviet people also cannot regard indifferently the attempts of the colonizers to disrupt the economic life of your country, to impose new binding agreements on it, and to restore the political and economic domination of foreign capital. The government of the USSR has already announced the readiness of the Soviet Union to consider the question of giving broad economic aid to the Congo with the objective of creating normal conditions in the economic life of the republic, letting the people of the Congo use the rich resources of their country for their own national interests, improve its well-being, and strengthen the political and economic independence of their homeland. You can be confident, Mister Prime Minister, that the Soviet Union will keep its promise with honor.

In the name of the Soviet people and its government and also from myself personally I send you, Mister Prime Minister, the most genuine wishes for success in your noble work directed at safeguarding the national interests of the Congolese people.

With friendly greetings,

N. Khrushchev

Moscow, the Kremlin  
5 August 1960

*AVP RF, f.590, op. 36, n. 4, d. 1, l. 40. Copy*

<sup>1</sup>Diplomatic relations between the USSR and the Republic of the Congo were established on 30 June 1960 right after the proclamation of the independence of the Congo. The USSR embassy was established in Leopoldville in July. M. D. Yakovlev presented his credentials to President J. Kasavubu on 17 August. After P. Lumumba was removed from power Kasavubu announced the severance of relations with the Soviet Union in a letter of 16 September 1960 addressed to the Soviet ambassador. On 18 September the Soviet government published an announcement about the temporary recall of the embassy staff from the Congo.



=====

**N°143. Memo of the USSR MID about deliveries of Soviet aircraft to African countries in connection with aid to the Congo, <June-August 1960><sup>1</sup>**

Top Secret

MEMO

Decisions have been made about sending 33 Soviet aircraft to African countries in connection with aid to the Republic of the Congo, namely:

1. Five IL-18's have been given to the government of Ghana and flown to Accra (P. 294/20 of 30.7<sup>2</sup>, P. 294/63 of 3.8.60);

2. One IL-14 was sent on 11 August as a gift to the Prime Minister of the Republic of the Congo Patrice Lumumba (P. 293/55 of 27.8.60);

3. Ten IL-14's designated to the government of the Congo for a period of up to one year were flown from Moscow with food on 28 August;

Five AN-12's, also for the government of the Congo, will fly with special material [*imushchestvo*] from Moscow to Conakry on 1 September (P. 297/12 of 20.8.60);

4. Ten AN-2's and five MI-4 helicopters will be delivered to the government of the Congo for one year by sea transport (USSR Council of Ministers Instruction N° 2471 of 15.8.60);

5. Two IL-14's for the government of Guinea (a decision of the highest authority [*Instantsiya*] of 25.8.60)<sup>2</sup>.

<u>Total:</u>	for the Congo	- 26 [fixed-wing] aircraft and 6 helicopters;
	for Ghana	- 5 aircraft;
	for Guinea	- 2 aircraft.

USSR MID Department of African Countries

AVP RF, f. 0601, op. 1, p. 1, d. 6, l. 1. Copy

<sup>1</sup>The document is undated.

<sup>2</sup>This means that the corresponding decision was made by the Presidium of the CC CPSU on 30 July 1960.





=====

**N° 119.** USSR Minister of Foreign Affairs A. A. Gromyko to the CC CPSU. The possibility of Soviet aid to Ghana in connection with the events in the Congo, 9 August 1960.

Secret

Prime Minister of Ghana Nkrumah has informed the Soviet charge d'affairs in Accra that the government of Ghana intends to act decisively regarding the issue of the Congo, even to the point of forming a joint command with the Congolese government to carry out combat operations against the Belgians in the Congo. Moreover, Nkrumah asked, if combat operations begin, whether he could count on such aid from the USSR as would not draw the USSR into an open conflict with the great powers. Nkrumah also asked the Soviet government for its opinion about his intentions and actions and, if possible, to give him advice.

In connection with instructions the USSR MID is submitting a draft reply to Nkrumah from Cde. N. S. Khrushchev.

The draft decision is attached.

Please review it.

A. Gromyko

*AVP RF, f.0573, op.4, p.2, d.9, l.1-3. Copy*

=====

**N° 120.** The USSR MID to the CC CPSU. Draft instructions to the USSR charge d'affairs in Ghana about Soviet aid to this country to defend the independence of the Congo, 9 August 1960<sup>1</sup>

Accra

Secret

Visit President [SIC] Nkrumah and in the name of the head of the Soviet government, N. S. Khrushchev, give Nkrumah the following reply to the statement which he made in a conversation with you on 6 August.

"The Soviet government has read with great attention the statement of President Nkrumah about the intention of the government of Ghana to act decisively in connection with the continuing aggression against the Republic of the Congo and to give the lawful government of the Republic of the Congo the necessary military aid in order to remove the Belgian troops from the Congo as quickly as possible, even as far as forming a joint command with the Congolese government to wage military operations against the Belgians in the Congo.

The Soviet government regards the decision of the government of Ghana directed at defending the independence of the Republic of the Congo and extending the necessary aid to the lawful Congolese government in order to remove the Belgian troops from the Congo as quickly as possible with complete understanding. The Soviet government expresses [its] readiness, if the need arises, to give the government of Ghana possible assistance, in particular, by delivering weapons to the government of Ghana.

As the Soviet government has repeatedly declared, the Soviet Union, being a true friend of the African people, has regarded and will regard the brave and noble struggle of the people of the African continent with a feeling of deep sympathy and is ready to give the African people not only symbolic support but real aid in this struggle. The Soviet government clearly realizes that the aggression against the Congo is an attempt by the imperialist powers to strike a blow against the entire national liberation movement which is irresistibly growing in the countries of Africa.

The Soviet government is firmly convinced that the solidarity and unity of the actions of all peaceloving countries in the struggle to halt the aggression against the Republic of the Congo and their indomitable determination to give the lawful Congolese government the necessary aid will bring victory to the Congolese people and foil the plans of the imperialists".

Report fulfillment [of these instructions] by telegraph.

*AVP RF, f. 0573, op. 4, p. 2, d. 9, l. 3. Copy*

<sup>1</sup>The draft was approved by CC CPSU decision of 11 August 1960 (AVP RF, f.0573, op.4, p.2, d.9, l.4)

=====

**N°144.** N. S. Khrushchev to Kwame Nkrumah, 9 September 1960. Message about the USSR position regarding the actions of UN troops in the Congo.

Secret

Dear Mister Prime Minister,

Reports coming from the Republic of the Congo in recent days force me to turn to you with a truly confidential message. As you know, the situation in the Congo continues to worsen. The main reason for this worsening is the every-growing gross interference of colonial powers in the domestic life of the Republic of the Congo. The command of the troops sent to the Congo by the US Secretary General in accordance with a decision of the Security Council has actually become an instrument of these powers.

Some days ago airfields in the capital of the Congo, Leopoldville, and other cities were occupied and blockaded by order of this command of the aforementioned troops. The government of the Congo has thus been deprived of the capability of using airfields in its own country.

The troops at the disposition of the UN command have seized the central radio station of the Congo in Leopoldville. Representatives of the lawful government of the country has been denied access to this radio station.

People calling themselves representatives of the UN in the Congo allow themselves impermissible, insulting actions toward the government of the Republic of the Congo and Prime Minister Lumumba personally. They also openly manage things so that troops which have been placed at their disposal thanks to the decision of the Security Council are set against and come into conflict with national Congolese troops.

Such a situation has resulted that the contingents of foreign troops introduced into the Congo at the request of the Congolese government are being used in every way to interfere with the normal functioning of this government. And this is being done by representatives of the UN staff, although the decisions of the Security Council clearly say that the troops introduced can only be used with the knowledge and consent of the government of the Congo.

Of course, I do not doubt for a minute that the countries of Africa and Asia which have given contingents of their troops for dispatch to the Congo in accordance with the decision of the Security Council have done this from a genuine wish to help the Republic of the Congo, its people, and its government to defend the independence and [territorial] integrity of their country. However, in fact, it has turned out that the command to which these troops were entrusted has in essence been turned into an accomplice of a coalition of colonial powers

which is hostile to the freedom and independence of the Congo and which is trying to disrupt the implementation of the Security Council decisions. It is becoming all the more evident that the enemies of the Congolese people are trying to implement an insidious plan: to deal with an independent African country by the hands of Africans and the sons of other countries which not long ago achieved their own independence.

Thus the so-called UN command in the Congo has turned into a command acting against the decisions of the UN Security Council and to the detriment of the national interests of the Congo. With their own actions this command has actually deprived itself of the right to act as the implementer of the will of the Security Council and to exercise command of the troops sent to aid the Congo. In view of this the Soviet government has decided to demand in the Security Council the removal of the UN command in the Congo which has discredited itself.

The Soviet government is deeply convinced that in the current circumstances those countries whose troops are in the Congo by decision of the Security Council could help put the decisions of the Council into effect in the best way to help the Republic of the Congo and thus actually perform the functions entrusted to them by the Security Council by putting its armed contingents directly at the disposition of the government of the Congo.

Permit me, Mister Prime Minister, to express the hope that the ideas expressed in this message will meet with understanding and a favorable regard on your part.

With respect,

N. Khrushchev

9 September 1960

*AVP RF, f.0573, op. 4, p. 2, d. 9, l. 20-22. Copy*

=====

**N°148.** Deputy USSR Minister of Foreign Affairs V. S. Semenov to the MID, 15 December 1960. From a conversation with the OAR Ambassador to the USSR (Mukhammed el-Kuni) about the problems of creating a joint command of the armed forces of African countries in connection with the situation in the Congo, 13 December 1960.

N° 3577/gs

Secret

On 13 December I received el-Kuni at his request. Having verbally transmitted the content of a message to N. S. Khrushchev from President Nasser and Vice-President Amer (the record of this part of the conversation was sent separately earlier), el-Kuni switched to the issue of a joint command of the armed forces of African countries. The ambassador talked about a conversation of

Marshal Amer with the leaders of the Soviet government at a reception in the Kremlin where the question of the proposal of the President of Ghana Nkrumah to create a joint command of the armed forces of African states was touched on. El-Kuni said that the government of the OAR did not precisely know the position of the Soviet government on this issue.

Having stipulated that I was speaking tentatively and personally, I noted that the creation of a joint command is, of course, the business of the African countries themselves. As regards the Soviet Union, then the ambassador knows what impression the actions of the UN troops in the Congo are making on us. It is difficult to imagine a greater shame for the UN than the recent actions of the UN troop command when Lumumba, the head of the lawful government of the Congo, was arrested and interference in the internal affairs of the Congo, the Eastern Province, is being prepared. According to the latest information the imperialists want to use Ethiopian troops in this province in order to suppress the independence of the Congo under the pretext of "the protection of the European population". As N. S. Khrushchev said, the colonizers want to beat Africans with the hands of Africans themselves. Therefore any actions directed at disrupting these plans and uniting the efforts of independent African countries to support the independence of the Congo are useful. We are evaluating the proposal of the president of Ghana from this point of view and it seems to us [that it] is one of the ways to rally African countries together in the struggle against the imperialists and colonizers. I told the ambassador that if he wants to have the official point of view of the Soviet government on the issue he touched on, then I could convey it at the next meeting.

El-Kuni noted that in Cairo they understand Nkrumah's proposal as a good one, so he would like to ascertain the position of the Soviet government more exactly. In el-Kuni's words, the government of the OAR has acted correctly, having recalled its troops from the Congo; other African and Asian countries are also recalling their troops from the Congo, where they number about 3,000. As regards Tunisia and Ghana, el-Kuni said that he does not know exactly whether they will withdraw their troops from the Congo. In this case if the solidarity of a majority of African and Asian countries is displayed this would have great significance, since it would put the colonial powers in a difficult position and deprive them of the possibility of shielding their actions in the Congo with the appearance of the support of independent African countries. If only the troops of the colonizers remain in the Congo it will be difficult for them to keep them there for both domestic and foreign policy considerations. The ambassador said further that according to the information the OAR has the government of Ceylon has prepared a proposal to be submitted for the consideration of the Security Council which demands that Lumumba be released, conditions for the normal functioning of the lawful government of the Congo be created, and contains a demand that Mobutu's troops be disarmed.

I asked the ambassador how practical was the question of creating a joint command of troops of African countries.

El-Kuni replied that if the OAR, Morocco, Ghana, and Guinea joined this command then such a command would play a positive role, although it would evidently not be located on Congolese territory. Of course, this command would not have sufficient material resources inasmuch as only the OAR has weapons and only the OAR and Morocco have trained people. Therefore such a command will be able to render mainly positive moral support to those who fight for the independence of the Congo and will mobilize public opinion for this in African countries.

I asked the ambassador whether a withdrawal [Translator's note: *vvod*, literally "introduction", doubtless a typo for *vyvod*, "withdrawal"] of troops from African countries from the Congo would not create an opportunity for Western countries to establish unlimited dominance there.

El-Kuni replied that the African countries, of course, would help the Congolese in the struggle for independence and in this issue the solidarity of African countries in their actions would have great importance.

In reply to the question of the attitude of Ethiopia toward a joint command, el-Kuni said that the Emperor of Ethiopia had a positive attitude in a message to President Nasser regarding this issue; however the government of the OAR doubts the sincerity of the Emperor on this issue. The ambassador added that the Emperor of Ethiopia in his message supports the independence of the Congo but this arouses a certain distrust in view of the differences between the Ethiopian government's words and deeds.

El-Kuni further stressed that the African countries, having recalled their troops from the Congo, will discredit the actions of the UN in the Congo and expose the UN interference in the internal affairs of the country.

<...>

In reply to my question as to whether there are possible and practical ways to aid Lumumba's supporters, el-Kuni said that there is a possibility of giving aid through Sudan and the Eastern Province of the Congo.

I asked whether the OAR has communications with Lumumba's supporters in the Congo.

The ambassador replied that he does not know, but explained that the intelligence agencies of the OAR might be knowledgeable on this issue. El-Kuni reported that during the visit to the USSR of Amer he intended to talk about the practical questions of aiding the Congo; however it turned out that this issue was

not touched on by the Soviet side and Amer himself decided not to raise it in conversations.

I noted that if Amer had instructions to talk about this issue in Moscow that it was strange that he did not do this inasmuch as there were many opportunities and meetings for this.

El-Kuni said that Amer evidently expected that the Soviet side would touch on this issue itself.

I noted that we delicately did not raise similar issues before Amer inasmuch as we calculated that the guests from the OAR could not have been ready to hold a conversation on such issues. Today I also touched on these questions only because the ambassador himself began a conversation about the Congo. Nevertheless it seems to us that these practical questions are very important. The imperialists have blockaded the Congo and are creating the impression that the Congo is in their hands. But this is not so. Leopoldville is not the Congo and Mobutu is not Leopoldville. The organization of practical assistance to Lumumba's supporters has great importance. It is impossible to overthrow the imperialists in the Congo with speeches alone.

El-Kuni said that the OAR could do nothing in the Congo alone without the support of the USSR and its other friends. Therefore it would like to secure their support in this matter. The ambassador added he would report to his leadership about our conversation by special courier on 16 December.

In this regard I added that we do not have any special interests in the Congo. The most important issue is the independence of the Congo. Of course we do not need any bases in the Congo nor anywhere else. We need bases in the hearts of the people – they are much more important than other bases or concessions. The Soviet people know that the OAR plays a positive role in the struggle against the aggression in the Congo and in this the OAR has won bases in their hearts.

El-Kuni thanked me and said questions of practical aid to the Congo could be, in the ambassador's personal opinion, best discussed in Cairo with representatives of the Soviet Union. Possibly Soviet agencies could send one or two of their representatives for this purpose.

I noted that we have representatives in Cairo whom the appropriate OAR agencies could contact. If it turns out to be necessary, it is possible, of course, that special representatives could also be sent (but it would be good to know for which issues they are specifically needed).

As regards the issue of giving aid to the Congo, el-Kuni stressed all the time that he is expressing his personal opinion (although in general the impression was created that he has some detailed instructions).

<...>

Deputy USSR Minister of Foreign Affairs

V. Semenov

*AVP RF, f. 0590, op. 2, p. 1, d. 2, l. 1-5, Copy*



**Transcript of the talk between Deputy of Foreign Minister of the USSR V.V. Kuznetsov and Minister of education and arts in the Gizenga Government Pierre Mulele. March 8, 1961.**

Top Secret.

Participants: R.Y. Malinovskyi, S.A. Skachkov, N.I. Gusev, V.A. Brykhin, G.S. Sidorovich.

V.V. Kuznetsov: On behalf of the <Soviet> Government and persons present here we would like to greet you as a representative of the legitimate <Congolese> Government and Congolese people fighting for their freedom and independence. The Congolese people have delivered and keep on delivering shattering blows to a colonial system that is collapsing and out of date. The Soviet people watch this heroic fight with great sympathy and are ready to give comprehensive help in this matter.

Things are getting too hot for the colonizers. In Congo as well as in other places the colonizers take various measures to hold their power, including a resort to terror, murders, bribery and sabotage. Our Government presented its condolences on the murder of Patrice Lumumba. Now we would like again to present our condolences for the brutal massacre of the Congolese people's hero Patrice Lumumba and his faithful comrades. It is evident that the colonizers have done it, but not because they are powerful. Congolese people continue their fight and it will be a success undoubtedly.

Due to the recent events in Congo our Government declared its position on Congolese issues and outlined measures of granting aid to the Republic of Congo. The message sent by N.S. Khrushchev to all heads of state on February 22 and the declaration of the Soviet Government on February 14 review the results of the struggle of the Congolese people at the present stage and map out concrete measures to help the Congolese people in the future. You must already have been aware of these messages. I'd like to characterize the main points of these documents briefly. The Soviet Government requested the arrest of the colonizers' puppets Tshombe and Mobutu and the bringing of them to trial immediately. All military units and police forces under control of Tshombe and Mobutu should be immediately disarmed. Belgian troops and all Belgian personnel should be removed from Congo. Secretary

General of the UN Dag Hammarskjold should be dismissed for being an accomplice to and organizer of reprisals against the Congolese leaders. The so called "UN operation" in Congo should be stopped and all foreign troops withdrawn to let the Congolese people manage their internal problems.

I'd like to stress especially the part of the Soviet Government's declaration that concerns rendering assistance. All peace loving countries must help the legitimate Government of Congo headed by A. Gizenga. It is their sacred duty. The Soviet Union in cooperation with other states friendly to the Republic of Congo is ready to provide all possible assistance and support for the Congolese people and their legitimate Government in their just struggle against the colonizers.

The Soviet Government holds a consistent and resolute position on providing worldwide support for the people of Congo and their Government. This assistance is comprehensive (arms, technical equipment, medicines, foodstuffs, finances etc.). The Soviet Government works every day to mobilize international public opinion both through the UN and diplomatic channels.

I think it is unnecessary to stress that the Soviet Government recognizes the Gizenga Government as the only legitimate Government of the Republic of Congo and maintains diplomatic relations with it. We have prepared a group of diplomats who are waiting for an opportunity to leave for Stanleyville.

This is our position of principle on the Congolese problem.

Our Ambassador in the UAR <United Arab Republic> informed you about the practical steps of the Soviet Government aimed at providing aid for the Congolese people. We are going to give you information on this subject also. We'd like to touch on one of the most important aspects of rendering assistance. You know that friendly states are facing difficulties in helping the Congolese people. Consignments we have prepared for you were not delivered to their destination, as Sudan didn't permit their transport through its territory either by land or by air. This is the crux of the matter now, when our purpose is to help the Congolese people more effectively. It is necessary for states friendly to the Republic of Congo to make every effort to run the blockade and to secure Sudan's permission to transport the consignments through its territory.

On this I'd like to finish my preliminary remarks. Now we let you have the floor. We consider such exchange of opinions and information to be useful.

P. Mulele: Before speaking on Congolese problems I venture to convey you best regards from the Congolese Government and people struggling decisively for their national independence. The Congolese people always knew they could rely on the Soviet people's support. Owing to the pressure the Soviet Union put upon the colonizers they had to yield before Congo achieved its independence. The Congolese people know that they are not alone and the Soviet people are among their staunchest supporters. That is why I arrived here to discuss the situation in Congo and to try to find a solution to the Congolese problem. Among the colonizers and imperialists working against the Congolese people, Belgians and Congolese like Tshombe, Mobutu, and Kalonji are the worst. UN representatives, the USA, France, Portugal, England, West Germany and some other countries should be mentioned as their supporters. They form a united front to secure their hegemony in the world and to exploit people more effectively, the Congolese people in particular. As for us, we are fighting together for freedom and against imperialism, this fight has made us brothers. We are struggling for a just cause, for the sovereignty of our people and we must be more powerful than our enemies. International law sets no obstacles for us. I finished my preliminary remarks.

The first aim of my trip is to settle the problem of transport facilities and the second – to study the ways of delivering the aid you provide to the Congolese people without hesitation. But first I'd like to tell you in brief about the situation in Congo. You know that the Congolese people are suffering difficulties, nevertheless I'd like to touch on this issue once more. The national Government was formed in an independent Congo. The formation was to be in accordance with the so called "loi fondamentale". This law provided that the party which wins the largest number of votes in elections for the national Parliament and provincial legislatures would be charged with the formation of the Congolese government. P. Lumumba as representative of the most influential political party should have been charged with the formation of the Government. Parti de la Solidarite Africaine <PSA> headed by A. Gizenga won second place in elections. It was followed by Cerea <Centre du Regroupment Africain> headed by Kashamura and Balubakat <Association des Baluba du Katanga> of which Sendwe is the leader. All these parties are nationalist. They have the majority in the Parliament to form a coalition Government. But the Belgians ignored the will of the Congolese people and trusted to Kasavubu the formation of Government. At that time we took all necessary measures to disclose the

colonizers' intrigues. The Belgians had to yield. The bloc of nationalist parties formed the Government. Before independence was declared the Belgians did their best to thrust on us agreements for technical assistance, aid, cooperation, friendship etc. According to these agreements the Congolese Government should have been a symbolic one, without real power, and Belgians were to rule. We refused to sign these agreements. We deciphered them even though we had no specialists. We declared that all issues relating to military cooperation, economic and technical assistance as well as the question of keeping military bases on our territory should be the subject of future negotiations. Feeling that the ground was slipping from under their feet, Belgians began organizing a military intervention. To prepare the ground, an uprising in the Congolese army was provoked. This happened the day of the declaration of independence. Belgians hoped that the Congolese Government would be the main target of the rebellious army, but they miscalculated. Nevertheless they took advantage of the situation to transport additional troops and launched a military aggression against the Republic of Congo. We applied to the USSR, the USA and the UN for help. Urgent requests to all peace loving people resulted in forcing the Belgians to withdraw a major part of their troops. But before this happened they succeeded in separating Katanga Province and the southern part of Kasai Province from the Republic of Congo.

We faced the problem of restoring order in Leopoldville, Katanga and Southern Kasai. We asked the command of the UN troops in Congo to prevent the tearing away of Katanga from the Republic. Despite the resolutions adopted by the Security Council the UN actually furthered the separation of Katanga and the southern part of Kasai, inspiring growing chaos in the army and in the country. The UN hasn't fulfilled our hopes. We had to deal with these problems without any assistance, and have no transport facilities, though there were "Air Congo" wing markings on the planes. It was the Soviet Union that helped us by supplying several planes. Everything was all right. The Katanga and Kasai problems were about to be solved, but the UN interfered again. We had to withdraw our troops from Katanga and Kasai. Then the UN played the same disgraceful role in the reorganization of our national army, charging General Kettani with the job. You know perfectly what followed. Imperialist states beforehand joined in plotting against the Republic of Congo with the UN assistance. The Central Government's activity had been paralyzed in Leopoldville and the decision was taken to move the capital to Stanleyville.

In our first days as a Government in Stanleyville we have had to overcome a lot of difficulties. Nevertheless we didn't fail to restore the Government's control over Orientale Province. Then, on receiving your \$ 250,000 financial aid, we could pay a salary to our soldiers. Our control over Kivu Province and the northern part of Katanga was restored. Recently the Government of A. Gizenga has taken under its control also the southeastern part of Equatorial Province and the northern part of Kasai Province.

Your support has infused courage in our soldiers. But we failed to transfer the second portion of your financial aid (\$ 250,000) from Cairo to Stanleyville, because Sudan refused to grant a visa to our trusted person. Now the spirit of our troops is high, but they haven't received a salary for three months. Recently we haven't sent our troops against Mobutu. We set about infiltrating diverse areas of Congo to provide aid for the local population. The spirit of our troops is high but we must feed them, supply them with ammunition, fuel, cloth etc. Material difficulties badly affect the morale of our soldiers, especially when they meet face to face with Mobutu's troops and find out that the latter have everything, including modern arms. Receiving military aid is the most urgent problem for us now. The heads of state who participated in the Casablanca conference agreed to press on Abboud the need to make it easier to provide aid and transport facilities in particular for the Republic of Congo.

Your Ambassador in Cairo informed me that the Soviet Government was ready to supply us with 10 LI-2 planes, but they have not been delivered to Stanleyville because of Sudan's position. It is also impossible to supply the 20 trucks, medicines and other aid items. It is of interest that the Sudanese Transport Company agreed to deliver these consignments to Stanleyville but gave no guarantees that Sudanese authorities wouldn't sequester them. We tried to deal with other transport companies but failed. We managed to reach an agreement in principle with Egyptian authorities that would permit the use of Egyptian wing markings for the IL-14 planes. Egyptians insisted on using wing markings of the Republic of Congo for the IL-18 planes.

The Government in Stanleyville faces the problem of establishing communication with the outer world. As such, Gizenga authorized me to raise the question of substituting 10 small LI-2 planes for bigger planes with a longer range of flight.

Supplying Congolese troops with arms and equipment depends on establishing communication between the Republic of Congo and the outside world.

Recently, as you know, our troops have been employing tactics of "infiltration" into the territories under control of the bands of Kasavubu, Mobutu, Tshombe and Kalonji. The course of events prompted these tactics. Suffering from the shortage of vehicles, fuel and arms we have to provide aid for the population of territories where nationalist parties enjoy influence. Through these tactics we can also organize a local people's militia. Now a people's militia consisting mainly of youth, numbers about 15,000 people but they have neither arms nor ammunition. Our regular army also needs arms and ammunition badly.

The third important problem the Gizenga Government faces is a financial one. We need financial aid to implement the Government's decisions on establishing a Congolese airline. By establishing it we'll solve the problem of delivering aid to Stanleyville. We need planes and pilots. The Gizenga Government applied to Yugoslavia, Czechoslovakia and the Soviet Union for planes. The Governments of Yugoslavia and Czechoslovakia informed us that they couldn't supply the planes we need. I, Mulele continued, took measures to recruit crews for planes of the airline-to-be in some political organizations of certain countries that operated Soviet planes, the GDR and Czechoslovakia in particular.

We don't understand the UN position on this issue, Mulele said. If some Western airlines serve Tshombe and Mobutu, why does the UN and Sudan object to delivering consignments to Stanleyville. International rules do not hamper the establishment of a commercial Congolese airline. It makes no difference to a seller operating in an international market to whom he sells his goods and it is all the same to the buyer whose goods he purchases. If the UN objects to the establishment of a Congolese airline let it take the responsibility for aiding Stanleyville. We can't understand the UN position.

R.Y. Malinovsky: The UN will not only impede the establishing of this company but hit these planes. The UN position is quite clear to us.

P. Mulele: Establishing communication with the outside world is of vital importance for the Government of the Republic of Congo and Congolese people. In the Government's opinion it will also help solve economic problems, and boost the country's economy. By the way, the gold mines in our Government's property are idling now. They used to produce 1.5% of the ore output in the world.

I'd like to stress once more that the Congolese Government faces three problems: 1) obtaining planes; 2) recruiting pilots for them; 3) receiving military, technical, economic, financial and humanitarian aid.

In an attempt to undermine the influence of A. Gizenga's Government over the Congolese people, the colonizers and their minions launched a dirty propaganda campaign accusing A. Gizenga of being a communist. But this word doesn't frighten the Congolese people, as they can identify their friends and enemies. They judge by the facts. They know that the colonizers and their mercenaries killed Patrice Lumumba and that the Soviet Union renders them material and moral aid. The word "communist" means for Congolese a person fighting for freedom, national independence and peace.

In conclusion I'd like to touch on an ethnic problem that also reveals A. Gizenga Government's influence in the country. In Leopoldville Province the Bakongo people support Kasavubu and try to force their will on other ethnic groups living in the Province and forming the majority of its total population. In Kasai Province the Baluba minority deceived by the puppet Kalonji tries to force their will on Lulua, Batetela and others. In Orientale and Kivu Provinces all ethnic groups support the legitimate Government. In Katanga the Baluba people will never allow Tshombe's rule in the Province. They support the Government in Stanleyville. Concerning political parties, as I said above, major political parties – MNC <Mouvement National Congolais>-Lumumba, PSA, Cerea, Balubakat – and small political groupings support the Gizenga Government. The PSA enjoys influence in the Kwango-Kwilu district and in some parts of Kasai, Cerea – in Kivu Province, Balubakat – in northern and central part of Katanga Province, MNC – mainly in Oriental Province and also in Equatorial Province, Kivu, Kasai, Katanga and in the northern part of Leopoldville Province.

Thus, the majority of ethnic groups support the Central Government headed by A. Gizenga.

V.V. Kuznetsov: We listened with interest to your analysis of the situation in Congo and your opinion on the problems discussed. The exchange of opinions has revealed that there are issues already clear to you and us. However, some problems should be discussed and thought over. Some issues are likely to be not clear to you yet. We'll try to discuss such problems in our future meetings.

In particular, the UN position on Congo is quite clear to us. The colonizers and imperialists use this organization for pursuing colonial policy in Congo and defending the interests of international imperialist circles.

<...>

Trans. by Sergei Mazov





**Transcript of the talk between Deputy of Foreign Minister of the USSR V.S. Semenov and President of the United Arab Republic Gamal Abdel Nasser, January 31, 1961.**

Secret

<...>

Then I said to the President that I had already had the opportunity to talk with Ali Sabri <Minister of Presidential Affairs of the UAR> on the situation in Congo and therefore I would try to be brief. After the conversation with Ali Sabri we received new instructions from the Soviet Government on talks with the UAR leaders. I informed the President that the Soviet representative to the UN was given instructions to demand an urgent meeting of the Security Council, since new aggressive acts of the Belgian colonizers against Congo had taken place, the bombardment of some Congolese cities in particular. Our representative will press for adopting a resolution that will envisage condemning the Belgian colonizers' aggression against Congo, cessation of hostilities and removal from Congo all Belgian military, para-military and civil personnel. The demand for releasing Premier Lumumba, other ministers, members of Parliament and securing normal conditions for the functioning of the legitimate Government and Parliament will also be included in the draft resolution. The Soviet representative also received instructions to take steps to call a special session of the UN General Assembly and to submit appropriate proposals in coordination with the states friendly to the Republic of Congo. I expressed hopes that the UAR Government would support these proposals and give its representative in the UN appropriate instructions.

Nasser promised to give necessary instructions to their representative in the UN. He said that the participants of the Casablanca conference also decided to press for a Security Council meeting on Congo, but he, Nasser, was convinced that the Security Council wouldn't take a satisfactory decision again.

Then I said that we in the Soviet Union paid attention to the extraordinary session of the Solidarity Council of Asian and African Peoples held in Cairo in January 21-22 and which took the important decision to support people struggling for freedom, national independence and sovereignty. The session called for the UN, Governments of the countries all over the world and people to take concrete measures to stop imperialist powers' interference into the internal affairs of Congo, Algeria and

Laos. These resolutions reflected principals and propositions approved by the heads of some independent African states at the Casablanca conference.

The Prime minister of the Republic of Congo Patrice Lumumba was turned over to the imperialist puppet Tshombe and in fact to the Belgian colonizers, while additional contingents of Belgian troops were sent to Rwanda-Urundi, various "volunteers" were delivered to Mobutu and Tshombe, and arms and aircraft were supplied to them by the NATO countries. All these facts reveal the intention of colonial powers, enjoying full support of the USA and the UN Secretary General, to suffocate the young independent Republic of Congo, to eliminate the legitimate Government and Parliament and to establish in Congo a puppet regime obedient to the colonizers.

I continued to say that the head of the Government of the Republic of Mali <Mobido> Keita expressed his anxiety about the situation in Congo and the giving up of Patrice Lumumba to Tshombe. Keita also demanded calling a Security Council meeting to consider the Congolese problem. These steps are in accordance with the decisions taken by the heads of some African states at the Casablanca conference. We share the opinion that the Security Council immediately must start considering the issue of the situation in the Republic of Congo and provide effective aid for the Congolese Government and Parliament, and take necessary measures to release Lumumba and other Congolese statesmen thrown into prison by the colonizers and their minions. Taking into account the present composition of the Security Council one can't expect this body to take a position that will be in accordance with the interests of the Congolese people. As such, it is necessary to provide effective aid to the legitimate Congolese Government in Stanleyville headed by Gizenga.

I informed Nasser that to date the Sudanese Government hadn't answered our inquiry concerning the possibility of delivering foodstuffs and medicines by Soviet trucks to Stanleyville through Sudanese territory. We would like to know the opinion of the UAR Government on the measures that should be taken to press the Government of Sudan for its agreement to transport consignments through Sudanese territory. While waiting for an answer from Khartoum the Executive Committee of Red Cross and Red Crescent of the USSR decided to apply to the Sudanese Red Cross for permission to transport foodstuffs and medicines to the territories in Eastern Province under control of Congolese legitimate Government.

Then I said that I was going to fly to Khartoum tonight with the hope of meeting General Abboud. Referring to the talk between the Soviet Ambassador in Cairo and Nasser when the President discussed his trip to Sudan, I said that I'd like to hear advice from Nasser on how to improve Soviet-Sudanese relations.

Nasser said that the situation in Congo was changing quickly, every day Gizenga sends telegrams insisting on delivering aid immediately. He sent to el-Kuni Gizenga's messages, addressed also to N.S. Khrushchev. Their liaison officers reported from Stanleyville that the situation was deteriorating, as there was a shortage of money, no arms, or fuel; while unity and coordination among Congolese leaders didn't exist. Government and political work was poorly organized. The UAR battalion that is to leave Congo was ordered to give half of its weapons (light mortars, small arms and ammunition) to Gizenga's troops. However, the liaison officers thought this wouldn't save the situation, as the national spirit of the population was rising too slowly. At the same time Mobutu's followers receive a lot of arms from the West.

Nasser continued to say that at Casablanca it was decided to send the Foreign Minister of Ghana <Ako> Adjey to Abboud. Adjey had a talk with the Sudanese premier about transportation consignments to Stanleyville but received the same answer as the UAR Ambassador did, that is, the Government of Sudan would not do anything without UN approval. Nasser thinks that one can't expect the Sudanese Government to render any assistance in this matter. When Adjey passed through Cairo Nasser suggested asking Abboud for permission to convey only foodstuffs and medicines as transit goods. But, as Adjey informed Nasser, the answer to this limited request was also negative. In Nasser's words the talks between Adjey and Abboud were useless. Firstly, participants of the Casablanca conference thought that Ghana's mediation in negotiations with Abboud would be more useful than the mediation of any other African state, but their assumption turned out to be wrong. We, he <Nasser> continued, told Gizenga that the Congolese themselves would need to establish contact with Abboud, but they didn't succeed in this.

Then, referring to the talk between Ali Sabri and the Soviet Ambassador on the possible parachuting of consignments, the President said that he was strongly convinced that the only way to secure its success was not to ask for agreement from Sudanese authorities and not to warn them. Otherwise, westerners will know everything. However, this operation is risky and might bring international

consequences. There was an idea of using Port Sudan for transit of arms through Sudan by land, but this issue hasn't been resolved yet.

Nasser characterized the situation in Congo as difficult one. Nationalist forces were in fact defeated, many leaders were put in jail and others went over to Tshombe and Mobutu who were receiving everything. In particular, a foreign battalion is being raised and mercenaries are supposed to be paid \$800 a month. In Nasser's opinion if the situation remains the same, Congolese independence will be finished. The President repeated again that parachuting consignments would not solve the Congolese problem. Their liaison officers reported that guerilla warfare was being launched in the country. One should use light arms in this war, as it is impossible to use heavier arms for lack of fuel. Guerilla detachments might provide themselves with arms and fuel by capturing them in attacks against the enemy's forces and also by buying them from the enemy, who is also poorly organized.

In Nasser's words, five days ago, in his answer to Gizenga's application he set forth the UAR Government's opinion on the events in Congo and recommended, in particular, to try to outbid Mobutu's soldiers. To enable this, the problem of converting US dollars to Congolese franks should be solved. We tried to get these franks in Switzerland but ran into much difficulty, since the Belgians were farsighted enough to transfer most Congolese franks to Belgium. Nasser stressed that providing Gizenga with money is an important problem. The possibility of printing Congolese franks is being discussed now. Gizenga's representatives consider it is worth their while but it'll take time. It is necessary to guarantee that Gizenga will have money to purchase arms on the spot. Gizenga is depressed, since he had hoped to receive large batches of weapons but received only some light weapons. He may get something from the UAR battalion that is to leave Congo.

I said that the Soviet Government highly appreciated cooperation with the UAR Government and was ready to render any assistance to the legitimate Congolese Government. The launching of guerilla warfare deserves consideration but in our opinion the trouble is that Congolese leaders have no experience. We've made up our minds to send to Stanleyville an experienced person and we are going to send a group of diplomats there, including the military, but we haven't had an opportunity to transfer them yet. I also suggested sending Gizenga some persons having combat experience in Algeria. Nasser dismissed the matter with a joke saying that parachuting our diplomats seems to be the only way to guarantee their reaching Stanleyville.

<...>  
Trans. By Sergey Mazov

**Transcript of the talk between Deputy of Foreign Minister of the USSR A. A. Sobolev and Ambassador of Czechoslovakia in Moscow G.R. Dvorzhak, February 6, 1961.**

Today at 3 p.m. I received Dvorzhak at his request. The Ambassador said that tomorrow he would fly off to Prague to participate in the plenary session of the Communist Party of Czechoslovakia and was to return to Moscow in the middle of February. Before his departure he decided to inform Ministry of Foreign Affairs of the USSR about the negotiations Czechoslovakia conducted with Gizenga's Government, the United Arab Republic and Sudan concerning the establishment of a Czechoslovakian airline route from Prague – Cairo – Khartoum - Stanleyville.

Dvorzhak informed me that that Czechoslovakia exchanged memoranda with Mulele, representative of Stanleyville Government in Cairo, expressing the desirability of organizing an airline to Stanleyville. Though Sudan hasn't given an official answer yet, Czechoslovakia knows that Sudanese Government's attitude towards Czechoslovakian airline is negative. There is an impression that some officials in Khartoum don't want to follow formally established rules to permit Czechoslovakia to open its airline and seem to do it unofficially after receiving money privately.

The Ambassador said that 5-6 weeks ago President Novotny sent Nasser a letter with request for help in obtaining Sudanese permission to establish the airline, but the answer hadn't been received yet. And what is more, recently the UAR has refused several Czechoslovakian planes flying over its territory, and it was planned to ferry these planes to Stanleyville.

I thanked the Ambassador for his information and gave comrade Dvorzhak general information concerning the UN Security Council meeting on Congolese problem which was taking place in New-York.

In conclusion the Ambassador said that the CSSR remitted 25.000 sterling pounds to its Embassy in the UAR for Gizenga Government and comrade Dvorzhak would like to know what channels did the Soviet Union use to render pecuniary aid for Stanleyville and in what currency.

I said Ambassador that the Soviet Union rendered pecuniary aid in dollars and did it through the mediation of the UAR.

<...>

Trans. by Sergei Mazov



**Transcript of the talk between Deputy of Foreign Minister of the USSR N.P.  
Firubin and Ambassador of Czechoslovakia in Moscow G.R. Dvorzhak,  
March 9, 1961.**

<...>

During the talk R. Dvorzhak informed me that Czechoslovakia hadn't succeeded in organizing aid to the Gizenga Government (Congo) yet. In Dvorzhak's words government agencies of Czechoslovakia don't trust Mulele, representative of Gizenga in Cairo. Therefore, money remitted to Cairo for the Gizenga Government wasn't handed to Mulele. It is known that Mulele lives in Cairo in easy circumstances and is surrounded by the company of very dubious persons. Agents of intelligence services of imperialist states may be among them. Another reason making Czechoslovakia cautious while dealing with Mulele is that Mandi, who visited Prague as one of Gizenga representative turned out to be an adventurer.

R. Dvorzhak said that government agencies of Czechoslovakia continue to study the problem of finding channels to provide assistance for Gizenga.

<...>

Trans. by Sergei Mazov





**Memo of the Deputy of the Chief of the CC CPSU International Department V. Korionov to the CC CPSU on the necessity of launching a solidarity campaign with Antoine Gizenga, May 16, 1962.**

The internal political situation in Congo has become aggravated recently. Instigated by imperialist circles, native reactionary forces intensify their pressure on patriotic forces. The reactionaries succeeded in depriving the leader of Congolese national liberation movement, Antoine Gizenga, of his official immunity. They are preparing to take reprisals on Gizenga by prosecuting him in a Belgian court.

The CC CPSU International Department considers it expedient to organize some additional measures to denounce the intrigues of reactionary forces in Congo and to defend Antoine Gizenga. The Department submits to the CC CPSU appropriate proposals.

A draft decree of the CC CPSU is attached.

**Plan of action to defend Antoine Gizenga approved by the CC CPSU Secretariat on May 24, 1962.**

1. Instruct editorial staffs of "Pravda", "Izvestiya", "Komsomol'skaya Pravda", "Trud" newspapers and also the State Committee for Radio and Television of the Council of Ministers of the USSR to continue publishing and broadcasting materials exposing new intrigues of the reactionary forces in Congo. Show in these materials that the accusations submitted against Antoine Gizenga, the leader of Congolese national liberation movement, are groundless and that foreign imperialists and their Congolese minions are the real organizers of the reprisals against Gizenga.

2. Hold rallies in defense of A. Gizenga in some plants of Moscow, Leningrad and Tashkent and also in Patrice Lumumba People's Friendship University. Publish information on these rallies in press and broadcast it over radio.

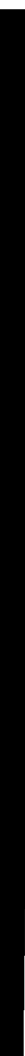
3. Instruct the Parliamentary Group of the Supreme Council of the USSR to make a statement in defense of A. Gizenga.

4. Instruct the Soviet Committee for Solidarity with Asian and African Countries to make a statement in defense of A. Gizenga. Instruct the Soviet representative in Permanent Secretariat of the Committee for Afro-Asian Solidarity to arrange the Secretariat making an appropriate statement.

5. Instruct the vice-president of the International Association of Democratic Lawyers comrade K.P. Gorshenin to organize IADL's statement in defense of A. Gizenga and propose to IADL's leaders they choose experienced advocates and send them to Congo in order to expose the provocative character of the trial against the Congolese patriot that Belgian colonizers are going to launch.

6. Commit the Soviet delegation leaving for Guinea to participate in the work of the Preparatory Committee of the Conference of lawyers of Asian and African countries to submit the proposal to adopt the resolution condemning the provocative trial of Antoine Gizenga.

Trans. by Sergei Mazov





## **Belgian Communist Party Archives**

**(Provided to Lise Namikas by Erik Kennes. Please do not cite without Kennes' knowledge and/ or approval. Thanks.)**



Note sur le contact réalisé à Léopoldville en septembre 1960  
avec l'Ambassadeur de Chine au Caire en mission au Congo.

---

Nous ne possédons pas une relation écrite de ce contact.  
Par la confrontation de certaines notes, de la chronologie des évènements et de nos souvenirs personnels nous sommes parvenus le camarade De Coninck et moi même à reconstituer l'essentiel, sous réserve de certaines imprécisions.

Nous sommes arrivés à Léo dans la nuit du 1er au 2 septembre 60.  
Nous avons résidé pendant 2 jours à l'Hotel Astoria.  
Le 2 septembre nous avons remarqué au repas de midi à cet hôtel deux camarades chinois qui, comme nous, avaient leur logement dans cet établissement. A ce moment nous n'avons établi aucun contact avec eux.

Le soir même un camarade congolais a établi la liaison entre nous et le camarade camerounais Félix Moumié qui se trouvait à Léo et avait des contacts très étroits avec Lumumba.  
Moumié nous a dit à ce moment que l'un des deux camarades chinois était l'Ambassadeur de Chine au Caire.

Le lendemain nous nous sommes installés dans un appartement privé."

Le soir du 3 ou du 4 septembre (il ne nous est pas possible de préciser avec certitude si c'est le 3 ou le 4) l'Ambassadeur, accompagné de son interprète, est venu à notre appartement.  
Cette visite se faisait sur les conseils de Moumié qui avait averti l'ambassadeur que 2 camarades du B.P. du P.C.B. se trouvaient à Léopoldville.

Nous avons eu avec lui une longue conversation sur la situation du Congo. A ce moment la situation était fort sérieuse, nous étions à la veille du coup d'état de Kassavubu qui devait se produire le 5 septembre.

Nous avons été frappé par la méconnaissance profonde de la situation congolaise qui caractérisait les propos de l'Ambassadeur chinois. Il ne comprenait pas que le prolétariat congolais ne joue pas un rôle dirigeant et ne soit pas le moteur de l'instauration de l'indépendance réelle.

Il n'admettait pas l'inexistence d'un Parti Communiste congolais et mettait en doute la réalité des informations que nous lui donnions sur ce point.

Il s'est efforcé pendant une heure de nous faire une leçon de marxisme théorique sur les conditions nécessaires de la libération du Congo.

D'autre part ses connaissances géographiques étaient aussi fort limitées. Il nous a longuement interrogé sur la profondeur du fleuve Congo à Léopoldville et sur les possibilités d'y faire arriver des bateaux de haute mer. Il fut manifestement très étonné quand, carte en main, nous lui avons montré qu'entre Léo et la mer il y avait des rapides infranchissables à la navigation, que les ports congolais étaient Boma et Matadi et que les transports s'effectuaient par chemin de fer à voie étroite de Matadi à Léo dans une région dominée par le parti de Kassevubu.

Il nous a dit avoir eu une conversation avec Lumumba sans nous révéler bien entendu la teneur de cette conversation.

Le 6 septembre, lendemain du coup d'état de Kassevubu, au cours d'une entrevue avec Félix Moumié où nous examinions une série de modalités d'action, Moumié nous a reparlé de l'Ambassadeur de Chine et du contenu de ses conversations avec Lumumba.

D'après Moumié, Lumumba aurait demandé à l'Ambassadeur une intervention directe de la Chine en faveur de la défense de son Gouvernement. Lumumba aurait même fait valoir que l'intervention chinoise était la plus aisée et la moins lourde de conséquences internationales en raison de la non présence de la Chine à l'O.N.U. L'Ambassadeur aurait répondu que la demande de Lumumba sortait du cadre de la mission qui lui avait été confiée par son Gouvernement, qu'il devait consulter celui ci et qu'à cette fin il devait rentrer au Caire.

Il semble bien que l'Ambassadeur ait quitté Léopoldville à ce moment.

Nous avons appris également, mais toujours par des intermédiaires que le 7 ou 8 septembre, Gizenga avait adressé une demande d'intervention au Gouvernement Chinois.



Cron: 11

Co/05-3

Cong. 1167

Caire, le 21 mars 1961

A son Excellence le Président  
Gamal Abdel Nasser  
Caire  
République Arabe Unie

Excellence,

Le Gouvernement Légal de la République du Congo, établi à Stanleyville, se charge de vous communiquer qu'il a eu connaissance, avec étonnement d'intérêt, des résolutions finales de la Conférence des Chefs d'Etat Africains à Casablanca et des Ministres des Affaires Etrangères à Accra.

Nous espérons que les propositions aux Nations-Unies, contenues dans la résolution concernant le Congo, auraient été adoptées et appliquées.

Etats, il n'en fut rien :

Vous aviez réussi à faire introduire certaines de vos propositions de la Conférence de Casablanca dans les résolutions votées par le Conseil de Sécurité en date des 21 et 22 février.

Deux mois et demi après la réunion de Casablanca et un mois après le vote des résolutions au Conseil de Sécurité, nous constatons qu'aucune de vos propositions n'a été appliquée.

C'est pourquoi nous nous adressons aujourd'hui à vous.

Vous nous avez confirmés la reconnaissance de notre gouvernement comme étant le seul gouvernement légal du Congo.

Ensemble avec les autres Chefs d'Etat réunis à Casablanca, vous avez publié la résolution sur le Congo, réaffirmant notamment la

"...reconnaissance du Parlement élu congolais et du gouvernement qui a pris légalement le pouvoir le 30 juin 1960."

La même résolution se termine, après l'énumération d'une série de propositions avec lesquelles notre gouvernement est d'accord, par le paragraphe suivant:

" La conférence déclare que si ces objectifs et ces principes pour lesquels le commandement de la FULC a été constitué ne sont pas réalisés, les pays représentés au Congrès se réservent le droit de prendre les mesures appropriées."

Nous nous permettons de vous écrire que nous croyons que, devant l'échec subi dans l'application des propositions contenues dans votre résolution, le moment est venu "...de prendre les mesures appropriées".

Vous n'ignorez pas que les territoires qui sont administrés directement par notre gouvernement, c'est à dire la Province Orientale, la Province du Kivu, l'essentiel de la Province du Katanga et l'Est de la Province du Kasai, subissent un blocus organisé conjointement par les bandes de Mobutu avec l'accord de Kasavubu et d'Iléo et par les forces néo-colonialistes des sociétés minières belges du Katanga et du Sud-Kasai, couvert par Eshembé et Kalonji.

Le Gouvernement des Nations-Unies au Congo accepte ce blocus.

Les pays africains qui ont des frontières communes avec les territoires que nous administrons, refusent par ailleurs tout transit de vivres, de médicaments et d'armes.

Si cette position est assez compréhensible pour la République Centrafricaine qui n'est pas dégagée de l'influence de la France colonialiste et pour l'Uganda et le Tanganyika, qui sont toujours des colonies britanniques, ce l'est moins pour le Soudan, pays indépendant.

Nous vous demandons donc de réorganiser d'urgence des négociations avec le Gouvernement Soudanais pour qu'il adopte une position neutraliste entre notre gouvernement et les bandes de Léopoldville, à défaut de nous reconnaître. En effet, la position actuelle de ce pays qui ne permet aucun transit vers Stanleyville, est une position non pas neutre mais hostile à notre égard puisque, aussi bien, les bandes de Mobutu, de Kalonji, de Eshembé et de Kasavubu empêchent les approvisionnements de l'étranger. Nous vous demandons donc d'intervenir auprès du Soudan pour qu'il permette le transit des approvisionnements dont notre gouvernement dispose dès à présent à l'étranger, des productions congolaises et des personnes qui nous autorisent à se rendre au Congo ou à le quitter.

Nous préférons évidemment que ces transits puissent s'effectuer avec l'accord formel du Gouvernement Soudanais, mais à défaut, un accord tacite de sa part nous faciliterait déjà beaucoup la tâche.

Nous vous demandons de rechercher également les possibilités de transit avec les autorités africaines ou avec les organisations de la République Centrafricaine, de l'Uganda et du Tanganyika.

Nous vous demandons d'examiner d'urgence vos possibilités pour transporter nos approvisionnements (vivres, médicaments, armement) qui se trouvent à l'étranger et notamment en République Arabes Unies, au Congo.

Enfin, nous demandons à tous les Etats Africains participants à la Conférence de Conakry qui ont des troupes au Congo, qu'ils mettent une partie de leur armement et de leurs approvisionnements (notamment du carburant) à la disposition de notre gouvernement.

Nous espérons en même temps vous compenser ce matériel par des envois de plus en plus importants dans votre pays.

Ces demandes sont très urgentes.

Nous désirons encore vous suggérer ce qui suit, s'il n'aurait impossible de faire triompher les solutions que vous et nous préconisons, par les efforts actuels.

Vous aviez répondu favorablement à notre gouvernement en envoyant des troupes au Congo par les Nations-Unies, pour mettre fin à l'agression belge et pour sauvegarder l'intégrité du territoire.

Constatant les manœuvres de milieux divers de l'O.N.U., vous avez décidé ensuite de retirer vos forces militaires du Congo.

La Carte Africaine, adoptée à Casablanca, prévoit la création d'un commandement militaire africain unifié.

Nous nous permettons de vous suggérer, compte tenu d'un délai possible de nos efforts actuels, un nouvel envoi de vos forces militaires au Congo et dont le commandement serait confié au moment opportun à un Haut-Commandement Africain Commun et séparé des Nations-Unies.

Ce Haut-Commandement Africain pourrait adopter une position véritablement neutre et pourrai rétablir l'ordre et la Paix d'une façon impartiale en tenant compte de la souveraineté du Congo et de son intégrité territoriale.

Le problème de notre pays est un problème africain que des africains doivent résoudre.

Si vous estimez qu'il est prématuré de créer cette force pan-africaine nous vous suggérons de réaliser des démarches nécessaires afin d'obtenir que le commandement des forces des Nations-Unies au Congo soit composé d'africains pour empêcher l'emploi de celle-ci contre les intérêts de notre continent.

Voilà les propositions que nous désirons vous faire.

Il apparaît clairement maintenant que les impérialistes et leurs valets congolais veulent réduire notre gouvernement et les forces nationalistes à l'impuissance par l'asphyxie économique et militaire, pour permettre la division du Congo en une multitude de petits états. Un tel morcellement permettrait une domination économique complète et si pas une nouvelle domination politique par les colonialistes belges et leurs alliés.

Au nom de la Solidarité Africaine et tenant compte de nos intérêts communs, le Gouvernement de la République du Congo vous demande de ne plus laisser faire les impérialistes, sans réagir par des actes d'aide concrets et matériels à notre Gouvernement.

Nous vous avons énuméré ce que nous croyons être l'aide concrète et urgente dont nous avons besoin dans la période actuelle.

Malgré toutes les manœuvres des impérialistes et de leurs agents, malgré toutes les tentatives de corruption et de division, les grands partis politiques nationalistes congolais sont restés fidèles à leur idéal d'indépendance complète pour leur pays. Malgré les difficultés que vous connaissez, notre Gouvernement s'est installé à Stanleyville et ses forces militaires ont préservé le territoire.

Nous nous permettons donc de compter sur votre aide et sur celle de votre Gouvernement pour maintenir notre Gouvernement en face à la coalition impérialiste et pour rétablir la légalité républicaine dans l'ensemble du pays.

Veuillez recevoir, Excellence, l'assurance de notre haute considération,

Le Chef de la Mission Diplomatique de la République  
du Congo au Gabon,

R. MUKETA

Ministre de l'Éducation Nationale et des Beaux-Arts.

CANCOR Colos-3

Camp 1967

Bureau de l'Organisation des Nations Unies  
à Genève, le 14 mars 1967  
M. le Secrétaire d'Etat  
à l'Aviation  
à Paris  
M. le Secrétaire d'Etat  
à l'Aviation  
à Paris  
M. le Secrétaire d'Etat  
à l'Aviation  
à Paris

**Entretiens avec les représentants du Gouvernement Tchecoslovaque  
14-15 mars 1967**

**Décisions finales.**

1. Le Gouvernement Tchecoslovaque prend acte du transfert de la capitale du Congo à Stanleyville.
2. Une mission diplomatique tchecoslovaque sera accréditée auprès du Gouvernement congolais à Stanleyville. Elle comprendra 5 personnes. Des nouvelles démarches seront faites par le gouvernement tchecoslovaque auprès du Soudan pour obtenir le transit de la mission par le Soudan,
  - soit par avion spécial
  - soit par avion soudanais jusque Juba et ensuite par route.
 Les autorités congolaises s'engagent à faciliter dans le second cas, le voyage de Juba jusque Stanleyville.

Une mission diplomatique congolaise sera la bienvenue auprès du Gouvernement tchecoslovaque à Prague.  
 Au cas où il y aurait provisoirement des difficultés matérielles pour sa installation à Prague, les autorités tchecoslovaques proposent d'aider à les résoudre.  
 Le ministre Mulala exprime son accord de principe.  
 Il informera le gouvernement de ses arrivées au Caire.

3. Publication simultanée au Caire et à Prague le 18 mars d'un communiqué en faveur la signature d'un accord commercial entre la République du Congo et la République Socialiste de Tchécoslovaquie, ce qui doit permettre de le mettre en pratique pour occuper de force le blocus soudanais.

4. Compagnie d'aviation congolaise  
 Le Ministre des Transports et la Compagnie Aérienne Tchecoslovaque s'accordent, suite au désir exprimé par M. le Ministre Mulala, les projets de statuts et d'organisation d'une Compagnie d'aviation congolaise, tenant compte des réglementations internationales en vigueur.  
 Ces projets seront communiqués vers le 5 avril à la mission diplomatique au Caire.

5. Ligne aérienne tchecoslovaque vers Stanleyville  
 Les autorités tchecoslovaques continueront leurs efforts pour établir une telle ligne, suite à la demande de M. le Ministre Mulala.  
 Ligne Prague-Caire-Khartoum-Stan - De nouvelles démarches seront entreprises à Khartoum  
 Ligne Prague-Caire-Mer Rouge-Khartoum-Stan - Les démarches seront entreprises immédiatement pour cette nouvelle variante de ligne.  
 Ligne Damas-Alexie-Juba-Khartoum sera étudiée.



Assistance Militaire

**1. Equipementement pour 2500**

Proposition d'envoyer une tranche par Avra suivant explications qui ont été communiquées verbalement.

Le Ministre Malabé doit faire connaître l'avis du 1er Ministre avant que cette expédition sera effectuée.

- 2. Sécurité**
- a) 203 experts seront envoyés communiquer cela au 1er Ministre
  - b) 8-10 jeunes congolais peuvent être formés immédiatement pendant 6 mois. Nécessité absolue d'avoir des éléments absolument sûrs et dévoués.
  - c) L'équipement nécessaire à ces services sera envoyé dès que les moyens d'aces seront ouverts.
-





C776013

Cc/05-3

Comp 27/6/61

Aide Mémoire pour les conversations  
et négociations à Moscou

Problème primordial: les moyens de transport pour  
l'acheminement de l'aide vers le Congo

Nous reviendrons sur les détails de cette question  
après avoir examiné le développement de la situation  
en Congo et les besoins actuels urgents.

1. Situation générale en Congo

- Situation politique de l'ensemble du Congo, avec détails sur l'évolution depuis l'indépendance
- la question des tribus
- la situation économique

2. Situation actuelle du territoire du Congo, divisé

- situation politique actuelle
- situation économique actuelle ( y compris l'évocation de la réforme monétaire envisagée par Kaso-Vubu et la position du gouvernement légal)
- situation militaire actuelle

3. Position constitutionnelle du Gouvernement légal

Souligner le sacrifice consenti par le peuple congolais en soutenant la thèse du Congo uni, ce qui rend l'assistance de l'extérieur difficile. Au cas où la Province Orientale se déclarerait indépendante comme la Katanga, l'assistance extérieure serait plus facile.

4. La primauté de la nécessité de l'aide

Appréciation de l'aide politique et morale donnée sur le plan international ainsi que pour l'aide donnée et les intentions d'aide sur le plan matériel.

Les besoins urgents actuels:

Renforcement de l'aide

- renforcement du pouvoir du gouvernement légal dans les territoires actuellement contrôlés (Province Orientale, Katanga-Nord, Kivu)
- renforcement économique { argent  
aide civile
- renforcement militaire

- renforcement international

ce qui assurera le maintien du pouvoir est faciliter l'extension de l'exercice du pouvoir légal a l'ensemble du territoire national

5. Les différents bassins d'aide

- sur le plan économique

- argent congolais - les mesures qui ont été prises

- argent nécessaire pour le maintien des services indispensables du gouvernement

argent armée

police

sûreté

santé

services administratifs indispensables

- techniciens (voir rubrique spéciale)

- sur le plan des besoins de la population

- vivres

- essence

- médicaments

- techniciens (voir rubrique spéciale)

- sur le plan militaire

- armements

- munitions correspondantes

- équipements militaires

(attention a la coordination nécessaire pour l'armement)

- techniciens (voir rubrique spéciale)

(évoquer le premier plan des bassins du Gouvernement, présenté par les dirigeants des partis nationalistes, membres du Gouvernement LUMUMBA)

(évoquer les demandes du Premier Ministre A. GINONGO)

- sur le plan international

Echange de reconnaissance par les pays

Echange d'ambassadeurs (mais d'abord par les pays africains et non-alignés - ensuite pays socialistes)

### 5. Problème de l'acheminement de l'aide

La solution conditionne l'ensemble de la solution de l'aide au Gouvernement légal de la République du Congo.

#### Rappel des décisions antérieures

Collaboration R.A.U. - Refus du Soudan

Position géographique du Congo - recherches des possibilités de liaisons Acara-Stanleyville

Tentatives de conviction du Soudan - démarches effectuées par la R.A.U., le Congo, les autorités Tchéco-slovaques (notamment accord commercial Tchéco-congolais)

Déclaration de presse (appel) pour que tous les pays du monde exercent une pression pour faire ouvrir les frontières congolaises de la P.O. et du Kivu.

#### Formation d'une compagnie aérienne dans l'immédiat, compagnie congolaise

- Nécessité de disposer d'avions (achat...)  
à rayon d'action suffisamment long

- Nécessité de disposer des équipages (Rép. Dém. Allemande, Tchéco-slovaquie)

- Nécessité de disposer des avions pour le survol - ainsi, survols sans autorisation  
examen de ligne Congo-Congo en survolant la mer

- détails techniques sur les itinéraires du Congo.

#### Requisitions pour les besoins militaires et civils

Nous procédons au recrutement sélectionné des experts dans ces domaines parlant le français, sans tenir compte de leur nationalité, mais dévoués à la cause de l'indépendance des peuples.

Ceci se fait avec la collaboration d'amis dévoués et progressistes, et nous demandons la compréhension et l'aide constante pour réaliser ce travail.





Cette déclaration doit également convaincre les pays africains indépendants que leurs actes seront connus de la population congolaise.

7. Demander (lettres et visite) du gouvernement congolais vers le Croix-Rouge International (siège à Genève) pour insister sur l'urgence de l'envoi de médicaments et de produits indispensables (sel) aux territoires contrôlés par le Gouvernement légal, et dont le gouvernement dispose dès à présent à l'étranger.

Rendre cette démarche publique par un communiqué de presse.

Et démarches auprès du Comité Africain de l'Organisation de l'Unité Africaine (secrétariat permanent) pour qu'il intervienne auprès du Soudan.

Congo.

Congo

CO/OS-3 Congo 1961

16 mars 1961

Propositions pour aide militaire

1. Constitution d'un groupe spécial au Oaire, séparé de la mission diplomatique et chargé de la mise au point du passage de l'armement.

Ce groupe serait constitué de 2 à 4 personnes et contrôlé par le ministre Malele qui ne prend toutefois en aucun cas part à ses activités pratiques

Ce groupe rechercherait toutes les possibilités de transport d'armement, par les voies non-officielles, par le Soudan, l'Ethiopie, l'Ouganda, le Tanganyika et par voie terrestre et maritime. Les personnes de ce groupe n'effectueraient pas personnellement le passage ou le transport. Elles prépareraient cela et le font exécuter par d'autres.

Exécution: - mettre la présidence au courant  
- demander un élément sur de la RAV pour aide  
- revoir amis après le 26-3 pour autres candidats

2. Examiner la possibilité d'une nouvelle liaison radio par ondes ultra-courtes entre Stas et le Oaire ou l'Europe. (en voie d'exécution par amis)

3. Insister auprès du Bar Misanga pour qu'il essaye de mettre une bonne liaison sur pied entre Stas, le Kivu et le Nord-Katanga si une telle liaison n'existe pas encore.

Insister sur la mise sur pied d'une liaison entre Stas et les éléments favorables du Kasai et du Kwana-Kwila

4. Mise sur pied, par l'extérieur, d'une liaison avec éléments favorables du Kasai, de Léopoldville et du Kwana-Kwila ainsi que du Bas-Congo (à l'étude par amis)

5. Constitution d'une structure de spécialistes militaires et d'organisation dans l'ensemble du Congo.

Principales propositions:

Dans les territoires contrôlés par le gouvernement Oisanga

- signaler à Misanga l'arrivée prochaine des éléments n° 21, 22 et 23 (vers le 25 mars) à Stas.

- faire signaler leur arrivée par Katasa

- ramener 6 laissez-passer en Europe pour d'autres éléments

Dans le Kwana-Kwila et à Léopoldville et le Bas-Congo

- 3 éléments seront envoyés pour l'action essentielle vers l'armée nationale.

Dans les autres régions

- examen en cours et recherche d'éléments à envoyer (par amis)

6. Elaboration du plan d'action pour la province de Léopoldville, éléments, adresses, cartes de tracts etc. par P. Malele, avant le 26 mars.

7. Budget nécessaire à l'action organisée à l'extérieur:

- pour passage d'armement

- pour l'entretien des spécialistes

- pour le plan d'action à Léopoldville

8. Change de devises en argent congolais





16 mars 1961

Propositions pour aide militaire

1. Constitution d'un groupe spécial au Caire, séparé de la mission diplomatique et chargé de la mise au point du passage de l'armement.

Ce groupe serait constitué de 2 à 4 personnes et contrôlé par le ministre Mulele qui ne prend toutefois en aucun cas part à ses activités pratiques.

Ce groupe rechercherait toutes les possibilités de transport d'armement, par les voies non-officielles, par le Soudan, l'Ethiopie, l'Ouganda, le Tanganyika et par voie terrestre et maritime. Les personnes de ce groupe n'exécutent pas personnellement de passage ou de transport. Elles s'efforcent de le faire exécuter par d'autres.

Exécution: - mettre la présidence au courant  
- demander un élément sur de la RAU pour aide  
- revoir amis après le 26-3 pour autres candidats

2. Examiner la possibilité d'une nouvelle liaison radio par ondes ultra-courtes entre Stan et le Caire ou l'Europe, (en voie d'exécution par amis)

3. Insister auprès du Bar Oisenga pour qu'il essaye de mettre une bonne liaison sur pied entre Stan, le Kiva et le Nord-Katanga si une telle liaison n'existe pas encore.  
Insister sur la mise sur pied d'une liaison entre Stan et les éléments favorables du Kasai et du Kwango-Kwila

4. Mise sur pied, par l'extérieur, d'une liaison avec éléments favorables du Kasai, de Léopoldville et du Kwango-Kwila ainsi que du Bas-Congo (à l'étude par amis)

5. Constitution d'une armature de spécialistes militaires et d'organisation dans l'ensemble du Congo.

Premières propositions:

Dans les territoires contrôlés par le gouvernement Oisenga:

- signaler à Oisenga l'arrivée prochaine des éléments n°20, 21 et 22 (vers le 25 mars) à Stan.

- faire signaler leur arrivée par Katanga

- ramener à laisser passer en Europe pour d'autres éléments

Dans le Kwango-Kwila et à Léopoldville et le Bas-Congo:

- 3 éléments seront envoyés pour l'action essentielle vers l'armée rebelle

Dans les autres régions:

- examen en cours et recherche d'éléments à envoyer (par amis)

6. Elaboration de plan d'action pour la province de Léopoldville, éléments, adresses, cartes de routes etc. par M. Mulele, avant le 26 mars.

7. Budget nécessaire à l'action organisée à l'extérieur:

- pour passage d'armement

- pour l'armature des spécialistes militaires

- pour le plan d'action à Léopoldville

8. Change de devises en argent congolais



C. Am. U.S.

Congo Co/05-3

Congo 2/11-1

ENTRETIENS AVEC LES AUTORITES SOVIETIQUES - mars 1961

n Décisions finales

1. Le Gouvernement de l'URSS confirme la déclaration de Mr Kroutchev sur la volonté de l'URSS de donner l'aide matérielle, financière, technique, diplomatique et militaire à la République du Congo.
2. Les difficultés de communications vers le Congo empêchent actuellement l'acheminement de cette aide et les pays africains n'en ont pas non plus donné la possibilité.
3. Le Gouvernement de l'URSS est d'avis qu'il est souhaitable que les pays africains indépendants essayent de résoudre le problème des communications. Dans cet ordre d'idée, le Gouvernement de l'URSS continuera ses négociations avec Mr: NKRUMAH, SEKOU TOURE, NASSER, MODIBO KEITA et S.M. HASSAN II. Il adressera immédiatement une nouvelle lettre aux sujets des communications avec le Congo, à ces chefs d'états. Il proposera de compenser toute aide immédiate que ces pays pourraient donner au Congo, vu l'urgence.
4. Le Gouvernement de l'URSS est aussi d'avis que le Gouvernement du Congo devrait poser clairement cette question de l'aide pour les communications du Congo avec l'extérieur, à Mrs NKRUMAH, SEKOU TOURE, NASSER, MODIBO KEITA et S.M. HASSAN II.
5. Aide pour les communications.  
Confirmation de la mise à la disposition de Gouvernement Congolais de 6 avions I 2 dans les conditions qui ont été précédemment convenues.  
Accord de principe pour remplacer 4 avions (autres) I 2 par 2 à 4 avions IL-18. Dès le consentement des pays africains, ils seront acheminés vers le Congo. La seule condition à leur octroi est qu'ils ne soient pas employés pour des vols irréguliers.  
L'URSS suggère de former immédiatement des équipages congolais, dès que les voies de communication seront ouvertes.
6. Crédit à long terme  
Le Gouvernement de l'URSS est disposé à accorder un tel crédit au Gouvernement du Congo. Modalités dès que les communications seront ouvertes. En principe elles seront les mêmes que celles qui ont été conclues avec la RAU, Ghana, Guinée.
7. Assistance technique  
Evitement-médicaments (voir compte-rendu rencontre avec le Comité de Solidarité Afro-Asiatique de l'URSS)  
matériel radio
  - Une station-radio de 30 kilowatt, 7 tonnes - Livraison immédiate possible
  - Une station-radio de 150 kilowatt sur ondes moyennes. Livraison possible dans deux mois.Les stations seront montées par des techniciens soviétiques. La formation de techniciens congolais pour l'emploi de ces stations sera assuré.

Experts

Les autorités de l'URSS sont prêtes à envoyer au Congo les experts nécessaires suite à la demande du Gouvernement congolais qui devra préciser ses besoins.

Bourses d'études

L'accord pour l'octroi de 150 bourses d'études réalisé entre Mr Mulele et Mr Joukov en août 1960 à Léo est toujours valable. Il s'agit de bourses comprenant les frais de voyage, d'étude et de subsistance des étudiants.

Les autorités congolaises décideront du genre d'études à effectuer par les étudiants congolais. Elles aviseront dès que possible les autorités de l'URSS de leurs décisions.

Les étudiants arrivent en principe dans le courant du mois d'août en URSS, les cours débutant en septembre.

En prévenant d'avance les autorités soviétiques, il sera possible d'accueillir des étudiants avant cette date, tenant compte des difficultés que traverse la République du Congo.

B. Aide financière immédiate

Une nouvelle décision soviétique, dans ce domaine, a été communiquée verbalement.

-----  
3. Aide pour formation militaire - la formation de militaires est immédiatement possible, pour un grand nombre, en URSS.

mars 1961

Entretiens avec le Comité de Solidarité Afro-Asiatique Soviétique

Le Ministre Malole explique la situation au Congo, particulièrement depuis l'indépendance.

Les secrétaires du Comité en prennent note et assure le Ministre des contacts qui unissent la population soviétique à l'égard du Congo.

Ils annoncent également:

- que le Comité a mis l'équivalent de 5000 livres RAO à la disposition du Congo ( par l'intermédiaire du comité "Congo" créé au Caire près le secrétariat permanent de la Conférence de Solidarité des Peuples Afro-Asiatiques et auquel il faut s'adresser pour l'utilisation de ces fonds)
- que le Comité dispose de marchandises (ravitaillement, médicaments) pour une valeur de l'équivalent de 20.000 roubles U.R.S.S. mais que malheureusement il ne dispose d'aucun moyen pour faire parvenir ces marchandises au Congo fute de moyens de communications. Le Comité demande des indications, comment faire parvenir ses envois.
- que le Comité peut octroyer environ 30 bourses d'études à l'Université d'Amity des Peuples, Katrine Karamba à Moscou.  
Il sera nécessaire de préciser rapidement quelles études les autorités congolaises désirent faire effectuer à cette université par les candidats désignés soit par des organisations, partis ou par le gouvernement congolais.

\*\*\*\*\*



mars 1961

Entretien au Comité des Organisations de la Jeunesse Soviétique

Décisions

Après un exposé sur la situation du Congo et de la jeunesse congolaise et divers souhaits exprimés par Mr le Ministre Mulele, Mr Tchevchenko, secrétaire du Comité des Organisations de la Jeunesse Soviétique exprime le point de vue de cette organisation et précise:

1. Le Comité peut mettre de 15 à 20 bourses d'étude à la disposition de la jeunesse congolaise ( frais de voyage, études, subsistance)  
Ces bourses sont en principe à la disposition des organisations de jeunesse congolaises. Elles peuvent également être octroyées par l'intermédiaire du Ministère de la Jeunesse ou du Ministère de l'Education.

Elles sont valables pour des études universitaires, pour les instituts supérieurs ou pour des techniciens (études de 2 ans à 2 1/2 ans) du niveau technique moyen. Il faut envoyer en temps utile le nom des candidats et les études qu'ils doivent effectuer.

Ces étudiants devraient arriver en URSS vers le 10-15 août 1961.

2. Formation de dirigeants pour organisations de jeunesse  
Le Comité serait d'accord d'accueillir 10 dirigeants d'organisations de jeunesse à l'école supérieure des cadres du Komsomol.  
Ces cours durent 1 an. Début des cours, 1er septembre.  
Ils concernent les expériences dans le travail parmi la jeunesse, théorique et pratique, l'histoire, l'économie, la géographie mondiale.

Des dirigeants d'organisations de jeunesse du Ghana suivent déjà ces cours. Ils ont rejoint en septembre par des jeunes venant du Cameroun et du Niger.  
Le Comité a temps pour l'organisation pratique du voyage.

3. Voyage d'étude de dirigeants de la jeunesse congolaise en URSS  
5 à 6 participants à un voyage de 3 à 4 semaines sur les réalisations de la jeunesse soviétique, ses organisations, ses institutions, sur le pays.  
Ce voyage pourrait s'effectuer en août ou en septembre 1961.

4. Techniciens pour organisations de jeunesse, au Congo  
Le Comité peut envoyer des techniciens en certaines matières techniques, utile pour les organisations de jeunesse.  
Par exemple des spécialistes en sports: ils peuvent entraîner des jeunes sportifs, ils peuvent organiser des cours sportifs pour moniteurs ou dirigeants.  
Par exemple des spécialistes infirmiers ou infirmières pour des cours de soins d'urgence, dans le cadre des organisations de jeunesse  
Il est en général nécessaire que les organisations de jeunesse congolaise ou le Ministère de la Jeunesse précisent les besoins.

5. Forum Mondial de la Jeunesse  
Voir documentation séparée.  
Le Comité désire inviter 4 à 5 participants d'organisations de jeunesse congolaise.  
Il estime souhaitable qu'un délégué congolais puisse intervenir dans les travaux de la commission sur les problèmes du colonialisme, notamment sur la pénétration des monopoles et des impérialistes dans un pays ayant acquis son indépendance politique.  
Les participants congolais au Forum, pourront visiter l'URSS après ce Forum, s'ils le désirent.

6. Le Comité des Organisations de la Jeunesse Soviétique, membre de la Fédération Mondiale de la Jeunesse Démocratique et membre de l'Union Internationale des Etudiants se déclare prêt à soutenir la cause de l'indépendance totale du Congo dans ces organisations internationales et à proposer la participation de la jeunesse congolaise à toutes les manifestations de ces deux organisations mondiales.

=====



**Bundesarchiv**



DY301 JV 212/1275

not  
top

1

Protokoll Nr. 15/70

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am 24. März 1970

Anwesende Mitglieder: Ulbricht (bis Punkt 4), Ebert, Fröhlich, Grüneberg, Mückenberger (bis Punkt 4), Norden, Sindermann (bis Punkt 9), Stoph, Verner

Anwesende Kandidaten: Axen, Ewald, Halbritter, Jarowinsky, Kleiber, Müller

Als Gast: Lamberz

Es fehlten entschuldigt: Honecker, Matern, Neumann, Warnke

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 5: M. Honecker, Schürer, Oppermann

Zu Punkt 8: H. Weiß, Bernheier (Ministerium für Handel und Versorgung), Bettin (Ministerium für Leichtindustrie)

Zu Punkt 9: Scholz

Zu Punkt 11: R. Berger, Hoffmann und Heilemann (Bundesvorstand des FDGB), Brock, Geggel

Sitzungsleitung: Ulbricht/Norden Protokollführung: Trautzsch

Beginn: 10.00 Uhr Ende: 15.30 Uhr

Behandelt:

1. Protokollbestätigung:

Beschlossen:

Das Protokoll Nr. 13/70 der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am 17. März 1970 wird bestätigt.

Das Protokoll Nr. 14/70 der außerordentlichen Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am 20. März 1970 wird bestätigt.

2. Einige Probleme der Beratung in Erfurt:

Berichterstatter: Stoph

1. Genosse W. Stoph wird beauftragt, den Plan der Vorbereitung von Kassel dem Politbüro vorzulegen.

2. Das Sekretariat des Zentralkomitees wird beauftragt, einen Plan zur Weiterführung der politisch-ideologischen Arbeit zu beschließen und das Politbüro zu informieren.

Im U m l a u f wurde bestätigt: (am 26. 3. 1970)

12. Besetzung der Funktion des Gesandten der DDR in der Volksrepublik Kongo; Neubesetzung der Funktion des Leiters der Wirtschafts- und Handelsmission (WHM) der DDR in Mali:

Die Vorlage wird bestätigt.  
(Anlage Nr. 9)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Albrecht', written in a cursive style.

Anlage Nr. 9 zum Protokoll Nr. 15/70 vom 24. 3. 1970

Besetzung der Funktion des Gesandten der DDR in der Volksrepublik Kongo ; Neubesetzung der Funktion des Leiters der Wirtschafts- und Handelsmission (WHM) der DDR in Mali

1. Der Eröffnung der Gesandtschaft der DDR in der Volksrepublik Kongo am 6. April 1970 wird zugestimmt.
2. Die Funktion des Außerordentlichen Gesandten und Bevollmächtigten Ministers der Deutschen Demokratischen Republik in der Volksrepublik Kongo (Brazzaville) wird in die Hauptnomenklatur des ZK der SED aufgenommen.
3. Der Genosse Manfred R i c h t e r wird von der Funktion des Leiters der Wirtschafts- und Handelsmission der DDR in der Republik Mali abberufen.
4. Der Genosse Manfred R i c h t e r wird zum Leiter der Gesandtschaft der DDR in der Volksrepublik Kongo ernannt.
5. Dem Vorsitzenden des Staatsrates wird empfohlen, dem Genossen Manfred Richter den Rang eines Außerordentlichen Gesandten und Bevollmächtigten Ministers zu verleihen.

30  
39

6. Der Genosse Johannes S o h ö o h e wird zum Leiter der Wirtschafts- und Handelsmission der DDR in der Republik Mali ernannt. Er tritt diese Funktion nach Abschluß der Diplomatenhochschule in Moskau im Sommer 1970 an.
  
7. Der Minister für Auswärtige Angelegenheiten wird beauftragt, den Stellenplan und den Finanzplan für die Gesandtschaft der DDR in der Volksrepublik Kongo dem Präsidium des Ministerrates zur Beschlußfassung vorzuliegen.

DY 30/ J IV 2/21 969.

27. Januar

1

Protokoll Nr. 1/65

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem  
5. Januar 1965, im Sitzungssaal des Politbüros

---

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Zur gegenwärtigen Lage und den weiteren Aufgaben  
Berichterstatter: Genosse Ulbricht
  3. Entwurf des Arbeitsplanes des ZK für das 1. Halbjahr 1965  
Berichterstatter: Genosse Honecker
  4. Tagung der Volkskammer am 13. und 14. Januar 1965
  5. Weitere Festigung der Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und Sansibar und über die Klärung der Beziehungen der Deutschen Demokratischen Republik zur Vereinigten Republik Tansania  
Berichterstatter: Genosse Kiesewetter
  6. Vorlage zur Aufnahme bzw. zur Erweiterung der Beziehungen der DDR mit den afrikanischen Staaten Sambia, Uganda, Kongo/Brazzaville, Burundi, Nigeria sowie zur Organisation der afrikanischen Staaten (OAU)  
Berichterstatter: Genosse Kiesewetter
  7. Maßnahmen zur Unterstützung des bewaffneten Befreiungskampfes des kongolesischen Volkes
  8. Besuch des Stellvertreters des Vorsitzenden des Staatsrates Gerald Götting bei Prof. Dr. Albert Schweitzer anlässlich seines 90. Geburtstages
  9. Stellungnahme der Regierung der DDR zu dem Vorschlag der Regierung der Volksrepublik China über die Abhaltung einer internationalen Gipfelkonferenz
  10. Zeitweilige Auslagerung aus der Staatsreserve A von Dreifasermischgewebe
  11. Zum Bericht der Kulturabteilung des ZK über Besprechungen mit der KPC  
Berichterstatter: Genosse Ulbricht
  12. Information des Genossen Stoph über den Besuch einer Regierungsdelegation der UdSSR unter Leitung des Ministerpräsidenten, Genossen Kossygin, zur Leipziger Messe
  13. Urlaub des Genossen Ebert
- 

Anwesende Mitglieder: Ulbricht, Ebert, Fröhlich, Hager, Honecker, Leuschner, Matern, Mückenberger, Neumann, Stoph, Verner, Warnke

Anwesende Kandidaten: Apel, Axen, Ewald, Grüneberg, Jarowinsky, Mittag, Müller, Sindermann

Als Gast: Reimann (bis Punkt 2)

Es fehlte entschuldigt: Norden

- 2 -

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 2:

Winzer, Kegel

Zu Punkt 5 und 6:

Florin, Kiesewetter

Sitzungsleitung: Ulbricht

Protokollführung: Schön

Beginn: 10.00 Uhr

Ende: 17.45 Uhr

Behandelt:

Beschlossen:

1. Protokollbestätigung:

Das Protokoll Nr. 53/64 der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees vom 15. Dezember 1964 wird bestätigt.

2. Zur gegenwärtigen Lage und den weiteren Aufgaben:

Berichterstatter:  
Ulbricht

1. Die Information über die Mitteilungen des sowjetischen Außenministers Gromyko an Genossen Ulbricht wird zu - stimmend zur Kenntnis genommen.
2. Genosse Ulbricht wird mit einem kleinen Kreis von Genossen ein Dokument ausarbeiten über die Konzeption zur Deutschlandfrage auf der Grundlage der Erklärung zum 15. Jahrestag der DDR.
3. Die Vorschläge des Genossen Ulbricht zu den taktischen Maßnahmen werden bestätigt.
4. Die Kampagne gegen die Bonner Regierung wegen des Ankaufes einer amerikanischen Lizenz zum Bau einer Kunstfaserfabrik in der DDR ist verstärkt weiterzuführen. Genosse Stoph soll festlegen, wer für die Führung der Kampagne verantwortlich ist.
5. Zu der Anweisung der Bonner Regierung, bei ihren Botschaften Schilder mit der Inschrift "Deutsche Botschaft" anzubringen, sollen unsere Botschafter bei den zuständigen Regierungen Protest dagegen einlegen.



6. Vorlage zur Aufnahme bzw. Erweiterung der Beziehungen der DDR mit den afrikanischen Staaten Sambia, Uganda, Kongo/Brazzaville, Burundi, Nigeria sowie zur Organisation der afrikanischen Staaten (OAU):

Berichterstatter:  
Kiesewetter

Die Vorlage wird als Grundlage bestätigt. Die Vorschläge des Genossen Leuschner sind einzuarbeiten.

(Anlage Nr. 3)

7. Maßnahmen zur Unterstützung des bewaffneten Befreiungskampfes des kongolesischen Volkes:

Die Vorlage wird bestätigt mit der Maßgabe, daß die Vereinbarungen darüber zwischen bevollmächtigten Vertretern beider Regierungen in Stanleyville oder Berlin zu treffen sind.

(Anlage Nr. 4)

8. Besuch des Stellvertreters des Vorsitzenden des Staatsrates Gerald Götting bei Prof. Dr. Albert Schweitzer anlässlich seines 90. Geburtstages:

Die Vorlage wird im Prinzip bestätigt.

(Anlage Nr. 5)



4. AEA  
Sektion Ostafrika

Berlin, den 31. März 1965

Betr.: Entsprechend der Diskussion im Politbüro (Hinweise des Gen. Leuschner) veränderte Begründungen zum Politbürobeschluss über die Aufnahme von Beziehungen zu Staaten Ostafrikas vom 5. 1. 1965

1. Fassung des Beschlusses

"Das Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten wird beauftragt, auf der Grundlage von Verhandlungsdirektiven, die vom Präsidium des Ministerrates zu bestätigen sind, unverzüglich Verhandlungen wegen der Aufnahme bzw. Erweiterung zwischenstaatlicher Beziehungen der DDR zu der Republik Sambia, der Republik Kongo (Brazzaville), dem Königreich Burundi und Uganda aufzunehmen und entsprechende Statusvereinbarungen auf der Grundlage der bestätigten Musterabkommen abzuschließen."

2. Neufassung der Begründungen für Sambia, Kongo (Brazzaville), Burundi und Uganda

---

"1. Republik S a m b i a

Während eines Gespräches des Stellvertreters des Ministers für Auswärtige Angelegenheiten Genossen Dr. Kiesewetter mit dem Außenminister der Republik Sambia, Simon Kapwepwe, am 12. 10. 1964 wurde vereinbart, dass Kapwepwe nach seiner Rückkehr von der Tagung der UNO einen Vertreter der Deutschen Demokratischen Republik empfängt, der entsprechende Vereinbarungen über die Beziehungen treffen könnte. In Sondierungsgesprächen des Vertreters des Afro-Asiatischen Solidaritätskomitee in Kairo, Genossen Eggebrecht, mit Vizepräsident Ruben Kamanga, Außenminister Simon Kapwepwe, Minister für Handel und Industrie Nalumino Munda u. a. wurde als Minimalvariante eine Handelsvertretung mit konsularischen Rechten in Aussicht gestellt.

Wegen der reichen Erzvorkommen (Kupfer, Zinn, Zink u.a.) und der gesamten wirtschaftlichen Entwicklung ist Sambia für die Deutsche Demokratische Republik ein interessanter Handelspartner.

Die Republik Sambia kann als Stützpunkt für unsere weitere Arbeit in Ost- und Südafrika dienen. Als Status ist ein Generalkonsulat anzustreben.

Minimalvariante: Handelsvertretung mit konsularischen Rechten.

2. Republik K o n g o (Brazzaville)

In einem Gespräch in Kairo am 11. 10. 1964 teilte der Generalsekretär des Außenministeriums der Republik Kongo (Brazzaville), Herr Mango, dem I. Sekretär des Büros des Beauftragten der Deutschen Demokratischen Republik in der VAR, Genossen Schedlich mit, dass die Regierung der Republik Kongo (Brazzaville) die Zeit für gekommen halte, die Beziehungen zur Deutschen Demokratischen Republik zu entwickeln.

Kongo (Brazzaville) hat eine positive innere Entwicklung eingeschlagen und wird immer mehr der Sitz der fortschrittlichen Befreiungsbewegungen.

Die Republik Kongo (Brazzaville) könnte als Stützpunkt für unsere weitere Arbeit in Zentralafrika dienen.

In den Verhandlungen soll die Herstellung diplomatischer Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und der Republik Kongo (Brazzaville) angestrebt werden.

Minimalvariante: Generalkonsulat. Als letzte Variante ist eine Vereinbarung über eine Handelsvertretung mit konsularischen Rechten lediglich zu paraphieren.

3. Königreich B u r u n d i

Nach vorliegenden Informationen ist die Regierung des Königreiches Burundi bereit, Beziehungen mit der Deutschen Demokratischen Republik aufzunehmen und wartet auf eine diesbezügliche Initiative der Regierung der Deutschen Demo-

- 3 -

kratischen Republik. In einem Gespräch des Stellvertreters des Ministers für Auswärtige Angelegenheiten Genossen Dr. Kiesewetter mit dem Aussenminister Burundis im Oktober 1964 wurde Übereinstimmung erzielt, zu Beginn des Jahres 1965 einen Vertreter der Deutschen Demokratischen Republik nach Burundi zu entsenden, um über die Aufnahmen von Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und dem Königreich Burundi Vereinbarungen zu treffen. Als Status der zu errichtenden Vertretung der Deutschen Demokratischen Republik in Burundi ist ein Generalkonsulat anzustreben.

Minimalvariante: Handelsvertretung mit konsularischen Rechten.

#### 4. U g a n d a

Während eines Gespräches des Stellvertreters des Ministers für Auswärtige Angelegenheiten Genossen Dr. Kiesewetter mit dem stellvertretenden Aussenminister Ugandas, Odaka, wurde offensichtlich, dass Uganda an der Entwicklung des Handels mit der Deutschen Demokratischen Republik sehr interessiert ist. Diese Tatsache sollte genutzt werden, um die Errichtung einer DDR-Vertretung mit höchstmöglichem Status - Generalkonsulat - zu erreichen.

Minimalvariante: Handelsvertretung mit konsularischen Rechten."



Anlage Nr. 4 zum Protokoll Nr. 1/65 vom 5. 1. 1965

Betr.: Beschluß über Maßnahmen zur Unterstützung des bewaffneten Befreiungskampfes des kongolesischen Volkes

I. Entsprechend der Bitte der kongolesischen Befreiungsbewegung nach schneller und wirksamer Hilfe zur Fortführung des bewaffneten Befreiungskampfes ergreift die DDR folgende Maßnahmen:

1. Der kongolesischen Befreiungsbewegung werden zur Verbesserung der militärischen Ausrüstung

2.000 KPI mit 60.000 Schuß Munition

100 Panzerbüchsen FPG 2 mit 2.000 Granaten

5 Granatwerfer mit 360 Granaten

10 transportable Funkanlagen R-104

30.000 Paar Schuhe *shoes*

2.000 Zeltbahnen *Leitz*

zur Verfügung gestellt.

verantwortlich: Ministerium für Nationale Verteidigung

2. Für den zivilen Sektor werden

10 Foto- und Laborausrüstungen

500 Filme (24 x 36 mm)

10 Schreibmaschinen

2.000 Decken *bleibend*

10 Faltboote mit Außenbordmotor

sowie Medikamente und Erste-Hilfe-Ausrüstungen

zur Verfügung gestellt.

Verantwortlich: Volkswirtschaftsrat

HAI

Min. f. Handel u. Versorgung

Min. f. Gesundheitswesen

-- 2 --

3. Für den Sender Stanleyville werden zwei Rundfunkspezialisten und für die Ausbildung von Soldaten 5 Techniker zur Verfügung gestellt.

Verantwortlich: Min. f. Nationale Verteidigung

4. Der Errichtung einer offiziellen Vertretung der kongolesischen Befreiungsbewegung in Berlin wird grundsätzlich zugestimmt. Das Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten wird beauftragt, die Modalitäten der Errichtung dieser Vertretung festzulegen und zu verhandeln.

Verantwortlich: Min. f. Ausw. Angelegenheiten

- II. Die in Realisierung von I/1 entstehenden Kosten in Höhe von insgesamt MEN 2.049.000,-- werden vom Ministerium für Nationale Verteidigung getragen.

Die in Realisierung von I/2 entstehenden Kosten einschl. Transportkosten bis Alexandria in Höhe bis zu MEN 1.000.000,-- werden durch das Präsidium des Ministerrates übernommen.

Die in Durchführung der unter I/3 genannten Aufgaben entstehenden Kosten übernimmt das Ministerium für Nationale Verteidigung.

- III. Der Transport dieser Lieferungen erfolgt bis Alexandria mit DDR-Frachtern. In Alexandria erfolgt die Übergabe an die kongolesische Befreiungsbewegung, die den Weitertransport ab Alexandria sichert.

Verantwortlich: Büro des Ministerrates  
 Min. für Verkehrswesen  
 Min. für Nat. Verteidigung  
 Min. für Ausw. Angelegenheiten



Protokoll Nr. 10/61

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem  
28. Februar 1961 im Sitzungssaal des Politbüros

---

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Information des Genossen Fröhlich über eine Mitteilung des Ministers für Landwirtschaft, Erfassung und Forstwirtschaft an die Bezirksräte zur Frage der Erhöhung der Fleischablieferung
  3. Bericht der Bezirksleitung Dresden über die Vorbereitung der Wiederholung der Bezirksdelegiertenkonferenz
  4. Bericht über die Verhandlungen mit der Regierung der UdSSR über den Handelsvertrag mit der Deutschen Demokratischen Republik
  5. Schreiben des Kommandanten der Garnison der sowjetischen Streitkräfte in Berlin an den Militärkommandanten des amerikanischen Sektors von Berlin
  6. Aide mémoire der Regierung der UdSSR an die Bonner Regierung vom 20. Februar 1961  
Berichterstatter: Genosse Ulbricht
  7. Entwurf eines Schreibens des Vorsitzenden des Ministerrats der Deutschen Demokratischen Republik an den Präsidenten der XV. Tagung der UNO-Vollversammlung  
Berichterstatter: Genosse Schwab
  8. Entsendung eines Ständigen Beobachters der Deutschen Demokratischen Republik zum Hauptquartier der Vereinten Nationen in New York
  9. Information über die Sitzung des Staatsrates  
Berichterstatter: Genosse Ulbricht
  10. Pressemitteilung über den Gesundheitszustand des Genossen Grotewohl
  11. Kirchenfragen
  12. Bericht über die Lage und die weiteren Maßnahmen in der Luftfahrtindustrie  
Berichterstatter: Genosse Wunderlich
  13. Führung von Verhandlungen mit Westdeutschland über die Wasserstraßenbenutzungsgebühren  
Berichterstatter: Genosse Kramer
  14. Bericht über den IV. Parteitag der Partei der Arbeit Albaniens  
Berichterstatter: Genosse Axen
  15. Entsendung einer Expertendelegation nach Kambodscha
  16. Diplomatische Beziehungen mit der rechtmäßigen Regierung der Republik Kongo, Gizenga
- 

Anwesende Mitglieder: Ulbricht (bis 15.00 Uhr), Matern, Rau (bis 15.00 Uhr), Neumann, Honecker, Warnke, Norden

Anwesende Kandidaten: Fröhlich, Kewis, Verner, Hager, Kurella, Ermisch  
Grüneberg

Außerdem anwesend: Apel, Axen, Reimann

Es fehlten entschuldigt: Grotewohl, Stoph, Ebert, Leuschner, Nückenberger,  
Pisnik, Baumann, Kiefert

~~100~~ 2

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 3: Dohlus, Vogel, Hochmut., Hose, Grimmer  
Von der BL Dresden:  
Krolikowski, Schubert (Sekt. für Wirtschaft)  
Hecht (Sekt. für Landwirtschaft)  
Witteck (Vorsitzender des Rates des Bezirkes)

Zu Punkt 5  
bis 8: Florin, Schwab  
Zu Punkt 11: Barth, Seigewasser

Zu Punkt 12: Zeiler, Erdmann, Seibt, Roscher, Wunderlich,  
Schomburg (Staatliche Plankommission),  
Keßler, Cichy (VVB Flugzeugwerke), Baade,  
Otto Walter (Ministerium für Staatssicherheit),  
Thiessen, Schubert (BL Dresden), Gebauer. (BL  
Karl-Marx-Stadt)

Zu Punkt 13: Kramer

Zu Punkt 14  
bis 16: Florin

Sitzungsleitung: Ulbricht/Matern  
Beginn: 10.00 Uhr

Protokollführung: Schön  
Ende: 19.00 Uhr

Behandelt:

1. Protokollbestätigung:
2. Information des Genossen Fröhlich über eine Mitteilung des Ministers für Landwirtschaft, Erfassung und Forstwirtschaft an die Bezirksräte zur Frage der Erhöhung der Fleischablieferung:
3. Bericht der Bezirksleitung Dresden über die Vorbereitung der Bezirksdelegiertenkonferenz:

Beschlossen:

- Das Protokoll Nr. 9/61 der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees vom 21. Januar 1961 wird bestätigt.
- Genosse Grüneberg wird beauftragt, die Angelegenheit zu untersuchen und eine entsprechende Anweisung an die Bezirks- und Kreisleitungen zur Klärung zu geben.
- Der Bezirksleitung wird empfohlen, die Delegiertenkonferenz entsprechend den Vorschlägen aus der Diskussion vorzubereiten und durchzuführen. Es wird für zweckmäßig gehalten, daß der Genosse Hager mit einem leitenden Funktionär der Wirtschaftskommission und dem Genossen Sorgenicht sofort nach Dresden fährt zur Mitarbeit an der Umstellung des Referates auf der Bezirksdelegiertenkonferenz.

2057

15. Entsendung einer Expertendelegation nach Kambodscha:

- 4) Der Brief der Delegation des ZK der SED an das ZK der Partei der Arbeit Albaniens wird bestätigt.  
(Anlage Nr. 10)

Dem ZK der KP Griechenlands wird eine Abschrift des Briefes zugestellt.

Es ist eine Expertendelegation der Deutschen Demokratischen Republik nach Kambodscha zu entsenden und der Regierung von Kambodscha mitzuteilen, daß der Delegationsleiter von der Regierung der DDR bevollmächtigt ist, ein Abkommen über die Errichtung von Generalkonsulaten abzuschließen und zu unterzeichnen.

Die Delegation wird in folgender Zusammensetzung bestätigt:

Genosse Artur Pätzold  
Hauptabteilungsleiter im Ministerium für Außenhandel und Innerdeutschen Handel - als Delegationsleiter

Genosse Fritz Stude  
Abteilungsleiter im Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten, im Range eines Botschaftsrates

Genosse Herbert Niederberger  
Gruppenleiter in der Staatlichen Plankommission

Genosse Heinz Schramm  
Dolmetscher der Delegation.

Die Expertendelegation ist mit den nötigen Vollmachten zur Führung der Verhandlungen und zur Unterzeichnung der entsprechenden Dokumente auszustatten.

Die Aufgaben der Delegation werden bestätigt.

(Anlage Nr. 11)

16. Diplomatische Beziehungen mit der rechtmäßigen Regierung der Republik Kongo, Gizenga:

- 1) Die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik teilt dem Ministerpräsidenten der rechtmäßigen Regierung der Republik Kongo, Gizenga, mit, daß sie bereit ist, mit der Republik Kongo unverzüglich diplomatische Beziehungen aufzunehmen.

- 2) Als Vertreter der Regierung der DDR bei der rechtmäßigen kongolesischen Regierung in Stanleyville, wird Genosse Kurt Böttger eingesetzt. Er erhält den Rang eines Außerordentlichen Gesandten und Bevollmächtigten Ministers.

~~206~~ 8


Zum Protokoll Nr. 10/61

- 8 -

- 3) Über diesen Schritt erfolgt vorläufig keine Veröffentlichung.
- 4) Das Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten hat alle notwendigen Maßnahmen einzuleiten.  
Begründung: (Anlage Nr. 12)

Im Umlauf wurde am 2.3.1961 bestätigt:

17. Die Rede des Genossen Rau für die Leipziger Frühjahrsmesse 1961



69  
~~267~~ 76

Anlage Nr. 12 zum Protokoll Nr. 10 vom 28.2.1961

Begründung:

Mit Telegramm vom 19.2. an den Vorsitzenden des Staatsrates der DDR dankte die Regierung der Republik Kongo für die Teilnahme und Solidarität der DDR. In dem Telegramm heißt es zum Schluß:

"Die Regierung wiederholt ihren Wunsch, unverzüglich diplomatische Beziehungen des Kongo mit Ihrem Land eingerichtet zu sehen".

Die Herstellung direkter diplomatischer Beziehungen zur Regierung Gizenga und die Stationierung eines Vertreters der Regierung der DDR in Stanleyville geben uns die Möglichkeit, weitere Schritte und Maßnahmen zur Unterstützung des kongolesischen Volkes direkt mit Ministerpräsident Gizenga abzustimmen.

Die Anwesenheit eines Botschafters der DDR in Stanleyville würde darüber hinaus die Tätigkeit der für den Einsatz in Stanleyville vorgesehenen Berater aus der DDR erleichtern. Dieser Schritt würde zweifellos bei allen kongolesischen Patrioten als eine wirksame Unterstützung im Kampf gegen die von den Kolonialmächten ausgehaltenen Mobuto-Kasavuba-Clique begrüßt werden.



Protokoll Nr. 9/61

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem  
21. Februar 1961 im Sitzungssaal des Politbüros

---

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Informationen des Genossen Ulbricht
  3. Aussprache mit dem Politbüro des ZK der KPD über die Vorbereitung der Bundestagswahlen
  4. Vorbereitung und Durchführung der XIII. Gesamtdeutschen Arbeiterkonferenz  
Berichterstatter: Genosse Warnke
  5. Konferenz mit sozialdemokratischen Genossen anlässlich der Leipziger Frühjahrsmesse 1961  
Berichterstatter: Genosse Norden
  6. Bericht der Delegation zum Studium der politischen Massenarbeit beim ZK der KPdSU  
Berichterstatter: Genosse Norden
  7. Vorbereitung der Wahlen zu den Kreistagen, Stadtverordneten- und Stadtbezirksverordnetenversammlungen sowie Gemeindevertretungen in der DDR
  8. Kirchenfragen  
Berichterstatter: Genosse Verner
  9. Festlegung des Kurses der Deutschen Mark der Deutschen Notenbank zum Rubel auf Grund der Veränderung des Goldgehaltes des Rubels
  10. Entsendung einer Delegation des ZK der SED zum 27. Parteitag der KP Großbritanniens
  11. Beförderungen in der Nationalen Volksarmee
  12. Tätigkeitsbereich des Stellvertreters des Vorsitzenden des Ministerrates für Fragen der Kultur und Erziehung, Genossen Abusch
  13. Bericht der ZPKK über Ergebnisse und Erfahrungen ihrer Arbeit im Kampf um die Einheit und Reinheit der Partei
  14. Konzeption zur Vorbereitung und Durchführung des IV. Deutschen Turn- und Sportfestes vom 29.7. - 4.8.63 in Leipzig  
Berichterstatter: Genosse Honecker
  15. Information des Genossen Honecker über Studentendemonstrationen in Potsdam wegen Kongo
  16. Bericht des Genossen Leuschner über den Stand der Verhandlungen in Moskau zum Volkswirtschaftsplan 1961
- 

Anwesende Mitglieder: Ulbricht, Matern, Rau, Ebert, Neumann,  
Leuschner (ab 13.30 Uhr) Honecker, Warnke, Norden

Anwesende Kandidaten: Fröhlich, Mewis, Verner, Ermisch, Grüneberg

Außerdem anwesend  
die Genossen

Apel, Kiefert, Reimann

Es fehlten entschuldigt:

Grotewohl, Stoph, Mückenberger, Hager, Pisnik,  
Kurella, Baumann, Axen

12. Tätigkeitsbereich des Stellvertreters des Vorsitzenden des Ministerrates für Fragen der Kultur und Erziehung - Genossen Abusch:  
Die Vorlage wird bestätigt (Anlage Nr. 9) mit der Maßgabe, die im Punkt 2 vorgeschlagene Koordinierung zwischen den genannten Ministerien und dem Staatlichen Rundfunkkomitee bzw. dem Deutschen Fernsehfunk in den Fragen der Kultur und Erziehung zu streichen.  
Genosse Schön wird beauftragt, mit Genossen Abusch darüber zu sprechen.
13. Bericht der ZPKK über Ergebnisse und Erfahrungen ihrer Arbeit im Kampf um die Einheit und Reinheit der Partei:  
Der Bericht wird bestätigt mit den in der Diskussion gemachten Ergänzungen. (Anlage Nr. 10)  
Für die Schlußredaktion verantwortlich: Genosse Matern.  
Der Bericht ist den Bezirks- und Kreisleitungen zuzusenden mit dem Auftrag, ihn in Verbindung mit den bei ihnen aufgetretenen Erscheinungen auszuwerten.
14. Konzeption zur Vorbereitung und Durchführung des IV. Deutschen Turn- und Sportfestes vom 29.7. bis 4.8.1963 in Leipzig:  
Berichterstatter: Honecker  
1) Die Vorlage wird bestätigt. (Anlage Nr. 11)  
2) Der Finanzplan ist nach Abstimmung mit dem Ministerium für Finanzen dem Sekretariat des ZK vorzulegen.  
3) Über die Losung des Festes ist zur gegebenen Zeit zu entscheiden.
15. Information des Genossen Honecker über Studentendemonstrationen in Potsdam wegen Kongo:  
Der Bericht wird zur Kenntnis genommen.
16. Bericht des Genossen Leuschner über den Stand der Verhandlungen in Moskau zum Volkswirtschaftsplan 1961:  
Der Bericht wird zustimmend zur Kenntnis genommen.  
Beim Bericht über den Volkswirtschaftsplan 1961 ist vom Genossen Leuschner darzulegen, welche grundlegenden Aufgaben nicht erfüllt wurden und in wieweit wir gezwungen sind, Umstellungen in der Hüttenindustrie vorzunehmen.  
Da eine entsprechende Mitteilung über die Verhandlungen in Moskau vereinbart ist, wird ein Interview des Genossen Leuschner über die Verhandlungen nicht für zweckmäßig gehalten.



Protokoll Nr. 48/61

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem  
12. September 1961 im Sitzungssaal des Politbüros

---

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Informationen des Genossen Ulbricht
  3. Festlegung von politischen Terminen
  4. Bericht über die Ergebnisse der Verhandlungen mit der  
CSSR, Polen, Ungarn, Bulgarien und Rumänien  
Berichterstatter: Genosse Kewis
  5. Sicherung der Bezahlung in Freien Devisen im  
IV. Quartal 1961
  6. Thesen für das Referat des Genossen Kewis auf  
der Tagung der Vorsitzenden der Staatlichen Plan-  
kommissionen der Staaten des Warschauer Vertrages  
am 25.9.1961 in Moskau
  7. Reorganisation des Komitees für Arbeit und Löhne
  8. Vorlage zur Abgrenzung der Tätigkeit in den Berg-  
baubetrieben
  9. Vorlage über den Bau von Botschaftsgebäuden der  
DDR in Warschau und Moskau  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  10. Ausarbeitung eines Gutachtens zum Thema: "Das  
Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes und  
der Friedensvertrag"  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  11. Verhandlungen mit der Regierung Kongo  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  12. Verhalten des ZK-Mitgliedes und Volkskammerabgeord-  
neten, Genossen Karl Svihalek, Vorsitzender des  
Zentralvorstandes der Gewerkschaft Land und Forst
  13. Parteifeindliches Verhalten des Genossen Prof.  
Dr. Resegger, stellvertretender Vorsitzender des  
Forschungsrates und Direktor des Instituts für  
Landtechnik der Deutschen Akademie der Landwirt-  
schaftswissenschaften Potsdam-Bornim
  14. Vorschläge für die Verleihung der Nationalpreise 1961  
auf dem Gebiet Wissenschaft und Technik
  15. Verleihung von staatlichen Auszeichnungen zum  
Tag der Republik
  16. Zum Paket- und Päckchenverkehr zwischen der DDR  
und Westdeutschland sowie Westberlin
  17. Gesetz zur Änderung des Gesetzes vom 17.1.1957  
über die Rechte und Pflichten der Volkskammer  
gegenüber den örtlichen Volksvertretungen
  18. Kirchenfragen  
Berichterstatter: Genosse Verner
- 

Anwesende Mitglieder: Ulbricht, Matern, Stoph, Ebert, Neumann,  
Leuschner, Honecker, Mückenberger, Warnke,  
Norden

Anwesende Kandidaten: Fröhlich, Kewis, Verner, Hager, Pisnik (bis  
14.30 Uhr), Baumann, Apel

102

Außerdem anwesend  
die Genossen

Axen, Kiefert, Mittag

Es fehlten  
entschuldigt:

Grotwohl, Kurella, Ermisch, Grüneberg,  
Reimann

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 4: Selbmann, Grosse, Gregor, Wittkowski

Zu Punkt 5: Schürer, Balkow, Sandig, Richter und  
Müller (Staatliche Plankommission)

Zu Punkt 6: Wenzel (Staatliche Plankommission)

Zu Punkt 8: Wyschofsky, Rettmann, Schürer, Sandig,  
Engler, (Komitee für Arbeit und Löhne),  
Geyer (ZV der IG Bergbau), Siebold und  
Morbach (Volkswirtschaftsrat)

Zu Punkt 9 bis  
11: Florin, Winzer

Zu Punkt 12  
und 13: Kiesler

Zu Punkt 14: Hörnig, Püschel

Zu Punkt 16: Sülle, Serinek, Stauch und Arndt (AZKW)

Sitzungsleitung: Ulbricht

Protokollführung: Schön

Beginn: 10.00 Uhr

Ende: 15.00 Uhr

Behandelt:

1. Protokollbestätigung:

Beschlossen:

Das Protokoll Nr. 47 der Sitzung  
des Politbüros des Zentralkomitees  
vom 5. September 1961 wird bestätigt.

2. Informationen des  
Genossen Ulbricht:

1) Zur Beratung mit Vertretern der  
kommunistischen und Arbeiterparteien  
aus den kapitalistischen Ländern:

Die Delegation des Politbüros setzt  
sich zusammen aus den Genossen

- Ulbricht
- Norden
- Axen
- Winzer
- Florin.

Die Beratung beginnt am Mittwoch,  
den 20.9.1961, 11.30 Uhr, mit einem  
einleitenden Referat des Genossen  
Ulbricht.

2) Zum Produktionsangebot:

Es wurde informiert über ein Schreiben  
an die 1. Bezirkssekretäre wegen der  
zutage getretenen Überspitzungen.

Das Politbüro hält es für zweckmäßig,  
daß eine Arbeitsgruppe für das  
Produktionsangebot in der

9. Vorlage über den Bau von Botschaftsgebäuden der DDR in Warschau und Moskau:

Berichterstatter: Winzer

- 1) Für den Bau der Botschaftsgebäude der DDR in Warschau und der Volksrepublik Polen in Berlin auf der Grundlage der Gegenseitigkeit sind die entsprechenden Pläne mit den finanziellen Unterlagen vorzulegen.
- 2) Der Errichtung eines Botschaftsgebäudes der DDR auf dem durch die UdSSR angebotenen Gelände im neuen Botschaftsviertel in Moskau wird im Prinzip zugestimmt.

Mit der Regierung der UdSSR ist zu vereinbaren, daß die DDR dieses kostenlos angebotene Gelände übernimmt und mit dem Bau der Botschaft nach Beendigung des Siebenjahrplanes beginnt.

10. Ausarbeitung eines Gutachtens zum Thema "Das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes und der Friedensvertrag":

Berichterstatter: Winzer

Zur sofortigen Ausarbeitung eines Gutachtens wird beim Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten eine Arbeitsgruppe aus folgenden Wissenschaftlern gebildet:

Prof. Dr. Arzinger, Universität Leipzig, als Leiter

Dr. Joachim Peck, Völkerrechtler, Mitarbeiter der Deutschen Akademie der Wissenschaften

Dr. Edith Oeser, Völkerrechtler, Humboldt-Universität.

Zu diesem Zweck sind die Genannten für 4 Wochen von allen anderen Arbeiten freizustellen.

11. Verhandlungen mit der Regierung Kongo:

Berichterstatter: Winzer

Das Politbüro hält es für zweckmäßig, daß unser Botschafter in der Republik Kongo, Genosse Böttger, bei der Übersiedlung nur im Einverständnis mit den sowjetischen Genossen handelt und versucht, bei der Regierung der Republik Kongo, unter Leitung des Ministerpräsidenten Adoula, als Leiter der Diplomatischen Mission der DDR anerkannt zu werden.



Protokoll Nr. 34/60

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem 9.9.60  
im Sitzungssaal des Politbüros

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Information des Genossen Rau über die Unterredung mit Genossen Ulbricht zu Fragen des Handels und der Versorgung der Bevölkerung
  3. Entschließung des 9. Plenums des Zentralkomitees zu den Fragen des Maschinenbaus und der Metallurgie  
Berichterstatter: Genosse Apel
  4. Entwurf des Arbeitsplanes 2. Halbjahr 1960  
Berichterstatter: Genosse Neumann
  5. Vorbereitung und Durchführung des VI. Deutschen Bauernkongresses  
Berichterstatter: Genosse Kiesler
  6. Entsendung einer Partei- und Regierungsdelegation zum 15. Jahrestag der Gründung der Demokratischen Republik Vietnam am 2. September 1960 und III. Parteitag der Partei der Arbeit Vietnam vom 3.-5.9.60  
Berichterstatter: Genosse Kohrt
  7. Entsendung einer Partei- und Regierungsdelegation in die Volksrepublik Albanien  
Berichterstatter: Genosse Kohrt
  8. Entsendung eines Vertreters der DDR nach Kongo  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  9. 70. Geburtstag des Genossen Max Opitz am 11.9.60
  10. Verabschiedung der Olympiadelegation der DDR
  11. Information des Genossen Reimann

Anwesende Mitglieder: Grotewohl, Matern, Rau, Ebert, Neumann, Honecker

Anwesende Kandidaten: Verner, Pisnik, Kurella

Außerdem anwesend  
die Genossen

Apel, Reimann

Es fehlten entschuldigt:

Pieck, Ulbricht, Stoph, Leuschner, Mückenberger, Warnke, Norden, Fröhlich, Mewis, Hager, Baumann, Ermisch, Grüneberg, Axen, Kiefert

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 3: Zeiler, Schürer, Alfred Lange

Zu Punkt 5: Kiesler, Acker, B. Wagner, Sperling, Brasch, Skočowski

Zu Punkt 6 - 8: Kohrt, Winzer

Sitzungsleitung: Grotewohl Protokollführung: Schön

Beginn: 10.00 Uhr

Ende: 12.00 Uhr

115.3

4. Die Abteilung Landwirtschaft des ZK wird beauftragt, eine Mitteilung an die Bezirks- und Kreisleitungen der Partei unter besonderer Berücksichtigung der Mobilisierung der Kräfte im Dorf zur Erfüllung und Übererfüllung des Planes und der durchzuführenden Kreisbauernkonferenzen auszuarbeiten.  
(Anlage Nr. 7)

Die Zusammensetzung der Delegation wird mit der Maßgabe bestätigt, daß Genosse Grotewohl für den Leiter der Delegation aus dem Ministerrat noch einen Vorschlag macht.  
Im Übrigen wird die Vorlage bestätigt.  
(Anlage Nr. 3)
6. Entsendung einer Partei- und Regierungsdelegation zum 15. Jahrestag der Gründung der Demokratischen Republik Vietnam am 2.9.60 und III. Parteitag der Partei der Arbeit Vietnam vom 3.-5.9.60:  
Berichterstatter: Kohrt

Der Zusammensetzung der Delegation und den übrigen Vorschlägen wird zugestimmt.  
(Anlage Nr. 4)

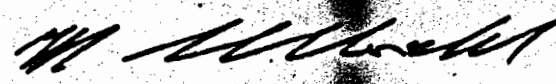
Die Reise der Delegation erfolgt in der Zeit vom 26. bis 29. September 1960.
7. Entsendung einer Partei- und Regierungsdelegation in die Volksrepublik Albanien:  
Berichterstatter: Kohrt

Das Politbüro ist einverstanden, daß der Gesandte der DDR in Moskau, Thun, nach Leopoldville entsandt wird mit dem Auftrag, die Einrichtung einer Vertretung der DDR in die Wege zu leiten.
8. Entsendung eines Vertreters der DDR nach Kongo:  
Berichterstatter: Winzer

Genosse Max Opitz, Staatssekretär und Chef der Präsidialkanzlei wird anlässlich seines 70. Geburtstages mit dem Vaterländischen Verdienstorden in Gold ausgezeichnet.  
(Begründung: Anlage Nr. 5)
9. 70. Geburtstag des Genossen Max Opitz am 11.9.60:

Die Verabschiedung der Olympiadelegation erfolgt am 18.8.60 im Rudolf-Jahn-Sportpark durch Genossen Grotewohl.
10. Verabschiedung der Olympiadelegation der DDR:

Die nächste ZK-Tagung der KPD findet am 13. und 14.8.60 statt.  
Genosse Matern nimmt an der Vorbereitung der Tagung teil.
11. Information des Genossen Reimann:





Protokoll Nr. 35/60

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am <sup>Freitag</sup> Dienstag, dem 16.8.6  
im Sitzungssaal des Politbüros

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Partei- und Regierungsdelegation nach Vietnam
  3. Unterredung des Genossen Grotewohl mit dem Genossen Rapacki, Außenminister der Volksrepublik Polen
  4. Informationen des Genossen Neumann
  5. Maßnahmen zur Sicherung der Durchführung wichtiger Bauvorhaben der Industrie und des Verkehrs sowie der Produktionsbauten der Landwirtschaft und der Bauten für den Handel und die Versorgung  
Berichterstatter: Genosse Scholz
  6. Bericht über die Ergebnisse der XIII. Tagung des Rates für gegenseitige Wirtschaftshilfe  
Berichterstatter: Genosse Gregor
  7. Entnahme von Zucker aus der Staatsreserve A
  8. Entsendung von Ratgebern nach Kongo
  9. Entwurf der Protestnote gegen die Beschlagnahme von Transitsendungen der DDR durch westdeutsche Behörden  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  10. Konsultationsfragen des Außenministeriums der Ungarischen Volksrepublik an das Außenministerium der Sowjetunion, Polens, der CSSR, der DDR und Rumäniens im Zusammenhang mit der Affäre Eichmann  
Berichterstatter: Genosse Winzer
  11. Einladung des Genossen Staatssekretärs Skodowski durch Herrn Cyrus Eaton zum Besuch einer Landwirtschaftsausstellung in den USA
  12. Besetzung der Leitung des staatlichen Komitees für Körperkultur und Sport  
Berichterstatter: Genosse Honecker

Anwesende Mitglieder: Grotewohl (bis 11.15 Uhr), Matern (bis 11.15),  
Rau, Ebert, Neumann, Honecker

Anwesende Kandidaten: Pisnik

Außerdem anwesend  
die Genossen:

Apel, Kiefert

Es fehlten entschuldigt:

Ulbricht, Stoph, Leuschner, Mückenberger,  
Warnke, Norden, Fröhlich, Mewis, Verner,  
Hager, Kurella, Baumann, Ermisch, Grüneberg,  
Reimann

Zur Sitzung hinzugezogen:

Zu Punkt 5: Scholz, Gregor, Lux  
Zu Punkt 6: Scholz, Gregor  
Zu Punkt 8-10: Kohrt, Sindermann, Winzer

Sitzungsleitung: Grotewohl/ Neumann Protokollführung: Schön

Beginn: 10.00 Uhr Ende: 12.00 Uhr

Behandelt:

Beschlossen:

1. Protokollbestätigung:

Das Protokoll Nr. 34/60 der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees vom 9. August 1960 wird bestätigt.

2. Partei- und Regierungsdelegation nach Vietnam:

Im Nachgang zu dem Beschluß des Politbüros vom 9.8. wird festgelegt, daß die Leitung der Delegation Genosse Willi Rumpf übernimmt, der zu diesem Zweck aus dem Urlaub zurückzuholen ist und daß an der Delegation Genosse Johannes König teilnimmt. Er ist zu informieren, daß er von Indonesien nach Vietnam zu fahren hat.

3. Unterredung des Genossen Grotewohl mit dem Genossen Rapacki, Außenminister der Volksrepublik Polen:

Nach Entgegennahme der Information des Genossen Grotewohl über den Wunsch der polnischen Regierung auf Hilfsmaßnahmen seitens der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik für die durch die Hochwasserkatastrophe eingetretenen Schäden wird festgelegt, daß im Rahmen der genannten Waren (Kinderbekleidung, Schulartikel, Sämereien, Arzneimittel) Hilfe bis zu DM 200.000,-- zu leisten ist.

4. Informationen des Genossen Neumann:

- 1) Über einige Mitteilungen des Genossen Ulbricht
- 2) Über eine Information durch den Genossen Gortschakow zur Abreise der sowjetischen Spezialisten aus China



8. Entsendung von Ratgebern nach Kongo:

- 1) Das Politbüro ist mit der Entsendung von
  - einem Ratgeber für Wirtschaftsfragen für den Minister der Kongolesischen Regierung für Planung und Wirtschaft und
  - einem Ratgeber für Fragen des Außenhandels für den Minister der Kongolesischen Regierung für Außenhandel
  - sowie
  - einem Ratgeber für internationale Rechtsfragen, der für beide Minister tätig ist,
  - einverstanden.

Das ZK der Belgischen Partei ist zu informieren mit der Bitte, die Kongolesische Regierung zu veranlassen, uns eine formelle Aufforderung zur Entsendung dieser Ratgeber zuzustellen.

- 2) Die Abteilungen Planung und Finanzen, Handel, Versorgung und Außenhandel und Staats- und Rechtsfragen des ZK werden beauftragt, unverzüglich die geeigneten Vorschläge dem Sekretariat des ZK zu unterbreiten.

9. Entwurf der Protestnote gegen die Beschlagnahme von Transitsendungen der DDR durch westdeutsche Behörden:

Das Politbüro ist der Meinung, daß eine Protestnote jetzt nicht abgesandt werden soll, sondern, daß zunächst Verhandlungen über Freigabe des beschlagnahmten Materials geführt werden müssen.

Berichterstatter: Winzer

10. Konsultationsfragen des Außenministeriums der Ungarischen Volksrepublik an das Außenministerium der Sowjetunion, Polens der CSSR, der DDR und Rumäniens im Zusammenhang mit der Affäre Eichmann:

Die Stellungnahme des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten wird bestätigt.  
(Anlage Nr. 4)

Berichterstatter: Winzer



3430172121749

#1 tape  
Lw. H. H. 1  
side

Protokoll Nr. 7/61

der Sitzung des Politbüros des Zentralkomitees am Dienstag, dem  
14. Februar 1961 im Sitzungssaal des Politbüros

---

- Tagesordnung:
1. Protokollbestätigung
  2. Zur Lage in Kongo
  3. Vorbereitung des 12. Plenums des Zentralkomitees
  4. Zu Fragen des innerdeutschen Handels
  5. Zur Tagung der Synode der EKD
  6. Information des Genossen Leuschner über einige unmittelbare Maßnahmen zur Vorbereitung der Beratung des Volkswirtschaftsplanes 1961 im Zentralkomitee
  7. Organisation der Arbeit des Apparates des Staatsrates und Bestätigung der Struktur der Kanzlei des Staatsrates  
Berichterstatter: Genosse Gotsche
  8. Maßnahmen zur weiteren Entwicklung des Veterinärwesens und zur Förderung der Arbeit der vet.-med. Intelligenz  
Berichterstatter: Genosse Grüneberg
  9. Maßnahmen zur Beseitigung von Differenzen in der Vergütung der Zahnärzte in eigener Praxis in der Hauptstadt der DDR, Berlin und der DDR  
Berichterstatter: Genosse Hering
  10. Lohnmaßnahmen zur Sicherung der Planerfüllung im Kohlenbergbau  
Berichterstatter: Genosse Siebold
  11. Besetzung leitender Funktionen in der Staatlichen Plankommission
  12. Kaderveränderungen im Ministerium für Handel und Versorgung
  13. Termin für die Abgabe der Erklärung des Vorsitzenden des Staatsrates über den Abschluß eines 10-jährigen Friedens mit der Bundesrepublik  
Berichterstatter: Genosse Ulbricht
  14. Herausgabe eines Sonderpostwertzeichens zum  
15. Jahrestag der Gründung der SED
- 

Anwesende Mitglieder: Ulbricht, Matern, Rau, Ebert, Neumann,  
Leuschner bis 12.15 Uhr, Honecker, Warnke,  
Norden

Anwesende Kandidaten: Fröhlich, Kewis, Verner, Ermisch, Grüneberg

Außerdem anwesend  
die Genossen: Apel, Kiefert

Es fehlten entschuldigt:  
Grotewohl, Stoph, Mückenberger, Hager, Pisnik  
Kurella, Baumann, Axen, Reimann

Zur Sitzung hinzugezogen:

- Zu Punkt 7: Gotsche
- Zu Punkt 8: Kiesler, Dr. Bartsch
- Zu Punkt 9: Hering, Rumpf, Meier (FDGB), Gehring (Ministerium für Gesundheitswesen)
- Zu Punkt 10: Wyschofsky, Schürer, Siebold, Rumpf, Heinicke Muth (FDGB)

Sitzungsleitung: Ulbricht      Protokollführung: Schön  
 Beginn: 10.00 Uhr              Ende: 14.00 Uhr

Behandelt:

Beschlossen:

1. Protokollbestätigung:

Das Protokoll Nr. 6/61 der Sitzung des Politbüros vom 7. Februar 1961 wird bestätigt.

2. Zur Lage in Kongo:  
Berichtersteller:  
Ulbricht

1) Anlässlich der Ermordung von Ministerpräsident Lumumba werden der Vorsitzende des Staatsrates, der Vorsitzende des Ministerrates und der Präsident der Volkskammer gemeinsam ein Beileidstelegramm an Gizenga richten.

2) In Berlin und in Leipzig sollen je eine Kundgebung zu Ehren Lumumbas und zur Unterstützung der um ihre Unabhängigkeit kämpfenden kolonialen Völker durchgeführt werden.

Träger der Kundgebungen sind die Nationale Front, die Gewerkschaften und die Bezirksleitung Berlin bezw. Leipzig.

In den Kundgebungen sollen evtl. als Referenten auftreten:

je ein Gewerkschafter aus der DDR sowie ein Arzt aus der DDR, der in Kongo gewesen ist.

ein Kongoleser und

ein Marokkaner.

Losungen für diese Kundgebungen sind von der Agitationskommission auszuarbeiten.

- 3) Die Vorlage über die Hilfeleistung für die Republik Kongo wird bestätigt. (Anlage Nr. 1)
- 4) Der Bericht des Genossen Rau über seine Unterredung mit einem Vertreter der Regierung Gizengo über die Entsendung von Beratern wird bestätigt. Es sind Berater auszuwählen
- a) für die Anleitung der Organisation des Staatsapparates
  - b) militärische Berater
  - c) Berater für die Organisation der Wirtschaftsplanung

Der Leiter der Kaderabteilung des ZK wird verantwortlich gemacht, in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Plankommission, den Genossen Karon und Hoffmann, die Vorschläge zusammenzustellen.

3. Vorbereitung des 12. Plenums des ZK:

Es erweist sich als notwendig, zu den Fragen Arbeitsproduktivität und Löhne eine Kommission neu einzusetzen, die diese Fragen im Zusammenhang mit dem Volkswirtschaftsplan 1961 klärt und eine Direktive ausarbeitet wie wir 1961 beginnen, um den Ausgangspunkt für diese Fragen in der Perspektive zu gewinnen.

Die Kommission wird in folgender Zusammensetzung bestätigt:

Schürer, Abt. Planung/Finanzen im ZK  
Heinicke, Vorsitzender der Kommission für Arbeit und Löhne

Dr. Wolfgang Berger

Muth, Leiter der Abt. Löhne und Arbeitsrecht beim Bundesvorstand des FDGB

Helmuth Wunderlich, stellv. Vors. der Staatl. Plankommission

Walther, Leiter der Abt. Arbeitskräfte der Staatlichen Plankommission

Heilemann, stellv. Leiter Abt. Gewerkschaften und Sozialpolitik im ZK

Otto Lehmann, FDGB

Rolf Berger, IG Metall

Merkner, Sektorenleiter Abt. Maschinenbau im ZK

Dr. Buchführer, Sekretär der BL Rostock

5  
2.1.11

Anlage Nr. 1 zum Protokoll Nr. 7 vom 14. 2. 1961

1. Entsprechend des offiziellen Ersuchens des Ministers für Volksbildung und Leiters der Diplomatischen Vertretung der Republik Kongo in Kairo, Pierre Mulele, vom 11. Januar 1961 im Auftrage des stellvertretenden Ministerpräsidenten der Republik Kongo, Gizenga, sendet die Deutsche Demokratische Republik eine Solidaritätsspende im Werte von 300 000 DM an die Republik Kongo.

Die Spende setzt sich zusammen:

- 100 000 DM medizinische Instrumente und Geräte
- 100 000 " Medikamente
- 50 000 " leichte Schuhe und div. Kleidungsstücke
- 30 000 " Decken blankets.
- 10 000 " 2 Offset-Maschinen *washig machines*
- 7 000 " Seife *soap*
- 3 000 " Schreibmaschinen, französische Tastatur *typewriters*

*Report Jan 30*

2. Die Bereitstellung der Waren hat bis zum 30.1.61 zu erfolgen.

Verantwortlich dafür ist das Komitee für die Solidarität mit den Völkern Afrikas.

Außer den Medikamenten und den Textilien stehen die Waren dem Komitee für die Solidarität mit den Völkern Afrikas bereits zur Verfügung.

Für die Bereitstellung der Medikamente ist das Ministerium für Gesundheitswesen, für die Bereitstellung der Textilien das Ministerium für Handel und Versorgung <sup>trade</sup> <sup>care</sup> verantwortlich.

3. Als Absender der Medikamente und medizinischen Geräte ist das Deutsche Rote Kreuz, als Absender der anderen Waren das Komitee für die Solidarität mit den Völkern Afrikas vorgesehen.
4. Die Finanzierung erfolgt durch das Komitee für die Solidarität mit den Völkern Afrikas. Die Transportkosten, etwa 120 000 DM, werden ebenfalls vom Solidaritätskomitee getragen.
5. Die Sendung der Waren erfolgt über unsere Vertretung in Kairo, zu einem Zeitpunkt, zu dem der Transport bis Stanleyville gesichert ist. Mit der osl. Fluggesellschaft ist über den Transport bis Kairo Verbindung aufzunehmen.
6. Das Komitee für die Solidarität mit den Völkern Afrikas ist verantwortlich, daß die Waren bis zum 30.1.61 in Berlin transportfähig bereitstehen. Für den Transport nach Berlin ist die DEUTMANS verantwortlich.

*Reason*  
Begründung

Die zunehmende Konsolidierung der <sup>legal</sup> rechtmäßigen Regierung der Republik Kongo ermöglicht nunmehr auch die Durchführung materieller Hilfsmaßnahmen.

In einem am 16.12.60 eingegangenen Telegramm des stellvertretenden Ministerpräsidenten der Republik Kongo, Gizenga, in dem er die Verlegung des Sitzes der Zentralregierung mitteilte, wurde um die Ergreifung der notwendigen Maßnahmen gebeten. In dem Antworttelegramm des Vorsitzenden des Staatsrates, Genossen Walter Ulbricht, vom 16.12.60 wurde die volle Solidarität der DDR zugesichert und gebeten, evtl. konkrete Wünsche für eine Unterstützung zu äußern.

In dem Schreiben des Leiters der Diplomatischen Mission der Republik Kongo in Kairo, Volksbildungsminister Pierre Mulale, vom 11.1.61 und seiner Unterredung mit dem Leiter des Büros des Bevollmächtigten der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik für die arabischen Staaten, Botschafter Gyptner, vom 10.1.61 bat er im Auftrage des stellvertretenden Ministerpräsidenten, Gizenga, um Hilfe.

In einer Unterredung am 9.1.61 zwischen Botschaftsrat Thun und dem Leiter der 2. Afrika-Abteilung des sowjetischen Außenministeriums, Genossen Brykin, wurde von sowjetischer Seite die Notwendigkeit der Hilfe für die Regierung Gizenga betont. Dabei wurden jedoch auch die Schwierigkeiten bei der direkten Hilfe aus internationalen Gründen und wegen des Transportes erwähnt.

Die Zusammenstellung der Hilfssendung erfolgte entsprechend unserer jetzigen Möglichkeiten.



Nachtrag

zur Begründung der Vorlage über Hilfsmaßnahmen für den Kongo

\*\*\*\*\*

Mitteilung aus der Presse vom 26. Januar 1961 über die  
1. Sitzung des Internationalen Hilfskomitees für Kongo in Kairo:

Am 24. Januar 1961 fand in Kairo die 1. Sitzung des Internationalen  
Hilfskomitees für Kongo statt, das auf Beschluß der außerordent-  
lichen Sitzung des Solidaritätsrates der Völker der Länder Asiens  
und Afrikas geschaffen wurde.

Dem Komitee gehören die Vertreter von 13 <sup>Country</sup> Ländern an:  
<sup>USSR</sup>

Kongo, Guinea, V.A., Ud.S.S.R., Chinesische Volksrepublik, Algerien,  
Ghana, Japan, Indonesien, Marokko, Indien und Sudan.

Zum Vorsitzenden des Komitees wurde der Vertreter der V.A. gewählt,  
zu seinen Stellvertretern die Vertreter Kongos, Algeriens, Guineas  
und der Chinesischen Volksrepublik, zum Generalsekretär der Ver-  
treter Marokkos.

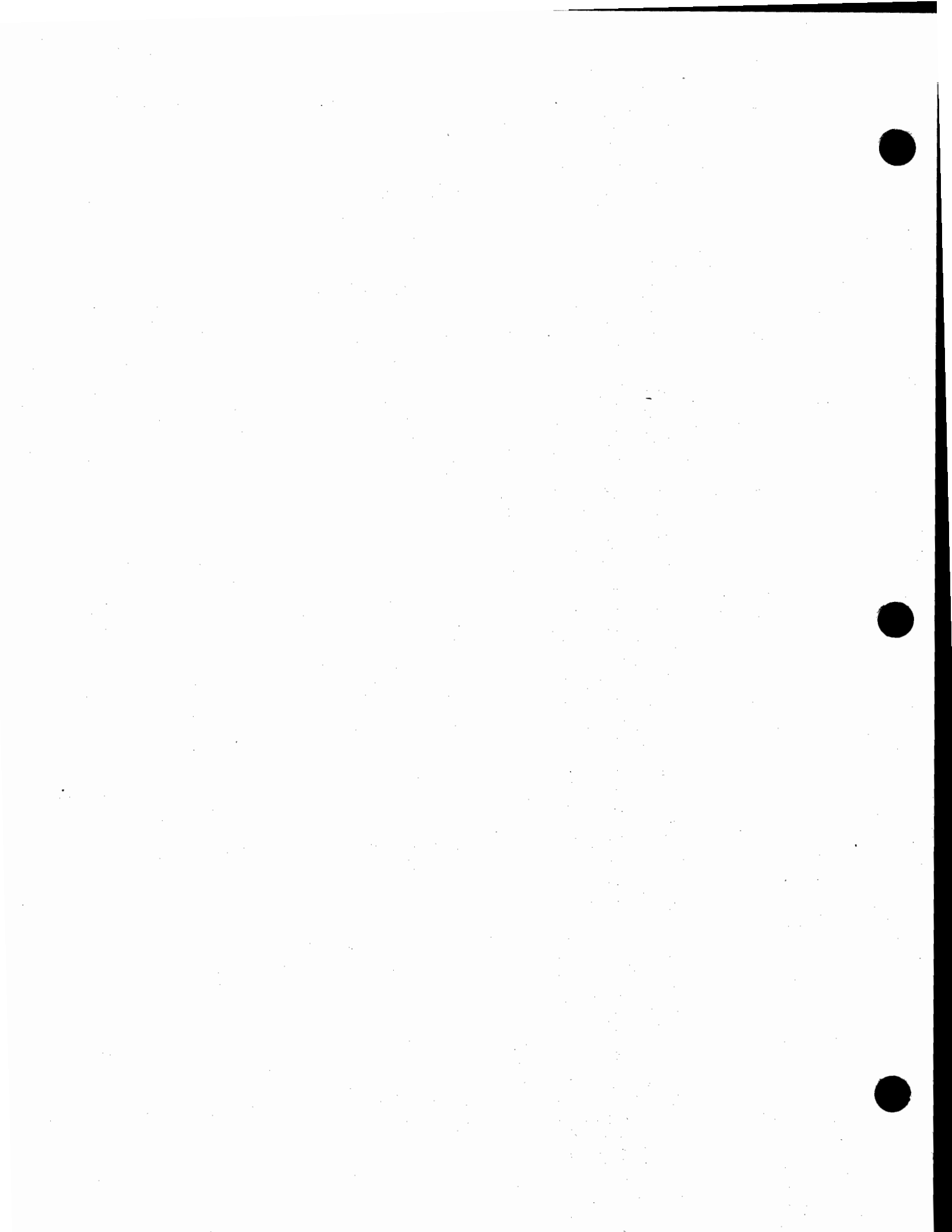
Das Komitee hat 2 <sup>sub-depts</sup> Unterausschüsse gebildet. Dem 1. Ausschuss gehören  
die Vertreter der V.A., Guineas, der Chinesischen Volksrepublik, Al-  
geriens, Sudan, Malis und Ghanas an.

Der Ausschuss wird sich nach der Hauptstadt Danganjikas, Darressalam,  
begeben, wo er an der Sitzung des Führungsausschusses der Konferenz  
der afrikanischen Völker teilnehmen und über die Beschlüsse des  
Solidaritätsrates berichten wird. Danach begeben sich die Mitglieder  
des Ausschusses nach Stanleyville.

Der 2. Ausschuss, dem die Vertreter der V.A., Algeriens, Sudan, Japan,  
der Ud.S.S.R., Indiens, Indonesiens und Kongos angehören, wird sich in  
Kairo aufhalten, um die Verbindung mit der Mission der Republik Kon-  
go in der V.A. aufrechtzuerhalten.



**Belgian Parliamentary Commission Documents**



**Belgian Parliamentary Commission Documents**

**Conclusions of the Enquiry (English)**



**Parliamentary Committee of enquiry in charge of determining  
the exact circumstances of the assassination of Patrice Lumumba  
and the possible involvement of Belgian politicians**

**Summary of the Activities, Expert's Report and full conclusions**

---

The proposal to set up this enquiry committee was submitted by the PRL-FDF-MCC, Agalev-ECOLO, VLD, SP and VU&ID groups in the Chamber. On 2 February 2000 it was unanimously approved by the Commission for Foreign Relations. On 23 March 2000, the plenary meeting of the Chamber decided to form the investigation committee. Geert Versnick was appointed Chairman, assisted by a bureau with Claude Eerdekens as First Vice-Chairman, Herman Van Rompuy as Second Vice-Chairman and Daniel Bacquelaine, Ferdy Willems and Marie-Thérèse Coenen as reporters. In total, 15 commissioners<sup>1</sup> were appointed.

The creation of this investigation committee is a consequence of the debates held in the Commission for Foreign Relations on 8 December 1999 following the publication of the book "The Murder of Lumumba" by Ludo De Witte. The Minister had received questions about the possible responsibility of the Belgian authorities in this case, but had stated that he could not assess responsibility based on a book.

In order to reach a conclusion from an official Belgian instance, it was decided to create a parliamentary investigation committee.

Besides reaching conclusions about Belgian responsibilities in the murder of the first Prime Minister of the Congo, Patrice Lumumba (and his fellow-victims Okito and M'polo), it was also the intention to instigate a debate on colonisation and decolonisation.

One of the conditions of being able to look into the future open-mindedly is that one comes to terms with the past. The incompletely explained past inhibits collaboration with a number of countries from Central Africa. This obstacle needs to be removed now that it is clear that Belgium, together with its partners in the European Union, intend to take initiatives in order to make amends to that region and contribute to the well-being of the population by closer international collaboration.

The principle of a parliamentary investigation committee was adopted. It has the powers of an examining magistrate, which is a compelling and useful feature enabling free access to the required archives and the hearing of witnesses as well as the conduction of searches enabling a full investigation.

The Commission also decided to ask for the assistance of a number of experts who were responsible for content-related and historic-scientific work. It must be emphasized that the

---

<sup>1</sup> VLD (Flemish Liberal and Democratic Party) : Jef Valkeniers, Ludo Van Campenhout, Geert Versnick, CD&V (Flemish Christian Democratic Party) : Pieter De Crem, Herman Van Rompuy, AGALEV-ECOLO (Flemish and French speaking Green Parties) : Marie-Thérèse Coenen, Leen Laenens, PS (French speaking Socialist Party) : Jacques Chabot, Claude Eerdekens, PRL FDF MCC (PRL = French speaking Liberal Party - FDF = Democratic Front of French speaking Inhabitants of Brussels - MCC = Movement of the Citizens for the Change) : Daniel Bacquelaine, Eric van Weddingen, VB (National Flemish Party) : Francis Van den Eynde, SP•A (Flemish Socialist Party) : Daan Schalck, PSC (French speaking Christian Democratic Party) : Jacques Lefevre, VU&ID (Flemish Community Party) : Ferdy Willems.

experts were able to work freely and fully independently, guaranteeing the scientific objectivity of this commission. The politicians then thoroughly analysed the expert reports (in addition to testimonies and working documents) to draw their conclusions and make political recommendations.

During the appointment of the experts, candidates were not only assessed on their scientific qualities but emphasis was also placed on their independence and neutrality. The college of experts<sup>2</sup> consisted of the following Professors:

Luc De Vos, Jules Gérard Libois, Emmanuel Gerard and Philippe Raxhon. In a number of specific assignments, they were assisted by Professors Eric David and Eric Suy, Jean Omasombo and subsequently, also, by Bart Preneel.

The experts divided their investigation into 4 different phases about which they reported in detail:

Phase 1: 30/06/60 – 05/09/60

Phase 2: 05/09/60 – 10/10/60

Phase 3: 10/10/60 – 27/11/60

Phase 4: 27/11/60 – 17/01/61

In addition, reports were submitted about "Secret Funds", "King Boudewijn and the Crisis in The Congo" the "Union Minière", the "Sûreté de l'Etat" and "Decoding coded telexes".

In addition to the scientific research of archives, hearings were organised with witnesses. A total of more than 40 witnesses were heard. As well as relatives of the victims, the authors of the most relevant books (Brassine and De Witte) were also heard. All relevant witnesses who were still alive were questioned: for example the Belgian, Congolese and Katangese Ministers of that time, the Belgian advisors and diplomats in Brussels, the Congo and Katanga of the time, ex-military and state security employees as well as citizens who played a role.

The following is a summary of the experts' report and the full conclusions of the investigation committee as well as an introduction to the committee's report.

---

<sup>2</sup> Mr. Jules Gérard-Libois, Chairman-founder of the *Centre de Recherche et d'Information Socio-politiques (CRISP)*, (Chairman)

Mr. Emmanuel Gerard, a Professor at the KUL (Catholic University of Louvain), (Secretary)

Mr. Luc De Vos, a Professor at the KMS (Royal Military School) and the KUL

Mr. Philippe Raxhon, a Professor at the UL (University of Liège)

These 4 experts were assisted in their activities by an additional 4 experts for specific assignments:

Mr. Jean Omasombo, a Professor at the University of Kinshasa

Mr. Eric David, a Professor at the ULB (Brussels University) and Mr. Eric Suy, Emeritus Professor at the KUL, both because of their specialisation in international law

Mr. Bart Preneel, a Lecturer at the KUL was given a temporary assignment to decode a number of telexes



**Parliamentary Committee of enquiry in charge of determining  
the exact circumstances of the assassination of Patrice Lumumba  
and the possible involvement of Belgian politicians**

**THE CONCLUSIONS OF THE ENQUIRY COMMITTEE**

**INTRODUCTION**

When reading, thinking about and discussing this case, it should be recognised that people will always tend to analyse and comment on the facts from their current perspective on the world and current institutions.

The period investigated runs from 1960 to 1961. Although the fundamental principles of democracy and international policies were also valid then, it is useful to look at the historical context because from certain points, the standards, ethics and norms of international politically correct thinking were different then, than they are today.

Circumstances in Belgium were different then. Belgian politics, institutions, the elite and the media functioned differently then, than they do nowadays.

The international situation was also radically different. We should not forget that the events occurred during the Cold War. Every action taken by a country or its leaders was noted and analysed, sometimes to an absurd degree, in the light of the international situation and the fight against communism. The reports of the national security and intelligence services and also the reports of the council of ministers and the media clearly illustrate this.

It is also important not to forget the political climate and media coverage of that time. Belgian public opinion had been confronted for days, via written and audiovisual media, with reports of tragic events of murder and rape, coming from refugees who had fled, forced to leave all their possessions behind.

In wide sections of the population, one person was held responsible: Patrice Lumumba. The population demanded a very strong response from the government.

The events were part of a process of decolonisation, which is essentially discordant and for which no easy to use formulae were present. This process of decolonisation started on the African continent at the beginning of the fifties.

The Belgian government of the fifties largely underestimated the decolonisation issue.

It should also be noted that the decolonisation process in the Congo was being completed at a very fast pace. As early as 1955, Professor Van Bilsen suggested a gradual approach. Only after the riots in January 1959, did Congolese independence become a political possibility for Belgium. Five months after the Brussels' conference during which preparations were started for independence, it was a fait accompli.

The fact that independence was granted in great haste, without a thorough reflection on the necessary conditions to make this process successful, is undoubtedly rooted in the growing call for immediate independence, stemming from the Congolese leaders themselves, on the one hand, and the fear of the economic and human impact of a war of independence for Belgium, on the other. The experience of France in Algeria and

Indo-China undoubtedly influenced the decision process in this matter. The Belgian government deemed a speedy independence necessary in order to protect Belgian interests against foreign influences.

It is clear that the swift shift in the Congo from a colonial to a sovereign country did not correspond with the development of the mentality of some Belgians, which remained characterized by a colonial thinking pattern for a long time.

It is not the intention of the commission to undervalue the American or UN interventions. They are simply referred to when significant in explaining Belgian attitudes or actions.

## I. THE FIGHT AGAINST LUMUMBA

Although the Congo had become an independent and sovereign state on June 30 1960, we must state that this did not stop Belgium and a number of other countries from intervening directly in their internal affairs. However, a distinction must be made where the humanitarian actions of the Belgian government to protect Belgian citizens in the Congo straight after the independence are concerned.

Although the non-intervention principle was only added to the universal regulations following the United Nations resolutions, accepted by the General Assembly in 1965, 1970 and 1981, this principle was part of international legislation in 1960. As such, the General Assembly of the United Nations asks in resolution 290 (IV) dd. 1 December 1949 the States:

*"to refrain [...] from any direct or indirect action intended to jeopardize the freedom, the independence or the integrity of any state, to incite any State to internal struggle"* (§ 4) [translation].

In resolution 1236 (XII) dd. 14 December 1957, the General Assembly of the United Nations reminds them *to develop amicable and tolerant relationships, based on e.g. non-intervention in the internal affairs of the States* (3<sup>e</sup> considerans) [translation].

It is a fact that these principles were only clarified in 1965 in the Declaration of the General Assembly of the United Nations concerning the unacceptability of intervention in the internal affairs of the States, and they were added as such to the Declaration of the General Assembly of the United Nations dd. 24 October 1970 on the principles of international law concerning amicable relationships and collaboration between the States in accordance with the United Nations' Charter. Yet, it is assumed that these texts remain limited to a codification of existing common law.

On the other hand, we must state that because of the Treaty for Friendship, Assistance and Collaboration, even after 30 June a specific relationship existed between the independent Republic of the Congo and the Kingdom of Belgium. Due to the presence of large numbers of Belgian officials and officers a close connection remained. Furthermore, a large majority of these officials and officers felt they were expected to play an important role in the construction of the new state. In reality, their intentions and their superiors were not always clear, although the statute provided the accessibility of the Congolese government. This statute was established in article 250 of the *loi fondamentale* of 19 May 1960 and for its application certain agreements were required, as determined in the Treaty of Friendship.

### A. Political Elimination

Lumumba was and remains a striking yet controversial personality. He was called a Satan by some, and honoured as a true people's hero by others. The latter mythologized Lumumba after his death. Indeed, it is a fact that he was the first democratically elected Prime Minister of the Congo.

The different speeches of 30 June 1960 confirmed the mutual distrust between Lumumba and the Belgian government, which undoubtedly influenced their reactions to the subsequent events. From the beginning of the crisis, which came as a surprise to the Belgian government, it was clear that it led to a fundamental split between Lumumba and the government and that gradually, not only the Belgian government, but also many other governments and many layers of Belgian and Congolese society were campaigning, some in a more co-ordinated fashion than others, to bring about Lumumba's downfall politically. Public reaction to the events of July 1960 supported the Belgian government in its actions, especially where military intervention was concerned. From a humanitarian point of view, it was certainly a necessity and subsequently the UN did not consider it aggression. However, the UN did ask for the troops to be withdrawn.

As indicated, the Belgian government found itself pressurised by public opinion which was very harshly opposed to the events in the Congo after independence, even though the government did not always completely and correctly keep them informed; it was hard for the government to justify a laissez-faire attitude regarding the tens of thousands of Europeans in the Congo and it was also worried about the financial and economic losses the Congo crisis could cause. The stakes were high for the Belgian financial groups in the Congo. Repeatedly, this was brought to the attention of the executive branch of the government.

Between 10 and 14 July, following the beginning of the Belgian military intervention and the interruption of diplomatic relations, there was a spiral of mutual accusations, leading to a complete split. During that period, the Belgian government – convinced of the fact that it no longer had to consider the Lumumba government – attempted to influence the creation of a new Congolese government:

— Minister of Foreign Affairs Wigny sent diplomat André Wendelen to the Congo to talk to Bomboko about a "coup";

— Minister Ganshof van der Meersch sent a state security agent to the Congo (Athos) to "work behind the scenes", aiming at political destabilisation.

In general, it can be said that from the beginning, the Belgian government showed little respect for the sovereign status of the Congolese government.

In the battle against the Lumumba government, the Belgian support to Katanga and the Tshombe government was an important element. Its purpose was not so much the secession itself, but a confederal reorganisation of the Congo, aimed at removing the economic base of power from Lumumba and his Unitarian MNC movement. Belgian support for the secession of South Kasai and the plans for a federal or confederal Congo must be seen from the same angle. This policy took shape in the Belgian Technical Mission in Elisabethstad, led by Harold d'Aspremont Lynden. This mission played an important role in the development of the legal and military structures of Katanga as well as for the information and intelligence services. At a later date, the mission was converted into a more limited bureau-conseil, reporting to the Minister of African Affairs while the consul reported to the Minister of Foreign Affairs.

The policy of the Secretary General of the UN, Hammarskjöld, who led his UN troops into Katanga on 5 August, but ignored the Tshombe government, hastened the fall of Lumumba.

In order to finance the policy against the Lumumba government, the Belgian government appealed to so-called secret funds, only some of which were approved by Parliament. The commission has traced at least 50 million Belgian francs (the equivalent of 270 million Belgian francs at its current value, according to the evolution of consumption index as reported by the Belgian National Bank). This money was used to support the opposition press and politicians, to finance radio campaigns (radio-Makala) and undercover operations. These so-called secret funds were managed by the cabinets of the subsequent Ministers of African Affairs. It is impossible to find the origin of this sum, approximately fifty million francs.

These actions, supported by the Belgian government, were only part of the "Belgian opposition" against the Lumumba government. The secession of Katanga would have been impossible without the support of the Union Minière, which made the secession financially possible by paying taxes to the Tshombe government. Besides Union Minière in Katanga, there was similar action from the Forminière in South Kasai. Due to the loss of the tax income from Katanga and South Kasai, the Lumumba government lost nearly all of its financial power. Katanga and the Union Minière were linked in other ways as well: the mining company controlled schools and hospitals, bridges and roads on the territory of its concessions. Furthermore, it is a fact that the Union Minière tried to finance military or paramilitary groups in order to defend its interests in the fight against the armed disciples of Lumumba.

The Belgian action against the Lumumba government gained momentum during the second half of August. During that period, the Belgian General Consulate in Brazzaville (Dupret) played an important role in encouraging the opposition or in providing logistic support. At that same time, Prime Minister Eyskens asked President Kasavubu, via his advisor Jef van Bilsen, to sack Lumumba. Minister Wigny gave, via his diplomats Westhof and Davignon, legal advice to president Kasavubu regarding such an operation. In a note, dd. 12 September 1960, the Cabinet of African Affairs explicitly admits to supporting two networks in Leopoldstad that came to an agreement on the request of the department. One of the networks involved union leaders, another academics. The presence of people with widely differing motivations indicates the different character and the divergent motives of the opposition against Lumumba.

The Belgian action is only one element in a wider group of opposition forces. Crucial to the final fall of Lumumba was the split between the Congolese Prime Minister and the UN Secretary General Hammarskjöld, because it forced Lumumba on the one hand to (openly) ask for the support of the Soviet Union and on the other hand encouraged the United States (behind the scenes) to organise active opposition against Lumumba (with the first plans of physical elimination). The US feared the disintegration of UN power, which would open the door to the Soviet Union. Pressure from US diplomats and the UN was an important factor in the deposition of Lumumba.

The activities of the Commission have been aimed at detecting possible Belgian responsibilities in the murder of Patrice Lumumba. But it is clear that a Belgian, or even an American action had little or no chance of success without the existence of internal opposition within the Congo itself. This opposition became manifest at quite an early stage, in public campaigns by famous opponents of Lumumba, such as Bolikango and

Kalonji, who had many supporters in Leopoldstad. Certain sources indicate the important role these would have played in the mutiny by the Force Publique that began shouting hostile slogans against Lumumba. The antagonism between the Conakat of Thsombe and Munongo and the MNC of Lumumba is part of the origins of the Katanga secession. After the disruption of diplomatic relations with Belgium, the Congolese Senate, with prominent figures such as Ileo and Adoula, became an institution where the policies of the Lumumba government and especially the information policies of Minister Kashamura were criticised. The policies of Kashamura also met with resistance in religious environments, while economic policies were opposed by syndical groups (Christian as well as others). Increasingly, the opposition became extra-legal in character, as the Lumumba government started using exceptional measures to maintain its position (press censoring and extraordinary courts). During the second half of August, a more violent opposition arose out of groups of Jabako and Jepuna, who formed militias following the example of the Lumumba Youth. The ANC campaign against the secession of South Kasai re-ignited the internal contradictions in the Congo and eventually led to a split between Lumumba and Kasavubu.

The Congo crisis was also an internal crisis within a vast country which was extremely diverse on all levels and in which all the centrifugal forces gained strength after the colonial government was dispensed with and because of the lack of solid national parties, a solid administration and a disciplined army.

The aforementioned shows that different factors, domestic as well as foreign, can be shown to have contributed to the deposition of Prime Minister Lumumba on 5 September 1960.

After 5 September, there was a period of great confusion. Lumumba refused to step down and the new Prime Minister Ileo was unsuccessful in consolidating his position. Colonel Mobutu "neutralised" both camps and appointed his College of Commissioners-General. This action came as a surprise to the Belgian government. Mobutu had not yet become strong on a political level and he did not have the unanimous support of the army. In Leopoldstad, the rivalling powers managed to reach a modus vivendi: Kasavubu, Bomboko and Mobutu united in their battle against Lumumba. From the beginning, the Belgian government had openly and enthusiastically supported Kasavubu and Ileo, even though diplomatic links with Congo had not yet been resumed. It reopened diplomatic channels, gave political and legal advice, insisted that Kasavubu appoint his ministers, led Ileo to take action and even financed the printing, in Belgium, of the Congolese Law Gazette, containing the steps necessary for the deposition of Lumumba.

During this period, the Belgian government was especially concerned about the actions of Lumumba. After having given its support to the deposition of Prime Minister Lumumba, it was eager to prevent him from returning to power and this was a real possibility. The first and most important measure in relation to this, insisted upon by the Belgian government, was the arrest of Lumumba. (*"mettre hors état de nuire"* as Minister Wigny put it).

When, finally, Mobutu took action to arrest Lumumba on 10 October, which he had always refused to do until that time, it was in exchange for a Belgian promise to provide technical and military support to the *Armée Nationale Congolaise* (ANC). The Belgian government was opposed to all possible forms of reconciliation, direct or indirect, between the Congolese leaders. The expression "élimination définitive" by Minister

d'Aspremont Lynden on 6 October 1960 - in a telex to the ambassador Rothschild in Elisabethstad - should be seen from this perspective.

## B. Physical elimination

Belgian intervention, aimed at the political elimination of Lumumba, was combined with other actions, often described as 'covert actions'.

The Commission wishes to make a clear distinction between political opposition sub A and attempts to physically liquidate Lumumba.

### 1. Schemes and unfinished projects

It is absolutely clear: there were plans to kill Lumumba.

With regard to these plans, the experts have made a thorough analysis of the role of Loos and Marlière. Major Jules Loos was the military advisor of the Ministry of African Affairs, Lieutenant colonel Louis Marlière, the ex-officer of the *Force Publique*, who had stayed in Brazzaville and become the advisor of Colonel Mobutu at the beginning of October. Both were operating under the cover of Minister d'Aspremont Lynden. An analysis of their telexes shows that they were involved in:

- weapon deliveries;
- supporting the arrest of Lumumba;
  - action 58316, the outline of which is unclear but within which an attack on Lumumba could be relevant (within the same scenario, we can also see the actions of ex-resistance member Edouard Pilaet);
  - the kidnapping of Lumumba. Commander Noël Dedeken was given the order to do so by General Charles Cumont, Chief of Staff of the Belgian army, via Major Loos. In Brazzaville, he was supported by Marlière.

During that same period there were – besides three American – also Belgian "plans" aimed at the physical elimination of Lumumba. A first indication was before 5 September 1960, when the creation of an "*Opération-L*" was suggested, a plan within the framework of which a substitution of medicinal drugs was proposed. We do not know the initiator(s) but they were possibly agents of the former Belgian-Congolese security services. At the beginning of October, a journalist, Bogaerts, claimed to have come to the Congo to kill Lumumba. During the first half of November, and on the instruction of Jo Gérard, a hired assassin was sent to the Congo: the Greek "Georges".

The first two plans to kill Lumumba were not followed up by even the beginning of preparations. The second plan was merely grandiloquence from the person who had concocted it. Jo Gérard's plan was started but failed due to fraud.

In addition, the Commission discovered that:

— Belgian officials helped with the execution of certain plans in Brazzaville and Leopoldstad;

- there was no trace of an order or action to rescind these plans;
- no disciplinary measures were taken against the officials – diplomats, officers or security agents – who knew about these plans or participated in them and who did not refer back to the political responsibility of a Minister.

### 2. The murder of Lumumba, Mpolo and Okito in Elisabethstad

During the investigation it was found that the telex traffic does not mention Mpolo and Okito. They apparently appeared accidentally in the airport. It must be noted, though, that in the case of a change of power Mpolo was an opponent of Mobuto and Okito was in line to take the position of Kasavubu.

From a very early stage, two facts are certain. The Belgian government tried to take Lumumba prisoner and transfer him to Katanga. Following the instructions of the competent ministers and their cabinets, the Belgians in Leopoldstad and Brazzaville tried to realise these objectives. It must be noted that the Belgian advisors in Katanga had always been negative in their advice to the Katanga government about such a plan because they considered it to be dangerous to the position of Katanga.

Apart from one exception (the telex from Dupret to Belext, Brazza 64, 17 January 1961), in the numerous telexes about the transfer to Katanga, before the beginning of the actual operation, there were no signs of concern about the physical safety of Patrice Lumumba.

Although Lumumba was arrested following an arraignment order dd. September 1960 and based on precise charges, in the heavy telex traffic after his deposition, during his actual imprisonment in the official residence, when he fled, during his imprisonment in the army camp of Thysstad, after his transfer to Katanga, the Belgian government authorities never insisted on a trial. In a constitutional state it is an essential rule that no-one should be taken prisoner except on the order of a judge or after the decision of a court.

In any event, a Member of Parliament pointed out to the Ministers who were involved in a debate in the Commission of Foreign Affairs on 13 December 1960 that there was a possible threat to the life of Lumumba in Katanga. Van Eynde substantiated this by referring to an order Munongo had given the platoon chefs of the Katangan gendarmerie on 13 August (« [...] *s'il arrivait à entrer au Katanga d'une façon ou d'une autre, il doit, en ce cas, disparaître* »).

It must also be noted that because of his stay in Katanga between July and August 1960, Minister d'Aspremont, being the head of the Belgian Technical Mission, should have been able to make a good personal assessment of the state of mind of the Katangan leaders and the risk to Lumumba of his transfer there. Furthermore, in Major Loos, his military advisor, the Minister had an active co-worker who had experience in the Congo and excellent contacts in Katanga. Finally, it is also relevant to mention that many Belgian advisors, diplomats or officials were received at the Cabinet of the Ministry of African Affairs after they temporarily returned from Leopoldstad, Brazzaville or Elisabethstad.

On at least one occasion, the Head of State received an indication that the life of Lumumba was in danger; in a letter from Major Weber to the head of the King's Cabinet. It has been proven that the King was aware of this letter.

No signs of disapproval or concern were given to Major Weber, nor to President Tshombe or the Congolese authorities in Leopoldstad about the possible physical elimination of Lumumba. No evidence has been found that either the government or the competent ministers were informed of this letter.

After the arrival of Lumumba in Katanga, which came as a surprise to the Belgian Counsellors, they adopted an attitude of anticipation. There is no evidence, however, that they were involved with, or consulted during the decision-making process, which eventually led to the execution. Neither are there any indications that actions were taken to prevent the execution, which took place less than five hours after his arrival.

Lumumba was killed on the orders of the Katangan authorities which had also agreed with the transfer. Although it is impossible to indicate at what time and how the decision



of the Katangan authorities to kill Lumumba and his allies Mpolo and Okito was made, this act can only be regarded as premeditated murder – a crime that was prepared and executed in a systematic way.

The execution occurred in presence of Katangan ministers and was carried out by Katangan gendarmes or police officers, in the presence, though, of a Belgian police commissioner and three Belgian officers who were under the authority, leadership and supervision of the Katangan authorities.

At no time, did the Belgian government protest to the Katangan government against the unlawful execution of Lumumba, M'polo and Okito, nor did they express regret or disapproval in relation to it.

Even when at least some members of the government were aware of the execution, every involvement with the transfer and every knowledge of the fate of Lumumba was still denied when confronted by public opinion as well as during private meetings with NATO partners.

### **Conclusion:**

— With regard to the exact circumstances of the murder of Patrice Lumumba: after a thorough analysis, it is highly probable that Lumumba was executed in the jungle on 17 January 1961 between 9.40 pm and 9.43 pm, within 5 hours after his arrival in Katanga (for a more detailed description, the commission refers to the experts' report).

— Regarding the possible involvement of Belgian politicians:

– The transfer of Lumumba to Katanga was organised by the Congolese authorities in Leopoldstad, supported by Belgian government authorities, especially the Ministers of Foreign and African Affairs and their colleagues.

Belgian advisors in Leopoldstad collaborated with the organisation of the transfer.

– No single document, of which the commission is aware, indicates that the Belgian government or a member thereof gave the order to physically eliminate Lumumba.

– The investigation does not show that the Belgian authorities premeditated the murder of Lumumba when it attempted to transfer him to Katanga.

– It is very clear, though, that the physical safety of Lumumba was of no concern to the Belgian government. It deemed the safety of Lumumba less important than other interests.

– By not considering the possible risks of the transfer, not asking guarantees for his physical safety or insisting on humane treatment and a trial, the Belgian government and especially the Minister of African Affairs showed a lack of forethought and a lack of respect for the constitutional state.

– After hearing about the events of 17 January, the government, or at least certain members of it, acted irresponsibly by opting to spread lies to the public and all its allies. This attitude inevitably raised doubts about the role of the Belgian authorities.

Considering the preceding, the current norms regarding public morality and, without considering the personal and moral considerations of that time, the commission concludes that certain members of the Belgian government and other Belgian participants were morally responsible for the circumstances leading to the death of Lumumba.



## II. CONCLUSIONS

### **The unaccepted past**

It is the commission's opinion that the Congolese, as well as the Belgian population, suffer from an "unaccepted past". Both sides have objections to the events of the colonial and the post-colonial period.

The investigation area of the Commission was only a limited yet important part of this unaccepted past. A number of grievances, which the academic world and the political world could not clarify, continue to exist.

#### **1. Dysfunctions in the decision-making process**

a. There is a lack of transparency in the policy and co-ordination between the different Ministers who were involved with Congo policies. The cabinet council repeatedly discussed Congolese issues, took decisions, often because Wigny explicitly asked for directives, but in reality these decisions were frequently rather vague and differently interpreted by the ministers involved and people in the field.

The commission also found that the distribution of power was very vague amongst a number of Ministers, e.g. the Minister of Foreign Affairs Wigny and the Minister of African Affairs d'Aspremont Lynden. There was also a difference in vision. The responsibilities of this department proved to be very flexible. Not only was the department in charge of the custodial territories of Ruanda-Urundi but in practice also of the Congo – as a consequence of the so-called technical assistance.

Another aspect of this chaotic distribution of powers is related to supervision over the Belgian military forces in the Congo. This power escaped from the Ministry of Defence (after October 1960) but arrived at the door of the Ministry of African Affairs. Thus Katangan politics largely escaped the supervision of Foreign Affairs.

b. The regular use of direct, non-hierarchical streams of information and decisions led to poor decision-making and mistaken opinions; e.g. the network of Major Loos which was hidden from the political world but took strong and energetic actions.

There was a good understanding between officials, militaries and diplomats at different levels and locations, who acted together due to their vision of Belgium and distrust of politics.

c. Furthermore, besides the dysfunctions sub a and b, in reality many important decisions were taken by officers, diplomats or officials. At the Ministry of Defence, General Cumont, Chief of Staff, played a crucial role. At the Ministry of Foreign Affairs, actual policies were largely determined by the Congo cell of Rotschild to which Davignon and Lebrun belonged. At the Ministry of African Affairs, Major Loos, the military advisor of the minister, played a crucial role.

There are also indications that Ministers were not always fully informed by their collaborators.

#### **2. The Role of the Head of State**

The commission found that there was a conflict between the Head of State and the government regarding certain aspects of Congo politics.

In certain cases, this conflict led to the fact that the Head of State took independent actions. Furthermore, the commission found that the Head of State obtained important information and probably did not inform the government of it.

### **3. Supervision of the government**

a. The commission found that Parliamentary supervision over foreign and African policies was insufficient.

b. The government succeeded in avoiding the control of the Parliament as well as the control of the Auditor's Office when taking on and using funds. The commission has found evidence that at least 50 million Belgian francs (the equivalent of 270 million Belgian francs at its current value, according to the evolution of consumption index as reported by the Belgian National Bank) in so-called secret funds were used while Parliament and the Auditor's Office were only aware of the usage of 20 million Belgian francs.

Also, the spending of these funds was reprehensible.

### **4. The constitutional state**

#### **a. Violations of international law**

The Belgian government was to "to refrain from any direct or indirect action intended to jeopardize the freedom, the independence or the integrity of any state, to incite any State to internal struggle [...]" (§ 4 of Resolution 290 (IV) of 1 December 1949)].

The Commission found that this UN resolution was violated by the development of a policy against the democratically elected government.

By delivering weapons and supporting different parties, the government violated the UN resolution of 20 September 1960.

#### **b. Violations of internal law**

Besides the above-mentioned violations of state compatibility laws, it must be shown that the reaction to punishable actions (hiring assassins, preparing attacks, ...), known to government authorities, was very lax or even inexistent.

### **5. State and military security**

Many reports and much information breached state and military security, in the context of reports: the accuracy and reliability of the information is often in doubt. Essential and relevant information (e.g. in relation to the death of Lumumba) was never given or was given too late.

### **6. The situation of Belgian officials**

The Belgian government did not provide clear information regarding the Belgian officials in the Congo and about their responsibilities and duties, arising from the fact that they were made available to the Congolese authorities. Certain roles of officials, who in spite of their advisory function to Congolese ministers, reported directly to the Belgian State Security or other services, were very ambiguous.

#### **7. Economic interests**

In certain instances, and in relation to Katanga, there was a confusion of private and public interests.

Government officials in Katanga, linked to the Belgian Technical Mission or the Bureau-Conseil, used financial advances and other facilities of the Union Minière du Haut Katanga for their own benefits.

#### **8. Condition of the archives**

During its activities, the Commission has discovered that important official archives, such as those of the Head of State, will be lost forever if no action is taken. Current means, on a technical level as well as where personnel are concerned, do not allow us to maintain permanent archives.

It is the conclusion of the Commission that the required expertise and research activities in order to determine the responsibilities of Belgian politicians in the murder of Patrice Lumumba were made possible due to access to a large number of private and government archives, which had not been previously accessible until then.

### **III. RECOMMENDATIONS**

For a number of conclusions, dysfunction is superseded so it is not included in the recommendations.

#### **1. Government supervision**

a. The investigation of the commission shows that Parliament was not always fully and accurately informed by the government about its initiatives. Although it is evident that it is not always opportune nor desirable to widely announce confidential initiatives, it is still necessary for Parliament to be correctly and completely informed at all times.

The commission does acknowledge that members of parliament do not always respect the importance of the information they receive when exercising their controlling function.

b. The Commission finds it appropriate to submit the partial report on the secret funds and correspondence with the Auditor's Office and other related instances, to the competent Chamber Commission in view of an investigation by that commission or the fact that a repetition of these facts – spending funds without the permission of Parliament and outside the control of the Auditor's Office – has now been made impossible by current legislation.

The Commission finds it desirable to develop a formula of informing Parliament, in extreme cases, about an action of the Government without jeopardising confidentiality. If necessary, the Commission requests a change in the regulations in order to ensure that desired confidentiality.

## **2. The Head of State**

The commission refers to the constitutional stipulations and customs concerning the role of the Head of State.

Every action of the Head of State that could have a direct or indirect political influence should be monitored by a minister.

Therefore, political interventions or initiatives will not conflict with foreign or domestic Government policies.

## **3. The intelligence services**

The commission recommends that while performing its existing Parliamentary supervision, the Comité I must also pay special attention to the efficiency of the intelligence services.

This monitoring must be performed in a permanent and efficient basis.

## **4. The condition of the archives**

The commission invites the government to develop the required initiatives in order to retrieve, make an inventory, structure and safeguard the archives of the different federal National institutions, especially those of the Head of State, by means of an appropriate allocation of financial means and members of staff. It requires an assessment and if necessary adjustment of the legal obligations in this matter in order to preserve the archives of the State.

The commission recommends a re-definition of the rules regarding access to documents under government control.

## **5. The unaccepted past**

The Commission recommends stimulating multidisciplinary and international historical research into the colonial and post-colonial era. Based on objective, scientifically obtained factual materials, the political world may obtain an analysis that may assist in coming to terms with the past.

A first step might be to publish and divulge the results of the activities of the commission in an accessible publication.

## **6. Final Recommendation**

The Commission invites the government to take note of its conclusions and recommendations and asks that its its recommendations regarding the executive branch be implemented, appropriate conclusions regarding international interventions be drawn and action taken based on this document and the subsequent debate in Parliament.

The Commission hopes that its activities have clarified these tragic events and that they will contribute to a better understanding between both populations.

*The rapporteurs,*

*The President,*

Daniel BACQUELAINE,  
Ferdyn WILLEMS,

Geert VERSNICK

**Parliamentary Committee of enquiry in charge of determining  
the exact circumstances of the assassination of Patrice Lumumba  
and the possible involvement of Belgian politicians**

**Introduction.**

The subject under examination was particularly complicated and extremely delicate. Moreover, the period under examination was more than forty years ago. Numerous witnesses are today deceased, while others could not or would not accurately relate the facts that they had witnessed.

It was therefore a question of accurately establishing those facts, in their totality and in precise chronological order. The co-operation of historical research specialists was required for the success of such a mission.

The Committee places on record the fact that its work unfolded in an excellent atmosphere and that the results achieved by far exceeded its expectations.

The Committee is convinced that this positive assessment is due to the working method that it followed. At the beginning of its work, after a call for candidates, it designated experts, selected after hearings based on their curriculum vitae, their scientific skills and their neutrality.

These experts were able to carry out their research and to formulate their findings in complete independence and freedom.

Fortunately, the Committee spontaneously obtained free access to all the public and private archives that it wanted to consult, as well as the co-operation of their owners. It should however be observed that numerous archives were lost in the Congo itself and that it is impossible to guarantee that all the documents have been consulted.

What's more, it was only after having familiarised itself with the experts' first reports that the Committee proceeded with the hearing of witnesses, who, as a result, were able to be heard by the Committee in the full knowledge of the facts and who were confronted, during their testimony, with information that the Committee had already obtained.

For the successful conclusion of research on this scale, the Committee wanted to allow itself the necessary time, and requested a six-month extension of its overall mandate.

The contribution of the experts to the Committee's work was of paramount importance, but for the historians themselves, their co-operation with this Committee represented a unique opportunity for obtaining access to important sources of recent history. Furthermore, the Committee enacted all the expert's requests when they solicited any additional duty of enquiry. The very existence of this investigative committee merits a mention in itself: research into the colonial and post-colonial past is still relatively rare.

To formulate its findings, observations and recommendations, the Committee was able to base itself on various scrutinised reports and on the precise historical findings of its experts, and would in consequence like to express its sincere appreciation of their work.

It would also like to thank the departments of the House for their traditionally excellent co-operation, without which this book could not have been concluded.

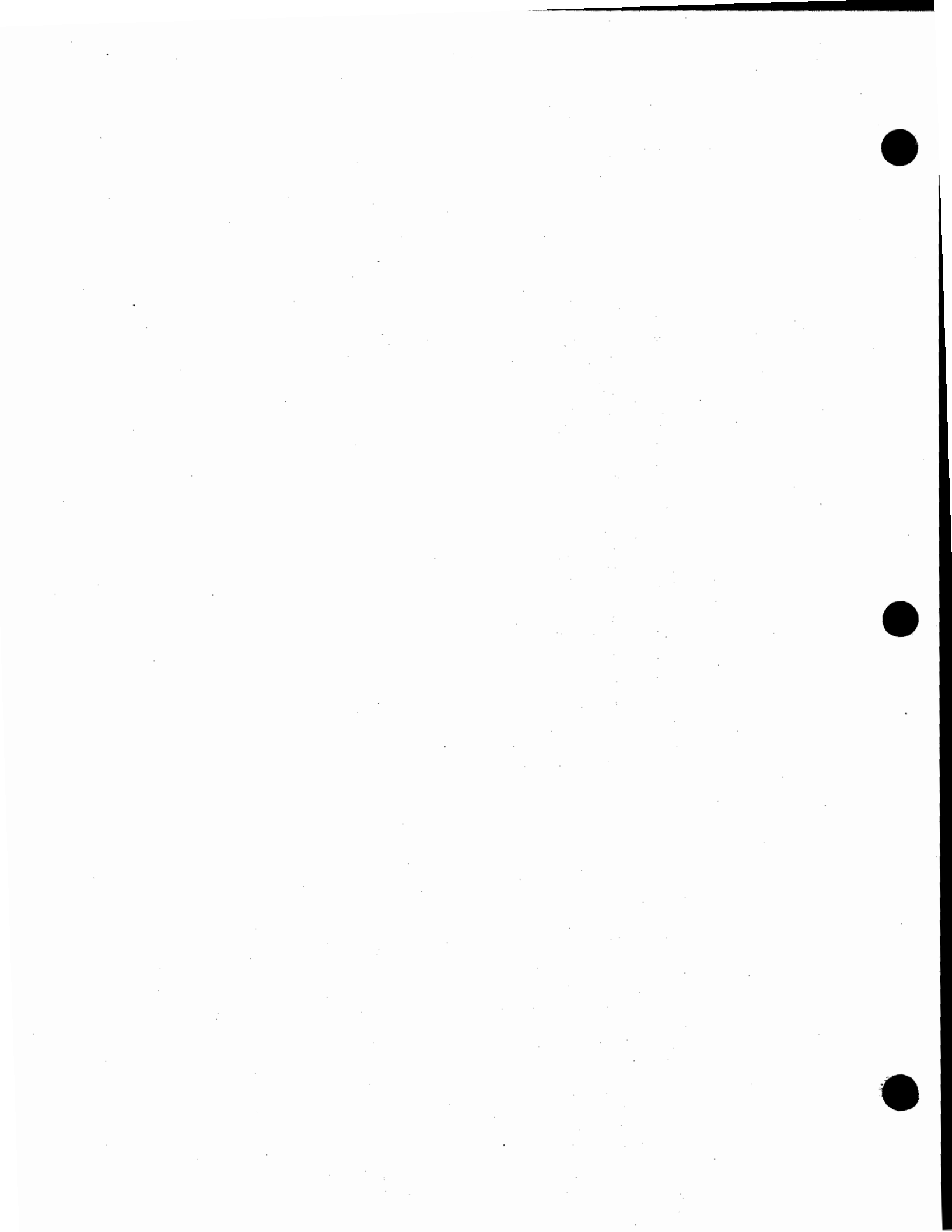
Fruitful co-operation reigned on this occasion, no doubt for the first time in Belgium's parliamentary history, between the political world and the scientific world.

On the basis of these observations, the Committee would consequently recommend further recourse, in the context of parliamentary activity, to the expertise available in the academic world, in the research establishments and in the international organisations.

This expertise would contribute to making the debates, including the ordinary committee work, more profound and more objective.

**Belgian Parliamentary Commission Documents**

**Selections from the Enquiry (French)**





BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2001

**PARLEMENTAIR ONDERZOEK**

met het oog op het vaststellen van de  
precieze omstandigheden waarin  
Patrice Lumumba werd vermoord en van de  
eventuele betrokkenheid daarbij van  
Belgische politici

---

**VERSLAG**

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Daniel BACQUELAINE** EN **Ferdy WILLEMS**  
EN MEVROUW **Marie-Thérèse COENEN**

---

**(BOEKDEEL I)**

---

Voorgaande documenten :

DOC 50 **0312/ (1999-2000)** :  
001 : Voorstel van de heer Bacquelaine c.s.  
002 : Amendementen.  
003 : Verslag.  
004 : Tekst aangenomen door de commissie.  
005 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 novembre 2001

**ENQUÊTE PARLEMENTAIRE**

visant à déterminer les circonstances exactes  
de l'assassinat de Patrice Lumumba  
et l'implication éventuelle des  
responsables politiques belges  
dans celui-ci

---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE  
PAR  
MM. **Daniel BACQUELAINE** ET **Ferdy WILLEMS** ET  
MME **Marie-Thérèse COENEN**

---

**(VOLUME I)**

---

Documents précédents :

DOC 50 **0312/ (1999-2000)** :  
001 : Proposition de M. Bacquelaine et consorts.  
002 : Amendements.  
003 : Rapport.  
004 : Texte adopté par la commission.  
005 : Texte adopté en séance plénière.

IX. ONTSLEUTELING VAN GECODEERDE TELEX-BERICHTEN .....	36	IX. DÉCRYPTAGE DE TÉLEX CODÉS .....	36
II <sup>E</sup> DEEL — VERSLAG VAN DE DESKUNDIGEN .....	37	II <sup>E</sup> PARTIE — RAPPORT DES EXPERTS .....	37
I. EERSTE FASE .....	39	I. PREMIÈRE PHASE .....	39
Hoofdstuk 1 : De Belgische regering tegenover de crisis van juli en augustus 1960 .....	40	Chapitre 1 : Le gouvernement belge face à la crise de juillet et août 1960 .....	40
1. Van 8 juli tot 22 juli : de offensieve fase .....	41	1. Du 8 au 22 juillet : la phase offensive .....	41
2. Van 23 juli tot 10 augustus : malaise en crisis in de Belgische regering .....	62	2. Du 23 juillet au 10 août : malaise et crise au sein du gouvernement belge .....	62
3. 10 augustus-3 september : ontspanning .....	70	3. 10 août-3 septembre : la détente .....	70
Hoofdstuk 2 : Ondermijning en omverwerping van de regering Lumumba .....	73	Chapitre 2 : Le sape et le renversement du gouvernement de Lumumba .....	73
1. Een algemeen beeld van de Congolese oppositie op basis van bekende gegevens .....	73	1. Une image générale de l'opposition congolaise sur la base de données connues .....	73
2. De eerste aanwijzingen van een Belgische interventie in het begin van de crisis .....	78	2. Les premiers indices d'une intervention belge au début de la crise .....	78
3. Een confederaal Congo als hefboom tegen de regering-Lumumba .....	92	3. Un Congo confédéral servant de levier pour combattre le gouvernement Lumumba .....	92
4. Actie in Leopoldstad .....	102	4. Action à Léopoldville .....	102
5. <i>Le renversement selon nos vœux</i> .....	108	5. Le renversement selon nos vœux .....	108
6. Druk van de VSA en de VN .....	120	6. Pression exercée par les États-Unis et les Nations unies .....	120
7. Lumumba wordt afgezet (5 september 1960) .....	123	7. Lumumba est destitué (5 septembre 1960) .....	123
8. Conclusie .....	124	8. Conclusion .....	124
Hoofdstuk 3 : De fysieke liquidatie van Lumumba is een mogelijk perspectief .....	127	Chapitre 3 : La liquidation physique de Lumumba : une possibilité .....	127
1. Munongo : Lumumba moet verdwijnen .....	127	1. Munongo : Lumumba doit disparaître .....	127
2. « Operatie-L » van Belgische makelij .....	128	2. « Opération-L » de fabrication belge .....	128
3. Eisenhower .....	129	3. Eisenhower .....	129
II. TWEEDE FASE .....	131	II. DEUXIÈME PHASE .....	131
Hoofdstuk 1 : De politieke toestand in Leopoldstad na de afzetting van Lumumba en de houding van officiële Belgische instanties .....	132	Chapitre 1 : La situation politique à Léopoldville après la destitution de Lumumba et l'attitude d'instances officielles belges .....	132
1. De diverse machten in Leopoldstad en de houding van officiële Belgische instanties .....	132	1. Les divers pouvoirs à Léopoldville et l'attitude d'instances officielles belges .....	132
2. Pogingen tot arrestatie van Lumumba .....	146	2. Tentatives d'arrestation de Lumumba .....	146
3. De mogelijke terugkeer van Lumumba op het politieke toneel .....	153	3. L'éventuel retour de Lumumba sur la scène politique .....	153
Hoofdstuk 2 : <i>Covert actions</i> onder officiële dekking .....	158	Chapitre 2 : Actions clandestines au niveau officiel .....	158
1. De <i>dramatis personae</i> .....	158	1. Les <i>dramatis personae</i> .....	158
2. Analyse van het telexverkeer tussen Brazzaville en Brussel .....	164	2. Analyse de l'échange de télex entre Brazzaville et Bruxelles .....	164
Hoofdstuk 3 : Privé moordplannen .....	194	Chapitre 3 : Projets d'assassinat d'origine privée .....	194
Hoofdstuk 4 : De verantwoordelijkheid van de Belgische regering .....	204	Chapitre 4 : La responsabilité du gouvernement belge .....	204

Hoofdstuk 5 : Analyse van uitdrukkingen betreffende de « eliminatie » van Lumumba .....	205	Chapitre 5 : Analyse d'expressions relatives à « l'élimination » de Lumumba .....	205
III. DERDE FASE : VAN DE BEWAAKTE EN BEDREIGDE RESIDENTIE TOT DE AANHOUDING EN DE OPSLUITING VAN LUMUMBA .....	214	III. TROISIÈME PHASE : DE LA RÉSIDENCE SURVEILLÉE ET MENACÉE À L'ARRESTATION ET L'INCARCÉRATION DE LUMUMBA .....	214
Inleiding .....	214	Introduction .....	214
1. De toestand van Lumumba in Leopoldstad .....	214	1. La situation de Lumumba à Léopoldville .....	214
2. Hoe rechtvaardigt Lumumba zijn plan om naar Stanleystad te gaan (27-28 november 1960) ? .....	218	2. Comment Lumumba justifie-t-il son projet de déplacement à Stanleyville (27-28 novembre 1960) ? .....	218
3. De CIA vergoelijkt zijn rol in de opsporing en de aanhouding van Lumumba .....	219	3. La CIA minimise son rôle dans le repérage et l'arrestation de Lumumba .....	219
4. Door de Belgische diensten ingenomen standpunten en ondernomen acties .....	220	4. Opinions et actions des services belges .....	220
5. Woensdag 30 november. Standpunt van R. Rothschild .....	222	5. Mercredi 30 novembre. Le point de vue de R. Rothschild .....	222
Mocht Lumumba erin slagen om Stanleystad te bereiken .....	222	Si Lumumba réussit à rejoindre Stanleyville ...	222
Over de besprekingen in Leopoldstad .....	222	Sur les discussions à Léopoldville .....	222
Over het opnieuw opstarten van de tegen Lumumba gerichte actie .....	222	Sur une relance de l'action anti-lumumbiste .....	222
6. Opsporing en aanhouding van Lumumba .....	223	6. Repérage et arrestation de Lumumba .....	223
a. Aanwezigheid in Bulungu (dinsdag 29 november 1960) .....	223	a. La présence à Bulungu (mardi 29 novembre 1960) .....	223
b. Opsporingen en overbrengingen via de lucht .....	224	b. Repérages et transferts aériens .....	224
1. Versie van de Belgische militaire veiligheidsdienst (1960) .....	224	1. La version de la sûreté militaire belge (1960) .....	224
2. De Congolese versie 1960 (CRISP) .....	224	2. La version de Congo 1960 (CRISP) .....	224
3. De versie van Heinz en Donnay (1966) .....	225	3. La version de Heinz et Donnay (1966) ..	225
7. De pogingen van Gilbert Pongo .....	225	7. Les tâtonnements de Gilbert Pongo .....	225
8. J. Kasa Vubu « rechtvaardigt » de aanhouding van Patrice Lumumba .....	225	8. J. Kasa Vubu « justifie » l'arrestation de Patrice Lumumba .....	225
9. Begin december 1960. De bestemming van de gevangenen Lumumba : Katanga of Neder-Kongo .....	226	9. Début décembre 1960. La destination de Lumumba prisonnier : le Katanga ou le Bas-Congo. ....	226
IV. VIERDE FASE : DE OVERBRENGING EN DOOD VAN LUMUMBA .....	230	IV. QUATRIÈME PHASE : LE TRANSFERT ET LA MORT DE LUMUMBA .....	230
Inleiding .....	230	Introduction .....	230
Hoofdstuk 1 : Context .....	231	Chapitre 1 : Contexte .....	231
1. De hervatting van de diplomatieke betrekkingen .....	231	1. La reprise des relations diplomatiques .....	231
2. Katanga .....	239	2. Katanga .....	239
3. Washington, verkerend in een situatie tussen twee regeerperiodes (6 januari 1961) .....	243	3. À Washington, en situation d'inter-règne (6 janvier 1961) .....	243
4. Door de groep van Casablanca tussen 4 en 7 januari 1961 uitgeoefende druk « pro Lumumba » .....	244	4. La pression « pro-Lumumba » du groupe de Casablanca (du 4 au 7 janvier 1961) .....	244
Hoofdstuk 2 : De transfer van Lumumba .....	246	Chapitre 2 : Le transfert de Lumumba .....	246
A. Kritiek van de bronnen .....	246	A. Critiques des sources .....	246
1. De « memoires » van Vandewalle .....	246	1. Les « mémoires » de Vandewalle .....	246
2. Vijf bekende « Belgische » boodschappen ..	264	2. Cinq messages « belges » connus .....	264
3. De documenten-Nendaka .....	282	3. Les documents Nendaka .....	282
4. Een tot op heden ongekende boodschap uit Brussel (14 januari) .....	288	4. Un message de Bruxelles (14 janvier) jusqu'à présent inconnu .....	288

## I. EERSTE FASE

Deze eerste fase opent met de mutering van de Force Publique en de daaropvolgende Belgische militaire interventie, begin juli, en eindigt met de afzetting van Lumumba als premier op 5 september 1960. In deze eerste fase kondigen Joseph Kasa Vubu en Patrice Lumumba aan dat de diplomatieke betrekkingen met België worden verbroken, roepen ze de hulp in van de Verenigde Naties, ter vrijwaring van de integriteit van het grondgebied, die in gevaar wordt gebracht door de Belgische « agressie » en de Katangese afscheiding, en kloppen aan bij de Sovjet-Unie. De Congolese crisis krijgt daarmee een internationale dimensie. Tot 5 september wordt er officieel en formeel niet geraakt aan het draagvlak van de nieuwe staat en treden het staatshoofd en de eerste minister op in onderlinge solidariteit. Maar schijn kan bedriegen.

In deze eerste fase probeert België via Katanga de positie van de regering-Lumumba te ondermijnen. Katanga moet de kern worden van een nieuw, (con)federaal Congo zonder Lumumba. Tegelijk steunt België de groeiende oppositie in Leopoldstad. Op 18 augustus bezorgt de Belgische premier Gaston Eyskens de volgende boodschap aan Jef van Bilsen, een Belgische adviseur van het Congolese staatshoofd: Kasa Vubu moet Lumumba uit zijn functies onttrekken.

De breuk tussen Lumumba en VN-secretaris-generaal Hammarskjöld heeft verregaande gevolgen. Na de beslissingen van de Congolese ministerraad van 16 augustus is het duidelijk dat een van beide moet vertrekken. Het is de wens van het secretariaat-generaal van de Verenigde Naties dat Lumumba als premier zou verdwijnen. Op 18 augustus laat de National Security Council van de Verenigde Staten weten zich zorgen te maken over de toestand in Congo en inzonderheid over de zaak Lumumba. Diens gedrag vormt volgens de hoge VS-instantie een ernstige bedreiging voor zowel de wereldvrede als voor de doelstellingen die de Verenigde Staten in Afrika nastreven. Het hoofd van de CIA maakt daaruit op dat Lumumba met alle middelen van de macht moet worden verdreven. Alle middelen, dat betekent: ofwel alle mogelijke politieke middelen, ofwel — via een zogenaamde covert action — zelfs het fysiek uitschakelen van Lumumba (assassinate or incapacitate).

Dit deel valt uiteen in drie hoofdstukken. Het eerste belicht de Congo-crisis vanuit de Belgische hoek, meer bepaald vanuit het standpunt van de Belgische regering. Centraal staan de militaire interventie en de Katangese secessie. Dit hoofdstuk introduceert ook enkele belangrijke Belgische actoren. Het tweede hoofdstuk gaat uitvoerig in op de pogingen tot ondermijning van de regering-Lumumba. Daarbij gaat de aandacht vooral naar de Belgische initiatieven, zonder de interventies van de VS en de VN uit het oog te verliezen. Het derde hoofdstuk

## I. PREMIÈRE PHASE

Cette première phase commence avec la mutinerie de la Force publique et l'intervention militaire belge qui s'en est suivie, début juillet, pour se terminer par la révocation de Lumumba de sa charge de premier ministre, le 5 septembre 1960. Au cours de cette phase, Joseph Kasa Vubu et Patrice Lumumba annoncent la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique, sollicitent l'aide des Nations unies pour préserver l'intégrité du territoire, mise à mal par « l'agression » belge et la sécession katangaise, et font appel à l'Union soviétique. Ces événements confèrent à la crise congolaise une dimension internationale. Jusqu'au 5 septembre, on ne touche pas, ni officiellement ni formellement, au fondement du nouvel État, à savoir le chef de l'État et le premier ministre, qui font preuve de solidarité l'un envers l'autre. Mais les apparences peuvent être trompeuses.

Agissant via le Katanga, la Belgique essaie, au cours de cette première phase, de saper le gouvernement Lumumba. Le Katanga doit devenir le noyau d'un nouveau Congo (con)fédéral, sans Lumumba. En même temps, la Belgique soutient l'opposition qui s'affirme de plus en plus à Léopoldville. Le 18 août, le Premier ministre belge, Gaston Eyskens, adresse à Jef van Bilsen, un conseiller belge du chef de l'État congolais, le message suivant: Kasa Vubu doit démettre Lumumba de ses fonctions.

La rupture entre Lumumba et Hammarskjöld, le Secrétaire général des Nations unies, est très lourde de conséquences. Après les décisions du Conseil des ministres congolais du 16 août, il est clair que l'un des deux doit partir. Le secrétariat général des Nations unies souhaite que Lumumba disparaisse en tant que premier ministre. Le 18 août, le Conseil de sécurité national des États-Unis se dit préoccupé par la situation au Congo et, plus particulièrement, par l'affaire Lumumba. Selon la haute instance américaine, le comportement de Lumumba constitue une menace sérieuse aussi bien pour la paix mondiale que pour les objectifs poursuivis par les Américains en Afrique. Le chef de la CIA en infère que Lumumba doit être chassé du pouvoir par tous les moyens, « tous les moyens » signifiant ou bien par tous les moyens politiques possibles, ou bien par son élimination physique (assassinate or incapacitate), en mettant sur pied une « covert action ».

La présente partie comprend trois chapitres. Le premier donne de la crise congolaise une vision belge, et plus particulièrement la vision du gouvernement belge. Cette vision se focalise sur l'intervention militaire et la sécession katangaise. Ce chapitre présente également quelques protagonistes belges. Le deuxième chapitre décrit en détail les tentatives de déstabilisation du gouvernement Lumumba. L'accent est mis, à cet égard, sur les initiatives belges, sans toutefois négliger les interventions des États-Unis et des Nations unies. Enfin, le troisième

*tenslotte analyseert de plannen tot fysieke eliminatie vóór 5 september 1960.*

## HOOFDSTUK 1

### De Belgische regering tegenover de crisis van juli en augustus 1960

De Belgische regering wordt verrast door de gebeurtenissen. Op 4 en 5 juli komt de kabinetsraad voor de eerste keer na de Congolese onafhankelijkheidsplechtigheid bijeen, en hoewel er met verontwaardiging wordt gereageerd op het incident van Lumumba's toespraak, is de stemming optimistisch. Er wordt verder gewerkt aan de protocollen ter uitvoering van het vriendschapsverdrag. Op 6 juli wordt Brussel op de hoogte gebracht van de muiterij die de voorbije nacht is uitgebroken in Leopoldstad en Thysville, maar de regering ziet geen reden om bijzondere maatregelen te nemen. Ambassadeur Jean Van den Bosch laat weten dat hij in onderhandeling is met premier en minister van Defensie Lumumba voor het inzetten van Belgische troepen. Het is pas in de morgen van 8 juli, gealarmeerd over de paniek in Leopoldstad en de exodus van de blanken, dat een beperkte kabinetsraad in spoed bijeenkomt om zich te beraden over de crisis die de Belgische regering overvalt.

5-6/7	Muitenj in de kampen van Thysstad en Leopoldstad
7-8/7	Uittocht van de blanken uit Beneden-Congo wegens verkrachting van Europese vrouwen door zwarte soldaten en geruchten hierover

De Congo-politiek wordt in principe uitgetekend door de kabinetsraad. Wegens de omstandigheden — België verkeert in een toestand van bijna-oorlog — wordt de regering gedwongen permanent te vergaderen. Daarom zal er vanaf 12 juli delegatie worden gegeven aan een beperkte kabinetsraad bestaande uit tien ministers van beide regeringspartijen <sup>(1)</sup>. In de praktijk worden belangrijke beslissingen niet altijd door de kabinetsraad noch door de beperkte kabinetsraad genomen. Premier Gaston Eyskens, minister van Defensie Arthur Gilson en minister van Buitenlandse Zaken Pierre Wigny, beslissen — in de nacht van 9 op 10 juli — over de interventie in Elisabethstad. En na 12 juli beslist in feite het militair opperbevel over de interventies.

<sup>(1)</sup> In de vroege ochtend van 8 juli was reeds een « beperkte kabinetsraad » (acht ministers) bij hoogdringendheid samengeroepen. Maar pas op 12 juli werd de formule van de beperkte kabinetsraad (tien ministers) — door premier Eyskens kernkabinet genoemd — hernomen en gecontinueerd. De laatste vergadering van deze beperkte kabinetsraad vond plaats op 26 augustus 1960. De processen-verbaal ervan zijn opgenomen in het register van de kabinetsraad.

*chapitre analyse les projets d'élimination physique avant le 5 septembre 1960.*

## CHAPITRE 1

### Le gouvernement belge face à la crise de juillet et août 1960

Le gouvernement belge est surpris par les événements. Les 4 et 5 juillet, le conseil de cabinet se réunit pour la première fois depuis la cérémonie de l'indépendance congolaise et, bien que l'incident de l'allocution de Lumumba suscite des réactions indignées, l'ambiance y est empreinte d'optimisme. La préparation des protocoles exécutant le traité d'amitié se poursuit. Le 6 juillet, Bruxelles est informée de la mutinerie déclenchée la nuit précédente à Léopoldville et à Thysville, mais le gouvernement ne voit aucune raison de prendre des mesures particulières. L'ambassadeur, Jean Van den Bosch, fait savoir qu'il négocie avec le Premier ministre et ministre de la Défense, M. Lumumba, en vue de l'engagement de troupes belges sur le terrain. Ce n'est que le matin du 8 juillet qu'un Conseil de cabinet restreint, alerté par la panique qui a gagné Léopoldville et l'exode des blancs, se réunit d'urgence pour réfléchir sur la crise qui prend le gouvernement belge de court.

5-6/7	Mutinerie dans les camps de Thysville et de Léopoldville
7-8/7	La fuite des blancs du Bas-Congo à cause du viol de femmes européennes par des soldats noirs ainsi que des rumeurs à ce sujet : début de la crise

La politique congolaise est en principe définie par le Conseil de cabinet. En raison de la situation de quasi-guerre dans laquelle se trouve la Belgique, le gouvernement est obligé de se réunir en permanence. C'est pourquoi une délégation de pouvoir est donnée, à partir du 12 juillet, à un comité ministériel restreint composé de dix ministres représentant les deux partis gouvernementaux <sup>(1)</sup>. Dans la pratique, les décisions importantes ne sont pas toujours prises par le Conseil de cabinet ou par le Conseil de cabinet restreint. Le Premier ministre, Gaston Eyskens, le ministre de la Défense nationale, Arthur Gilson et le ministre des Affaires étrangères, Pierre Wigny, décident, la nuit du 9 au 10 juillet, l'intervention d'Elisabethville. Et après le 12 juillet c'est le haut commandement militaire qui décide en fait des interventions.

<sup>(1)</sup> Le 8 juillet, tôt le matin, un « conseil de cabinet restreint » (huit ministres) avait déjà été convoqué d'extrême urgence. Ce n'est cependant que le 12 juillet que la formule du conseil de cabinet restreint (dix ministres) a été reprise et poursuivie. La dernière réunion de ce conseil de cabinet restreint s'est tenue le 26 août 1960. Ses procès-verbaux ont été consignés dans le registre du conseil de cabinet.

Is de regering naar buiten solidair voor de door haar genomen beslissingen, dan is er naar binnen grote verdeeldheid. Of het nu gaat om de militaire interventie, de Katangese kwestie of de omvang van de repatriëring, telkens duiken fundamentele meningsverschillen op onder de ministers. Deze meningsverschillen lopen niet tussen de regeringpartijen, maar snijden beide regeringspartijen middendoor. Wigny, die in zijn memoires uitvoerig op deze tegenstelling ingaat, niet zonder apologetische oogmerken, spreekt herhaaldelijk van « les deux politiques », een politiek van confrontatie, gedirigeerd door zijn collega Gilson, en een politiek gericht op coöperatie waarvan hij zelf de vertegenwoordiger is. De politici noch de militairen zijn overigens niet de enige Belgische actoren in de crisis. Behalve de financiële maatschappijen — die achter de schermen zware druk uitoefenen — beïnvloeden ook de publieke opinie en de pers de houding van politici en militairen.

In dit hoofdstuk analyseren wij de houding van de Belgische regering tegenover de meer algemene aspecten van de crisis. Daarbij staan de militaire interventie, de Katangese secessie en de verhouding met de VN centraal. In de periode gaande van 8 juli tot 5 september zijn drie fasen te onderscheiden. Een eerste, offensieve fase, strekt zich uit van 8 juli tot 22 juli. Het optreden van de VN in de Congo-crisis verdiept de tegenstellingen binnen de regering en zorgt van 22 juli tot 10 augustus voor een toestand van malaise en zelfs regelrechte regeringscrisis. Dat is de tweede fase. In de derde fase ten slotte, van 10 augustus tot 5 september, werkt premier Eyskens niet alleen aan de herschikking van zijn kabinet, maar aligneert de Belgische regering zich sterker op de VN, die nu overigens een bondgenoot tegen Lumumba zijn geworden. De strijd tegen de regering-Lumumba wordt grondig geanalyseerd in het tweede hoofdstuk.

#### 1. Van 8 juli tot 22 juli : de offensieve fase

Van een voorafberaamd plan, een complot, voor de militaire herovering van Congo of voor de secessie van Katanga, is geen sprake. Integendeel, aanvankelijk overheerst in Brussel verrassing, chaos, en opwinding. Wel neemt de Belgische regering na de eerste verrassing vrij snel een offensieve houding aan: vanaf 12 juli krijgt de Belgische interventie in Congo het karakter van een groot-scheepse militaire operatie, die door de Congolese regering moeilijk anders kon worden begrepen dan als een daad van agressie. Na de aanvankelijke afwijzing van de Katangese secessie, zorgt de verbreking van de diplomatieke relaties tussen Congo en België op 14 juli voor een ommekeer in de schoot van de Belgische regering, die actieve steun gaat verlenen aan Tshombe.

La solidarité affichée par le gouvernement par rapport aux décisions qu'il a prises ne l'empêche pas d'être secoué par de grandes divergences internes. Les ministres ont des opinions fondamentalement différentes sur toutes les questions, qu'il s'agisse de l'intervention militaire, de la question katangaise ou de l'importance du rapatriement. La ligne de fracture ne passe pas entre les partis membres de la coalition gouvernementale, mais coupe ces deux partis en deux. Wigny, qui revient largement — non sans arrière-pensée apologétique — sur cette opposition dans ses mémoires, parle à plusieurs reprises des « deux politiques », à savoir une politique de confrontation, menée par le ministre Gilson, et une politique de coopération, dont il était le tenant. Les politiques et les militaires ne sont par ailleurs pas les seuls acteurs belges de la crise. Hormis les sociétés financières — qui exercent de fortes pressions en coulisse — l'opinion publique et la presse influencent également l'attitude des politiques et des militaires.

Nous analysons dans ce chapitre l'attitude du gouvernement belge à l'égard des aspects plus généraux de la crise et, en particulier, l'intervention militaire, la sécession du Katanga et les relations avec les Nations unies. Trois phases sont à distinguer dans la période qui va du 8 juillet au 5 septembre. Une première phase, offensive, va du 8 au 22 juillet. L'intervention des Nations unies dans la crise congolaise creuse les oppositions au sein du gouvernement et provoque entre le 22 juillet et le 10 août un malaise, voire une véritable crise gouvernementale. Voilà pour la deuxième phase. Enfin, au cours de la troisième phase, du 10 août au 5 septembre, le premier ministre Eyskens ne remanie pas seulement son cabinet, mais le gouvernement belge s'aligne plus clairement sur l'ONU, devenue par ailleurs une alliée contre Lumumba. La lutte contre le gouvernement Lumumba est analysée de manière approfondie dans ce second chapitre.

#### 1. Du 8 au 22 juillet : la phase offensive

Il n'y a pas eu de plan concerté, de complot pour la reconquête militaire du Congo, pas plus que pour la sécession du Katanga. Au contraire, au départ, Bruxelles est en proie à la surprise, au chaos et à l'excitation. Après les premiers moments de surprise, le gouvernement belge adopte cependant assez rapidement une attitude offensive : à partir du 12 juillet, l'intervention belge au Congo prend le caractère d'une politique d'occupation militaire, que le gouvernement congolais pouvait difficilement interpréter autrement que comme un acte d'agression. Après la condamnation initiale de la sécession katangaise, la rupture des relations diplomatiques entre le Congo et la Belgique, le 14 juillet, provoque un revirement au sein du gouvernement belge, qui décide de soutenir activement Tshombe.



### De militaire interventie

Binnen de kabinetsraad tekenen zich van meet af aan twee strekkingen af : voorstanders van de diplomatieke optie versus voorstanders van de militaire optie. De eerste strekking wil de Belgische troepen pas inzetten op vraag van de regering-Lumumba conform het vriendschapsverdrag, de tweede vindt dat er handelend moet worden opgetreden en dat men niet kan wachten op zo'n verzoek. Tussen 8 en 12 juli doet zich een fundamentele kentering voor, die gepaard gaat met een verschuiving in de besluitvormingsprocedures. Aanvankelijk voert de diplomatieke logica de boventoon. Op 9 juli stuurt de regering twee ministers naar Congo om met premier Lumumba te overleggen en hem te overtuigen van de wenselijkheid van het inzetten van de Belgische troepen. Maar vanaf 10 juli krijgt de militaire logica de bovenhand. Na de eerste militaire interventie in E'ville, in de ochtend van 10 juli, beslist de regering dat de Belgische troepen op eigen initiatief kunnen optreden, maar zoveel mogelijk met dekking van de burgerlijke autoriteiten. Van een actie met beperkt doel wordt de militaire interventie vervolgens omgebogen tot een algemene operatie. De regering beslist op 12 juli tot een actieve militaire politiek, dit wil zeggen de bezetting van alle belangrijke centra waar Europeanen verblijven (« politique d'occupation militaire »). Een van de adviseurs van premier Eyskens suggereert zelfs de instelling van een « protectorat militaire que la Belgique pourrait exercer au nom de l'ONU »<sup>(2)</sup>. Vanaf 12 juli geldt bovendien nog enkel het militair initiatief. Dat wil zeggen dat voortaan Defensie en de legerstaf beslissen<sup>(3)</sup>. Wanneer de ministers Auguste De Schryver en Walthère Ganshof van der Meersch op 13 juli in België terugkeren, hangen zij een somber beeld op van de toestand in Congo. Volgens hen is de Congolese regering onbestaande<sup>(4)</sup>. Premier Eyskens neemt die vaststelling te baat om de militaire interventie zonder voorafgaand akkoord van de Congolese regering te legitimeren. Aangezien er geen regering is, vervalt het politieke element.

10/7      Begin van de Belgische militaire interventie in Congo: na Elisabethstad en Luluabourg op 10 juli volgen tot 25 juli nog meer dan 30 interventies in andere lokaliteiten

12/7      Belgische regering beslist tot actieve militaire politiek

<sup>(2)</sup> J. De Meyer, « Memorandum pour monsieur le premier ministre », 12 juli 1960 (PVDW).

<sup>(3)</sup> Generaal Cumont zal daarin bijzonder voortvarend zijn en door de kabinetsraad worden teruggefloten.

<sup>(4)</sup> « Il constate que le Gouvernement central est inexistant. M. Kashamura domine tout en l'absence de M. Lumumba. L'administration est paralysée du fait que les fonctionnaires ont abandonné en grande partie » (De Schryver, P.V. 13 juli 1960, p. 564).

### L'intervention militaire

Deux tendances s'affirment dès le départ au sein du Conseil de cabinet : celle des partisans de l'option diplomatique et celle des partisans de l'option militaire. Les premiers veulent que les troupes belges ne soient engagées, conformément au traité d'amitié, qu'à la demande du gouvernement Lumumba, les seconds estiment qu'il faut agir et qu'on ne peut attendre cette demande. Entre le 8 et le 12 juillet, s'opère un revirement important qui s'accompagne d'un glissement dans les procédures de prise de décisions. La logique diplomatique l'emporte initialement. Le 9 juillet, le gouvernement envoie deux ministres au Congo pour se concerter avec Lumumba et le convaincre de la nécessité de l'engagement de troupes belges. Mais la logique militaire domine à partir du 10 juillet. Après la première intervention militaire à E'ville, au matin du 10 juillet, le gouvernement décide que les troupes belges peuvent intervenir d'initiative, le plus possible cependant avec la couverture des autorités civiles. Action ciblée au départ, l'intervention militaire se transforme ensuite en une opération générale. Le 12 juillet, le gouvernement décide de mener une politique militaire active, c'est à dire l'occupation de tous les centres importants où résident des Européens (« politique d'occupation militaire »). L'un des conseillers du Premier ministre Eyskens suggère même l'installation d'un « protectorat militaire que la Belgique pourrait exercer au nom de l'ONU »<sup>(2)</sup>. À partir du 12 juillet, l'initiative n'appartient en outre plus qu'aux seuls militaires. Cela signifie que la Défense et l'état-major de l'armée décident désormais<sup>(3)</sup>. A leur retour en Belgique le 13 juillet, les ministres Auguste De Schryver et Walthère Ganshof van der Meersch brossent un sombre tableau de la situation au Congo. Selon eux, le gouvernement congolais est inexistant<sup>(4)</sup>. Le Premier ministre Eyskens profite de cette constatation pour légitimer l'intervention militaire sans accord préalable du gouvernement congolais. Puisqu'il n'y a pas de gouvernement, l'élément politique est caduc.

10/7      Début de l'intervention militaire belge au Congo : après Elisabethville et Luluabourg, le 10 juillet, il y aura encore, jusqu'au 25 juillet, plus de 30 interventions dans d'autres localités

12/7      Le gouvernement belge décide une politique militaire active

<sup>(2)</sup> J. De Meyer, « Memorandum pour monsieur le premier ministre », 12 juillet 1960 (PVDW).

<sup>(3)</sup> Le général Cumont sera à cet égard particulièrement expéditif et se fera rappeler à l'ordre par le conseil de cabinet.

<sup>(4)</sup> « Il constate que le Gouvernement central est inexistant. M. Kashamura domine tout en l'absence de M. Lumumba. L'administration est paralysée du fait que les fonctionnaires ont abandonné en grande partie » (De Schryver, PV 13 juillet 1960, p. 564).

13/7	Belgische militaire interventie in Leopoldstad
15/7	De eerste VN-troepen komen aan in Leopoldstad
23/7	Belgische troepen trekken zich terug uit Leopoldstad
28/7	Belgische regering kondigt de terugtrekking van de eerste Belgische troepen uit Congo aan
31/8	Laatste Belgische troepen verlaten Congo

Uit het optreden van het Belgische leger in Katanga en in Beneden-Congo (Matadi) trekken Kasa Vubu en Lumumba een voor hen logische conclusie : Congo is het slachtoffer van de Belgische agressie geworden. Dat de Katangese autoriteiten onder bescherming van de Belgische troepen het staatshoofd en de premier op 12 juli de toegang tot Katanga ontzeggen, kan moeilijk anders worden begrepen. Diezelfde dag doen Kasa Vubu en Lumumba beroep op de VN tegen de « buitenlandse agressie ». Zij herhalen die oproep op 13 juli na de Belgische militaire operatie in Leopoldstad die door de Congolese autoriteiten wordt begrepen als een oorlogsverklaring. Op 14 juli verzoekt de Veiligheidsraad België zijn troepen terug te trekken en machtigt zij secretaris-generaal Dag Hammarskjöld tot militaire hulp aan Congo. Daarmee treedt een nieuwe actor in de arena en krijgt de Congo-crisis een internationale dimensie. Dat zal de speelruimte van de Belgische regering beperken, zeer tot onbegrip van de Belgische publieke opinie.

De VN-resolutie van 14 juli leidt tot een eerste ontuchtering bij de Belgische regering. Maar het signaal van de Veiligheidsraad is nog onvoldoende krachtig. Voor een goed begrip van de houding van de Belgische regering is het van belang te onderstrepen dat drie Sovjet-amendementen door de Veiligheidsraad waren verworpen : de VN-troepen zouden niet uitsluitend uit Afrikaanse landen bestaan, België werd niet veroordeeld voor agressie en er werd geen onmiddellijke terugtrekking geëist.

Uit begeleidende commentaren kon men afleiden dat de terugtrekking voorwaardelijk zou zijn, dit wil zeggen naarmate de VN-troepen in staat zouden zijn de veiligheid te verzekeren.

14/7	Eerste VN-resolutie vraagt België zijn troepen uit Congo terug te trekken en machtigt de secretaris-generaal Congo met troepen bij te staan
22/7	Tweede VN-resolutie vraagt België zijn troepen snel terug te trekken en alle landen zich te onthouden van maatregelen die de territoriale integriteit van Congo kunnen schaden
8/8	Derde VN-resolutie vraagt België zijn troepen onmiddellijk terug te trekken, ook uit Katanga, maar bevestigt dat de VN zich niet zullen moeien met interne Congolese discussie

13/7	Intervention militaire belge à Léopoldville
15/7	Les premières troupes des Nations unies arrivent à Léopoldville
23/7	Les troupes belges se retirent de Léopoldville
28/7	Le gouvernement belge annonce le retrait des premières troupes belges du Congo
31/8	Les dernières troupes belges quittent le Congo

Kasa Vubu et Lumumba ont tiré une conclusion logique, à leurs yeux, de l'intervention de l'armée belge au Katanga et dans le Bas-Congo (Matadi) : le Congo était devenu la victime de l'agression belge. Le fait que les autorités katangaises, sous la protection des troupes belges, ont refusé, le 12 juillet, l'accès au Katanga au chef de l'État et au Premier ministre pouvait difficilement être interprété autrement. Le même jour, Kasa Vubu et Lumumba font appel aux Nations unies contre l'« agression étrangère ». Ils réitérèrent cet appel le 13 juillet après l'opération militaire belge à Léopoldville, que les autorités congolaises ont perçue comme une déclaration de guerre. Le 14 juillet, le Conseil de sécurité demande à la Belgique de retirer ses troupes et autorise le Secrétaire général Dag Hammarskjöld à apporter une aide militaire au Congo. Un nouvel acteur entre dès lors en scène et la crise congolaise acquiert une dimension internationale. Ceci limitera la marge de manœuvre du gouvernement belge, ce que l'opinion publique belge a beaucoup de mal à comprendre.

La résolution des Nations unies du 14 juillet constitue une première désillusion pour le gouvernement belge. Mais le signal du Conseil de sécurité n'est pas encore assez fort. Pour une bonne compréhension de l'attitude du gouvernement belge, il importe de souligner que le Conseil de sécurité avait rejeté trois amendements soviétiques, qui demandaient que les troupes des Nations unies ne soient pas constituées exclusivement de soldats africains, que la Belgique ne soit pas condamnée pour agression et que l'on n'exige pas le retrait immédiat des troupes.

Il ressortait des commentaires d'accompagnement que le retrait serait conditionnel, c'est-à-dire qu'il se ferait à mesure que les troupes des Nations unies seraient capables d'assurer la sécurité.

14/7	Première résolution des Nations unies demandant à la Belgique de retirer ses troupes du Congo et autorisant le Secrétaire général à fournir une assistance armée au Congo
22/7	Deuxième résolution des Nations unies demandant à la Belgique de retirer rapidement ses troupes et à tous les pays de s'abstenir de prendre des mesures pouvant porter atteinte à l'intégrité du territoire congolais
8/8	Troisième résolution des Nations unies demandant à la Belgique de retirer immédiatement ses troupes, y compris du Katanga, mais confirmant que les Nations unies ne s'immisceront pas dans le débat interne congolais



De resolutie van 14 juli verandert dan ook weinig. De militaire machine wordt niet tot staan gebracht, mede als gevolg van de besluitvormingsmechanismen die in de eerste dagen van de crisis zijn tot stand gekomen. Niet de diplomaten van Wigny, maar de militairen van Gilson beheersen het toneel. Het leger gaat door met zijn « reddingsoperaties ». Het wordt daarin trouwens aangemoedigd door de publieke opinie, die opgewonden is door de beelden van de vluchtelingen op de luchthaven van Zaventem en de verhalen over de geweldplegingen op de blanken <sup>(5)</sup>.

Pas met de tweede resolutie van de Veiligheidsraad, op 22 juli, treedt een kentering op. De druk van Lumumba op de VN en zijn dreiging een beroep te doen op de Sovjet-Unie (17 juli) dwingen België de terugtrekking sneller uit te voeren dan gewild om een internationale crisis te vermijden, maar maken tegelijkertijd Lumumba tot *persona non grata* voor het Westen. Op dat aspect komen wij in het volgende onderdeel uitvoerig terug.

#### Document 1

Besluiten van de kabinetsraad inzake de militaire interventie, 8-28 juli 1960

08.07.60 08.30- [Troepenversterking]  
\* <En conclusion, le Comité Ministériel restreint marque son accord:  
1° — sur les mesures de renforcement immédiates des forces métropolitaines et la nécessité de réquisitionner les avions nécessaires;  
2° — sur l'envoi du télégramme d'instructions à l'Ambassadeur à Léopoldville dont question ci-dessus;  
3° — sur la nécessité de prendre immédiatement des mesures pour les réfugiés: prise de contact non seulement avec la Sabena, mais également avec la KLM et les lignes portugaises. Mise sur pied d'un service d'accueil à confier à la Croix Rouge>

08.07.60 18.00- [Verzoek ambassadeur Leo tot uitstel troepen-  
20.00 versterking]

<Le Conseil estime toutefois qu'il n'y a pas lieu de donner suite à cette demande et charge le Ministre de la Défense Nationale d'envoyer encore trois compagnies, mais d'en informer Mr. Kasavubu>

[Évacuation]

<Il décide qu'il n'y a pas lieu, en ce moment, d'encourager l'évacuation, mais qu'il faut

<sup>(5)</sup> De regering richt de commissie-Delahaye op om de geweldplegingen te onderzoeken.

La résolution du 14 juillet ne modifie dès lors pas grand-chose. La machine militaire n'est pas stoppée, notamment du fait des mécanismes décisionnels qui se sont mis en place au cours des premiers jours de la crise. Ce ne sont pas les diplomates de Wigny, mais les militaires de Gilson qui tiennent le haut du pavé. L'armée poursuit ses « opérations de sauvetage ». Elle est du reste encouragée en cela par l'opinion publique, échauffée par les images de réfugiés arrivant à l'aéroport de Zaventem et les récits d'actes de violence commis sur des blancs <sup>(5)</sup>.

Ce n'est qu'avec la deuxième résolution des Nations unies adoptée le 22 juillet, que les choses changent. Les pressions exercées par Lumumba sur les Nations unies et sa menace de faire appel à l'Union soviétique (17 juillet) forcent la Belgique à retirer ses troupes plus rapidement que prévu afin d'éviter une crise internationale, mais font de Lumumba une *persona non grata* en Occident. Nous reviendrons en détail sur cet aspect dans la partie suivante.

#### Document 1

Décisions du Conseil de cabinet concernant l'intervention militaire, 8-28 juillet 1960

08.07.60 08.30- [Renforcement des forces armées]  
\* <En conclusion, le Comité Ministériel restreint marque son accord:  
1° — sur les mesures de renforcement immédiates des forces métropolitaines et la nécessité de réquisitionner les avions nécessaires;  
2° — sur l'envoi du télégramme d'instructions à l'Ambassadeur à Léopoldville dont question ci-dessus;  
3° — sur la nécessité de prendre immédiatement des mesures pour les réfugiés: prise de contact non seulement avec la Sabena, mais également avec la KLM et les lignes portugaises. Mise sur pied d'un service d'accueil à confier à la Croix Rouge>

08.07.60 18.00- [Demande de l'ambassadeur à Léo de reporter  
20.00 le renforcement des forces armées]

<Le Conseil estime toutefois qu'il n'y a pas lieu de donner suite à cette demande et charge le Ministre de la Défense Nationale d'envoyer encore trois compagnies, mais d'en informer Mr. Kasavubu>

[Évacuation]

<Il décide qu'il n'y a pas lieu, en ce moment, d'encourager l'évacuation, mais qu'il faut l'orga-

<sup>(5)</sup> Le gouvernement crée la commission Delahaye afin d'enquêter sur les actes de violence.

l'organiser de façon systématique pour les femmes et les enfants>  
[Zending ministers naar Leopoldstad]  
<Le Conseil réserve sa décision>

---

09.07.60	09.00-12.30	<p><i>Situation générale au Congo</i> &lt;Après délibération, le Conseil décide d'envoyer dans nos bases toutes les compagnies disponibles et de rappeler sous les drapeaux deux bataillons de para-commandos. Toutes les unités militaires seront mises à la disposition des autorités belges sur place, lesquelles jugeront de l'opportunité de leur intervention. Cette intervention doit se limiter à la protection des vies et des biens des personnes&gt; <i>Évacuation</i> &lt;Le Conseil charge le Ministre des Communications de prendre toutes les mesures utiles en vue d'assurer, dans le délai le plus bref, le rapatriement des familles qui demandent leur retour au pays&gt;</p>
	14.30-16.30	<p>[Zending ministers naar Leopoldstad] &lt;Le Conseil charge MM. De Schryver et Ganshof van der Meersch d'établir un contact direct avec le Gouvernement du Congo en partant dès ce soir. Leur mission consiste à obtenir du Gouvernement congolais que des mesures soient prises pour assurer la sécurité et la liberté d'évacuation de nos nationaux. Ils doivent en outre convaincre le Gouvernement du Congo de la nécessité de faire appel aux troupes métropolitaines pour rétablir l'ordre, maintenir l'unité du Congo et assurer l'autorité du Gouvernement&gt;</p>
10.07.60	10.00-13.15	<p><i>Nouvelles interventions militaires</i> &lt;Le Conseil décide qu'il sera rappelé qu'en cas de menace grave pour la vie des Européens, les autorités militaires interviendront d'initiative, tout en se faisant couvrir, dans la mesure du possible, par les autorités civiles belges. Par ailleurs, le Gouvernement congolais sera informé, dès que possible, de ces interventions&gt;</p>
	18.00-19.45	<p><i>Politique étrangère</i> &lt;Après délibération, le Conseil charge M. Wigny de faire le maximum de ce qu'il croit possible dans les circonstances présentes. <u>Ravitaillement.</u> Il insiste sur la nécessité de rétablir au plus tôt la liaison Matadi-Léopoldville en vue d'assurer l'approvisionnement&gt;</p>
12.07.60	09.15-	<p>&lt;Le Comité décide qu'il y a lieu de poursuivre une politique militaire active, en intervenant partout où les vies et les biens des Blancs sont en danger. En ce qui concerne Léopoldville, il y a lieu d'examiner si on peut intervenir préventivement. Enfin, il décide de rappeler d'urgence nos deux Ministres pour que toute la politique puisse être coordonnée à Bruxelles&gt;</p>
12.07.60	11.00-13.00	<p>&lt;Après examen des différents avis exprimés, le Conseil décide : 1° — de rappeler d'urgence nos deux Ministres; 2° — de remplacer, dans la décision du 10 juillet 1960, les mots « par les autorités civiles belges » par « uniquement par le Gouvernement à Bruxelles »;</p>

niser de façon systématique pour les femmes et les enfants>  
[Envoi de ministres à Léopoldville]  
<Le Conseil réserve sa décision>

---

09.07.60	09.00-12.30	<p><i>Situation générale au Congo</i> &lt;Après délibération, le Conseil décide d'envoyer dans nos bases toutes les compagnies disponibles et de rappeler sous les drapeaux deux bataillons de para-commandos. Toutes les unités militaires seront mises à la disposition des autorités belges sur place, lesquelles jugeront de l'opportunité de leur intervention. Cette intervention doit se limiter à la protection des vies et des biens des personnes&gt; <i>Évacuation</i> &lt;Le Conseil charge le Ministre des Communications de prendre toutes les mesures utiles en vue d'assurer, dans le délai le plus bref, le rapatriement des familles qui demandent leur retour au pays&gt;</p>
	14.30-16.30	<p>[Envoi de ministres à Léopoldville] &lt;Le Conseil charge MM. De Schryver et Ganshof van der Meersch d'établir un contact direct avec le Gouvernement du Congo en partant dès ce soir. Leur mission consiste à obtenir du Gouvernement congolais que des mesures soient prises pour assurer la sécurité et la liberté d'évacuation de nos nationaux. Ils doivent en outre convaincre le Gouvernement du Congo de la nécessité de faire appel aux troupes métropolitaines pour rétablir l'ordre, maintenir l'unité du Congo et assurer l'autorité du Gouvernement&gt;</p>
10.07.60	10.00-13.15	<p><i>Nouvelles interventions militaires</i> &lt;Le Conseil décide qu'il sera rappelé qu'en cas de menace grave pour la vie des Européens, les autorités militaires interviendront d'initiative, tout en se faisant couvrir, dans la mesure du possible, par les autorités civiles belges. Par ailleurs, le Gouvernement congolais sera informé, dès que possible, de ces interventions&gt;</p>
	18.00-19.45	<p><i>Politique étrangère</i> &lt;Après délibération, le Conseil charge M. Wigny de faire le maximum de ce qu'il croit possible dans les circonstances présentes. <u>Ravitaillement.</u> Il insiste sur la nécessité de rétablir au plus tôt la liaison Matadi-Léopoldville en vue d'assurer l'approvisionnement&gt;</p>
12.07.60	09.15-	<p>&lt;Le Comité décide qu'il y a lieu de poursuivre une politique militaire active, en intervenant partout où les vies et les biens des Blancs sont en danger. En ce qui concerne Léopoldville, il y a lieu d'examiner si on peut intervenir préventivement. Enfin, il décide de rappeler d'urgence nos deux Ministres pour que toute la politique puisse être coordonnée à Bruxelles&gt;</p>
12.07.60	11.00-13.00	<p>&lt;Après examen des différents avis exprimés, le Conseil décide : 1° — de rappeler d'urgence nos deux Ministres; 2° — de remplacer, dans la décision du 10 juillet 1960, les mots « par les autorités civiles belges » par « uniquement par le Gouvernement à Bruxelles »;</p>

		3° — que, du fait que la situation actuellement d'anarchie compromet partout la vie et les biens des Européens, il importe de faire occuper, aussi pacifiquement que possible, tous les centres importants où il reste des Européens; 4° — que, pour Léopoldville, l'occupation ne sera effectuée que si la situation s'aggrave. Le Conseil prend en outre acte du protocole signé en ce qui concerne l'application de la loi sur l'intégration des fonctionnaires>			3° — que, du fait que la situation actuellement d'anarchie compromet partout la vie et les biens des Européens, il importe de faire occuper, aussi pacifiquement que possible, tous les centres importants où il reste des Européens; 4° — que, pour Léopoldville, l'occupation ne sera effectuée que si la situation s'aggrave. Le Conseil prend en outre acte du protocole signé en ce qui concerne l'application de la loi sur l'intégration des fonctionnaires>
12.07.60	18.00- * 20.00	<Le Comité arrête les termes du télégramme à envoyer à l'ONU. Il estime qu'il faut réaliser le plus tôt possible l'occupation de Stanleyville, sauf si la situation change, et accélérer le dispositif pour Léopoldville. Il décide de hâter au maximum l'envoi de troupes au Congo>	12.07.60	18.00- * 20.00	<Le Comité arrête les termes du télégramme à envoyer à l'ONU. Il estime qu'il faut réaliser le plus tôt possible l'occupation de Stanleyville, sauf si la situation change, et accélérer le dispositif pour Léopoldville. Il décide de hâter au maximum l'envoi de troupes au Congo>
13.07.60	10.15- 13.15	<Le Conseil décide d'appuyer la demande que le Gouvernement congolais a introduite auprès de l'ONU en vue d'obtenir sa coopération au rétablissement de l'ordre et de la sécurité des populations au Congo. Il confirme sa décision antérieure concernant la nature des interventions militaires. Du fait que l'opération de Léopoldville est en cours, il décide de faire descendre nos troupes également dans le Bas-Congo. Les interventions dans l'est du pays devront venir ultérieurement. Pendant cette politique d'occupation militaire, il faut mener conjointement l'action diplomatique et des négociations avec le chef de l'Etat, le Gouvernement central et les Gouvernements provinciaux. Le Conseil décide enfin que les décisions politiques seront prises par le Gouvernement et, en cas d'urgence, par le Premier Ministre et le Ministre de la Défense Nationale. L'exécution de ces décisions par l'autorité militaire appartient au Lieutenant Général Cumont, qui ne prendra aucune décision politique aussi minime soit-elle. Il ne peut donc pas se considérer comme résident militaire. Le Conseil décide en outre d'intensifier l'évacuation des femmes et des enfants>	13.07.60	10.15- 13.15	<Le Conseil décide d'appuyer la demande que le Gouvernement congolais a introduite auprès de l'ONU en vue d'obtenir sa coopération au rétablissement de l'ordre et de la sécurité des populations au Congo. Il confirme sa décision antérieure concernant la nature des interventions militaires. Du fait que l'opération de Léopoldville est en cours, il décide de faire descendre nos troupes également dans le Bas-Congo. Les interventions dans l'est du pays devront venir ultérieurement. Pendant cette politique d'occupation militaire, il faut mener conjointement l'action diplomatique et des négociations avec le chef de l'Etat, le Gouvernement central et les Gouvernements provinciaux. Le Conseil décide enfin que les décisions politiques seront prises par le Gouvernement et, en cas d'urgence, par le Premier Ministre et le Ministre de la Défense Nationale. L'exécution de ces décisions par l'autorité militaire appartient au Lieutenant Général Cumont, qui ne prendra aucune décision politique aussi minime soit-elle. Il ne peut donc pas se considérer comme résident militaire. Le Conseil décide en outre d'intensifier l'évacuation des femmes et des enfants>
14.07.60	12.00- 12.45	<Après échange de vues sur le rapport fait par M. Eyskens concernant l'activité du Comité Ministériel de ce matin, le Conseil décide : 1° — de se rallier à la résolution du Conseil de sécurité en y donnant l'interprétation qui s'impose après le rejet des trois amendements russes et l'approbation implicite des déclarations faites par notre délégué et celui de l'Amérique. 2° — d'opposer un refus à la demande comminatoire du Gouvernement congolais de retirer les forces métropolitaines avant 5 heures ce matin>	14.07.60	12.00- 12.45	<Après échange de vues sur le rapport fait par M. Eyskens concernant l'activité du Comité Ministériel de ce matin, le Conseil décide : 1° — de se rallier à la résolution du Conseil de sécurité en y donnant l'interprétation qui s'impose après le rejet des trois amendements russes et l'approbation implicite des déclarations faites par notre délégué et celui de l'Amérique. 2° — d'opposer un refus à la demande comminatoire du Gouvernement congolais de retirer les forces métropolitaines avant 5 heures ce matin>
14.07.14	14.30- * 15.30	[Verbreking diplomatieke betrekkingen door Congo] <1° — l'Ambassade et les Consulats généraux seront maintenus puisque, d'une part, la notification de la rupture des relations diplomatiques n'a pas été faite dans les formes de procédure habituelles et que, d'autre part, cette décision ne paraît pas avoir été prise par l'ensemble du Gouvernement congolais.	14.07.14	14.30- * 15.30	[Rupture des relations diplomatiques par le Congo] <1° — l'Ambassade et les Consulats généraux seront maintenus puisque, d'une part, la notification de la rupture des relations diplomatiques n'a pas été faite dans les formes de procédure habituelles et que, d'autre part, cette décision ne paraît pas avoir été prise par l'ensemble du Gouvernement congolais.

2° — le Ministre des Affaires étrangères est chargé de prendre contact immédiatement avec le Secrétaire général de l'ONU:

a) pour lui signaler que, du fait de cette mesure, il n'existe plus aucune protection pour nos nationaux;

b) pour lui signifier que, faute de prendre les mesures voulues dans le plus bref délai, le Secrétariat général de l'ONU portera la responsabilité des massacres qui pourraient s'ensuivre. Le Gouvernement belge se réserve le droit de prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer la sécurité, aussi bien des étrangers que des Belges, dans les centres menacés;

c) pour l'inviter à convaincre le Gouvernement congolais que les mesures prises par le Gouvernement belge n'ont pour but que d'assurer la sécurité de ses nationaux et des étrangers.

3° — Le Ministre de la Défense nationale est invité à prendre les mesures voulues pour assurer dès demain matin, par la présence de troupes métropolitaines, la sécurité des personnes à Stanleyville, Bukavu et Coquilhatville, pour autant que l'opération militaire soit réalisable>

15.07.60 10.00-14.00  
 Eventualité d'une déclaration de guerre de la République du Congo à la Belgique  
 <Le Conseil décide que, dans cette éventualité, on ferait ressortir à l'extérieur que cette déclaration ne compte pas, du fait qu'il n'existe pratiquement pas de gouvernement. Dans ce cas nos troupes devraient se mettre sur la défensive.  
 Il invite M. Wigny à faire les démarches pour faire accélérer l'arrivée des troupes onusiennes et l'ouverture des négociations par l'ONU.  
 Il est bien entendu que, lorsque la menace pour nos compatriotes s'aggrave, il y a lieu d'intervenir>

17.00-18.45  
 Action diplomatique  
 <Le Conseil prend acte de l'exposé de M. Wigny. Il décide qu'une démarche sera faite auprès de l'ONU pour qu'elle accélère l'envoi de troupes et de vivres>

16.07.60 11.00-14.00  
 Evacuation des Européens de Léopoldville  
 <Vu l'état de guerre virtuel et l'anarchie, le Conseil autorise les hommes à rentrer en Europe dans la mesure où il y a des places disponibles. Les fonctionnaires doivent rester à Brazzaville.  
 Le Conseil estime que, pour des raisons de politique générale, il est prématuré de conseiller aux Européens de rentrer>

18.07.60 10.00-13.45  
 Situation générale  
 <Après discussion, le Conseil marque son accord pour que nos forces métropolitaines n'interviennent qu'en liaison étroite avec le commandement de l'ONU.  
 Nos troupes pourraient toutefois intervenir dans l'hypothèse où le commandement de l'ONU se trouverait dans l'impossibilité d'intervenir d'une façon efficace et immédiate ou encore s'il niait l'existence d'une menace grave>

*Situation à Léopoldville*

<Le Conseil décide d'inviter notre Ambassadeur à pousser à l'évacuation rapide, sous protection militaire belge, des civils belges de l'agglomération de Léopoldville, tout en conseillant aux techniciens

2° — le Ministre des Affaires étrangères est chargé de prendre contact immédiatement avec le Secrétaire général de l'ONU:

a) pour lui signaler que, du fait de cette mesure, il n'existe plus aucune protection pour nos nationaux;

b) pour lui signifier que, faute de prendre les mesures voulues dans le plus bref délai, le Secrétariat général de l'ONU portera la responsabilité des massacres qui pourraient s'ensuivre. Le Gouvernement belge se réserve le droit de prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer la sécurité, aussi bien des étrangers que des Belges, dans les centres menacés;

c) pour l'inviter à convaincre le Gouvernement congolais que les mesures prises par le Gouvernement belge n'ont pour but que d'assurer la sécurité de ses nationaux et des étrangers.

3° — Le Ministre de la Défense nationale est invité à prendre les mesures voulues pour assurer dès demain matin, par la présence de troupes métropolitaines, la sécurité des personnes à Stanleyville, Bukavu et Coquilhatville, pour autant que l'opération militaire soit réalisable>

15.07.60 10.00-14.00  
 Éventualité d'une déclaration de guerre de la République du Congo à la Belgique  
 <Le Conseil décide que, dans cette éventualité, on ferait ressortir à l'extérieur que cette déclaration ne compte pas, du fait qu'il n'existe pratiquement pas de gouvernement. Dans ce cas nos troupes devraient se mettre sur la défensive.  
 Il invite M. Wigny à faire les démarches pour faire accélérer l'arrivée des troupes onusiennes et l'ouverture des négociations par l'ONU.  
 Il est bien entendu que, lorsque la menace pour nos compatriotes s'aggrave, il y a lieu d'intervenir>

17.00-18.45  
 Action diplomatique  
 <Le Conseil prend acte de l'exposé de M. Wigny. Il décide qu'une démarche sera faite auprès de l'ONU pour qu'elle accélère l'envoi de troupes et de vivres>

16.07.60 11.00-14.00  
 Évacuation des Européens de Léopoldville  
 <Vu l'état de guerre virtuel et l'anarchie, le Conseil autorise les hommes à rentrer en Europe dans la mesure où il y a des places disponibles. Les fonctionnaires doivent rester à Brazzaville.  
 Le Conseil estime que, pour des raisons de politique générale, il est prématuré de conseiller aux Européens de rentrer>

18.07.60 10.00-13.45  
 Situation générale  
 <Après discussion, le Conseil marque son accord pour que nos forces métropolitaines n'interviennent qu'en liaison étroite avec le commandement de l'ONU.  
 Nos troupes pourraient toutefois intervenir dans l'hypothèse où le commandement de l'ONU se trouverait dans l'impossibilité d'intervenir d'une façon efficace et immédiate ou encore s'il niait l'existence d'une menace grave>

*Situation à Léopoldville*

<Le Conseil décide d'inviter notre Ambassadeur à pousser à l'évacuation rapide, sous protection militaire belge, des civils belges de l'agglomération de Léopoldville, tout en conseillant aux tech-

de rester si possible à la disposition, de façon à pouvoir reprendre le travail au plus tôt>

*Situation à Stanleyville*

<En raison du grand risque que comporte l'occupation militaire de Stanleyville et de l'arrivée imminente des troupes de l'ONU, le Conseil décide d'attendre, mais en suivant la situation de très près>

22.07.60 10.00- *Résolution du Conseil de sécurité* [22 juli]  
13.45 <Le Conseil décide que l'autorité militaire peut continuer de répondre à tout appel de sauvetage, après contact avec le commandement de l'ONU, mais sans intervention préalable de l'ambassade. Il charge M. Wigny d'inviter M. Hammarskjöld à passer par Bruxelles pour discuter les modalités techniques d'exécution de la résolution>

*Evacuation militaire de Léo*

<Le Conseil décide que notre ambassade à Léo doit informer les civils du timing de départ de nos troupes>

23.07.60 10.00- [Meningsverschil Wigny-Gilson over de voort-  
13.15 zetting van de militaire interventies]  
<Le Conseil charge M. le Premier Ministre, M. le Ministre Wigny et M. le Ministre Gilson de mettre au point les instructions militaires>

28.07.60 21.30- [Terugtrekking van de Belgische troepen]  
\* 23.45 <Le Comité arrête les termes du télégramme qui sera envoyé à notre ambassadeur à Léopoldville pour annoncer le retour des 1.500 hommes et le décrochage ultérieur>

\* Beperkte kabinetsraad

*De secessie van Katanga*

Op 10 juli heeft het snelle optreden van de Belgische troepen in de koperprovincie Katanga een blanke uittocht vermeden. Moïse Tshombe en zijn omgeving hebben van de situatie — uitschakeling van de Force Publique, herstel van de orde en voortzetting van de economische activiteit — gebruik gemaakt om op 11 juli de onafhankelijkheid uit te roepen. Wat is de rol van de Belgische regering hierin? De secessie wordt op 9 juli nog uitdrukkelijk afgewezen door de regering, maar zal na 14 juli door haar worden gesteund, niet in rechte maar in feite.

Deze omslag heeft te maken met het verbreken van de diplomatieke betrekkingen tussen Congo en België. Vanaf dat ogenblik wordt Katanga door velen beschouwd als de laatste kans, de laatste kaart, het laatste anker. Het eerste grote debat over Katanga in de ministerraad vindt niet plaats voor 14 juli, maar op 15 en 16 juli.

Beoordeelt men de « Belgische » verantwoordelijkheid in de secessie van 11 juli dan moet men een onderscheid maken tussen de rol van de regering in Brussel en van de militairen ter plekke. En tussen overheidsinstanties en particulieren, waaronder de Union Minière.

niciens de rester si possible à la disposition, de façon à pouvoir reprendre le travail au plus tôt>

*Situation à Stanleyville*

<En raison du grand risque que comporte l'occupation militaire de Stanleyville et de l'arrivée imminente des troupes de l'ONU, le Conseil décide d'attendre, mais en suivant la situation de très près>

22.07.60 10.00- *Résolution du Conseil de sécurité* [22 juli]  
13.45 <Le Conseil décide que l'autorité militaire peut continuer de répondre à tout appel de sauvetage, après contact avec le commandement de l'ONU, mais sans intervention préalable de l'ambassade. Il charge M. Wigny d'inviter M. Hammarskjöld à passer par Bruxelles pour discuter les modalités techniques d'exécution de la résolution>

*Évacuation militaire de Léo*

<Le Conseil décide que notre ambassade à Léo doit informer les civils du timing de départ de nos troupes>

23.07.60 10.00- [Divergence de vue Wigny-Gilson sur la poursuite  
13.15 des interventions militaires]  
<Le Conseil charge M. le Premier Ministre, M. le Ministre Wigny et M. le Ministre Gilson de mettre au point les instructions militaires>

28.07.60 21.30- [Retrait des troupes belges]  
\* 23.45 <Le Comité arrête les termes du télégramme qui sera envoyé à notre ambassadeur à Léopoldville pour annoncer le retour des 1.500 hommes et le décrochage ultérieur>

\* Conseil de cabinet restreint

*La sécession katangaise*

Le 10 juillet, l'intervention rapide des troupes belges dans la province du cuivre, le Katanga, a évité un exode des blancs. Moïse Tshombe et son entourage ont profité de la situation — élimination de la Force Publique, rétablissement de l'ordre et poursuite de l'activité économique — pour proclamer l'indépendance le 11 juillet. Quel rôle a joué le gouvernement belge en l'occurrence? La sécession est encore expressément rejetée par le gouvernement le 9 juillet, mais sera soutenue par celui-ci après le 14 juillet, pas en droit mais dans les faits.

Ce revirement est dû à la rupture des relations diplomatiques entre le Congo et la Belgique. À partir de ce moment, beaucoup considèrent le Katanga comme la dernière chance, la dernière carte, la dernière planche de salut. Le premier grand débat sur le Katanga n'aura pas lieu au sein du Conseil des ministres avant le 14 juillet, mais les 15 et 16 juillet.

Si l'on examine la question de la responsabilité « belge » dans la sécession du 11 juillet, il faut établir une distinction entre le rôle du gouvernement à Bruxelles et celui des militaires sur place, et entre celui des instances officielles et celui des organismes privés, dont l'Union Minière.

Voor de veelgehoorde bewering dat de Belgische regering de secessie zou hebben voorbereid en uitgelokt, hebben we geen enkel bewijs gevonden. Integendeel, de Belgische regering heeft zich aanvankelijk afwijzend opgesteld tegenover de uitroeping van de Katangese onafhankelijkheid. Daarmee blijft ze consequent met haar houding vóór 30 juni. De motieven die toen al golden (economische leefbaarheid van Congo, vrees voor « buitenlandse » druk) worden nu nog aangevuld met nieuwe argumenten: de instandhouding van de relaties met Leopoldstad en de vrees voor het lot van de Belgen in de andere vijf provincies. In de voormiddag van 9 juli, wanneer de eerste geruchten over een mogelijke secessie Brussel bereiken, is de regering ronduit afwijzend (document 2). De opdracht van de ministers De Schryver en Ganshof van der Meersch die op 9 juli door de regering naar Congo worden gestuurd bestaat erin Lumumba te overtuigen een beroep te doen op de Belgische troepen « *pour rétablir l'ordre, maintenir l'unité du Congo et assurer l'autorité du gouvernement* » (document 1).

Dat de eerste militaire interventie, in de ochtend van 10 juli, zich voordoet in Katanga, waar de Belgische economische belangen aanzienlijk zijn, is zeker geen toeval. Anderzijds zijn precies in Elisabethstad in de nacht van 9 op 10 juli de eerste blanke dodelijke slachtoffers gevallen. De militaire interventie moet — in hoofde van de Belgische regering — niet begrepen worden als een uitnodiging tot secessie. In de namiddag van 11 juli verspreidt Buitenlandse Zaken een nota aan de bevriende mogendheden, waarin steun aan de secessieplannen wordt afgeraden (document 3). Die nota wordt 's anderendaags (12 juli, 12.45 u) — dus na de uitroeping van de Katangese onafhankelijkheid in een telex aan Leopoldstad verstuurd en bevestigd. Het valt bovendien op dat er op 12 en 13 juli op de zittingen van het Congo-comité en van de kabinetsraad nauwelijks over Katanga wordt gesproken<sup>(6)</sup>. Op 13 en 14 juli in de voormiddag houdt de ministerraad zich aan de verklaring van Eyskens in de

<sup>(6)</sup> Althans volgens de P.V. Op het Congo-comité van 12 juli in de voormiddag krijgt Eyskens van minister De Schryver telefoon vanuit Leopoldstad. De Schryver laat uitdrukkelijk weten dat hij niet akkoord gaat met de erkenning van Katanga. Op de ministerraad die volgt, meent Albert De Vleeschauer dat de aan de gang zijnde initiatieven in Katanga moeten aangemoedigd worden. Op het Congo-comité van 's avonds signaleert Wigny dat Kasa Vubu en Lumumba een Belgische militaire escorte hebben gevraagd om hen naar E'ville te brengen. Op 13 juli is er geen enkele interventie over Katanga. Wigny aan Van den Bosch: « Concernant le Katanga, le gouvernement a décidé de ne pas prendre aujourd'hui position nouvelle. Il paraîtrait d'ailleurs que M. Tshombe compterait apporter des adaptations à sa déclaration de hier soir ». Uit een telex aan Van den Bosch verstuurd op 12 juli om 20 u. (gecit. Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 130-131).

Nous n'avons trouvé aucune preuve à l'appui de la thèse fréquemment émise selon laquelle le gouvernement belge aurait préparé et provoqué la sécession. Au contraire, le gouvernement belge était, au départ, opposé à la proclamation de l'indépendance katangaise, restant en cela logique par rapport à son attitude d'avant le 30 juin. Aux motifs déjà invoqués à l'époque (viabilité économique du Congo, crainte des pressions « de l'étranger ») sont venus s'ajouter des arguments nouveaux, à savoir le maintien des relations avec Léopoldville et les craintes pour le sort des Belges dans les cinq autres provinces. Dans le courant de l'avant-midi du 9 juillet, lorsque les premières rumeurs de sécession parviennent à Bruxelles, le gouvernement adopte carrément une attitude de refus (document 2). La mission des ministres De Schryver et Ganshof van der Meersch, que le gouvernement envoie au Congo le 9 juillet, consiste à convaincre Lumumba de faire appel aux troupes belges « pour rétablir l'ordre, maintenir l'unité du Congo et assurer l'autorité du gouvernement » (document 1).

Ce n'est certainement pas un hasard si la première intervention militaire a lieu, dans la matinée du 10 juillet, au Katanga où la Belgique possède des intérêts économiques considérables. Par ailleurs, c'est précisément à Elisabethville, dans la nuit du 9 au 10 juillet, que l'on enregistre les premiers morts parmi les blancs. L'intervention militaire ne doit pas être considérée — dans le chef du gouvernement belge — comme une invitation à la sécession. Dans l'après-midi du 11 juillet, le ministre des Affaires étrangères adresse une note aux puissances amies afin de leur déconseiller de soutenir la sécession (document 3). Le lendemain (le 12 juillet à 12 heures 45) — c'est-à-dire après la proclamation de l'indépendance du Katanga — cette note est envoyée et confirmée par télex à Léopoldville. Il est en outre frappant de constater qu'au cours des réunions du Comité Congo et du Conseil de cabinet, les 12 et 13 juillet, il a été à peine question du Katanga<sup>(6)</sup>. Les 13 et 14 juillet,

<sup>(6)</sup> Du moins si l'on en croit le P.V. Lors de la réunion du Comité Congo du 12 juillet au matin, Eyskens reçoit un coup de téléphone de Léopoldville du ministre De Schryver. De Schryver déclare expressément qu'il est opposé à la reconnaissance du Katanga. Pendant le Conseil des ministres qui suit, Albert De Vleeschauer estime que les initiatives en cours au Katanga doivent être encouragées. Le soir, lors de la réunion du Comité Congo, Wigny signale que Kasavubu et Lumumba ont demandé une escorte militaire belge pour les emmener à Elisabethville. Le 13 juillet, personne n'intervient sur le Katanga. Wigny écrit à Van den Bosch: « Concernant le Katanga, le gouvernement a décidé de ne pas prendre aujourd'hui position nouvelle. Il paraîtrait d'ailleurs que M. Tshombe compterait apporter des adaptations à sa déclaration de hier soir ». Tiré d'un télex adressé à Van den Bosch le 12 juillet à 20 heures (cit. Wigny, *Mémoires du Congo*, pp. 130-131).



Senaat<sup>(7)</sup>. Pas op 14 juli in de namiddag — dus na het verbreken van de diplomatieke betrekkingen door Congo — spreekt het Congo-comité zijn sympathie uit voor Katanga. In een nota voor premier Eyskens, opgesteld om 16.45 u, na afloop van de vergadering, preciseert Harold d'Aspremont Lynden, zijn adjunct-kabinetschef : « La décision formelle du Gouvernement est prise en ce qui concerne le Katanga. Il s'agit de ne plus se laisser dépasser par les événements » (document 8).

Belgische militairen ter plekke handelen echter minder gereserveerd. Dat geldt in het bijzonder voor de officieren van de Belgische interventie-troepen. Commandant Guy Weber speelt hier een cruciale rol. Niet zozeer de aanvaarding van zijn benoeming tot bevelhebber van alle troepen in Katanga, dan wel zijn rol in de mislukte landing van Kasa Vubu en Lumumba in E'ville op 12 juli hebben België meteen geïmpliceerd in de secessie. In de perceptie van Kasa Vubu en Lumumba van de Belgische interventie als een agressie neemt dit laatste incident een belangrijke plaats in. De Belgische regering zelf was daar niet in betrokken<sup>(8)</sup>. De rol van generaal Charles Cumont ten slotte, die op 13 juli tijdens een persconferentie in E'ville zijn steun toezegt aan Tshombe, was gespeend van elke diplomatieke behoedzaamheid. Wegens zijn houding in Katanga wordt hij door de regering teruggedroefd.

<sup>(7)</sup> Eyskens is zeer kort over Katanga. Hij spreekt zich niet uit in afwachting van meer informatie. Wel stelt hij dat het onafhankelijke Congo voortaan meester is over zijn grondwet en zijn interne organisatie. In een repliek op de communistische senator Noël zegt hij tenslotte in Katanga een werkende regering te verkiezen boven de anarchie.

<sup>(8)</sup> In het memorandum van 12 juli opgesteld door de kabinetschef van Wigny, kan men lezen:

« 4. Taelmens téléphone avec Elisabethville où la situation est calme. D'après Eggermont, vice-consul, M. Tshombe devenu moins impétueux aurait l'intention d'élargir son cabinet et d'y inclure la Balubakat. Au moment même où il téléphone, Kasavubu tourne autour de l'aéroport d'Elisabethville sans pouvoir atterrir. M. Wigny fait dire par Taelmens à Eggermont entre autres :

a) Pourquoi Kasavubu ne peut-il pas atterrir ? Ils auront le moyen soit de négocier avec lui, soit de le renvoyer. » (Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 136).

dans l'avant-midi, le Conseil des ministres se tient à la déclaration d'Eyskens au Sénat<sup>(7)</sup>. Le Comité Congo n'exprime sa sympathie pour le Katanga que le 14 juillet dans l'après-midi — c'est-à-dire après la rupture des relations diplomatiques par le Congo. Dans une note au Premier ministre Eyskens, établie à 16.45 heures, Harold d'Aspremont Lynden, son chef de cabinet adjoint, précise : « La décision formelle du Gouvernement est prise en ce qui concerne le Katanga. Il s'agit de ne plus se laisser dépasser par les événements » (document 8).

L'attitude des militaires belges sur place est toutefois moins réservée, en particulier celle des officiers des troupes d'intervention belges. Le commandant Guy Weber joue en l'occurrence un rôle capital. Ce n'est pas tant l'acceptation de sa nomination au poste de commandant de l'ensemble des troupes déployées au Katanga, mais plutôt le rôle qu'il a joué dans l'atterrissage manqué de Kasa Vubu et Lumumba à Elisabethville le 12 juillet qui a d'emblée impliqué la Belgique dans la sécession. Ce dernier incident joue un rôle important dans le fait que Kasa Vubu et Lumumba perçoivent l'intervention belge comme une agression. Le gouvernement belge n'était lui-même pas impliqué dans cet incident<sup>(8)</sup>. Enfin, l'attitude du général Charles Cumont qui, le 13 juillet, au cours d'une conférence de presse, promet son aide à la sécession katangaise, témoigne d'un manque total de précaution diplomatique. Son attitude au Katanga lui vaut d'être rappelé à l'ordre par le gouvernement.

<sup>(7)</sup> Eyskens est bref au sujet du Katanga. Attendant davantage d'informations, il ne se prononce pas. Il pose cependant en principe que le Congo indépendant est maître de sa constitution et de son organisation interne. Répliquant au sénateur communiste Noël, il dit préférer finalement au Katanga un gouvernement qui fonctionne plutôt que l'anarchie.

<sup>(8)</sup> Dans le memorandum du 12 juillet, rédigé par le chef de cabinet de Wigny, on peut lire :

« 4. Taelmens téléphone avec Elisabethville où la situation est calme. D'après Eggermont, vice-consul, M. Tshombe devenu moins impétueux aurait l'intention d'élargir son cabinet et d'y inclure la Balubakat. Au moment même où il téléphone, Kasavubu tourne autour de l'aéroport d'Elisabethville sans pouvoir atterrir. M. Wigny fait dire par Taelmens à Eggermont entre autres :

a) Pourquoi Kasavubu ne peut-il atterrir ? Ils auront le moyen soit de négocier avec lui, soit de le renvoyer (Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 136).

Over de rol van de Union Minière, de economische machthebber van Katanga, kan niet de minste twijfel bestaan. Zij kiest onmiddellijk partij voor Tshombe en oefent stevige druk uit op de Belgische regering. De telex die de Union Minière reeds in de voormiddag van 12 juli naar Brussel verstuurt en waarin de financiële steun aan Tshombe wordt aangegeven, bewijst dat de Union Minière niet verrast is door de secessie (document 5). Wellicht wijst deze tekst op voorkennis. Om 10.45 heeft gouverneur Paul Gillet van de Société Générale — waarschijnlijk telefonisch — contact met de koning : de regering mag de onafhankelijkheid van Katanga geen obstakels in de weg leggen (document 4). De regering is niet ongevoelig voor deze druk — zij houdt zich op de vlakte, wat ook al veelzeggend is — maar het duurt echter tot 14 juli vooraleer zij een koerswijziging uitvoert.

De houding van de Belgen in E'ville doet Lumumba en Kasa Vubu besluiten dat de Belgische regering achter de Katangese secessie zit. Wanneer de Congolese leiders om die reden de diplomatieke betrekkingen verbreken, nemen zij precies dat obstakel weg dat de Belgische regering tot dan toe tot behoedzaamheid had aangezet. Op 15 en 16 juli besteedt de ministerraad een uitvoerige discussie aan Katanga. Het is duidelijk dat de diplomatieke breuk tussen Leopoldstad en Brussel aan de secessie van Katanga een andere draagwijdte heeft gegeven. Maar Katanga plaatst de regering voor een dilemma. Erkenning dreigt België internationaal te isoleren, zal Lumumba in handen van de Sovjets drijven en betekent het definitieve verlies van vijf provincies, niet-erkenning dreigt echter ook in Katanga, waar de Belgische belangen werden gevrijwaard, een anti-Belgische reactie uit te lokken. Dit dilemma leidt tot de halfslachtige oplossing, waarbij Katanga in feite, maar niet in rechte zal worden erkend. Het proces-verbaal van de ministerraad van 16 juli bevat uitdrukkelijk de volgende libellering : « Le Conseil décide de reconnaître le Katanga en fait en ce sens que la Belgique apportera toute l'aide nécessaire pour consolider le nouvel Etat ».

Van meetaf krijgt Katanga evenwel een dubbele betekenis, die van wezenlijk belang is voor de rest van het verhaal. « On rappelle la position de principe de la Belgique, position qui n'est pas favorable pour les motifs cités antérieurement. On estime toutefois que, dans l'état actuel des choses, cette opération pourrait faciliter un redressement de la situation et on pourrait concevoir qu'autour de ce bastion s'amorce le regroupement d'autres provinces », aldus de ministerraad op 15 juli (document 10). Minister Wigny drukt het als volgt uit in zijn memoires : « Il faut naturellement aider le Katanga. Il constitue une position de repli et peut-être même une position de départ. Il peut être le noyau sain autour duquel se cristallisent d'autres cellules préférant un régime de

Le rôle joué par l'Union Minière, détentrice du pouvoir économique au Katanga, est on ne peut plus limpide. Elle prend immédiatement parti pour Tshombe et exerce une forte pression sur le gouvernement belge. Le télex qu'elle envoie à Bruxelles dès la matinée du 12 juillet et qui fait état de l'aide financière à Tshombe prouve qu'elle n'a pas été surprise par la sécession (document 5). Ce texte indique sans doute qu'elle est informée des événements. À 10h45, Paul Gillet, le gouverneur de la Société Générale, a avec le Roi — probablement par téléphone — un entretien au cours duquel il souligne que le gouvernement n'a pas le droit de faire obstacle à l'indépendance du Katanga (document 4). Le gouvernement n'est pas insensible à cette pression — il ne dit mot, ce qui est déjà significatif, — mais il faudra toutefois attendre le 14 juillet avant qu'il change de cap.

L'attitude des Belges à Elisabethville amène Lumumba et Kasa Vubu à conclure que le gouvernement belge soutient la sécession katangaise. Lorsqu'ils rompent les relations diplomatiques pour cette raison, les leaders congolais lèvent précisément l'obstacle qui avait jusqu'alors incité le gouvernement belge à faire preuve de circonspection. Les 15 et 16 juillet, le Conseil des ministres consacre un débat approfondi au Katanga. Il est clair que la rupture des relations diplomatiques entre Léopoldville et Bruxelles a conféré une autre portée à la sécession du Katanga. Mais le Katanga met le gouvernement devant un dilemme. Une reconnaissance risque d'isoler la Belgique sur le plan international, précipitera Lumumba dans les bras des Soviétiques et entraînera la perte définitive de cinq provinces, tandis qu'une absence de reconnaissance risque de susciter une réaction antibelge au Katanga également, où les intérêts belges ont été préservés. Ce dilemme débouche sur une demi-mesure : le Katanga sera reconnu en fait, mais pas en droit. Le procès-verbal du Conseil des ministres du 16 juillet est expressément libellé comme suit : « Le Conseil décide de reconnaître le Katanga en fait en ce sens que la Belgique apportera toute l'aide nécessaire pour consolider le nouvel Etat ».

Le Katanga se voit attribuer d'emblée une double signification, qui revêt une importance essentielle pour la suite du récit. « On rappelle la position de principe de la Belgique, position qui n'est pas favorable pour les motifs cités antérieurement. On estime toutefois que, dans l'état actuel des choses, cette opération pourrait faciliter un redressement de la situation et on pourrait concevoir qu'autour de ce bastion s'amorce le regroupement d'autres provinces », *dixit* le Conseil des ministres le 15 juillet (document 10). Le ministre Wigny exprime cela de la manière suivante dans ses mémoires : le Katanga « repli, point de départ » : « Il faut naturellement aider le Katanga. Il constitue une position de repli et peut-être même une position de départ. Il peut être le noyau sain autour



paix au chaos de Léopoldville » (16 juli) <sup>(9)</sup>. Met andere woorden, België wil Katanga steunen niet alleen om de koperprovincie uit de handen van Lumumba te houden, maar om er het vertrekpunt van te maken in de reconstructie van een Congo zonder Lumumba. Op die problematiek, die cruciaal is in de strijd tegen Lumumba komen wij in het volgende onderdeel uitvoerig terug.

Op 16 juli wordt Brussel geconfronteerd met de expliciete vraag van Tshombe om erkenning (document 14). Daarop beslist de regering, die in de vooravond opnieuw bijeenkomt, Harold d'Aspremont Lynden, de adjunct-kabinetschef van de premier, naar Katanga te sturen en er het standpunt van de regering toe te lichten. Bij zijn terugkeer, op 19 juli, pleit d'Aspremont voor het sturen van een missie van technische assistentie. In een aan de eerste minister gerichte *Nota*, waarvan op 20 juli op Zijn verzoek een afschrift aan de Koning werd bezorgd, is sprake over wat die zending moet doen, met name « representer officieusement la Belgique pour assurer éventuellement plus tard la représentation officielle » en « conseiller discrètement, mais activement, le gouvernement katangais » <sup>(10)</sup>. De beslissing om die zending te sturen werd door de Ministerraad van 22 juli genomen. De beslissing daartoe wordt genomen door de ministerraad op 22 juli. D'Aspremont wordt tot hoofd van deze missie aangesteld. Zijn aanstelling gebeurt bij afwezigheid en tegen de zin van minister Wigny.

### Document 2

Besluiten van de kabinetsraad inzake Katanga, 8-22 juli 1960

09.07	09.00- 12.30	<Après délibération, le Conseil estime que, s'il faut encourager l'établissement d'une véritable autonomie des provinces, il convient d'éviter la sécession dans l'intérêt du Congo comme dans l'intérêt du Katanga lui-même. En effet les cinq autres provinces ne seraient pas viables et risquent de subir l'emprise de l'Est, ce qui constituerait une menace très grave pour la 6 <sup>e</sup> province. Les troupes métropolitaines sont prêtes à intervenir en cas de besoin>
11.07	11.00- 12.30	<Le Conseil décide que les fonctionnaires du Katanga doivent rester, éventuellement réunis en un endroit protégé>
13.07	10.15- 13.15	<En ce qui concerne la politique à l'égard du Katanga, le Conseil marque son accord sur l'intervention que le Premier Ministre a faite hier au Sénat>

<sup>(9)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, biz. 173.

<sup>(10)</sup> PAL.

duquel se cristallisent d'autres cellules préférant un régime de paix au chaos de Léopoldville » (16 juillet) <sup>(9)</sup>. En d'autres termes, la Belgique veut soutenir le Katanga non seulement pour empêcher Lumumba de faire main basse sur la province du cuivre, mais pour en faire le point de départ de la reconstruction d'un Congo sans Lumumba. Nous reviendrons en détail, dans la partie suivante, sur cette problématique, qui revêt une importance cruciale dans le cadre de la lutte contre Lumumba.

Le 16 juillet, Bruxelles est confronté à la demande explicite de reconnaissance formulée par Tshombe (document 14). Le gouvernement, qui se réunit à nouveau en début de soirée, décide d'envoyer Harold d'Aspremont Lynden, le chef de cabinet adjoint du premier ministre, au Katanga afin d'y exposer son point de vue. À son retour, le 19 juillet, d'Aspremont plaide pour que soit envoyée une mission d'assistance technique. Dans une *Note* adressée au Premier ministre, et dont copie fut transmise le 20 juillet au Roi, à la demande de ce dernier, il est question des objectifs de cette mission, notamment « representer officieusement la Belgique pour assurer éventuellement plus tard la représentation officielle » et « conseiller discrètement, mais activement, le gouvernement katangais » <sup>(10)</sup>. La décision d'envoyer celle-ci est prise par le Conseil des ministres du 22 juillet. D'Aspremont est placé à la tête de cette mission. Sa désignation intervient en l'absence et contre la volonté du ministre Wigny.

### Document 2

Décisions du Conseil de cabinet concernant le Katanga, 8-22 juillet 1960

09.07	09.00- 12.30	<Après délibération, le Conseil estime que, s'il faut encourager l'établissement d'une véritable autonomie des provinces, il convient d'éviter la sécession dans l'intérêt du Congo comme dans l'intérêt du Katanga lui-même. En effet les cinq autres provinces ne seraient pas viables et risquent de subir l'emprise de l'Est, ce qui constituerait une menace très grave pour la 6 <sup>e</sup> province. Les troupes métropolitaines sont prêtes à intervenir en cas de besoin>
11.07	11.00- 12.30	<Le Conseil décide que les fonctionnaires du Katanga doivent rester, éventuellement réunis en un endroit protégé>
13.07	10.15- 13.15	<En ce qui concerne la politique à l'égard du Katanga, le Conseil marque son accord sur l'intervention que le Premier Ministre a faite hier au Sénat>

<sup>(9)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 173.

<sup>(10)</sup> PAL.

14.07	12.00- 12.45	<3° — de s'en tenir momentanément à la déclaration faite par le Premier Ministre, au Sénat, le mardi 12 juillet dernier, concernant le Katanga>
14.07*	14.30- 15.30	<4° — il est confirmé que le Gouvernement belge est favorable à la position du Gouvernement provincial katangais>
15.07	10.00- 14.00	<Le Conseil décide de faire connaître à nos alliés la position de la Belgique qui consiste à dire que l'indépendance du Katanga est une affaire congolaise intérieure, que la Belgique ne désire pas intervenir mais qu'elle désire également que les autres pays fassent de même. Le Conseil estime qu'il faut faire ressortir que l'ordre est rétabli au Katanga et que la Belgique est favorable à toute mesure de soutien et d'encouragement et même à une reconnaissance légale par d'autres pays. Il estime en outre qu'il faut faire comprendre aux Etats-Unis que toute immixtion dans les affaires du Katanga pourrait constituer un 'casus belli'. Le Conseil estime par ailleurs qu'il est peu souhaitable qu'une délégation du Katanga vienne actuellement en Belgique>
	17.00- 18.45	<Le Conseil décide également de constituer, en Belgique, une commission d'information chargée de compléter le dossier concernant les atrocités commises. Le Conseil marque son accord pour que les soldats qui sont au combat en Afrique touchent la même solde qu'en temps normal lorsqu'il sont requis par le Gouverneur Général>
16.07	11.00- 14.00	<Après délibération, le Conseil décide : 1° — qu'il fait déconseiller le déplacement à M. Tshombé, sa présence à E'ville étant indispensable dans ces moments critiques; 2° — qu'en aucune façon ni M. Schoeller ni M. Weber ne peut faire partie de cette délégation>  <Le Conseil décide de reconnaître le Katanga en fait en ce sens que la Belgique apportera toute l'aide nécessaire pour consolider le nouvel Etat>  <Le Conseil décide: 1) que tous les moyens seront mis en oeuvre pour convaincre l'ONU de ne pas envoyer de troupes au Katanga. 2) que les troupes belges ne peuvent en aucune façon s'opposer aux troupes de l'ONU si celles-ci étaient envoyées>
	17.00- 19.40	<Le Conseil décide de charger M. Gutt, ancien Ministre, d'une mission spéciale à New-York pour toucher les autorités directement intéressées et leur faire comprendre que les troupes ne doivent intervenir que là où il existe un risque pour la vie des Européens, que les troupes doivent rester jusqu'à ce que l'ordre soit rétabli et que ceci implique une reprise de la vie économique et sociale. Il confirme qu'il n'est pas opportun que M. Tshombé ou une délégation de son Gouvernement vienne à Bruxelles. Tout en donnant la préférence à l'envoi d'un émissaire spécial pour expliquer aux autorités katangaises la position du gouvernement belge, le Conseil estime inopportun de confier cette mission à un Ministre. Il charge de cette

14.07	12.00- 12.45	<3° — de s'en tenir momentanément à la déclaration faite par le Premier Ministre, au Sénat, le mardi 12 juillet dernier, concernant le Katanga>
14.07*	14.30- 15.30	<4° — il est confirmé que le Gouvernement belge est favorable à la position du Gouvernement provincial katangais>
15.07	10.00- 14.00	<Le Conseil décide de faire connaître à nos alliés la position de la Belgique qui consiste à dire que l'indépendance du Katanga est une affaire congolaise intérieure, que la Belgique ne désire pas intervenir mais qu'elle désire également que les autres pays fassent de même. Le Conseil estime qu'il faut faire ressortir que l'ordre est rétabli au Katanga et que la Belgique est favorable à toute mesure de soutien et d'encouragement et même à une reconnaissance légale par d'autres pays. Il estime en outre qu'il faut faire comprendre aux Etats-Unis que toute immixtion dans les affaires du Katanga pourrait constituer un 'casus belli'. Le Conseil estime par ailleurs qu'il est peu souhaitable qu'une délégation du Katanga vienne actuellement en Belgique>
	17.00- 18.45	<Le Conseil décide également de constituer, en Belgique, une commission d'information chargée de compléter le dossier concernant les atrocités commises. Le Conseil marque son accord pour que les soldats qui sont au combat en Afrique touchent la même solde qu'en temps normal lorsqu'il sont requis par le Gouverneur Général>
16.07	11.00- 14.00	<Après délibération, le Conseil décide : 1° — qu'il fait déconseiller le déplacement à M. Tshombé, sa présence à E'ville étant indispensable dans ces moments critiques; 2° — qu'en aucune façon ni M. Schoeller ni M. Weber ne peut faire partie de cette délégation>  <Le Conseil décide de reconnaître le Katanga en fait en ce sens que la Belgique apportera toute l'aide nécessaire pour consolider le nouvel Etat>  <Le Conseil décide: 1) que tous les moyens seront mis en oeuvre pour convaincre l'ONU de ne pas envoyer de troupes au Katanga. 2) que les troupes belges ne peuvent en aucune façon s'opposer aux troupes de l'ONU si celles-ci étaient envoyées>
	17.00- 19.40	<Le Conseil décide de charger M. Gutt, ancien Ministre, d'une mission spéciale à New-York pour toucher les autorités directement intéressées et leur faire comprendre que les troupes ne doivent intervenir que là où il existe un risque pour la vie des Européens, que les troupes doivent rester jusqu'à ce que l'ordre soit rétabli et que ceci implique une reprise de la vie économique et sociale. Il confirme qu'il n'est pas opportun que M. Tshombé ou une délégation de son Gouvernement vienne à Bruxelles. Tout en donnant la préférence à l'envoi d'un émissaire spécial pour expliquer aux autorités katangaises la position du gouvernement belge, le Conseil estime inopportun de confier cette mission à un Ministre. Il charge de cette démarche

démarche le Comte Harold d'Aspremont Lynden, Chef de Cabinet Adjoint du Premier Ministre.

En vue de susciter éventuellement un regroupement des provinces congolaises autour du Katanga, et plus spécialement des provinces du Kivu et du Kasai, le Conseil estime préférable que cette action parte éventuellement des gens du Katanga, en raison du caractère délicat de semblable mission.

Par ailleurs, un diplomate chargé d'une mission en rapport avec le problème des réfugiés pourrait s'informer des courants qui se font jour.

Le Conseil, constatant qu'il y aurait intérêt à ce que certains pays reconnaissent le Katanga, demande à M. Wigny de déclencher une activité diplomatique en ce sens.

Finalement, le Conseil constate que le moyen le plus efficace d'aider le Katanga est de lui donner toute l'aide technique nécessaire en personnel>

19.07\* 11.00- [Verslag d'Aspremont Lynden over zijn missie in  
13.15 Katanga]  
[Uiteenzetting Wigny]  
<Après échange de vues, le Comité marque son accord sur la politique générale exposée, tout en réservant l'examen de quelques points particuliers pour une prochaine séance>

22.07 10.00- <Le Conseil décide de charger le Comte  
13.45 d'Aspremont Lynden de la coordination administrative de la mission technique.  
Il est précisé que la mission technique ne part pas pour aider un Etat indépendant, mais uniquement pour aider une province en situation spéciale, où l'ordre règne. On ne préjuge donc pas du statut futur de cette province>

<Le Conseil marque son accord pour pousser l'assistance technique au maximum.

Il estime également qu'il ne faut pas précipiter le départ de nos troupes et qu'il faut faire le maximum d'efforts pour convaincre l'ONU de l'inopportunité d'envoyer des troupes au Katanga.

Il décide en outre que nos troupes ne peuvent s'opposer à l'arrivée éventuelle de troupes de l'ONU>

### Document 3

Telex van minister Wigny aan A. De Staercke, NAVO-ambassadeur in Parijs, n° 47, 11 juli 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 178-179) <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Op 12 juli zal Wigny deze nota herhalen in een telex (Belex n° 248) aan de ambassadeur in Leopoldstad (in AA, Cab 2799 *Congo 1960*, blz. 721). Naar deze laatste telex van 12 juli verwijst J. Gérard-Libois, *Sécession au Katanga*, blz. 123.

le Comte Harold d'Aspremont Lynden, Chef de Cabinet Adjoint du Premier Ministre.

En vue de susciter éventuellement un regroupement des provinces congolaises autour du Katanga, et plus spécialement des provinces du Kivu et du Kasai, le Conseil estime préférable que cette action parte éventuellement des gens du Katanga, en raison du caractère délicat de semblable mission.

Par ailleurs, un diplomate chargé d'une mission en rapport avec le problème des réfugiés pourrait s'informer des courants qui se font jour.

Le Conseil, constatant qu'il y aurait intérêt à ce que certains pays reconnaissent le Katanga, demande à M. Wigny de déclencher une activité diplomatique en ce sens.

Finalement, le Conseil constate que le moyen le plus efficace d'aider le Katanga est de lui donner toute l'aide technique nécessaire en personnel>

19.07\* 11.00- [Rapport de d'Aspremont Lynden sur sa mission  
13.15 au Katanga]  
[Exposé de Wigny]  
<Après échange de vues, le Comité marque son accord sur la politique générale exposée, tout en réservant l'examen de quelques points particuliers pour une prochaine séance>

22.07 10.00- <Le Conseil décide de charger le Comte  
13.45 d'Aspremont Lynden de la coordination administrative de la mission technique.  
Il est précisé que la mission technique ne part pas pour aider un Etat indépendant, mais uniquement pour aider une province en situation spéciale, où l'ordre règne. On ne préjuge donc pas du statut futur de cette province>

<Le Conseil marque son accord pour pousser l'assistance technique au maximum.

Il estime également qu'il ne faut pas précipiter le départ de nos troupes et qu'il faut faire le maximum d'efforts pour convaincre l'ONU de l'inopportunité d'envoyer des troupes au Katanga.

Il décide en outre que nos troupes ne peuvent s'opposer à l'arrivée éventuelle de troupes de l'ONU>

### Document 3

Télex du ministre Wigny à A. De Staercke, ambassadeur de l'OTAN à Paris, n° 47, 11 juillet 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, pp. 178-179) <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Le 12 juillet, Wigny répètera cette note dans un télex (Belex n° 248) adressé à l'ambassadeur à Léopoldville (dans AA, Cab 2799, *Congo 1960*, p. 721). J. Gérard-Libois renvoie à ce dernier télex du 12 juillet, *Sécession au Katanga*, p. 123.

<Ai fait communication suivante cet après-midi aux représentants à Bruxelles des Etats-Unis, France, Italie, Allemagne, Pays-Bas, Luxembourg.

Citation.

Des manoeuvres se multiplient au Katanga pour ériger cette province en Etat indépendant et faire reconnaître celui-ci par les puissances étrangères. La Belgique y est opposée pour de multiples raisons. A court terme, la réaction dans le reste du Congo serait considérable. Elle mettrait en péril la vie et les biens des Européens faussement accusés d'avoir participé à un complot. A moyen terme, le Congo est doté d'une loi constitutionnelle provisoire et doit encore élaborer sa structure définitive. Il y aura donc une possibilité et même une nécessité de revoir dans une atmosphère calme les réactions du Katanga et du reste du pays. A plus long terme, la sécession compromettrait la vitalité économique de l'ensemble du Congo qui deviendrait une proie bien tentante pour le communisme. Il est douteux que le Katanga seul puisse résister à la subversion ou à des agressions ultérieures. Le gouvernement belge insiste pour que les puissances amies invitent Monsieur Tshombe à la prudence et au moins à la temporisation. Il est à noter que les troupes métropolitaines belges sont à Elisabethville, venant de la base de Kamina. Ces troupes assurent l'ordre avec efficacité et elles resteront sur place tant qu'il sera nécessaire. Toute intervention serait non seulement inutile mais risquerait d'augmenter la confusion.

Fin de citation.

Prière faire communication de ce texte prochain Conseil atlantique>\*

#### Document 4

Aantekening van R. Lefébure, kabinetschef van de Koning, 12 juli 1960; AKP-K

#### Document 4

Note de R. Lefébure, chef de cabinet du Roi, 12 juillet 1960; APR-C

<Mardi 12-7-60/  
10/h.45. M. Gillet (Sté Génl)<sup>(12)</sup> demande/  
au Roi de ne rien faire qui puisse énerver/  
l'action au Katanga, notre dernière/  
chance./  
Le Gt<sup>(13)</sup> devrait s'abstenir de faire/  
des déclarations publiques relatives/  
à l'unité du Congo./

10/h.50. Mr Wigny consulté par moi/  
fait répondre par M. Grauls<sup>(14)</sup> :/  
« Nous demandons à toutes les puissances/  
de l'OTAN de ne pas reconnaître act. le/  
Katanga, ni d'intervenir sans liaison/  
étroite & préalable avec nous »/  
Pourquoi ? Tchombé aurait légèrement/  
modifié son attitude./

M. Wigny estime que M. Labanov<sup>(15)</sup>/  
devait être reçu.>\*

<sup>(12)</sup> Paul Gillet, gouverneur van de Société Générale.

<sup>(13)</sup> Regering.

<sup>(14)</sup> Jan Grauls, kabinetschef van premier Eyskens en secretaris van de ministerraad.

<sup>(15)</sup> Voorzitter van de Opperste Sovjet.

<sup>(12)</sup> Paul Gillet, gouverneur de la Société Générale.

<sup>(13)</sup> Gouvernement.

<sup>(14)</sup> Jan Grauls, chef de cabinet du Premier ministre Eyskens et secrétaire du Conseil des ministres.

<sup>(15)</sup> Président du Soviet suprême.

**Document 5**

Telex van A. Marthoz (UMHK-E'ville) aan directie Brussel, 12 juli 1960, 11 h; AUM 245

**Document 5**

Télex de A. Marthoz adressé à la direction de Bruxelles, UMHK-E'ville, s.n., 12 juillet 1960, 11 h; AUM 245

*<Gouvernement du Katanga avoir déclaré indépendance Katanga par diffusion radio Collège lundi 20 heures. Devons aider par tous les moyens possibles nouvel état :*

1. *Insistez auprès du gouvernement belge afin d'obtenir reconnaissance immédiate nouvel état par Belgique moyennant quoi reconnaissance Angleterre suivra et probablement certainement autres puissances reconnaissance par Union Sud-Africaine acquise quelle que soit attitude Belgique. Cette reconnaissance facilitera continuation envois troupes belges absolument nécessaire pour terminer rétablir ordre dans toute la province. Ceci être extrêmement important et urgent car effectif actuel insuffisant. Insistez sur urgence.*

2. *Devons trouver moyen aider financièrement gouvernement du Katanga dont caisse vide notamment par avance sur droits de sortie éventuellement versement droit pas encore acquitté sur stock uranium.*

3. *Considérons que droit de sortie du entièrement au gouvernement du Katanga ainsi que partie portefeuille CSK revenant au Gouvernement et participation 12 % portefeuille Compagnie du Katanga ainsi que toutes redevances. Nouveau statut UMHK congolais devons tenir compte nouvelle situation politique. Impossible de faire maintenant marche arrière sans causer troubles graves pouvant mettre sécurité populations biens en danger. Devez user tous moyens pour réalisation programme ci-dessus tout est calme partout sauf Jadotville ou autorité prendre aujourd'hui mesures nécessaires. Personnel revenir progressivement. Usines remises en marche progressivement 3 groupes en service centrale Francqui. Informez gouverneur>\**

**Document 6**

Aantekening van R. Lefébure, kabinetschef van de koning, 12 juli 1960; AKP-K

**Document 6**

Note de R. Lefébure, chef de cabinet du Roi, 12 juillet 1960; APR-C

*<Mardi 12-7-60./*

*11h.30./*

*Entretien téléphonique avec M. Wigny./*

*Le Conseil de cabinet se trouve devant deux/ tendances:/*

*1) continuer à négocier avec L.<sup>(16)</sup> – tendance Léo/ y compris celle chef de mission diplomatique./*

*2) intensifier les règles admises précédemment./*

*a) reconstituer le Gouvernement ici;*

*b) intervenir d'office (F.M.<sup>(17)</sup>) partout/*

*où cela s'avère nécessaire, même préventive-/ ment;*

*c) élargir cette intervention partout,/*

*même à Léo, sans se préoccuper de Lumum-/ ba./*

*- En attendant cette nouvelle situation (c),/*

*nous ne désirons pas consolider maintenant/*

*la position prise par Tchombé – privé des/ ressources du Kat.<sup>(18)</sup> les autres provinces ne/ sont pas viables & pourraient tomber dans/ l'anarchie/*

*Quant à l'intervention de l'ONU. Mr Wigny/*

*prépare un télégramme; il exposera/*

*en détail au Roi la position du gouvernement/*

*si le Roi le désire./*

*11h.45<sup>(19)</sup> – Mr Wigny est convoqué à Laeken/*

*à 15h/res>\**

<sup>(16)</sup> Lumumba.

<sup>(17)</sup> Forces Métropolitaines.

<sup>(18)</sup> Katanga

<sup>(19)</sup> Of : < 12 h.45>.

<sup>(16)</sup> Lumumba.

<sup>(17)</sup> Forces Métropolitaines.

<sup>(18)</sup> Katanga

<sup>(19)</sup> Ou : < 12 h.45>.

**Document 7**

Telex van A. Marthoz (UMHK-E'ville) aan UMHK-Brussel, 14 juli 1960 15 u; AUM 245

**Document 7**

Télex d'A. Marthoz (UMHK-E'ville) à UMHK-Bruxelles, 14 juillet 1960 15 h.; AUM 245

*<Calme rétabli partout grâce action énergique mais réfléchie commandant force belge Weber qui a spécialement garanti protection installation et personnel notre société étant donné importance son activité dans économie Katanga et Congo. Nous avons confiance avenir pourvu que Belgique se montre hauteur situation vis-à-vis du Katanga.>\**

**Document 8**

Nota van H. d'Aspremont Lynden voor premier Eyskens, 14 juli 1960, 16.45 u; PVDW

**Document 8**

Note de H. d'Aspremont Lynden au Premier ministre Eyskens, 14 juillet 1960, 16.45 h.; PVDW

*<Bruxelles, 14 juillet 1960 – 16 h. 45'.*

*Note pour Monsieur le Premier Ministre.*

*La décision formelle du Gouvernement est prise en ce qui concerne le Katanga. Il s'agit de ne plus se laisser dépasser par les événements.*

*Je reste convaincu qu'il nous faut à cet égard prendre contact directement avec les Gouvernements anglais et français dont il nous faut demander dans ce domaine l'aide. L'argument fondamental à faire valoir:*

- 1° Le Gouvernement Lumumba est inexistant de fait;*
- 2° Lumumba personnellement n'est que l'agent d'exécution d'un gigantesque complot manigancé par l'Est; il faut que la solidarité occidentale joue au maximum dans ce domaine. Les USA doivent être avertis mais ne doivent pas, me semble-t-il, intervenir directement dans le jeu.*

*Cte Harold d'Aspremont Lynden>*

**Document 9**

Telex van L. Wallef (UMHK-Brussel) aan A. Marthoz (UMHK-E'ville), 14 juli 1960; AUM 248

**Document 9**

Télex de L. Wallef (UMHK-Bruxelles) à A. Marthoz (UMHK-E'ville), 14 juillet 1960; AUM 248

*<Secret.*

*Suite contacts officieux nous avons constaté accord principe sur le fond pour reconnaître indépendance.*

*Conditions ci-après à réaliser le plus tôt possible :*

- 1. Réaliser dans plus bref délai accord deux partis pour former gouvernement ayant autorité indiscutable;*
- 2. Faire approuver par assemblée province constitution du Katanga;*
- 3. Organiser cadres administratifs reconnus dans toute la province;*
- 4. Organiser progressivement Force Publique province (provinciale) autonome encadrée par techniciens;*
- 5. Nécessité monnaie du Katanga distincte franc congolais.>\**

**Document 10**

Uittreksel uit het PV van de kabinetsraad, 15 juli 1960

**Document 10**

Extrait du procès-verbal du Conseil de cabinet, 15 juillet 1960

*<Indépendance Katanga.*

*Le Conseil est tenu au courant des conditions dans lesquelles cette indépendance a été proclamée; elle l'a été par le Premier Ministre et par le Président de la Chambre, mais il semble que le Parlement n'était pas en nombre.*

*Cette question soulève plusieurs problèmes et a une incidence très considérable sur le plan de la politique internationale.*

*On rappelle la position de principe de la Belgique, position qui n'est pas favorable pour les motifs cités antérieurement. On estime toutefois que, dans l'état actuel des choses, cette opération pourrait faciliter un redressement de la situation et on pourrait concevoir qu'autour de ce bastion s'amorce le regroupement d'autres provinces.*

*Il n'est pas possible d'envisager actuellement une reconnaissance légale de cette indépendance. En effet on conçoit difficilement que la Belgique soit seule à poser cet acte. Quant à l'appui éventuel de l'Afrique du Sud, il ne doit pas être considéré comme heureux.*

*Cette question devrait être examinée de concert avec nos alliés.*

*Le Conseil procède à un long échange de vues sur l'incidence de cette opération sur le plan du Congo ainsi que sur le plan international.*

*A supposer que ni la France, ni l'Angleterre ne puissent reconnaître ce pays, on devrait examiner si un autre pays du Conseil de Sécurité ne serait pas à même d'envisager la chose.*

*Le Conseil s'attache ensuite au problème de la reconnaissance de fait*

*Le Conseil décide de faire connaître à nos alliés la position de la Belgique qui consiste à dire que l'indépendance du Katanga est une affaire congolaise intérieure, que la Belgique ne désire pas intervenir mais qu'elle désire également que les autres pays fassent de même.*

*Le Conseil estime qu'il faut faire ressortir que l'ordre est rétabli au Katanga et que la Belgique est favorable à toute mesure de soutien et d'encouragement et même à une reconnaissance légale par d'autres pays.*

*Il estime en outre qu'il faut faire comprendre aux Etats-Unis que toute immixtion dans les affaires du Katanga pourrait constituer un « casus belli ».*

*Le Conseil estime par ailleurs qu'il est peu souhaitable qu'une délégation du Katanga vienne actuellement en Belgique > [579-580] .*

#### Document 11

Aantekening van R. Lefébure, kabinetschef van de Koning, 16 juli 1960; AKP-K

#### Document 11

Note de R. Lefébure, chef de cabinet du Roi, 16 juillet 1960; APR-C

*<16-7-60/  
10h/res/  
M. Paulus<sup>(20)</sup> a encouragé la sécession/  
Katangaise/  
Entretiens avec M. Tchombé à Léo<sup>(21)</sup>/  
Mis au courant M. Spaak à Paris<sup>(22)</sup>/  
MM. Eyskens, Wigny & Lilar/  
à Bruxelles/  
Grâce à lui B/on Jaspar<sup>(23)</sup> à vu M. de Gaule/  
qui est tout à fait d'accord/*

*a dîné hier au soir avec M/r Larock./  
a vu Van Acker & Collard<sup>(24)</sup>/  
Art. du Peuple/*

*Reconnaissance de fait du Katanga./  
Le G/t<sup>(25)</sup> anglais serait favorable/  
de Gaule aussi/*

*Après le Katanga, le Kivu marcherait/  
Bomboko a fait savoir à P. <sup>(26)</sup>qu'il est arrêté/  
& que sa décl/on<sup>(27)</sup> d'hier lui a été extorquée/*

*Pour M. Paulus, vaste organisation communiste/  
Parfaitement mise au point>\**

<sup>(20)</sup> Jean-Pierre Paulus, gewezen adjunct-kabinetschef van koning Boudewijn, beheerder van het Comité Spécial du Katanga.

<sup>(21)</sup> Tshombe verblijft begin juli in Leopoldstad.

<sup>(22)</sup> Paul-Henri Spaak was secretaris-generaal van de NAVO, met zetel te Parijs.

<sup>(23)</sup> Marcel-Henri Jaspar, Belgisch ambassadeur te Parijs.

<sup>(24)</sup> Paulus werd gerekend tot de socialistische opinie. Vandaar zijn contacten met socialistische politici zoals Spaak, Victor Larock, Achille Van Acker en Léo Collard.

<sup>(25)</sup> Regering.

<sup>(26)</sup> Paulus.

<sup>(27)</sup> Verklaring.

<sup>(20)</sup> Jean-Pierre Paulus, ancien chef de cabinet adjoint du Roi Baudouin, administrateur du Comité Spécial du Katanga.

<sup>(21)</sup> Tshombe séjourne à Léopoldville début juillet.

<sup>(22)</sup> Paul-Henri Spaak était secrétaire général de l'OTAN, siégeant à Paris.

<sup>(23)</sup> Marcel-Henri Jaspar, ambassadeur de Belgique à Paris.

<sup>(24)</sup> Paulus était considéré comme étant d'obédience socialiste. D'où ses contacts avec des hommes politiques socialistes comme Spaak, Victor Larock, Achille Van Acker et Léo Collard.

<sup>(25)</sup> Gouvernement.

<sup>(26)</sup> Paulus.

<sup>(27)</sup> Déclaration.



**Document 12**

Telex van A. Marthoz (UMHK-E'ville) aan P. Gillet, E. Van der Straeten en L. Wallef (Brussel), 16 juli 1960; AUM 248

**Document 12**

Télex de A. Marthoz (UMHK-E'ville) à P. Gillet, E. Van der Straeten et L. Wallef (Bruxelles), 16 juillet 1960; AUM 248

*<Indispensable engager toutes forces économiques et financières afin d'obtenir indépendance Katanga. Président Tshombe partant défendre indépendance Katanga aux Nations-Unies. Il demande instamment être reçu par Roi Bau-douin lors de son passage Bruxelles. Intervenez avec maximum énergie pour réception par le Roi.>\**

**Document 13**

Uittreksel uit het PV van de kabinetsraad, 16 juli 1960

**Document 13**

Extrait du procès-verbal du Conseil de cabinet, 16 juillet 1960

*<Indépendance du Katanga.*

*M. Wigny, ministre des Affaires étrangères, informe le Conseil qu'une délégation katangaise, présidée par M. Tshombé, est sur le point de partir pour aller défendre devant l'ONU la reconnaissance de l'Etat katangais. Cette délégation passerait préalablement par Bruxelles pour obtenir l'appui des autorités belges les plus élevées.*

*Après délibération, le Conseil décide :*

*1° — qu'il fait déconseiller le déplacement à M. Tshombé, sa présence à E'ville étant indispensable dans ces moments critiques;*

*2° — qu'en aucune façon ni M. Schoeller ni M. Weber ne peut faire partie de cette délégation.*

*Le Conseil procède à un réexamen de la position belge à l'égard de la proclamation de l'indépendance du Katanga.*

*Le Conseil est unanime à reconnaître l'importance de cette question tant sur le plan national que sur le plan international.*

*Il examine la question de savoir quand un Etat peut être considéré comme indépendant*

*Après avoir invoqué l'exemple le plus frappant, celui d'Israël, le Conseil croit qu'on peut répondre que cette indépendance est réelle du moment que l'Etat se présente avec tous les attributs d'un Etat indépendant.*

*Le Conseil est d'avis que la plupart de ces éléments existent effectivement. En effet le Katanga dispose d'une organisation politique, il a une autorité, l'ordre y règne et l'activité économique a repris.*

*Il constate qu'une politique trop rigide tendant à consolider l'unité du Congo, risque en ce moment de nous faire perdre tout.*

*D'autre part, il est d'avis qu'une reconnaissance légale présente des inconvénients nombreux pour le Katanga, pour le Congo mais surtout sur le plan international.*

*La troisième possibilité est de reconnaître le Katanga en fait et de l'encourager au maximum.*

*Le Conseil décide de reconnaître le Katanga en fait en ce sens que la Belgique apportera toute l'aide nécessaire pour consolider le nouvel Etat.*

*Le Conseil examine longuement le problème de la politique militaire au Katanga et les conséquences catastrophiques que pourrait avoir l'envoi de troupes internationales.*

*Le Conseil décide :*

*1) que tous les moyens seront mis en œuvre pour convaincre l'ONU de ne pas envoyer de troupes au Katanga.*

*2) que les troupes belges ne peuvent en aucune façon s'opposer aux troupes de l'ONU si celles-ci étaient envoyées> (584-586)*

**Document 14**

Brief van president Tshombe aan premier Eyskens, 16 juli 1960; PE 6085 (28)

**Document 14**

Lettre du président Tshombe au premier ministre Eyskens, 16 juillet 1960; PE 6085 (28)

(28) Verstuurd via telegram Consobel E'ville aan Belext, 16 juli 1960. Afschrift van telegram in PE. Deze brief wordt door premier Eyskens voorgelezen op de kabinetsraad van 16 juli, namiddag.

(28) Envoyée par télégramme Consobel E'ville à Belext, 16 juillet 1960. Copie du télégramme dans PE. Le premier ministre Eyskens donne lecture de cette lettre au conseil de cabinet du 16 juillet après-midi.



*Monsieur le Premier Ministre — J'ai l'honneur de porter à votre connaissance que le peuple katangais a solennellement proclamé son indépendance et sa souveraineté par la voie de ses représentants librement élus au suffrage universel.*

*Je vous conjure, Monsieur le Premier Ministre, d'appuyer la requête que le Katanga a adressé à l'ONU.*

*La position du Katanga est motivée par les considérations suivantes.*

*Primo. Les limites de la République du Congo sont celles qui ont été fixées en 1885 par la conférence de Berlin à l'époque où les puissances coloniales élaboraient la carte du continent africain au gré de leurs intérêts propres;*

*Secundo. Lorsque le gouvernement belge a décidé d'accorder l'indépendance au Congo belge, il s'est inspiré, pour l'établissement des structures du nouvel état, des idées centralisatrices et unitaires qui ont toujours prévalu sous le régime colonialiste;*

*Tertio. Les populations des diverses régions à vocation particulière n'ont pas été représentées proportionnellement à leur importance et par conséquent, n'ont jamais pu faire connaître leurs opinions quant à la forme et aux structures qu'elles désiraient voir donner au nouvel état;*

*Quarto. Les événements tragiques qui ont endeuillé la naissance de la République du Congo ont démontré sans aucun doute possible que la structure du nouvel état n'était pas viable et ne tenait pas compte de l'hétérogénéité et de la complexité des races, croyances, structures internes et économies diverses des différentes régions qui sous l'empire de l'administration coloniale, étaient artificiellement groupées et maintenues au sein du Congo belge;*

*Quinto. Les événements dramatiques que nous venons de vivre, ont démontré à suffisance que M. Lumumba a délibérément provoqué la désorganisation, l'anarchie et la terreur pour instaurer un régime dictatorial personnel à tendance communiste;*

*Sexto. M. Lumumba veut entraîner le Katanga dans le chaos, l'anarchie, la ruine et le sang. Il veut détruire le progrès social et le développement économique réalisé au Katanga; il veut compromettre irrémédiablement les liens d'amitié qui ont toujours existé et qui existent encore au Katanga, entre la Belgique et la population autochtone.*

*Vous comprenez, Monsieur le Premier Ministre, que dans ces conditions le Katanga a le devoir d'user du droit reconnu aux peuples par la déclaration des droits de l'homme de décider librement de leurs destinées.*

*C'est pourquoi, je vous conjure de reconnaître l'indépendance du Katanga et d'user de votre influence auprès de l'ONU afin qu'elle envoie une commission d'enquête qui pourra convaincre le monde de notre volonté de gouverner démocratiquement et dans l'union de tous, un état pacifique dont la mission spéciale sera de poursuivre l'oeuvre de civilisation et de pacification dans cette partie du monde.*

*Je vous prie d'agréer, Monsieur le Premier Ministre, l'expression de ma haute considération — Le Président du Gouvernement provincial du Katanga, M. Tshombe>\**

#### Document 15

Aantekening van R. Lefébure, kabinetschef van de koning, 16 juli 1960; AKP-K

#### Document 15

Note de R. Lefébure, chef de cabinet du Roi, 16 juillet 1960; APR-C

<Le 16 juillet 1960/

21h/res/

*M. Vandeputte (cabinet du P.M.)<sup>(29)</sup> me communique/ à ma demande, les décisions du Conseil de Cabinet/ qui s'est tenu de 5 h/res à 8/h.30:/*

*Le P.M. a fait une déclaration à la presse dont il/ résulte qu'il a reçu un message important de M/r/ Tchombé; le Conseil a examiné la réponse à y faire./*

*Le P.M. a ajouté qu'il ignorait si M. Tchombé/ viendrait en Belgique (mais qu'il avait reçu/ une déclaration de la Balubakat & des Grands/ Chefs coutumiers qui appuient sans réserve/ l'indépendance du Katanga./*

<sup>(29)</sup> Marc van de Putte, raadgever op het kabinet van premier Eyskens.

<sup>(29)</sup> Marc van de Putte, conseiller au cabinet du Premier ministre Eyskens.

*M. Eyskens a encore déclaré que rien n'était/ changé quant au retrait des troupes belges/ qui ne s'en vont que lorsque la sécurité/ de nos nationaux sera assurée/ Notre ambassadeur à Moscou est rappelé en/ consultation./ Lumumba a demandé à notre ambassadeur/ à Léopold la protection des troupes belges au cours de/ ses déplacements dans le Congo/ M. Vandeputte m'apprend que Jean del Marmol<sup>(30)</sup>/ a été envoyé hier au Katanga par le/ Gouvernement & que le C/te Harold d'Aspremont/ Lynden partirait également à minuit de/ Bruxelles pour Eville/ (s) L>\**

**Document 16**

Nota van H. d'Aspremont Lynden aan president Tshombe, 17 juli 1960; PE 6080

**Document 16**

Note de H. d'Aspremont Lynden au président Tshombe, 17 juillet 1960; PE 6080

Position du gouvernement belge à l'égard du Katanga

1° La Belgique estime ne pouvoir reconnaître officiellement, actuellement, l'indépendance du Katanga, pour motifs d'ordre international: menace de déclaration de guerre de Lumumba; impression que la Belgique poursuit une politique de reconquête coloniale.

Néanmoins, la Belgique est intervenue auprès de certaines grandes puissances amies pour obtenir une promesse de reconnaissance. La réponse de la France notamment est nettement favorable.

Le Gouvernement Belge désire aider le Katanga à créer, dès à présent, les conditions d'une indépendance réelle:

- mise sur pied d'une Constitution adaptée aux conditions nouvelles;
- création d'un Institut d'émission autonome;
- Service de Police;
- Administration de la Justice;
- Services de l'Information.

2° Il est néanmoins essentiel que l'on ne ferme pas définitivement les portes afin d'arriver à une entente avec d'autres régions du Congo. Il faut penser actuellement au Kivu et au Kasai avec lesquels c'est au Gouvernement Katangais qu'il appartient de prendre des initiatives qui seront appuyées, directement ou indirectement, par la Belgique.

3° Il est indispensable d'obtenir, pour la politique poursuivie actuellement par le Gouvernement Katangais, le soutien le plus large de l'opinion et du Parlement. Il faut éventuellement envisager un remaniement du Gouvernement.

4° La Belgique appuiera, soit directement, soit par l'intermédiaire de ses amis, la demande de la reconnaissance introduite à l'ONU.

En ce qui concerne l'ONU, il est bien évident qu'il faut s'opposer par tous les moyens possibles, la violence exclue, à l'intervention des troupes de celle-ci. En effet, leur intervention ne se justifie en rien; le calme et l'ordre règnent.

5° La Belgique considère que l'indépendance du Gouvernement Katangais doit être réelle et totale. Il ne veut pas s'immiscer dans les affaires intérieures. C'est à la population du Katanga d'exprimer clairement et sans détours sa volonté; elle sera respectée>\*

<sup>(30)</sup> Beheerder van de holding La Compagnie Financière Africaine (Brufina).

<sup>(30)</sup> Administrateur du holding La Compagnie Financière Africaine (Brufina).

**Document 17**

Telex van H. d'Aspremont Lynden aan premier Eyskens, 17 juli 1960; PE 6082 <sup>(31)</sup>

**Document 17**

Télex de H. d'Aspremont Lynden au premier ministre Eyskens, 17 juillet 1960; PE 6082 <sup>(31)</sup>

<Premier contact très bon. Accueil proposition d'aide en personnel avec enthousiasme. Comprennent nécessité prudence belge sur plan international. Demande d'urgence mission d'aide. Droit public. Constitution. Finances. Monnaie. Economie. Sûreté. Information. Pensent à Rolin et Van Zeeland. Ai recommandé prudence. Ne veulent pas étrangers. Prière penser à noms possibles vu très grande urgence hommes de qualité indispensables. Administration belge découragée brûlée sauf rares exceptions. Pas de décision avant mon retour. On[?] obtenu appui unanime membres présents Chambres aujourd'hui y compris Cartel. Tous les membres katangais parlement Léo rentrés définitivement sauf Sendwe. Mise sur pied d'un conseil grands chefs groupant tous — je repète tous — les intéressés y compris Cartel. On fait entrer au gouvernement 1 muluba Kasai. Accord principe sur participation Cartel mais difficultés sur nombre et noms. Insisterai sur remaniement plus large. Réintroduiront demande ONU. Prendrai contact sur composition délégation. Sont désireux garder porte[s] ouvertes vers formule confédération. Reprendront eux-mêmes contacts Kasai, Kivu et même Stan. A appuyer discrètement et efficacement. Refuse tout contact avec gouvernement central. Ici ordre règne, partout vie économique normale, nombreuses femmes réfugiées à Baka<sup>(32)</sup> rentrent>\*

**Chronologie**

za 9/7	Ministerraad tegen secessie van Katanga
zo 10/7 ochtend	Belgische militaire interventie in E'ville
ma 11/7 namiddag	In een nota aan de ambassadeurs van bevriende landen laat Wigny het Belgisch verzet tegen de secessie van Katanga kennen en vraagt hij hen Tshombe aan te zetten tot terughoudendheid
avond	Tshombe roept Katangese onafhankelijkheid uit
di 12/7 10.45	Gouverneur van de Société Générale dringt bij de koning aan om Katanga niets in de weg te leggen
avond	Kasa Vubu en Lumumba krijgen verbod te landen op luchthaven van E'ville, die in handen is van Belgische troepen
do 14/7 13.30	Congo verbreekt diplomatieke betrekkingen
vr 15/7 10.00-14.00	Ministerraad over Katanga
17.00-18.45	Ministerraad over Katanga
?	Regering stuurt Jean del Marmol naar Katanga
za 16/7 11.00-14.00	Ministerraad over Katanga: erkenning de facto
14.30	Brief van Tshombe aan Eyskens (via telex): vraagt erkenning <i>de iure</i>
17.00-19.40	Ministerraad over Katanga: regering stuurt d'Aspremont naar Katanga om het standpunt van de Belgische regering toe te lichten
24.00	Vertrek d'Aspremont naar E'ville

<sup>(31)</sup> Dat telexbericht wordt door premier Eyskens voorgelezen op de kabinetsraad van 18 juli 1960.

<sup>(32)</sup> Basis van Kamina.

**Chronologie**

sa 9/7	Conseil des ministres contre sécession du Katanga
di 10/7 Matin	Intervention militaire belge à E'ville
lun 11/7 Après-midi	Dans une note aux ambassadeurs de pays amis, Wigny fait connaître l'opposition belge à la sécession du Katanga et leur demande d'inciter Tshombe à la retenue
Soir	Tshombe proclame l'indépendance du Katanga
mar12/7 10.45	Le gouverneur de la Société Générale insiste auprès du Roi pour que rien ne soit entrepris contre le Katanga
Soir	Kasa Vubu et Lumumba sont interdits d'atterrissage à l'aéroport d'E'ville, qui est aux mains des troupes belges
je 14/7 13.30	Le Congo rompt les relations diplomatiques
ve 15/7 10.00-14.00	Conseil des ministres consacré au Katanga
17.00-18.45	Conseil des ministres consacré au Katanga
?	Gouvernement envoie Jean del Marmol au Katanga
Sa 16/7 11.00-14.00	Conseil des ministres consacré au Katanga: reconnaissance <i>de facto</i>
14.30	Lettre de Tshombe à Eyskens (par telex): demande reconnaissance <i>de iure</i>
17.00-19.40	Conseil des ministres consacré au Katanga: gouvernement envoie d'Aspremont au Katanga pour exposer le point de vue du gouvernement belge
24.00	Départ de d'Aspremont pour E'ville

<sup>(31)</sup> Le premier ministre Eyskens donne lecture de ce télex au conseil de cabinet du 18 juillet 1960.

<sup>(32)</sup> La base de Kamina.

zo 17/7 15.30	Aankomst d'Aspremont in E'ville : ontmoeting met Tshombe
ma 18/7	Roger Motz, voorzitter van de liberale partij, pleit voor de erkenning van Katanga <sup>(23)</sup>
di 19/7 ochtend	Terugkeer d'Aspremont in Brussel
11-13.15	D'Aspremont rapporteert op beperkt ministercomité
	D'Aspremont door de koning ontvangen
do 21/7	In een radiotoespraak biedt de koning [Katanga] hulp aan
vr 22/7 10.00-13.45	Ministerraad beslist tot oprichting BTM (Belgische technische missie) in Katanga en stelt d'Aspremont aan tot hoofd
za 23/7	D'Aspremont in E'ville : begin van BTM

## 2. Van 23 juli tot 10 augustus : malaise en crisis in de Belgische regering

22 juli betekent een hoogtepunt in een reeks van acties van de Belgische regering sedert het uitbreken van de Congo-crisis. Niettegenstaande de VN-resolutie van 14 juli beslist de ministerraad nog op 22 juli dat de reddingsoperaties in Congo doorgaan. Tegelijk beslist zij tot oprichting van de Belgische Technische Missie in E'ville en weigert zij in te stemmen met de intrede van VN-troepen in Katanga.

Maar 22 juli betekent ook een keerpunt. De nieuwe VN-resolutie van die dag zal de speelruimte van de Belgische regering drastisch inperken. Het wordt duidelijk dat de Belgische troepen Congo moeten verlaten, met inbegrip van Katanga en de bases. Vanaf 23 juli groeien daarrond de spanningen in de regering, die tussen twee vuren staat : enerzijds de VN en de internationale dreiging, anderzijds de publieke opinie in eigen land. De spanningen zullen zich uitkristalliseren in een conflict tussen de ministers Wigny en Gilson, die respectievelijk de diplomatieke en de militaire optie belichamen. Wigny wordt gesteund door Pierre Harmel, De Schryver en Charles Moureaux. Gilson wordt gesteund door Omer Vanaudenhove. Eyskens gedraagt zich als een sfinx, maar brengt vooral begrip op voor Gilson. Niet alleen groeien spanningen in de schoot van de regering. De regering zelf komt in het gedrang door een dreigend conflict met de koning.

### *Diplomaten versus militairen*

Het heeft er alle schijn van dat minister Wigny, die van 20 tot 22 juli de debatten in de Veiligheidsraad heeft bijgewoond, in New York de pols van de internationale di-

<sup>(23)</sup> Congo 1960, blz. 735.

di 17/7 15.30	Arrivée de d'Aspremont à E'ville: rencontre avec Tshombe
Lu 18/7	Roger Motz, président du parti libéral, plaide pour la reconnaissance du Katanga <sup>(23)</sup>
ma 19/7 Matin	Retour de d'Aspremont à Bruxelles
11-13.15	D'Aspremont fait rapport au comité ministériel restreint
	D'Aspremont reçu par le Roi
je 21/7	Dans une allocution radiophonique, le Roi propose une aide [au Katanga]
ve 22/7 10.00-13.45	Conseil des ministres décide création Mistebel (Mission technique belge) au Katanga et place d'Aspremont à sa tête
sa 23/7	D'Aspremont à E'ville : début de MTB

## 2. Du 22 juillet au 10 août : malaise et crise au sein du gouvernement belge

Une série d'actions menées par le gouvernement belge depuis l'éclatement de la crise congolaise culmineront le 22 juillet. Malgré la résolution des Nations unies du 14 juillet, le Conseil des ministres décide, le 22 juillet encore, que les opérations de sauvetage seront poursuivies au Congo. Il décide par ailleurs de créer la Mission technique belge à Elisabethville et refuse de marquer son accord sur l'entrée des troupes des Nations unies au Katanga.

Mais le 22 juillet constitue aussi une date charnière. La nouvelle résolution des Nations unies datée de ce jour limitera considérablement la marge de manœuvre du gouvernement belge. Il apparaît clairement que les troupes belges doivent quitter le Congo, en ce compris le Katanga et les bases. À partir du 23 juillet, les tensions à ce sujet s'intensifient au sein du gouvernement, qui est pris entre deux feux : d'une part, les Nations unies et la menace internationale, d'autre part, l'opinion publique belge. Les tensions se cristalliseront dans un conflit entre les ministres Wigny et Gilson, qui incarnent respectivement l'option diplomatique et l'option militaire. Wigny est soutenu par Pierre Harmel, De Schryver et Charles Moureaux; Gilson, par Omer Vanaudenhove. Eyskens se comporte comme un sphinx, mais se montre surtout compréhensif à l'égard de Gilson. Non seulement les tensions s'intensifient au sein du gouvernement, mais le gouvernement lui-même est mis à mal par une menace de conflit avec le Roi.

### *Les diplomates face aux militaires*

Tout porte à croire que le ministre Wigny, qui a assisté du 20 au 22 juillet aux débats au Conseil de sécurité, à New York, pris le pouls de la diplomatie internationale

<sup>(23)</sup> Congo 1960, p. 735

## HOOFDSTUK 2

**Ondermijning en omverwerping van de regering-Lumumba**

Op 5 september 1960 wordt premier Lumumba door president Kasa Vubu afgezet. Dat is het resultaat van een groeiende oppositie tegen de regering-Lumumba in Congo, maar evenzeer van buitenlandse druk en interventie. In dit deel gaan wij na welke krachten in de oppositie tegen Lumumba een rol hebben gespeeld en, meer in het bijzonder, of ook België in deze oppositie een actief aandeel heeft gehad.

**1. Een algemeen beeld van de Congolese oppositie op basis van bekende gegevens**

De houding van regering en oppositie in Congo moet geduid worden tegen de achtergrond van de crisis waarin het land verkeert, de spanningen die al voor de onafhankelijkheid bestonden en de wankele basis van het politieke regime sedert 30 juni.

Congo verkeert vanaf begin juli in een dramatische toestand. Na nauwelijks veertien dagen onafhankelijkheid beschikt de staat niet meer over de twee belangrijkste gezagsinstrumenten. Met name leger en administratie zijn volkomen gedesorganiseerd. Het economisch leven is grotendeels stil gevallen en er heerst een aanzienlijke werkloosheid. Door de amputatie van de rijkste provincie beschikt de staat nauwelijks over inkomsten. Het land zinkt weg in chaos en anarchie. Geweldpleging is aan de orde van de dag en in belangrijke delen van het land heerst burgeroorlog. Met name in Kasai laaien etnische conflicten op. In juli en augustus vallen daar duizenden doden in twisten tussen Lulua en Baluba en nadien in de militaire confrontatie tussen het ANC en de afgescheiden Baluba-staat Zuid-Kasai.

Het optreden van regering en oppositie krijgt meer scherpheid in het licht van problemen en verhoudingen die al voor de onafhankelijkheid een rol speelden. De tegenstelling tussen, enerzijds, het federalisme van Abako en Conakat en, anderzijds, het unitarisme van de MNC-Lumumba bestond al in de koloniale periode. Het is dus niet verrassend dat de oppositie tegen de regering-Lumumba zich zal vertalen in een versterkte terugkeer van deze federale tendensen. Die zullen zich sterker manifesteren in Katanga en Kasai, dat wil zeggen in de periferie, dan in Beneden-Congo, waar Abako wordt gehinderd door haar positie in het centrum en wordt geneutraliseerd door de positie van Kasa Vubu als staatshoofd. De ontwikkeling van de federale tendensen zal vergemakkelijkt worden door de ineenstorting van leger en

## CHAPITRE 2

**La sape et le renversement du gouvernement de Lumumba**

Le 5 septembre 1960, le premier ministre Lumumba est révoqué par le président Kasa Vubu. Cette révocation est le point d'aboutissement d'une opposition croissante dirigée, au Congo, contre le gouvernement Lumumba, mais aussi le résultat d'une pression et d'une intervention étrangères. Dans cette partie, nous nous attacherons à identifier les forces qui ont joué un rôle dans l'opposition à Lumumba et nous tenterons plus particulièrement de déterminer si la Belgique a, elle aussi, participé activement à cette opposition.

**1. Une image générale de l'opposition congolaise sur la base de données connues**

L'attitude du gouvernement et de l'opposition congolais doit s'interpréter à la lumière de la crise que traverse le pays, des tensions qui existaient dès avant l'indépendance et de l'instabilité du régime politique à partir du 30 juin.

Depuis début juillet, le Congo se trouve dans une situation dramatique. Quinze jours à peine après l'indépendance, l'État ne dispose plus des deux instruments de pouvoir importants, étant donné que l'armée et l'administration sont complètement désorganisées. L'activité économique est pratiquement au point mort et le taux de chômage frise les sommets. Par suite de la perte de sa province la plus riche, l'État est pratiquement sans ressources. Le pays s'enfoncé dans le chaos et l'anarchie. La violence est quotidienne et la guerre civile sévit dans d'importantes régions du pays. C'est notamment le cas au Kasai, où les conflits ethniques font rage. En juillet et en août, les passes d'armes entre Lulus et Balubas font des milliers de morts, de même que, plus tard, les affrontements entre l'ANC et les troupes de l'État sécessionniste Baluba du Sud-Kasai.

On comprend mieux l'action du gouvernement et de l'opposition si l'on prend en compte les problèmes et les rapports de force qui jouaient déjà un rôle avant l'indépendance. L'opposition entre, d'une part, le fédéralisme de l'Abako et de la Conakat et, d'autre part, l'unitarisme du MNC de Lumumba existait déjà au cours de la période coloniale. Rien d'étonnant dès lors que l'opposition au gouvernement Lumumba se traduise par un retour en force de ces tendances fédéralistes. Celles-ci se feront sentir davantage au Katanga et au Kasai, c'est-à-dire à la périphérie, que dans le Bas-Congo, où l'Abako est gênée par sa position au centre de l'échiquier politique et neutralisée par le fait que Kasa Vubu est chef de l'État. Le développement des tendances fédéralistes sera facilité par la déliquescence de l'armée et de l'administra-

administratie die de unitaire armatuur van de jonge Congolese staat vormden.

Het optreden van de regering en van de oppositie moet tenslotte worden beoordeeld vanuit de werking van het nog jonge Congolese politieke systeem. Dit in wezen Belgische systeem — met als kenmerken het onderscheid tussen staatshoofd en premier, de parlementaire regering en het tweekamerstelsel — correspondeerde niet met de traditionele Congolese vormen van gezagsuitoefening, hoewel het met instemming en in zekere zin op vraag van de Congolese vertegenwoordigers op de Ronde Tafel was ingevoerd. De goede werking ervan was niet verzekerd. Een parlementaire regering steunt noodzakelijk op een goed georganiseerde meerderheid, die op haar beurt goed georganiseerde partijen veronderstelt. Het gebrek aan deze solide structuren zal zich snel laten voelen en verklaart waarom de oppositie zich tenslotte in de regeringsorganen zelf zal nestelen. Begin juli al maakt Lumumba duidelijk dat zijn voorkeur uitgaat naar een presidentieel systeem en naar een eenkamerstelsel. Einde augustus, begin september 1960 is het niemand minder dan de Belgische minister Wigny zelf, constitutionalist, die met juridische raadgevingen en niet zelden spitsvondigheden Kasa Vubu wegwijst maakt in constitutionele wapens in de strijd tegen Lumumba.

In de ontwikkeling van de oppositie in Congo kan men vier perioden onderscheiden.

1. Tot de sluiting van het parlement, 21-23 juli, manifesteert zich vooral in de Senaat een op zijn minst waakzame houding tegenover de regering <sup>(44)</sup>. Senaatsvoorzitter Joseph Ileo zal overigens in het hele verhaal een cruciale rol spelen. Vooral het ultimatum van Lumumba aan de VN en zijn beroep op de Sovjet-Unie van 17 juli lokken kritiek uit, alsook de politiek van minister van Informatie Anicet Kashamura.

2. Tijdens de afwezigheid van Lumumba, van 22 juli tot 8 augustus — is er een versnelde toename van oppositionele standpunten en acties, zowel van ethnisch-politieke groepen, vakbonden, kerkelijke instanties en bepaalde persorganen. De oppositie klaagt de onbekwaamheid van de regering aan om de economische situatie op te lossen en ziet een tendens naar de dictatuur en naar het communisme. Opnieuw neemt zij daarbij vooral de politiek van Kasahumura op de korrel. Tegelijk is er een beweging merkbaar naar (con)federalisme.

<sup>(44)</sup> « En juillet et août, le Sénat, présidé par M. Joseph Ileo, adopta, dans sa majorité, une attitude critique, sinon à l'égard de toute la politique gouvernementale ou de tout le gouvernement, au moins à l'égard de certaines initiatives et de certains ministres » (*Congo 1960*, blz. 706). Zie ook blz. 707-8.

tion, qui constituaient les piliers de l'unité du jeune État congolais.

Enfin, il faut également juger l'attitude du gouvernement et de l'opposition sous l'angle du fonctionnement du jeune système politique congolais. Ce système, belge dans son essence, — qui se caractérise par la séparation entre les fonctions de chef de l'État et de premier ministre, le parlementarisme et le bicaméralisme — ne correspondait pas aux formes traditionnelles de l'exercice du pouvoir au Congo, même si ce système avait été instauré avec l'accord et, dans un certain sens, à la demande des représentants congolais à la Table ronde. Les garanties nécessaires au bon fonctionnement de ce régime faisaient défaut. Un gouvernement parlementaire doit en effet être soutenu par une majorité bien organisée, qui suppose, à son tour, des partis bien organisés. L'absence de ces structures solides se fera rapidement sentir et c'est la raison pour laquelle l'opposition finira par s'insinuer jusque dans les organes gouvernementaux proprement dits. Début juillet, Lumumba fait savoir clairement que sa préférence va à un système présidentiel et monocaméral. Et, fin août, début septembre 1960, par ses conseils juridiques et, souvent, par le recours à des artifices, le ministre belge Wigny lui-même, constitutionnaliste, apprend à Kasa Vubu à utiliser les armes constitutionnelles dont il se servira dans sa lutte contre Lumumba.

On peut distinguer quatre périodes dans le développement de l'opposition au Congo.

1. Jusqu'à la fermeture du Parlement, entre le 21 et le 23 juillet, le Sénat surtout fait preuve d'une attitude pour le moins vigilante à l'égard du gouvernement <sup>(44)</sup>. Le président du Sénat, Joseph Ileo, jouera d'ailleurs un rôle central dans le déroulement des événements. Ce sont surtout l'ultimatum lancé par Lumumba aux Nations unies et son appel à l'URSS le 17 juillet qui suscitent des critiques, ainsi que la politique du ministre de l'Information Anicet Kashamura.

2. Pendant l'absence de Lumumba, du 22 juillet au 8 août, on assiste à une multiplication des prises de position et des actions de l'opposition, prises de position et actions qui émanent à la fois de groupes ethniques et politiques, des syndicats, des instances ecclésiastiques et de certains groupes de presse. L'opposition dénonce l'incompétence du gouvernement, qui se montre incapable de redresser la situation économique, et observe un glissement vers la dictature et vers le communisme. C'est à nouveau essentiellement la politique de Kasahumura qui est visée. Une tendance au (con)fédéralisme se dessine en même temps.

<sup>(44)</sup> « En juillet et août, le Sénat, présidé par M. Joseph Ileo, adopta, dans sa majorité, une attitude critique, sinon à l'égard de toute la politique gouvernementale ou de tout le gouvernement, au moins à l'égard de certaines initiatives et de certains ministres » (*Congo 1960*, p. 706). Voir également p. 707-708.



3. Na zijn terugkeer, op 8 augustus, neemt Lumumba onmiddellijk maatregelen tegen de oppositie. « A ce moment, la sécession katangaise s'est élargie, en direction du Sud-Kasaï où M. Kalonji crée sa République minière; l'opposition s'est développée sinon organisée à Léopoldville et l'Abako se propose de tenir une réunion des cadres à Thysville dont le but, estime M. Lumumba, est de proclamer l'indépendance du Bas-Congo »<sup>(45)</sup>. De regering roept de uitzonderingstoestand uit. De Belgische ambassade wordt gesloten, de perscensuur wordt ingesteld en het recht van vereniging en vergadering wordt aan een voorafgaande toelating onderworpen. De maatregelen van Lumumba brengen de strijd tussen regering en oppositie op een ander, grimmiger niveau. Er is geen ruimte meer voor een wettelijke oppositie.

4. Vanaf 16 augustus bepaalt de breuk tussen Lumumba en de VN de verdere ontwikkeling van de oppositie, waarin nu ook invloeden van België, VS en VN sterker gaan meespelen.

Hierna presenteren wij een chronologie met enkele bekende gegevens over de ontwikkeling van de oppositie in Congo. Zij zijn ontleend aan *Congo 1960*.

3/7	In een interview met Duitse journalisten verklaart premier Lumumba zich voorstander van een presidentieel regime en een eenkamerstelsel	566
15/7	Senaat eist neerlegging regeringsprogramma tegen 19/7	569
18/7	Senaat keurt ultimatum aan het adres van de VN af en verwerpt een beroep op de Sovjetinterventie	706-7
18/7	Een voorstel tot toekenning van de bijzondere machten wordt door de Kamer verworpen	699
18/7	Mgr Jean Malula pleit voor vrijheid van informatie; hij klaagt aan de « propagande bien orchestrée » en « une information radiophonique dirigée, contrôlée, dénaturée »	683-4
20/7	Premier Lumumba laat in een brief aan Senaatsvoorzitter Ileo weten dat er gezien de omstandigheden geen voorrang kan worden gegeven aan de voorstelling van het regeringsprogramma. Hij betreurt de inmenging van de Senaat in zaken die de uitvoerende macht aanbelangen	569
21/7	Premier Lumumba verwijt de Senaat obstructiepolitiek aan zijn adres. Hij stelt voorontwerp van regeringsprogramma voor	570
21/7	Kamer in vakanties	712
22/7	Een plan voor de secessie van de Evenaarsprovincie wordt verijdeld. De Belgische consul-generaal in Coquihathstad is daarin betrokken	—
22/7	Lumumba vertrekt naar New York	—
23/7	Senaat in vakanties	707

<sup>(45)</sup> *Congo 1960*, blz. 699.

3. À son retour, le 8 août, Lumumba prend immédiatement des mesures contre l'opposition. « À ce moment, la sécession katangaise s'est élargie, en direction du Sud-Kasaï où M. Kalonji crée sa République minière; l'opposition s'est développée sinon organisée à Léopoldville et l'Abako se propose de tenir une réunion des cadres à Thysville dont le but, estime M. Lumumba, est de proclamer l'indépendance du Bas-Congo »<sup>(45)</sup>. Le gouvernement proclame l'état d'exception. L'ambassade de Belgique est fermée, la presse est soumise à la censure et le droit d'association et de réunion est soumis à une autorisation préalable. Les mesures prises par Lumumba ne font qu'envenimer le conflit entre le gouvernement et l'opposition. Il est désormais impossible de mener une opposition légale.

4. À partir du 16 août, la rupture entre Lumumba et les Nations unies renforce l'opposition, de plus en plus influencée par la Belgique, des États-Unis et des Nations unies.

Nous présentons ci-après une chronologie reprenant quelques données connues concernant le développement de l'opposition au Congo. Ces données sont empruntées à *Congo 1960*.

3/7	Dans une interview avec des journalistes allemands, le Premier ministre Lumumba se déclare partisan d'un régime présidentiel et d'un système unicaméral	566
15/7	Le Sénat exige le dépôt du programme de gouvernement pour le 19/7	569
18/7	Le Sénat réprovoe un ultimatum à l'adresse aux Nations unies et rejette tout recours à l'intervention soviétique	706-7
18/7	Une proposition visant à octroyer des pouvoirs spéciaux est rejetée par la Chambre	699
18/7	Mgr Jean Malula plaide pour la liberté de l'information; il dénonce la « propagande bien orchestrée » et « une information radiophonique dirigée, contrôlée, dénaturée »	683-4
20/7	Le Premier ministre Lumumba fait savoir, dans une lettre adressée au président du Sénat Ileo, que vu les circonstances, l'on ne peut donner la priorité à la présentation du programme de gouvernement. Il déplore l'immixtion du Sénat dans des affaires qui intéressent le pouvoir exécutif	569
21/7	Le Premier ministre Lumumba reproche au Sénat de faire de l'obstruction à son adresse. Il présente un avant-projet de programme de gouvernement	570
21/7	Ajournement de la Chambre	712
22/7	Un plan pour la sécession de la province de l'Équateur est déjoué. Le consul général de Belgique à Coquihathville est impliqué dans ce plan	—
22/7	Lumumba part pour New York	—
23/7	Ajournement du Sénat	707

<sup>(45)</sup> *Congo 1960*, p. 699.

1/8	Communiqué van het Centraal Comité Abako ten voordele van een Mukongo-regering (Belga 2/8)	669-70
1/8	Persconferentie Jean Bolikango, voorzitter van Puna, die vaststelt dat de veiligheid en de welvaart van de Congolezen sedert de onafhankelijkheid zijn verdwenen; hij protesteert tegen molestaties aanhangers Puna, en klaagt de houding aan van premier Lumumba die geen rekening houdt met de oppositie, integendeel ze wil uitschakelen	675-6, 673
2/8	Mgr Malula kant zich tegen atheïstisch materialisme en laïcisme	684-5
3/8	Jepuna tegen unitair Congo (leidt naar dictatuur, anarchie en communisme) en pro confederatie	676-7, 662
4/8	MNC-Kalonji klaagt in een persmededeling de politiek van Lumumba aan en pleit voor een Congoese confederatie	662
6/8	Telegram PUNA aan VN-Veilighedsraad: <Pour sauver Congo de communisme province Equateur réclame immédiatement république en confédération. Prions Nations Unies reconnaître officiellement République Equateur>	676
6/8	Telegram Diomi, ondervoorzitter provinciale regering Leo en leider Abako, aan VN-Veilighedsraad: <Peuple Mukongo réaffirme sa position pour gouvernement mukongo dans Congo fédéral. Rejette gouvernement (dé)centralisé. Fonde son espoir sagesse Conseil Sécurité>; Moanda akkoord	662, 671
7/8	Telegram van Abako (Jeunesses Abako) aan VN-VR <Abako représentant deux millions Bakongo, devant mouvement général de toute population, vote motion méfiance gouvernement Lumumba incapable assurer sécurité. Supplie Conseil Sécurité envisager confédération seule solution valable. Gouvernement Bakongo indépendant peut assurer ordre et prospérité pays>	670-1
7/8	Telegram Jabako (Jeunesses Abako) aan VN-VR pro Mukongo-regering en confederatie; Jabako verwacht van VN referendum over politieke structuren Congo	671, 662
8/8	15.30 u manifestatie Jabako onder motto « réalisation du gouvernement autonome et souverain mukongo », slogans tegen Lumumba en voor confederatie	602-3
8/8	<b>Lumumba keert terug in Leopoldstad</b>	—
8/8	's Avonds: ministerraad beslist uitzonderingstoestand uit te roepen over heel het grondgebied (militaire overheid belast met uitvoering; speciale rechtbanken); beslist tot uitdrijving Belgisch diplomatiek en consulaire personeel; beslist tot terugroeping van studenten en stagiaires uit België	699-700
9/8	Kalonji roept onafhankelijkheid Mijntaat uit	—
9/8	Voormiddag: Lumumba levert op een persconferentie scherpe kritiek op de oppositie, de Kerk en België	586-595
9/8	Voormiddag: staatssecretaris André Mandi betekent de beslissing van de ministerraad aan de Belgische ambassadeur: sluiting van de ambassade en onmiddellijk vertrek van de ambassadeur	607

1/8	Communiqué du Comité central de l'Abako en faveur d'un gouvernement Mukongo (Belga 2/8)	669-70
1/8	Conférence de presse de Jean Bolikango, président du Puna, qui constate que la sécurité et la prospérité des Congolais ont disparu depuis l'indépendance; il proteste contre les brutalités auxquelles se livrent les partisans du Puna et dénonce l'attitude du Premier ministre Lumumba, qui ne tient pas compte de l'opposition et veut au contraire l'éliminer	675-6, 673
2/8	Mgr Malula s'insurge contre le matérialisme athée et le laïcisme	684-5
3/8	Jepuna contre le Congo unitaire (conduit à la dictature, à l'anarchie et au communisme) et pour la confédération	676-7, 662
4/8	Le mouvement Kalonji dénonce, dans un communiqué de presse, la politique de Lumumba et plaide pour une confédération congolaise	662
6/8	Télégramme du PUNA au Conseil de sécurité des Nations unies: <Pour sauver Congo de communisme province Equateur réclame immédiatement république en confédération. Prions Nations Unies reconnaître officiellement République Equateur>	676
6/8	Télégramme de Diomi, vice-président du gouvernement provincial Leo et leader de l'Abako, au Conseil de sécurité des Nations unies: <Peuple Mukongo réaffirme sa position pour gouvernement mukongo dans Congo fédéral. Rejette gouvernement (dé)centralisé. Fonde son espoir sagesse Conseil Sécurité>; Moanda d'accord	662, 671
7/8	Télégramme de l'Abako (Jeunesses Abako) au Conseil de sécurité des Nations unies: <Abako représentant deux millions Bakongo, devant mouvement général de toute population, vote motion méfiance gouvernement Lumumba incapable assurer sécurité. Supplie Conseil Sécurité envisager confédération seule solution valable. Gouvernement Bakongo indépendant peut assurer ordre et prospérité pays>	670-1
7/8	Télégramme du Jabako (Jeunesses Abako) au Conseil de sécurité des Nations unies pour un gouvernement Mukongo et une confédération; le Jabako attend des Nations unies un référendum sur les structures politiques du Congo	671, 662
8/8	15h30 manifestation du Jabako avec, pour mot d'ordre, la « réalisation du gouvernement autonome et souverain mukongo », slogans contre Lumumba et pour une confédération	602-3
8/8	<b>Lumumba revient à Léopoldville</b>	—
8/8	Le soir: le Conseil des ministres décide de proclamer l'état d'exception sur l'ensemble du territoire (autorités militaires chargées de l'application; tribunaux spéciaux); décide d'expulser le personnel diplomatique et consulaire belge; décide de rappeler des étudiants et des stagiaires de Belgique	699-700
9/8	Kalonji proclame l'indépendance de la République minière	—
9/8	Le matin: Lumumba critique vivement, lors d'une conférence de presse, l'opposition, l'Église et la Belgique	586-595
9/8	Le matin: le secrétaire André Mandi signifie la décision du Conseil des ministres à l'ambassadeur de Belgique: fermeture de l'ambassade et départ immédiat de l'ambassadeur	607



9/8	Avond: ministerraad voorgezeten door Kasa Vubu; Lumumba suggereert president een verklaring af te leggen die de bevolking geruststelt	655, 700
10/8	Persconferentie Senaatsvoorzitter Ileo: uitzonderingstoestand is illegaal en unitaire structuur Congo beantwoordt niet aan aspiraties Congolezen; persconferentie verstoord door militairen	663-4
10/8	Incidenten voor Abako-hoofdkwartier; Lumumba slaagt er niet in menigte te kalmeren	664
11/8	Perscensuur ingesteld (MC 18/8)	700-1
11/8	Recht van vereniging en vergadering onderworpen aan voorafgaande toelating (MC 5/9)	701-2
11/8	Arrestatie Gabriel Makoso, hoofdredacteur <i>Courier d'Afrique</i> , en Denis Malingwendo, hoofdredacteur <i>Ma Patrie</i> (Puna)	664?
12/8	Geplande kaderdag van Abako in Thysville door de overheid verboden	672, 699
13/8	Radiotoespraak van Kasa Vubu; brengt hulde aan de bevolking, vraagt nationale eenheid, trouw aan de instellingen en aan de regering; vraagt de regering eveneens respect voor de instellingen	656-7, 672
13/8	Conseil National Extraordinaire (CNE) beslist tot ontbinding van de Katangese regering en tot arrestatie van de leiders van de secessie; CNE Lumumba suggereert dat de regering het parlement vraagt zijn activiteit voor drie maanden op te schorten	640 n2,?
16/8	Conseil National Extraordinaire stelt militair regime in voor zes maanden; Lumumba stelt nationalisatie Lovanium voor	702, 697
20/8	<i>Courier d'Afrique</i> verboden	688
21/8	Verklaring van Moanda, ondervoorzitter Abako, tegen regering-Lumumba	672
22/8	Senaat heropent	708
25/8	Valse geruchten over landing Belgisch para's in regio Kenge	665-6
25/8	Spanning groeit in Leopoldstad: huiszoeken en arrestaties van Europeanen nemen toe, verbinding met Brazzaville verbroken, staking van 3000 arbeiders in textielabriek Utexteo, aanhouding senator Fele; 13 u politie opent vuur op stakers; 16.15 manifestatie van jongeren MNC-Kalonji, Puna, Abako tegen Lumumba bij opening Afrikaanse Conferentie	666
26/8	Senaat eist met 30 tegen 7 stemmen bij 6 onthoudingen het regeringsprogramma binnen 8 dagen	570?
1/9	Kamer heropent	712
1/9	Arrestatie Bolikango in Gemena, overgebracht naar Leopoldstad	668
2/9	Manifestatie van aanhangers van Bolikango in Leopoldstad	668
5/9	Lumumba wordt als premier afgezet door president Kasa Vubu	—

9/8	Le soir: Conseil des ministres présidé par Kasa Vubu; Lumumba suggère au président de faire une déclaration qui rassure la population	655, 700
10/8	Conférence de presse du président du Sénat Ileo: l'état d'exception est illégal et la structure unitaire du Congo ne répond pas aux aspirations des Congolais; conférence de presse, perturbée par des militaires	663-4
10/8	Incidents devant le quartier général de l'Abako; Lumumba ne réussit pas à calmer la foule	664
11/8	Instauration de la censure de la presse (MC 18/8)	700-1
11/8	Droit d'association et de réunion soumis à autorisation préalable (MC 5/9)	701-2
11/8	Arrestation de Gabriel Makoso, rédacteur en chef du <i>Courier d'Afrique</i> , et de Denis Malingwendo, rédacteur en chef de <i>Ma Patrie</i> (Puna)	664?
12/8	Interdiction par les autorités de la journée des cadres d'Abako prévue à Thysville	672, 699
13/8	Allocution radiodiffusée de Kasa Vubu; rend hommage à la population, appelle à l'unité nationale, à la fidélité aux institutions et au gouvernement; demande également au gouvernement de respecter les institutions	656-7, 672
13/8	Le Conseil National Extraordinaire (CNE) décide de dissoudre le gouvernement Katangais et d'arrêter les chefs sécessionnistes; le CNE suggère à Lumumba que le gouvernement demande au Parlement de suspendre ses activités pendant trois mois	640 n2,?
16/8	Le Conseil National Extraordinaire instaure un régime militaire pour six mois; Lumumba propose la nationalisation de Lovanium	702, 697
20/8	Interdiction du <i>Courier d'Afrique</i>	688
21/8	Déclaration de Moanda, vice-président de l'Abako, contre le gouvernement Lumumba	672
22/8	L'ajournement du Sénat prend fin	708
25/8	Fausse rumeur concernant le débarquement de paras belges dans la région de Kenge	665-6
25/8	La tension augmente à Léopoldville: les perquisitions et les arrestations d'Européens se multiplient, la liaison avec Brazzaville est rompue, grève de 3000 ouvriers à l'usine textile Utexteo, arrestation du sénateur Fele; 13 h: la police ouvre le feu sur les grévistes; 16h15: manifestation de jeunes du MNC-Kalonji, du Puna, de l'Abako contre Lumumba lors de l'ouverture de la Conférence africaine	666
26/8	Le Sénat exige, par 30 voix contre 7 voix et 6 absentions, le dépôt du programme gouvernemental dans les 8 jours	570?
1/9	L'ajournement de la Chambre prend fin	712
1/9	Arrestation de Bolikango à Gemena, transféré à Léopoldville	668
2/9	Manifestation de partisans de Bolikango à Léopoldville	668
5/9	Lumumba est destitué en tant que premier ministre par le président Kasa Vubu	—

## 2. De eerste aanwijzingen van Belgische interventie in het begin van de crisis

### *Hoop op een snelle regeringswijziging*

Vanaf het begin, dat wil zeggen vanaf 6 juli, heerst er een grondig en wederzijds wantrouwen tussen premier Lumumba en de Belgische regering, een wantrouwen dat beide partijen belet open en vlot te communiceren. Reeds op 6 juli beweert Lumumba dat de muiterij het gevolg is van een Belgisch complot en dat bepaalt uiteraard zijn relatie met de Belgische autoriteiten. Ambassadeur Jean Van den Bosch ontmoet Lumumba voor het laatst in de nacht van 7 op 8 juli, nadien is er geen rechtstreeks contact meer tussen beide personen <sup>(46)</sup>. Ook de twee Belgische ministers, De Schryver en Ganshof van der Meersch, die op 10 juli in Congo arriveren, krijgen geen contact met Lumumba (evenmin met Kasa Vubu).

De Belgische ambassadeur in Leopoldstad Van den Bosch maakt in zijn memoires melding van een merkwaardig gesprek dat hij op 6 juli, de eerste dag van de Congolese crisis, voert met president Kasa Vubu. Wij geven hier de passage weer :

*<Dans l'après-midi, je décidai de mettre le Président de la République au courant des événements de la matinée et de lui dire combien ce premier contact avec le Gouvernement m'inquiétait pour l'avenir de nos relations <sup>(47)</sup>.*

*Je le trouvai très compréhensif, en fait aussi inquiet que moi; mécontent de la désinvolture avec laquelle Lumumba le traitait, il me rappela son pouvoir de le révoquer à tout instant, mais ajouta qu'il devait choisir son heure avec soin, car le Premier était encore très fort > <sup>(48)</sup>*

De confidantie van Kasa Vubu aan de Belgische ambassadeur — een vreemde mededeling voor een staats-hoofd — verklaart wellicht waarom in Belgische regeringskringen vrij snel de verwachting aanwezig is dat Lumumba aan het hoofd van de regering kan worden vervangen door een andere eerste minister. De vervanging van Lumumba is niet alleen de verwachting, maar ook de uitgesproken wens van Belgische regeringskringen <sup>(49)</sup>.

<sup>(46)</sup> Jean Van den Bosch, *Pré-Zaïre. Le cordon mal coupé*, Brussel, 1986, blz. 45. In zijn memoires biedt Van den Bosch zonder dat expliciet aan te geven niet zelden een parafrase van telexen uitgewisseld tussen Leopoldstad en Brussel.

<sup>(47)</sup> Van den Bosch refereert aan het begin van de muiterij, het verzoek van generaal Emile Janssens aan Cometro voor het inzetten van de Belgische troepen, en de daaropvolgende confrontatie tussen de Belgische ambassadeur en de Congolese regering.

<sup>(48)</sup> Van den Bosch, *Pré-Zaïre*, blz. 38-39.

<sup>(49)</sup> Kalb, blz. 6: « [Officials in the Belgian Foreign Office] began to speculate privately about the desirability of persuading Kasavubu to remove him from office ». Op basis van een telex van de VN-ambassadeur in Brussel aan State Department van 7 juli 1960 (nr 43).

## 2. Les premiers indices d'une intervention belge au début de la crise

### *Espoir d'un changement rapide de gouvernement*

Dès le départ, c'est-à-dire dès le 6 juillet, il règne une méfiance profonde et réciproque entre le premier ministre Lumumba et le gouvernement belge, méfiance qui empêche les deux parties de communiquer ouvertement et facilement. Dès le 6 juillet, Lumumba affirme que la mutinerie est le résultat d'un complot de la Belgique, ce qui détermine évidemment ses relations avec les autorités belges. L'ambassadeur Van den Bosch rencontre Lumumba, pour la dernière fois, dans la nuit du 7 au 8 juillet, après quoi il n'y aura plus de contact direct entre les deux personnes <sup>(46)</sup>. Les deux ministres belges, De Schryver et Ganshof van der Meersch, qui arrivent au Congo le 10 juillet, n'auront non plus aucun contact avec Lumumba (ni avec Kasa Vubu).

L'ambassadeur de Belgique à Léopoldville, Van den Bosch, évoque, dans ses Mémoires, une curieuse conversation qu'il a eue le 6 juillet, le premier jour de la crise congolaise, avec le président Kasa Vubu. Ce passage est reproduit ci-dessous :

Les confidences que Kasa Vubu fait à l'ambassadeur de Belgique — déclarations bien singulières pour un chef d'État — expliquent sans doute pourquoi les milieux gouvernementaux belges caressent assez rapidement l'espoir que Lumumba peut être remplacé à la tête du gouvernement par un autre premier ministre. Le remplacement de Lumumba est non seulement espéré, mais vivement souhaité par les milieux gouvernementaux belges <sup>(49)</sup>.

<sup>(46)</sup> Jean Van den Bosch, *Pré-Zaïre. Le cordon mal coupé*, Bruxelles, 1986, p. 45. Dans ses Mémoires, Van den Bosch paraphrase fréquemment, sans le mentionner explicitement, les télex échangés entre Bruxelles et Léopoldville.

<sup>(47)</sup> Van den Bosch se réfère au début de la mutinerie, à la demande que le général Emile Janssens a adressée à Cometro en vue de l'engagement de troupes belges et à la confrontation qui aura lieu entre l'ambassadeur de Belgique et le gouvernement congolais.

<sup>(48)</sup> Van den Bosch, *Pré-Zaïre*, pp. 38-39.

<sup>(49)</sup> Kalb, p. 6 : « [Officials in the Belgian Foreign Office] began to speculate privately about the desirability of persuading Kasavubu to remove him from office ». Sur la base d'un télex adressé par l'ambassadeur des Nations unies à Bruxelles au Département d'État le 7 juillet 1960 (n° 43).

België stelt zijn hoop op Minister van Buitenlandse Zaken Justin Bomboko. Bomboko beschikt als gevolg van zijn studies aan de ULB over goede contacten in België. Ambtshalve is hij ook de minister die het meest intensieve contact onderhoudt met Belgische autoriteiten. Bomboko manifesteert zich als een politicus die, zonder de Congolese belangen uit het oog te verliezen, de band met België wil behouden. Door zijn optreden in het begin van de crisis — onder andere zijn tussenkomsten tot bescherming van Belgische vluchtelingen — boezemt hij de Belgische regering vertrouwen in. De nauwe relatie tussen Bomboko en België zal een belangrijke rol spelen in het dossier-Lumumba. In de nacht van 12 op 13 juli doet ambassadeur Van den Bosch een merkwaardige mededeling aan minister van Buitenlandse Zaken Bomboko :

La Belgique fonde ses espoirs sur le ministre des Affaires étrangères, Justin Bomboko. Ayant poursuivi ses études à l'ULB, celui-ci dispose de bons contacts en Belgique. De par ses fonctions, il est également le ministre qui entretient les contacts les plus étroits avec les autorités belges. Bomboko se révèle être un homme politique qui, sans négliger les intérêts congolais, tient à préserver le lien avec la Belgique. Son attitude au début de la crise — notamment ses interventions destinées à protéger des réfugiés belges — suscite la confiance du gouvernement belge. L'étroite relation unissant Bomboko à la Belgique jouera un rôle important dans le dossier Lumumba. Dans la nuit du 12 au 13 juillet, l'ambassadeur Van den Bosch fait une communication étrange au ministre des Affaires étrangères Bomboko :

*<Enfin je lui donnai la substance des différents messages que j'avais reçus de Bruxelles dans la journée: ce qui m'offrit l'occasion de critiquer l'attitude du Premier Ministre et des membres les plus douteux de son gouvernement, les Gizenga, Kashamura et consorts. En revanche, je lui laissai entendre combien Bruxelles serait heureux de le voir prendre la tête du gouvernement ou de l'armée et que nous l'y aiderions volontiers> (50)*

#### Dreigende oorlog

Is het aanvankelijk het onvermogen van de Congolese regering, die de Belgische autoriteiten de illusie bezorgt dat ze snel kan worden vervangen, dan is het evenwel de toenadering van Lumumba tot de Sovjet-Unie en de dreigende oorlog tussen Congo en België die de vastberadenheid creëren om ze actief te bestrijden. Op 13 juli, de dag waarop de Belgische troepen Leopoldstad bezetten, de verklaring van de Sovjets in de VN aan de Congo-crisis een nieuwe wending geeft en minister Kashamura op radio-Leopoldstad een felle anti-Belgische campagne begint, is er een eerste indicatie in die zin. Wigny noteert in zijn memoires :

#### Menace de guerre

Si, initialement, c'est la carence du gouvernement congolais qui donne aux autorités belges l'illusion qu'il pourrait être rapidement remplacé, la détermination à le combattre activement résulte, quant à elle, du rapprochement opéré par Lumumba à l'égard de l'Union soviétique et de la menace de guerre entre le Congo et la Belgique. Une première indication en ce sens est donnée le 13 juillet, le jour où les troupes belges occupent Léopoldville, où la déclaration faite par l'Union soviétique aux Nations unies donne une nouvelle tournure à la crise congolaise et où le ministre Kashamura entame une virulente campagne antibelge sur les ondes de radio-Léopoldville. Dans ses Mémoires, Wigny note ce qui suit :

*<19 h 30 – Coup de téléphone de Hubert Dejeneffe de Léopoldville. L'arrivée des paras a provoqué la détente (51), mais la radio appelle à la révolte. « Il ne restera plus un seul Belge au Congo ».*

*Je communique cette information à Gilson.*

*Lefèbvre me téléphone qu'il a reçu exactement la même communication du directeur-général de Pétrocongo.*

*Eyskens que j'avise de la situation, parle de la nécessité d'obtenir un changement rapide de gouvernement, de baillonner la radio et d'en parler à Gilson seul> (52)*

(50) Van den Bosch, *Pré-Zaire*, blz. 78. Hierover ook Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 136 : « Le chef de la mission diplomatique lui a signifié notre espoir de le voir à la tête de l'Armée ou du pays ». Télex ontvangen om 1.30 u 's nachts en onmiddellijk getelefoneerd naar premier Eyskens en naar Afrikaanse Zaken.

(51) De interventie van de Belgische troepen in Leopoldstad in de voormiddag van 13 juli.

(52) Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 154.

(50) Van den Bosch, *Pré-Zaire*, p. 78. À ce sujet, également Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 136 : « Le chef de la mission diplomatique lui a signifié notre espoir de le voir à la tête de l'Armée ou du pays ». Télex reçu à 1h30 du matin et communiqué immédiatement par téléphone au premier ministre Eyskens et aux Affaires africaines.

(51) L'intervention des troupes belges à Léopoldville dans la matinée du 13 juillet.

(52) Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 154.

Nog meer indicaties zijn er op 14 juli, de dag waarop de VN-Veilighedsraad de terugtrekking vraagt van de Belgische troepen, Congo de diplomatieke betrekkingen met België verbreekt, Lumumba en Kasa Vubu een rechtstreeks beroep doen op de Sovjet-Unie en de dreiging van een oorlogsverklaring in de lucht hangt. In veel opzichten markeert 14 juli een escalatie in de Congocrisis. Reeds in de vroege ochtend van 14 juli — terwijl het debat in de VN-Veilighedsraad nog volop aan de gang is — komt de beperkte kabinetsraad samen (5.30-9.30 u), gealarmeerd door het Congolese ultimatum (3.30 u) dat de Belgische troepen binnen de twee uur het Congolese grondgebied moeten verlaten. Gezien de gebeurtenissen van de voorbije 24 uren, mogen we aannemen dat sommige ministers harde taal hebben gesproken. Of zij een actie tegen de Congolese regering hebben overwogen weten we niet, wel dat er werd gesuggereerd zich meester te maken van radio-Leopoldstad, een actie met politiek karakter.

*En attendant la conclusion du débat au Conseil de Sécurité, le Comité examine l'opportunité, d'une part, d'occuper dès à présent Stanleyville et Coquilathville et, d'autre part, de s'emparer de la radio de Léopoldville. On fait ressortir que, si la Belgique avait l'intention de poursuivre une politique à long terme, on pourrait concevoir une politique de fermeté. Mais, dès l'instant où l'arrivée des troupes de l'ONU est peut-être imminente, il serait opportun de créer une tension supplémentaire. En effet, les risques de complications internationales sont grands et, en ce qui concerne la radio, il ne faut pas oublier qu'il y a d'autres moyens d'ameuter la population. En conclusion, le Comité estime qu'il faut s'en tenir à la politique arrêtée antérieurement, à savoir n'intervenir que lorsqu'il y a menace grave »<sup>(53)</sup>.*

Op de middag van 14 juli, nog voor het nieuws van de diplomatieke breuk Brussel bereikt, besluit minister Wigny handelend op te treden. In zijn memoires noteert hij naar aanleiding van de ministerraad die om 12 uur bijeenkomt :

*<A midi, le Conseil est mis au courant des décisions prises le matin concernant la relève des troupes belges par les troupes onusiennes sur toute l'étendue du territoire, y compris le Katanga.*

*Nécessité d'obtenir une refonte du gouvernement à Léo pour arrêter la politique de soviétisation menée par quelques-uns. Nécessité d'avoir des hommes bien fournis d'argent. Nécessité d'un entretien avec Wendelen et mission à lui confier; je l'envoie à Léo pour se mettre à la disposition de Bomboko><sup>(54)</sup>.*

Het is uit deze passage niet duidelijk of de regerings-herschikking in Leopoldstad het voorwerp uitmaakte van de bespreking op de ministerraad, dan wel een persoonlijke reflectie is van Wigny. In elk geval neemt minister Wigny het initiatief André Wendelen naar Congo te sturen. Wendelen is een topambtenaar van Buitenlandse Zaken in de EEG<sup>(55)</sup>. Wendelen, die ook professor was aan de ULB, geniet de sympathie van zijn oud-student Bomboko, die hem na de onafhankelijkheid trouwens graag als zijn diplomatiek raadgever had gezien. Is Wigny vaag over de opdracht van Wendelen, dan is ambassa-

Il y a encore plus d'indications le 14 juillet, lorsque le Conseil de sécurité des Nations unies demande le retrait des troupes belges, que le Congo rompt ses relations diplomatiques avec la Belgique, que Lumumba et Kasa Vubu lancent un appel direct à l'U.R.S.S. et que la menace d'une déclaration de guerre est dans l'air. À de nombreux égards, le 14 juillet marque une escalade dans la crise congolaise. À l'aube du 14 juillet — alors que le débat au Conseil de sécurité des Nations unies battait son plein — le Conseil de cabinet restreint se réunit (5h30-9h30), alarmé par l'ultimatum congolais (3h30) ordonnant aux troupes belges de quitter le territoire congolais dans les deux heures. Eu égard aux événements des dernières 24 heures, on peut supposer que certains ministres n'ont pas mâché leurs mots. On ignore s'ils ont envisagé une action contre le gouvernement congolais, mais on sait qu'il a été suggéré de s'emparer de radio Léopoldville, une action à caractère politique.

Le 14 juillet, à midi, dès avant que Bruxelles soit informée de la rupture diplomatique, le ministre Wigny décide d'agir. Dans ses Mémoires, il note à propos du conseil des ministres qui doit se réunir à 12 heures :

Ce passage ne permet pas de déterminer avec précision si le remaniement gouvernemental à Léopoldville a fait l'objet des discussions au conseil des ministres, ou s'il s'agit d'une réflexion personnelle de Wigny. En tout cas, le ministre Wigny prend l'initiative d'envoyer André Wendelen au Congo. Wendelen est un haut fonctionnaire des Affaires étrangères auprès de la CEE<sup>(56)</sup>. Wendelen, qui était aussi professeur à l'ULB, bénéficie de la sympathie de son ancien étudiant Bomboko, qui aurait d'ailleurs aimé qu'il devienne son conseiller diplomatique, après l'indépendance. Si Wigny reste vague quant

<sup>(53)</sup> PV blz. 572

<sup>(54)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 160.

<sup>(55)</sup> Hij zal later nog missies uitvoeren voor Wigny bij Bomboko.

<sup>(53)</sup> Procès-verbal, p. 572.

<sup>(54)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p.160

<sup>(55)</sup> Plus tard, il accomplira encore des missions pour Wigny auprès de Bomboko.

deur Van den Bosch, die in Leopoldstad verrast is door de komst van de ministeriële gezant, duidelijk :

à la mission de Wendelen, l'ambassadeur Van den Bosch, qui est surpris à Léopoldville par l'arrivée de l'émissaire ministériel, se montre quant à lui très clair :

*<La journée se termina par une surprise désagréable en son principe, agréable en son application. Mon collègue André Wendelen, Délégué permanent adjoint auprès des Communautés Européennes, était à Léopoldville. Je m'habituais – non sans peine – à voir les Ministres Ganshof, Scheyven, Gilson, voire même Eyskens, envoyer in extremis des émissaires à mes côtés. Aucun d'eux n'avait confiance en moi et chacun d'eux préférerait les recouplements de ses propres sbires. Mais je fus surpris de voir, sans me prévenir, le Ministre des Affaires étrangères en faire autant. Dieu merci, André Wendelen était un ami et se comporta comme tel : il était chargé de tâter les possibilités de mise sur pied d'un gouvernement Bomboko en lieu et place de la combinaison Lumumba. Nous ne l'avions pas attendu pour y songer, avions pressenti plusieurs fois le ministre congolais des Affaires étrangères, et fait part à Bruxelles de sa réserve. Rien n'y faisait, il fallait une contre-vérification. (...) Dans ce cas-ci, Bomboko, qui n'attendait pas notre ami, se plaignit de ne pas avoir été prévenu de son arrivée. Le moment était évidemment mal choisi et Bruxelles aurait pu le savoir, s'il avait pris le soin élémentaire de me consulter. Bomboko consigna Wendelen à l'hôtel et lui recommanda de ne pas avoir de contacts visibles avec nous. Il repartit le surlendemain Gros-Jean comme devant> <sup>(66)</sup>*

Geheel werkloos is Wendelen niet geweest. Maar de resultaten van zijn missie kennen we alleen uit de summiere verwijzing naar zijn mondeling rapport in de memoires van Wigny. Een staatsgreep tegen Lumumba, luidt de conclusie, zit er voorlopig niet in. De uitdrukking alleen al is veelzeggend.

Wendelen n'est pas resté tout à fait inactif, mais nous ne connaissons les résultats de sa mission que par un renvoi sommaire à son rapport oral dans les Mémoires de Wigny. La conclusion est qu'on ne peut prévoir, pour l'instant, un coup d'Etat contre Lumumba. L'expression seule en dit déjà long.

*<16 h 40 — Wendelen revient du Congo et me fait un rapport.*

*L'opposition a très bien compris nos leçons de droit. Elle respecte la stabilité gouvernementale et la personne de Lumumba et l'inviolabilité du chef de l'Etat. Lumumba est très puissant et très influent. On ne peut prévoir actuellement un coup d'Etat. Peut-être y aura-t-il des mouvements provinciaux. De plus en plus, des députés quittent la capitale pour rentrer chez eux> <sup>(67)</sup>*

De verbreking van de diplomatieke betrekkingen, kort na de middag van 14 juli, roept ook het doemscenario op van een echte oorlog tussen Congo en België. Discussies hierover in de schoot van de regering (op 14 en 15 juli) dringen echter niet door naar buiten. Onmiddellijk na ontvangst van het Congolese telegram (14 juli, 13.30 u), roept premier Eyskens het Congo-comité bijeen (14.30-15.30 u). Volgens Wigny behoort een oorlogsverklaring tot de mogelijkheden en staat de regering voor de keuze tussen een diplomatieke en een militaire optie.

La rupture des relations diplomatiques qui intervient peu après midi, le 14 juillet, fait craindre le scénario catastrophe d'une véritable guerre entre le Congo et la Belgique. Rien ne filtre toutefois des discussions qui ont eu lieu à ce sujet au sein du gouvernement (les 14 et 15 juillet). Immédiatement après avoir reçu le télégramme congolais (le 14 juillet à 13 heures 30), le premier ministre Eyskens convoque le Comité Congo (14 heures 30-15 heures 30). Selon Wigny, une déclaration de guerre n'est pas à exclure et le gouvernement doit choisir entre l'option diplomatique et l'option militaire.

*<Nous avons le choix entre deux tactiques : un coup de main militaire comportant l'occupation des villes et la capture du gouvernement, ou une action principalement diplomatique> <sup>(68)</sup>*

Wigny, gesteund door Scheyven, kiest voor de diplomatieke optie. Op de ministerraad van 15 juli wordt opnieuw de mogelijkheid van een oorlogsverklaring besproken en wordt in dat geval de gevangenneming van de

Wigny, soutenu par Scheyven, choisit la voie diplomatique. Au Conseil des ministres du 15 juillet, on réexamine l'éventualité d'une déclaration de guerre et, dans cette optique, la capture du gouvernement congolais et

<sup>(66)</sup> Van den Bosch, *Pré-Zaïre*, blz. 109.

<sup>(67)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 198. Merkwaardig is evenwel dat Wigny op de beperkte kabinetsraad van diezelfde dag te kennen geeft dat de oppositie tegen Lumumba groeit. Zie noot.

<sup>(68)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 162. Daarover staat niets in het PV.

<sup>(66)</sup> Van den Bosch, *Pré-Zaïre*, p. 109.

<sup>(67)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 198. Il est toutefois curieux qu'au Conseil de cabinet restreint du même jour, Wigny déclare que l'opposition à Lumumba s'intensifie. Voir note.

<sup>(68)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 162. Le PV est muet à ce sujet.

Congolese regering en de bezetting van de militaire kampen overwogen, maar niet aanvaard.

**Document 19**

Uittreksel uit het proces-verbaal van de kabinetsraad, 15 juli 1960.

*<Le Conseil procède à un long échange de vues sur les conséquences d'une intervention qui comporterait une mainmise sur le Gouvernement congolais ainsi que sur les camps militaires>*

Hoewel op de beperkte kabinetsraad van 14 juli de diplomatieke optie de bovenhand krijgt, worden nog op de vergadering of onmiddellijk daarna, enkele schikkingen getroffen met het oog op een actie tegen de regering in Leopoldstad. Dat blijkt uit een notitie op de notulen van de vergadering die nog dezelfde namiddag aan de kabinetschef van de Koning worden bezorgd (document 20). Minister Ganshof zal iemand naar Leopoldstad sturen voor een anti-regeringsactie. Uit een andere bron (document 21) kan opgemaakt worden dat het gaat om Buch, agent van de Staatsveiligheid. In de papieren Ganshof van der Meersch berusten er inderdaad verschillende stukken waaruit blijkt dat een agent, Athos genaamd, omstreeks die tijd in Leopoldstad arriveert. Athos rapporteert aan Ludo Caeymaex, hoofd van de Belgische Staatsveiligheid, en aan Ganshof van der Meersch, ook na diens ontslag als minister op 20 juli. In zijn rapporten is er sprake van « *La Source* », een codenaam voor Jan Hollants van Loocke, een gewezen kabinetsmedewerker van minister Ganshof die is gehecht aan de Belgische ambassade in Leopoldstad. Hollants verklaarde voor de parlementaire onderzoekscommissie dat hij inderdaad door zijn minister bij Caeymaex werd geïntroduceerd met het oog op een actie tegen Lumumba. Uit de rapporten van Athos kan men afleiden dat zijn missie erin bestaat Congolese politici op te zetten tegen Lumumba.

**Document 20**

Aantekening in de marge van de notulen van de beperkte kabinetsraad van 14 juli 1960; AKP-K<sup>(59)</sup>

*<- poste émetteur Léo saboté par nous/  
- Ganshof chargé d'essayer de mettre/  
tout en oeuvre pour obtenir une/  
réaction politique - c.à.d. anti/  
Gvt Congol./*

<sup>(59)</sup> Een getypt exemplaar van deze notulen in AKP en in PAL. De aantekening komt alleen voor op het exemplaar van het AKP. De notulen werden opgesteld door d'Aspremont Lynden, die occasioneel als secretaris van de beperkte kabinetsraad. Ze werden door hem bezorgd aan Lefébure. Maar de notitie is noch in het handschrift van d'Aspremont Lynden noch in dat van Lefébure.

l'occupation des camps militaires sont envisagées, mais ne sont pas acceptées.

**Document 19**

Extrait du procès-verbal du Conseil de cabinet, 15 juillet 1960.

Bien que, lors de la réunion du Conseil de cabinet restreint du 14 juillet, l'option diplomatique l'ait emporté, on prend, au cours de cette réunion ou immédiatement après, quelques dispositions en vue d'une action contre le gouvernement de Léopoldville. C'est ce qu'indique une note figurant sur le procès-verbal de la réunion qui a été transmis, dans le courant de la même après-midi, au chef de cabinet du Roi (document 20). Le ministre Ganshof enverra quelqu'un à Léopoldville pour y mener une action contre le gouvernement. On sait, par une autre source (document 21), qu'il s'agit de Buch, un agent de la Sûreté de l'État. Dans les archives de Ganshof van der Meersch figurent en effet plusieurs pièces dont il ressort qu'un agent, nommé Athos, arrive à Léopoldville plus au moins à cette époque. Athos fait rapport à Ludo Caeymaex, chef de la Sûreté de l'État belge, et à Ganshof van der Meersch, même après la démission de celui en tant que ministre, le 20 juillet. Dans ses rapports, il est question de « *La Source* », un nom de code pour Jan Hollants van Loocke, ancien collaborateur du cabinet du ministre Ganshof van der Meersch, qui est attaché à l'ambassade de Belgique à Léopoldville. Hollants a déclaré devant la commission d'enquête parlementaire qu'il a effectivement été introduit auprès de Caeymaex par son ministre en vue d'entreprendre une action contre Lumumba. On peut inférer des rapports d'Athos que sa mission consistait à monter des hommes politiques congolais contre Lumumba.

**Document 20**

Annotation en marge du procès-verbal du Conseil de cabinet restreint du 14 juillet 1960; APR-C<sup>(59)</sup>

<sup>(59)</sup> Un exemplaire dactylographié de ce procès-verbal dans les APR et dans les documents d'Aspremont Lynden. L'annotation ne figure que sur l'exemplaire des APR. Le procès-verbal a été rédigé par d'Aspremont Lynden, qui faisait occasionnellement fonction de secrétaire du Conseil de cabinet restreint. C'est lui qui l'a transmis à Lefébure. Mais l'annotation n'est ni de la main de d'Aspremont ni de celle de Lefébure.



*fera partir qq'un ce soir/  
sans doute aussi pour Katanga>\**

In de avond van 14 juli, ten slotte, houdt de NAVO in Parijs een speciale vergadering over Congo. De Belgische ambassadeur, André De Staercke, waarschuwt dat een voortijdig vertrek van de Belgische troepen de vrije hand zou geven aan de communisten. Volgens hem is Kasa Vubu de gijzelaar van Lumumba en is Kashamura, de minister van Informatie, een communist. Het ware beter indien president, premier en minister van Informatie van de scene verdwenen <sup>(60)</sup>. De interventie van De Staercke is het rechtstreekse gevolg van een gesprek, in de vooravond, tussen minister Wigny en gouverneur Gillet van de Société Générale. Om 17.45 u ontvangt Wigny de gouverneur, die hem wijst op de communistische infiltratie in Congo en op de noodzaak Katanga te behouden. Om 18.00 u telefoneert Wigny naar De Staercke en herhaalt de verklaring van Gillet. Vreest de NAVO niet, aldus Wigny, een defensielinie in Centraal Afrika te verliezen <sup>(61)</sup>?

#### *Een merkwaardige boodschap van Kalonji*

's Anderendaags, op 15 juli, wordt Brussel geconfronteerd met een verzoek van Congolese zijde. Op die dag neemt Albert Kalonji via zijn raadgever in Brussel, Raymond Soumoy, contact op met de kabinetschef van de Koning. De leider van de MNC-Kalonji en van de Baluba in Kasai is al langer een publiek tegenstander van Lumumba, die hem bij de regeringsvorming aan de kant heeft gelaten. Na Lumumba's toespraak van 30 juni heeft Kalonji Koning Boudewijn in een telegram zijn verontschuldigingen aangeboden. Zijn plan om Lumumba in het parlement daarover te interpelleren moet wijken wegens de crisis na de Belgische militaire interventie. Het gesprek tussen Lefébure en Soumoy gaat over een mogelijke regeringswissel in Leopoldstad. Kalonji vraagt de steun van België. We mogen aannemen dat Soumoy inderdaad namens Kalonji spreekt. Uit de studie van Madeleine Kalb weten we immers dat Kalonji zelf op 11 juli een gelijkaardig verzoek heeft gericht tot de Amerikaanse ambas-

<sup>(60)</sup> Kalb, blz. 15-16, naar een telegram van de Amerikaanse NAVO-ambassadeur aan het State Department.

<sup>(61)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 163. Over de interventie van De Staercke op de NAVO niets in de memoires van Wigny. Op 15 juli spreekt Wigny opnieuw over de sovjetisering van Congo in zijn dagelijkse gesprek (« Je les vois tous les jours », blz. 172) met de ambassadeurs van Groot-Brittannië, de Verenigde Staten en Frankrijk (« il n'y a plus de gouvernement, mais seulement des agitateurs ») blz. 167.

Enfin, dans la soirée du 14 juillet, l'OTAN tient à Paris une réunion spéciale consacrée à l'affaire congolaise. L'ambassadeur de Belgique, André De Staercke, avertit qu'un retrait prématuré des troupes belges laisserait toute latitude aux communistes. Il estime que Kasa Vubu est l'otage de Lumumba et que Kashamura, le ministre de l'Information, est un communiste. Il serait préférable que le président, le premier ministre et le ministre de l'Information disparaissent de la scène <sup>(60)</sup>. L'intervention de De Staercke est la conséquence directe d'un entretien qui a eu lieu, en début de soirée, entre le ministre Wigny et le gouverneur Gillet de la Société générale. À 17h45, Wigny reçoit le gouverneur, qui attire son attention sur l'infiltration communiste au Congo et sur la nécessité de conserver le Katanga. À 18 heures, Wigny téléphone à De Staercke et répète la déclaration de Gillet. Wigny se demande si l'OTAN ne craint pas de perdre une ligne de défense en Afrique centrale <sup>(61)</sup>.

#### *Un étrange message de Kalonji*

Le lendemain, le 15 juillet, Bruxelles est confronté à une demande congolaise. Ce jour-là, Albert Kalonji prend contact avec le chef de cabinet du Roi par l'intermédiaire de Raymond Soumoy, son conseiller à Bruxelles. Le chef du MNC-Kalonji et des Baluba au Kasai a depuis longtemps déclaré publiquement son opposition à Lumumba, qui l'a laissé de côté lors de la formation du gouvernement. Après le discours prononcé par Lumumba le 30 juin, Kalonji a envoyé un télégramme au Roi Baudouin pour lui présenter ses excuses. Le projet qu'il avait d'interpeller Lumumba à ce sujet au parlement a fait long feu en raison de la crise consécutive à l'intervention militaire belge. L'entretien de Lefébure et Soumoy concerne l'éventualité d'un changement de gouvernement à Léopoldville. Kalonji demande le soutien de la Belgique. Nous pouvons supposer que Soumoy parle en effet au nom de Kalonji. Nous savons en effet, grâce à l'étude de Madeleine Kalb, que, le 11 juillet, Kalonji a lui-même adressé

<sup>(60)</sup> Kalb; p. 15-16, d'après un télégramme adressé au Département d'État par l'ambassadeur des États-Unis à l'OTAN.

<sup>(61)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 163. On ne trouve rien au sujet de l'intervention de De Staercke à l'OTAN dans les mémoires de Wigny. Le 15 juillet, Wigny fait une nouvelle fois allusion à la soviétisation du Congo lors de l'entretien quotidien (« Je les vois tous les jours », p. 172) qu'il a avec les ambassadeurs de Grande-Bretagne, des États-Unis et de France (« il n'y a plus de gouvernement, mais seulement des agitateurs ») p. 167.

sadeur in Leopoldstad, zonder succes<sup>(62)</sup>. Maar vraagtekens kunnen wel worden geplaatst bij de ernst van het verzoek<sup>(63)</sup>. De kabinetschef van de Koning vindt het gesprek belangrijk genoeg om er de Koning en de Eerste minister over in te lichten. We beschikken zowel over de notitie van de kabinetschef bij het gesprek met Soumoy, als de notitie van de premier bij zijn gesprek met de kabinetschef. Eyskens beschouwt Kalonji niet als een stabiele persoon.

### Document 21

Aantekening van Lefébure, kabinetschef van de Koning, 15 juli 1960; AKP-K

une demande similaire à l'ambassadeur des États-Unis à Léopoldville, mais sans succès<sup>(62)</sup>. On peut cependant s'interroger sur le sérieux de la demande<sup>(63)</sup>. Le chef de cabinet du Roi juge que l'entretien est suffisamment important pour en aviser le Roi et le premier ministre. Nous disposons à la fois des notes du chef de cabinet à propos de l'entretien avec Soumoy et des notes du premier ministre à propos de son entretien avec le chef de cabinet. Eyskens considère que Kalonji est une personne instable.

### Document 21

Notes de Lefébure, chef de cabinet du Roi, 15 juillet 1960; APR-C

<15.7.60/  
11h/res/  
Reçu M/r Soumoy – conseiller A.K.<sup>(64)</sup>/  
- L.<sup>(65)</sup> n'a pas eu de majorité effective. Au/  
moment du vote, confusion générale et/  
l'on a proclamé 74 oui, sans vérification/  
- Kv.<sup>(66)</sup> est prisonnier de L. qui ne le lâche/  
pas/  
- Un seul homme est responsable de la situation/  
au Congo: L./  
- K.<sup>(67)</sup> voudrait s'en débarrasser: A.K. en/  
collaboration avec d'autres partis songent à/  
une action parlementaire ou autre – Milieux prêtres./  
- A.K. a déjà conclu des accords avec Tchombé/  
au sujet Kasai/  
- Les noirs ne comprennent pas pourquoi tous/  
les belges s'en vont./  
- Les troupes noires de Léopoldville ne marche-/  
raient pas p[ou]r L., au cas où le Congo déclarerait/  
la guerre à la Belgique./

<sup>(62)</sup> « [Timberlake] had kept in close touch with these leaders ever since Kalonji stopped in to see him on July 11 to ask funds to help overthrow the Lumumba government. Timberlake reported deadpan: « I informed him impossible grant such request since USG does not interfere in internal affairs of foreign governments » » (Kalb, blz. 51)

<sup>(63)</sup> Over Soumoy schrijft d'Aspremont in een nota van 17 augustus: « Un Belge, conseiller personnel de Monsieur Kalonji, Monsieur Soumoy(ois ?) qui s'occupe d'une agence de voyages à Bruxelles, semble bien intentionné dans l'ensemble, mais est caractérisé par une certaine légèreté qui inquiète tous ceux qui ont été en rapport avec lui ces derniers jours ». Een rapport van de Staatsveiligheid van 8 september 1960 preciseert: « Sous l'étiquette de conseiller du chef de la République Autonome du Sud Kasai, il faut voir en Soumoy autant un ami de ce dernier qu'un instrument de la « Fominière », décidée à sauver ses intérêts et à assurer la marche de ses installations en Afrique » (ASE, CO/C/en III/2/Belg sf/Recrutement de mercenaires pour le Katanga).

<sup>(64)</sup> Albert Kalonji.

<sup>(65)</sup> Lumumba.

<sup>(66)</sup> Kasa Vubu.

<sup>(67)</sup> Kasa Vubu (die verder als Kv wordt afgekort) of Kalonji (die als AK wordt afgekort) ?

<sup>(62)</sup> « [Timberlake] had kept in close touch with these leaders ever since Kalonji stopped in to see him on July 11 to ask funds to help overthrow the Lumumba government. Timberlake reported deadpan: « I informed him impossible grant such request since USG does not interfere in internal affairs of foreign governments » » (Kalb, p. 51).

<sup>(63)</sup> Concernant Soumoy, d'Aspremont écrit dans une note du 17 août: « Un Belge, conseiller personnel de Monsieur Kalonji, Monsieur Soumoy(ois ?) qui s'occupe d'une agence de voyages à Bruxelles, semble bien intentionné dans l'ensemble, mais est caractérisé par une certaine légèreté qui inquiète tous ceux qui ont été en rapport avec lui ces derniers jours ». Un rapport de la Sûreté de l'État concernant ses activités, daté du 8 septembre 1960, précisait: « Sous l'étiquette de conseiller du chef de la République Autonome du Sud Kasai, il faut voir en Soumoy autant un ami de ce dernier qu'un instrument de la « Fominière », décidée à sauver ses intérêts et à assurer la marche de ses installations en Afrique » (ASE, CO/C/en III/2/Belg sf/Recrutement de mercenaires pour le Katanga).

<sup>(64)</sup> Albert Kalonji.

<sup>(65)</sup> Lumumba.

<sup>(66)</sup> Kasa Vubu.

<sup>(67)</sup> Kasa Vubu (abrégié ensuite en Kv) ou Kalonji (abrégié en « AK ») ?



- A.K. demande si, au cas où L. serait renversé/  
& qu'un appel serait adressé par Kv & son/  
nouveau Gouvernement sur pied du Traité/  
d'amitié, la Belgique soutiendrait ce/  
nouveau gouvernement./  
- Mettre au courant R. et P.M. <sup>(68)</sup>/  
(s) L>\*

**Document 22**

Notitie van premier Eyskens bij een gesprek met Lefébure, kabinetschef van de Koning, 15 juli 1960; PE 6085

**Document 22**

Notes du premier ministre Eyskens à propos d'un entretien avec Lefébure, chef de cabinet du Roi, 15 juillet 1960; PE 6085

<15 juillet Lefébure me dit:/  
Soumoy/  
émissaire de Kalongi/  
ambitieux & pro-belge/  
Kasa prisonnier de Lu/  
coup d'Etat possible/  
Kasa libéré et gt honnêtes gens et/  
s/ base traité d'amitié/  
Kalonji d'accord avec Tschombé pour/  
sécession de Kassaï/  
difficultés Kassaï réglé avec Tschombe/  
s/ Bal & Lulua  
émissaire a eu entretien avec Youlou: avant/  
2 ans Congo franç. serait uni à Congo Belge/  
Kasa d'accord/  
Troupes dr 2 camps ne marcheront/  
pas pour Lu/  
Lu règne par terreur & argent/  
Kasjamura=0/  
Gigenga=0/  
-----  
d'accord avec Gans & d'Aspr envoyer/ <sup>(69)</sup>  
émiss privé Kat/  
1) gt B d'accord, encouragement/  
2) faire comprendre que pas UNO/  
éviter <sup>(70)</sup>  
3) Belg pas 1° vu décl de guerre/  
possible Luba/  
Gans envoie Buch (sur.) pour/  
contacter Hollants à Leo/  
but Ileo/  
+/- Kalonji (instable)>

<sup>(68)</sup> Koning en eerste minister;

<sup>(69)</sup> Dit is een tweede deel van het gesprek dat geen betrekking heeft op de mededeling van Soumoy.

<sup>(70)</sup> Onduidelijke betekenis. pas = par ?

<sup>(68)</sup> Roi et Premier ministre;

<sup>(69)</sup> C'est la deuxième partie de l'entretien, qui ne concerne pas le communiqué de Soumoy.

<sup>(70)</sup> La signification n'est pas claire. pas = par ?

*De vrees voor de communistische infiltratie*

Uit de overwegingen van Wigny op 14 juli en de tussenkomst van De Staercke op de NAVO-raad van 14 juli is reeds gebleken dat hun oppositie tegen Lumumba steunt op de vrees voor de « sovjetisering » van het Congolese regime. Die vrees houdt rechtstreeks verband met het Sovjet-standpunt van 13 juli en de boodschap van Lumumba en Kasa Vubu aan de Sovjet-Unie van 14 juli. Op 13 juli al spreekt Wigny tegenover VN-ambassadeur Walter Loridan de mening uit dat Kasa Vubu en Lumumba de speelfuigen zijn van de communisten :

*<M. le Ministre fait remarquer que Kasa Vubu et Lumumba sont les jouets des communistes au gouvernement et à ce sujet il rappelle le libellé de la demande qui sent à plein nez l'influence communiste. Il souligne également que M. Kashamura, communiste actif a été placé à l'Information et qu'il domine entièrement la radio au point que même le ministre des Affaires étrangères n'y a pratiquement pas accès> (71)*

De vrees voor de communistische infiltratie in Congo leefde al voor de onafhankelijkheid. Dit was onder meer het geval in het milieu van de Société Générale en de Union Minière. Het is zeker geen verrassing dat gouverneur Gillet in persoon op 14 juli minister Wigny waarschuwt voor de communistische bedreiging. In maart 1960 reeds drukt UMHK-topman Herman Robiliart zijn ongerustheid uit over de benoeming van Lumumba en Kashamura als leden van het Uitvoerend College. « Nul doute qu'au 1<sup>er</sup> juillet, ces messieurs ouvriront toutes grandes les portes du Congo à leurs amis de l'Est » (72). Die vrees bestaat eveneens in regeringskringen. Omstreeks dezelfde tijd vraagt d'Aspremont Lynden in een « zeer geheime » brief aan Woot de Trixhe, adjunct-administrateur van de Staatsveiligheid, alle informatie in dat verband. « Il me paraîtrait (...) souhaitable que l'on puisse recueillir en une synthèse tous les éléments que nous possédons sur les contacts avec l'Est et le Parti communiste de Lumumba et de son entourage » (73). Mogelijk is er een verband tussen dit verzoek en de vrees uitgedrukt door Robiliart.

Tussen 10 en 20 juli krijgt deze vrees nieuwe en sterke impulsen. De wijze waarop de Sovjet-Unie zich achter

*La crainte d'une infiltration communiste.*

Les considérations formulées par Wigny le 14 juillet et l'intervention de De Staercke au conseil de l'Atlantique Nord du 14 juillet ont déjà permis de constater que leur opposition à Lumumba était dictée par la crainte d'une « soviétisation » du régime congolais. Cette crainte est alimentée par le point de vue exprimé par l'URSS le 13 juillet et par le message adressé par Lumumba et Kasa Vubu à l'Union soviétique le 14 juillet. Le 13 juillet, Wigny déclare déjà à l'ambassadeur auprès des Nations unies, Walter Loridan, que Kasa Vubu et Lumumba sont les jouets des communistes :

La crainte d'une infiltration communiste au Congo existait déjà avant l'indépendance, notamment dans les milieux de la Société Générale et de l'Union Minière. Le fait que le gouverneur Gillet en personne avertit le ministre Wigny le 14 juillet de la menace communiste n'a certainement pas de quoi surprendre. Dès mars 1960, le numéro un de l'UMHK, Herman Robiliart, exprime son inquiétude à propos de la nomination de Lumumba et Kashamura comme membres du Collège exécutif. « Nul doute qu'au 1<sup>er</sup> juillet, ces messieurs ouvriront toutes grandes les portes du Congo à leurs amis de l'Est » (72). Cette crainte est également partagée dans les milieux gouvernementaux. Vers la même époque, d'Aspremont Lynden demande toutes les informations à cet égard dans une lettre « très secrète » qu'il adresse à Woot de Trixhe, administrateur adjoint de la Sûreté de l'État. « Il me paraîtrait (...) souhaitable que l'on puisse recueillir en une synthèse tous les éléments que nous possédons sur les contacts avec l'Est et le Parti communiste de Lumumba et de son entourage » (73). Il existe peut-être un rapport entre cette demande et la crainte exprimée par Robiliart.

Entre le 10 et le 20 juillet, cette crainte est alimentée par des signaux nouveaux et forts. La manière dont

(71) Wigny, *Mémoires du Congo*, 151 (uittreksel van memorandum over telefoongesprek met ambassadeur Loridan in New York).

(72) Aan J. Cousin, 23 maart 1960; AUM 410.

(73) 10/3/1960; ASE, Lumumba. Op 15 maart ontvangt d'Aspremont het gevraagde rapport dat hij 's anderendaags overmaakt aan minister Scheyven. Hij preciseert : « Je vous prie de bien vouloir trouver sous ce pli une note relative aux contacts de Patrice Lumumba avec les pays de l'Est et avec le Parti communiste belge. Il y a lieu de considérer cette documentation comme ayant un caractère absolument secret. Je souhaiterais, qu'après en avoir pris connaissance, vous puissiez me la renvoyer. » (PAL). Zie X — Bijlagen.

(71) Wigny, *Mémoires du Congo*, 151 (extrait du memorandum sur l'entretien téléphonique avec l'ambassadeur Loridan à New York).

(72) À J. Cousin, 23 mars 1960; AUM 410.

(73) 10/3/1960; ASE, Lumumba. D'Aspremont reçoit le rapport demandé le 15 mars et le transmet le lendemain au ministre Scheyven. Il précise : « Je vous prie de bien vouloir trouver sous ce pli une note relative aux contacts de Patrice Lumumba avec les pays de l'Est et avec le Parti communiste belge. Il y a lieu de considérer cette documentation comme ayant un caractère absolument secret. Je souhaiterais, qu'après en avoir pris connaissance, vous puissiez me la renvoyer. » (PAL). Voir X — Annexes.

Lumumba schaarde in de eerste dagen van de crisis in voor sommigen al voldoende bewijs dat de politiek van de Congolese premier zelf als Moskougezind kan worden bestempeld. Een meer overtuigend bewijs vinden ze evenwel in het Congolese ultimatum van 17 juli. Op die dag overhandigt generaal Alexander (Ghana) in Leopoldstad, namens Kasa Vubu en Lumumba die zich in Stanleystad bevinden, een ultimatum aan VN-gezant Bunche. Indien de VN er niet voor zorgen dat de Belgische troepen tegen 19 juli het Congolese grondgebied hebben verlaten, zullen zij beroep doen op de Sovjet-Unie <sup>(74)</sup>. De dreiging van een Sovjet-interventie — bluff of reële mogelijkheid — bepaalt de dramatiek van de bijeenkomst van de Veiligheidsraad van 20-22 juli <sup>(75)</sup>. In brede kring — en voor oppervlakkige waarnemers — heeft zij het beeld doen ingang vinden van Lumumba als een communist.

Het is veertig jaar na datum en tien jaar na het einde van de Koude Oorlog moeilijk om zich in te leven in de gevoelens van afkeer en vijandigheid die het communisme bij velen uitlokte. Het is ook moeilijk vast te stellen hoe belangrijk in de beeldvorming omtrent Lumumba het aandeel is van de realiteit dan wel van de propaganda. Maar uiteindelijk heeft de realiteit soms minder belang voor de gang van de geschiedenis dan de overtuiging, geground of niet, die bij mensen ingang vindt.

Wàs Lumumba dan feitelijk een communistisch gevaar? Dat is in elk geval hoe zijn vijanden, en met name de Belgische regering, over hem dachten, niet zozeer omdat de Congolese leider die ideologische keuze uit overtuiging, maar veeleer uit politiek opportunisme zou hebben gemaakt. Lumumba, die tot alles bereid was om de macht in handen te houden, zou niet hebben geaarzeld — ook al schaadde dat de « kolonialisten » en hun handlangers — de steun in te roepen van de USSR en haar satellieten. Net zoals de verdediging van het Westen een argument was dat vaak werd gebruikt om de acties tegen Lumumba te kenschetsen, was het doordringen van het communisme in Afrika een schrikbeeld waarmee overvloedig werd geschermd om de anti-lumumbistische strijd goed te praten, en zulks al van vóór de Onafhankelijkheid. De verwijzingen naar een uit overtuiging of uit opportunisme communistische of com-

l'Union soviétique se rallie à Lumumba dans les premiers jours de la crise prouve à suffisance, pour certains, que la politique du Premier ministre congolais lui-même peut être qualifiée de pro-moscovite. L'ultimatum congolais du 17 juillet constitue toutefois une preuve plus convaincante. Ce jour-là, le général Alexander (Ghana) remet, à Léopoldville, au nom de Kasa Vubu et de Lumumba qui se trouvent à Stanleyville, un ultimatum à l'émissaire des Nations unies Bunche. Si les Nations unies ne veillent pas à ce que les troupes belges aient quitté le territoire congolais pour le 19 juillet, ils feront appel à l'Union soviétique <sup>(74)</sup>. La menace d'une intervention soviétique — bluff ou possibilité réelle — explique l'atmosphère dramatique dans laquelle se déroule la réunion du Conseil de sécurité des 20-22 juillet <sup>(75)</sup>. Parmi la population — et pour des observateurs superficiels —, cette menace a contribué à asseoir l'image d'un Lumumba communiste.

Quarante ans après les faits et dix ans après la fin de la Guerre Froide, il est difficile d'imaginer les sentiments de répulsion et d'hostilité que provoquait le communisme chez beaucoup. Il est également difficile de déterminer l'importance respective de la part de réalité et de la part de propagande dans l'image que l'on avait de Lumumba. Mais, en fin de compte, la réalité a parfois moins d'importance pour le cours de l'histoire que la conviction, fondée ou non, qu'ont les gens.

En effet, Lumumba, danger communiste? C'est en tout ainsi qu'il fut perçu par ses ennemis, et notamment le gouvernement belge, moins parce que le leader congolais, par conviction, aurait fait ce choix idéologique, que par opportunisme politique de sa part. Lumumba, prêt à tout pour conserver le pouvoir, n'aurait pas hésité, pourvu que cela nuise aux « colonialistes » et à leurs sbires, à s'appuyer sur l'URSS et ses satellites. Tout comme la défense de l'occident fut un argument couramment admis pour caractériser les actions contre Lumumba, la pénétration communiste en Afrique fut un spectre largement agité pour justifier la lutte antilumumbiste, et ceci dès avant l'Indépendance. Les références à un Lumumba communiste ou pro-communiste par conviction ou par opportunité sont innombrables, que ce soit dans la presse ou dans des documents plus discrets. Dans ce cadre-là, il s'agissait pour le gouverne-

<sup>(74)</sup> Hierover Kalb, blz. 24-25. Generaal Alexander was de Brits-Ghanese officier die voorlopig het bevel voerde over de VN-troepen. Hij keerde zelf terug uit Stanleystad en overhandigde het ultimatum aan VN-gezant Bunche in aanwezigheid van VS-ambassadeur Timberlake, de Belgische generaal Roger Gheysen (Cometro), de Congolese minister van Buitenlandse Zaken Bomboko en de Congolese VN-ambassadeur Thomas Kanza. Kalb: « *There was no doubt that the ultimatum was the work of Lumumba. Alexander told Timberlake he felt Kasavubu was « not happy » about the « direction being taken by Lumumba » but seemed to be « weak and under [Lumumba's] thumb »* (blz. 25).

<sup>(75)</sup> Op 2 augustus: de Russen zoeken een *casus belli*. Op 7 augustus: communistische herstelplan.

<sup>(74)</sup> À ce propos, Kalb, pp. 24-25. Le général Alexander était l'officier britannico-ghanéen qui commandait provisoirement les troupes des Nations unies. Il revint même de Stanleyville et remit l'ultimatum à l'émissaire des Nations unies Bunche en présence de l'ambassadeur des États-Unis Timberlake, du général belge Roger Gheysen (Cometro), du ministre congolais des Affaires étrangères Bomboko et de l'ambassadeur congolais auprès des Nations unies Thomas Kanza. Kalb: « *There was no doubt that the ultimatum was the work of Lumumba. Alexander told Timberlake he felt Kasavubu was « not happy » about the « direction being taken by Lumumba » but seemed to be « weak and under (Lumumba's) thumb »* (p. 25).

<sup>(75)</sup> Le 2 août: les Russes cherchent un *casus belli*. Le 7 août: plan de redressement communiste.

munistisch gezinde Lumumba zijn niet te tellen, zowel in de pers als in discretere documenten. Tegen die achtergrond moest de Belgische regering inlichtingen bijeenbrengen die de, onder meer financiële, banden van Lumumba met de communistische wereld konden bewijzen. Het was de taak van de Veiligheid van de Staat haar die inlichtingen door te spelen. Document 35 illustreert de aard van die inlichtingen.

Op 19 juli — onmiddellijk na zijn terugkeer uit E'ville — schrijft d'Aspremont een rapport over zijn missie naar Katanga. Bijna terloops signaleert hij onder de rubriek « problèmes à résoudre à Bruxelles » : « Faire recueillir systématiquement sur place tous les renseignements permettant d'établir l'existence d'un véritable complot ».

Waarschijnlijk in verband daarmee staan twee nota's, eveneens van 19 juli, respectievelijk van het ministerie van Defensie en van de Staatsveiligheid, over de aanwijzingen van een complot in hoofde van Lumumba. 's Anderendaags, op 20 juli, schrijft d'Aspremont Lynden een nota voor premier Eyskens met de doelstellingen van de Belgische politiek in Congo. Hij opent zijn nota als volgt :

*<Le développement de la situation des derniers jours a abouti à créer un véritable vide politique dans tout le Congo. Ce vide a été voulu par Lumumba et ses créatures. L'existence d'un véritable complot ne peut faire de doute (...). Ce vide politique a été créé de façon à permettre la mainmise systématique des gens de l'Est sur le Congo. Le problème en jeu n'est pas seulement belge, ce problème intéresse tout l'Occident et si on ne peut le résoudre à son avantage, le Congo sera communiste dans deux mois. Dans deux ans toute l'Afrique noire sera sous l'influence de l'Est>*

Bijgevolg is maar één conclusie mogelijk tijdens die zomer 1960. De regering-Lumumba vormt een gevaar en moest worden bekampt. D'Aspremont zal die overtuiging nooit verloochenen. In een van zijn brieven aan majoor Weber, gedateerd Brussel 14 april 1961, op een tijdstip waarop de regering waarvan hij deel uitmaakt ontslagnemend is, laat d'Aspremont zich verleiden tot een ontboezeming die boekdelen spreekt : « *Je crois utile de vous adresser, sous ce pli, une note reprenant mes vues personnelles au sujet de l'évolution actuelle du Katanga (...). Notre action commune a abouti à éviter, tout au moins jusqu'à présent, la main-mise communiste sur l'Afrique.* » <sup>(76)</sup>.

Wij zullen later terugkomen op de oplossing die de voorkeur van d'Aspremont wegdroeg, met name Congo opnieuw oprichten vanuit Katanga.

<sup>(76)</sup> PAL.

ment belge de trouver des informations susceptibles de prouver les liens, notamment financier, de Lumumba avec le monde communiste. Ce fut le rôle de la Sûreté de l'Etat de lui fournir ces informations. Le document 35 qui illustre la nature de ces informations.

Le 19 juillet — immédiatement après son retour d'Élisabethville —, d'Aspremont rédige un rapport au sujet de sa mission au Katanga. Il signale, presque incidemment, sous la rubrique « problèmes à résoudre à Bruxelles » : « Faire recueillir systématiquement sur place tous les renseignements permettant d'établir l'existence d'un véritable complot ».

C'est vraisemblablement dans ce contexte que se situent deux notes, également du 19 juillet, l'une du ministère de la Défense nationale et l'autre de la Sûreté de l'État, notes relatives à des signes indiquant l'existence d'un complot dans le chef de Lumumba. Le lendemain, le 20 juillet, d'Aspremont Lynden rédige à l'intention du premier ministre Eyskens une note reprenant les objectifs de la politique belge au Congo. Sa note débute en ces termes :

Dès lors, une seule conclusion s'imposait à lui au cours de cet été 1960. Le gouvernement Lumumba constituait un danger et devait être combattu. D'Aspremont ne perdra jamais cette conviction. Dans une de ses lettres adressées au major Weber, et datée de Bruxelles le 14 avril 1961, à un moment où c'était la fin du gouvernement dont il faisait partie, d'Aspremont se laissa aller à une confidence qui est révélatrice : « *Je crois utile de vous adresser, sous ce pli, une note reprenant mes vues personnelles au sujet de l'évolution actuelle du Katanga (...). Notre action commune a abouti à éviter, tout au moins jusqu'à présent, la main-mise communiste sur l'Afrique.* » <sup>(76)</sup>.

Nous reviendrons plus avant sur la solution qui avait les faveurs de d'Aspremont, à savoir reconstituer le Congo à partir du Katanga.

<sup>(76)</sup> PAL.

VS : Lumumba moet vervangen worden (1 augustus) <sup>(77)</sup>

Het ultimatum van 17 juli heeft een belangrijke rol gespeeld in de associatie van Lumumba met de Sovjet-Unie en lokt voor het eerst ook in Amerikaanse regeringskringen een ernstig debat uit <sup>(78)</sup>. Volgens Kalb in haar studie over de Amerikaanse Congopolitiek : « *The ultimatum alarmed American officials who had been concerned about Lumumba's interest in the Communist bloc but had tended to accept with a grain of salt Belgian descriptions of him as a Communist* » (blz. 26). Op de vraag hoe om te gaan met Lumumba, komen op het State Department voornamelijk tegenstrijdige adviezen van Leopoldstad en Brussel binnen. De meest radicale opvatting komt van de Amerikaanse ambassadeur in Brussel, Richard Burden, die als eerste Amerikaanse functionaris openlijk de vervanging van de regering-Lumumba vraagt :

*<A principal objective of our political and diplomatic action must therefore be to destroy Lumumba government as now constituted, but at the same time we must find or develop another horse to back which would be acceptable in rest of Africa and defensible against soviet political attack>* <sup>(79)</sup>

Als een van de middelen daartoe adviseert hij dat de Amerikaanse regering steun zou verlenen aan de provincies tegen de centrale regering. In de woorden van Kalb : « *build up the provincial governments as a de facto authority, and persuade them to adopt a position of « no confidence » towards the central government; this would weaken Lumumba, and the provincial leaders could then « build back towards some central authority exclusive of Lumumba* » (blz. 28).

Het ultimatum van Lumumba zorgt ook voor een stevige discussie op de Amerikaanse National Security Council van 21 juli. Het lijkt erop dat de mening gaat overheersen dat Lumumba onvoorspelbaar en dus gevaarlijk is. CIA-directeur Allan Dulles formuleert het zelfs in deze bewoordingen :

*<Mr. Dulles said that in Lumumba we were faced with a person who was a Castro or worse...Mr. Dulles went on to describe Mr. Lumumba's background which he described as « harrowing »... It is safe to go on the assumption that Lumumba has been bought by the Communists; this also, however, fits with his own orientation>*

États-Unis : Lumumba doit être remplacé (1<sup>er</sup> août) <sup>(77)</sup>

L'ultimatum du 17 juillet a joué un rôle important dans le fait que l'on a associé Lumumba à l'Union soviétique et a aussi, pour la première fois, suscité un débat sérieux dans les milieux gouvernementaux américains <sup>(78)</sup>. Dans son étude consacrée à la politique congolaise des États-Unis, Kalb écrit « *The ultimatum alarmed American officials who had been concerned about Lumumba's interest in the Communist bloc but had tended to accept with a grain of salt Belgian descriptions of him as a Communist* » (p. 26). Alors qu'il avait demandé quelle attitude il convenait d'adopter à l'égard de Lumumba, le Département d'État reçoit encore toujours des avis contradictoires en provenance de Léopoldville et de Bruxelles. Le point de vue le plus radical émane de l'ambassadeur des États-Unis à Bruxelles, Richard Burden, qui est le premier fonctionnaire américain à demander ouvertement le remplacement du gouvernement Lumumba :

Parmi les différents moyens permettant d'atteindre cet objectif, il conseille au gouvernement américain de soutenir les provinces contre le gouvernement central. Kalb le formule comme suit : « *build up the provincial governments as a de facto authority, and persuade them to adopt a position of « no confidence » towards the central government; this would weaken Lumumba, and the provincial leaders could then « build back towards some central authority exclusive of Lumumba* » (p. 28).

L'ultimatum de Lumumba suscite également un débat animé au *National Security Council* américain du 21 juillet. L'opinion qui semble devoir l'emporter est que Lumumba est imprévisible et, donc, dangereux. Le directeur de la CIA, Allan Dulles, le formule même en ces termes :

<sup>(77)</sup> Wij steunen hiervoor uitsluitend op Kalb.

<sup>(78)</sup> Hierover Kalb, « *Lumumba's Ultimatum : Alarm at the White House* », blz. 24-29.

<sup>(79)</sup> Gecit. Kalb, blz. 27.

<sup>(77)</sup> Nous nous basons en l'occurrence uniquement sur Kalb.

<sup>(78)</sup> Voir à ce sujet Kalb, « *Lumumba's Ultimatum : Alarm at the White House* », pp. 24-29.

<sup>(79)</sup> Kalb, o.p., p. 27.

Mogelijk komt de informatie waarop Dulles zich baseert voor een deel uit Brussel. Voor die periode blijkt uit twee, in het archief van de Veiligheid van de Staat aangetroffen documenten dat er contacten en overzending van informatie in die trant zijn geweest. Zo vraagt « Eric », duidelijk verbonden aan de ambassade van de Verenigde Staten in Brussel, in een vertrouwelijke brief gedateerd 27 juli 1960, op ongedwongen toon inlichtingen aan Paul Woot de Trixhe, adjunct-directeur van de Veiligheid. Op 28 juli 1960 verstrekt Caeymaex, hoofd van de Belgische Veiligheid van de Staat, op verzoek van de ambassade van de Verenigde Staten, inlichtingen over Lumumba en andere Congolese leiders en meer bepaald over de contacten die ze hadden met de communisten.

**Document 23a**

« Eric » (ambassade USA) in Woot de Trixhe, 27 juli 1960; ASE, Mobutu, 76

Il est possible que l'information sur laquelle se base Dulles provienne en partie de Bruxelles. Pour cette période, deux documents retrouvés dans les archives de la Sûreté de l'Etat attestent de contacts et de transmission d'informations de cet ordre. Ainsi, « Eric », manifestement attaché à l'Ambassade des Etats-Unis à Bruxelles, dans une lettre confidentielle datée du 27 juillet 1960, fait une demande d'information sur un ton familial à Paul Woot de Trixhe, directeur-adjoint de la Sûreté. Le 28 juillet, Caeymaex, chef de la Sûreté de l'Etat belge, fournit, à la demande de l'Ambassade des États-Unis, des renseignements sur Lumumba et d'autres leaders congolais, et plus particulièrement, sur leurs contacts avec les communistes.

**Document 23a**

« Eric » (ambassade USA) à Woot de Trixhe, 27 juillet 1960; ASE, Mobutu, 76

*<Mon Cher Paul — Monsieur Wigny a informé mon ambassadeur le 18 juillet, que Monsieur Lumumba avait nommé deux communistes, un comme chef d'Etat-Major de l'Armée à Léopoldville et l'autre pour un rôle non-spécifié à Stanleyville.*

*Mon Ambassadeur a demandé s'il vous sera peut-être possible de nous fournir quelques détails en plus, par exemple l'identité et l'histoire des intéressés. Je vous saurais gré de nous envoyer tous les renseignements que vous avez au sujet des intéressés.*

*Bien cordialement à vous — (s) Eric.>*

**Document 23b**

Aantekening van de diensten van de Staatsveiligheid op de brief van « Eric », 27 juli 1960

**Document 23b**

Aantekening van de diensten van de Staatsveiligheid op de brief van « Eric », 27 juillet 1960

*<Le Chef d'Etat Major à Léo paraît être Mobutu Joseph (SE/492.030).  
BT/B ignore quelle personnalité d'opinion communiste a été désignée pour Stanleyville.*

*Instructions de A.A.  
Répondre que nous connaissons Mobutu.  
Dire ce que nous savons de lui.  
Pour Stanleyville : ignoré — 17/B-RD.>*

**Document 24**

Caeymaex in Goiran (ambassade USA), 28 juli 1960; ASE, Lumumba, 662-663

*<Annexes : 15<sup>(90)</sup>*

*Cher Monsieur Goiran — Conformément à votre demande, je vous envoie ci-joint quelques notices individuelles relevant les contacts entre des leaders congolais et le monde communiste, pour autant que nous les connaissons. Je me suis arrêté aux principaux d'entre eux : Kasavubu, Lumumba, Kashamura, Gizenga. Ces notices sont destinées à votre service en raison des éléments secrets qu'elles contiennent. Elles couvrent une période se terminant au 30 juin 1960.*

(<sup>90</sup>) Die waren niet bij het document uit het archief gevoegd.

**Document 24**

Caeymaex à Goiran (ambassade USA), 28 juillet 1960; ASE, Lumumba, 662-663

(<sup>90</sup>) Celles-ci n'étaient pas jointes au document dans les archives.



*Vous connaissez le reste.  
Aux notices sont joints en annexe quelques documents.  
L'influence communiste sur ces leaders est certaine.  
Le comportement de ceux-ci n'est cependant pas dicté uniquement par Moscou.  
J'y vois aussi et surtout leur nationalisme africain, se traduisant par une hostilité foncière, tout au moins actuellement, à ce qui est belge.  
J'espère donc que ces notices pourront être de quelque utilité dans l'étude de l'influence communiste au Congo et dans la contre-action qu'il est sans doute indispensable d'y développer.  
Mais j'espère tout autant qu'elles ne feront pas perdre de vue les autres aspects du problème congolais, ceux notamment qui révèlent que les troubles sont dirigés essentiellement contre les Belges en cette qualité.  
Pour ma part, je tiens que cette action anti-belge est injustifiable et injustifiée.  
Veuillez croire, cher Monsieur Goiran, à l'assurance de mes meilleurs sentiments — (s) L. Caeymaex>*

De ontmoeting tussen VS-minister van Buitenlandse Zaken Herter en premier Lumumba in Washington (27 juli) neemt het wantrouwen in de Congolese premier niet weg. Integendeel, de mening overheerst dat er met Lumumba moeilijk te werken valt, ook al kan hem geen duidelijke Sovjetvoorkeur worden aangerekend. Het nieuwe ultimatum van Lumumba aan de VN op 31 juli (alweer gevolgd door een positieve reactie van de Sovjet-Unie op 1 augustus) lijkt het politieke lot van Lumumba in Amerikaanse regeringskringen te bezegelen. Op 1 augustus laat Herter aan de VS-ambassadeur in Brussel weten :

La rencontre à Washington (27 juillet) entre le ministre américain des Affaires étrangères Herter et le premier ministre Lumumba ne fait pas disparaître la méfiance à l'égard du premier ministre congolais. Au contraire, l'opinion qui domine, c'est qu'il est difficile de travailler avec Lumumba, même si on ne peut pas lui prêter des sentiments pro-soviétiques marqués. Le nouvel ultimatum adressé par Lumumba aux Nations unies le 31 juillet (de nouveau suivi d'une réaction positive de l'Union soviétique le 1<sup>er</sup> août) semble avoir scellé le sort politique de Lumumba dans les milieux gouvernementaux américains. Le 1<sup>er</sup> juillet, Herter fait savoir à l'ambassadeur des États-Unis à Bruxelles que :

*<US believes West must deal with Lumumba as prime minister Congolese government, although his reliability open to serious question. Lumumba's intentions and sympathies unclear, and evidence exists that he will not rpt not prove satisfactory. US will therefore continue search for more trustworthy elements in Congo who might be susceptible to support as part of program of reinsurance against Lumumba> (81)*

Enkele dagen later bevat een nota van de Amerikaanse regering aan de Belgische een min of meer gelijkaardige boodschap :

Quelques jours plus tard, une note du gouvernement américain adressée au gouvernement belge a plus ou moins la même teneur :

*<Nous estimons que grâce à l'action énergique de l'ONU se servant de troupes en provenance d'Etats africains, une dangereuse intervention des Soviets au Congo a été effectivement bloquée. Le département d'Etat considère qu'il est de toute importance que les Etats africains continuent à jouer un rôle important dans la réhabilitation du Congo. Nous pensons qu'il est également important de tenir compte dans une certaine mesure des susceptibilités des Etats africains, particulièrement dans les déclarations publiques.*

*Les Etats-Unis pensent que l'Ouest doit traiter avec Lumumba pour le moment comme Premier ministre du gouvernement congolais. Cependant, ses intentions et ses sympathies sont évidemment sujets à caution, et les Etats-Unis continueront à chercher, au Congo, des éléments inspirant plus de confiance et qui pourraient être les points d'appui d'un programme d'assurance contre Lumumba> (82)*

(81) Telex van State Department aan VS-ambassadeur in Brussel, 1 augustus 1960 (n° 317). Gecit. Kalb, blz. 38. Voor Lumumba's ultimatum, *ibidem* blz. 41.

(82) 4 augustus 1960.

(81) Telex du Département d'État à l'ambassadeur US à Bruxelles, 1<sup>er</sup> août 1960 (n° 317). Cit. Kalb, p. 38. Pour l'ultimatum de Lumumba, *ibidem* p. 41.

(82) 4 août 1960.

*Besluit*

We kunnen besluiten dat al van in het begin van de crisis in Belgische regeringskringen de vervanging van de regering-Lumumba een belangrijke doelstelling wordt. Het ultimatum van 17 juli zal de Belgische regeringskringen in hun opvatting alleen maar versterken. Datzelfde ultimatum zal ook in Amerikaanse regeringskringen leiden tot de eerste overwegingen over de vervanging van Lumumba, maar het is pas na diens bezoek aan Herter en na een nieuw Congolees ultimatum aan de VN op 31 juli dat de Amerikaanse regeringskringen besluiten dat er met Lumumba niet te werken valt en dat hij als regeringsleider beter vervangen wordt. Voorlopig wordt hij alleen geld.

### 3. Een confederaal Congo als hefboom tegen de regering-Lumumba

*Het confederale uitgangspunt*

Op 22 juli beslist de kabinetsraad tot de oprichting van de Belgische Technische Missie (BTM) in Elisabethstad en stelt zij Harold d'Aspremont Lynden aan tot hoofd van deze missie. Achter dit programma van technische hulp gaat in wezen een politieke doelstelling schuil. De BTM moet, zonder dat Katanga officieel door België wordt erkend, het Tshomberegime verstevigen zodat het zijn aanspraken op autonomie binnen of buiten het Congolese kader kan legitimeren.

Een onafhankelijk Katanga is een mogelijke optie, maar niet de enige en voor de (meerderheid van de) Belgische regering niet de eerste optie. De Belgische regering kiest om diverse redenen voor het behoud van een zekere eenheid van haar gewezen kolonie. Zij weet dat een onafhankelijk Katanga internationaal geen erkenning zal krijgen en België zal isoleren. Bovendien wil zij Katanga behouden zonder ook de rest te verliezen. En tenslotte vreest zij dat een versnipperd Congo de prooi van buitenlandse invloeden zal worden (de Sovjet-Unie, maar voor Katanga ook Rhodesië). Daarom opteert de Belgische regering voor een confederale structuur, die zonder de eenheid van Congo op te geven, Katanga op de voorgrond moet brengen. Deze optie is internationaal te verdedigen. Aan deze confederale hervorming koppelt zij bovendien een andere, en in wezen meer belangrijke doelstelling, nl. de vervanging van de regering-Lumumba.

Dit confederaal perspectief is reeds aanwezig bij de eerste besprekingen van de Katangese kwestie op de Belgische kabinetsraad (cf. *supra*). Bij zijn missie naar

*Conclusion*

Nous pouvons conclure de ce qui précède que dès le début de la crise, le remplacement du gouvernement Lumumba constitue un objectif important dans les milieux gouvernementaux belges. L'ultimatum du 17 juillet ne fera que renforcer les milieux gouvernementaux belges dans leur conviction. Ce même ultimatum amènera aussi les milieux gouvernementaux américains à envisager pour la première fois le remplacement de Lumumba, mais ce n'est qu'après la visite de ce dernier à Herter et après qu'un nouvel ultimatum congolais a été adressé aux Nations unies le 31 juillet que les milieux gouvernementaux américains décident qu'il n'y a pas moyen de collaborer avec Lumumba et qu'il est préférable de le remplacer à la tête du gouvernement. En attendant, il est seulement toléré.

### 3. Un Congo confédéral servant de levier pour combattre le gouvernement Lumumba

*Le point de départ confédéral*

Le 22 juillet, le conseil de cabinet décide de créer la Mission technique belge (Mistebel) à Elisabethville et met Harold d'Aspremont Lynden à la tête de cette mission. Derrière ce programme d'aide technique se cache en fait un objectif politique. La MTB doit, sans que la Belgique reconnaisse officiellement le Katanga, renforcer le régime de Tshombe, afin qu'il puisse légitimer ses revendications autonomistes au sein ou en dehors du cadre congolais.

L'indépendance du Katanga est une option possible, mais pas la seule et pas la première pour le gouvernement belge (ou, plus exactement, pour la majorité de ses membres). Le gouvernement belge choisit, pour des raisons diverses, de préserver une certaine unité de son ancienne colonie. Il sait qu'un Katanga indépendant ne bénéficiera pas de la reconnaissance internationale et que l'indépendance de cette province aura pour effet d'isoler la Belgique. Il veut en outre conserver le Katanga sans perdre le reste. Et il craint enfin qu'un Congo morcelé ne devienne la proie d'influences étrangères (l'Union soviétique, mais aussi la Rhodesie en ce qui concerne le Katanga). C'est la raison pour laquelle le gouvernement belge opte pour une structure confédérale, qui, sans que l'unité du Congo soit remise en cause, doit permettre de placer le Katanga au premier plan. Cette option est défendable au niveau international. À cette réforme confédérale, le gouvernement belge associe en outre un autre objectif, en fait plus important, à savoir le remplacement du gouvernement Lumumba.

Cette perspective confédérale fait déjà l'objet des premières discussions consacrées à la question katangaise au Conseil de cabinet belge (cf. *supra*). Lors de sa mis-



Katanga van 16-19 juli heeft d'Aspremont Lynden ook al de opdracht de secessieplannen van Tshombe om te brengen naar een confederale opstelling (cf. *supra*). In zijn nota van 20 juli, bestemd voor premier Eyskens, definieert hij de te volgen politiek als volgt : « Soutien accordé aux gouvernements provinciaux, première étape. Organisation d'une formule d'association, deuxième étape » (document). Men zal opmerken dat d'Aspremont in vrijwel dezelfde termen spreekt als de Amerikaanse ambassadeur daags tevoren. Op 23 juli spreekt Tshombe al een confederale geloofsbelijdenis uit en plaats hij de Belgische regering in een meer comfortabele positie. Op 26 juli preciseert minister Wigny de richtlijnen voor Harold d'Aspremont in Katanga : « La Belgique s'est particulièrement réjoui des récentes déclarations de M. Tshombe par lesquelles il affirme considérer le Katanga comme le noyau d'une future confédération des Etats du Congo. Tout ralliement d'autres provinces du Congo au Katanga est donc à encourager, bien entendu avec discrétion » (document). Over de grond van de zaak, een confederaal Congo, zijn Wigny en d'Aspremont het kennelijk eens. Toch ontstaan er wrijvingen over de wijze van uitvoering. En misschien niet alleen daarover. De confederatie vormt niet het voorwerp van een grondige discussie, het is een vage term en haast een slogan. In feite is het een compromis waarvan de termen niet voor iedereen dezelfde betekenis hebben. Wij komen daar verder op terug.

**Document 25 (zie X — bijlagen)**

« Note pour monsieur le Premier Ministre », nota van H. d'Aspremont Lynden, 20 juli 1960; PE

**Document 26**

Télex van minister Wigny aan H. d'Aspremont Lynden, 26 juli 1960 (21.40 h); PAL

sion au Katanga, du 16 au 19 juillet, d'Aspremont Lynden a également pour mission de transformer les plans sécessionnistes de Tshombe en conception confédérale (cf. *supra*). Dans sa note du 20 juillet, destinée au premier ministre Eyskens, il définit sa politique comme suit : « Soutien accordé aux gouvernements provinciaux, première étape. Organisation d'une formule d'association, deuxième étape » (document). On notera que d'Aspremont utilise pratiquement les mêmes termes que ceux utilisés la veille par l'ambassadeur américain. Le 23 juillet, Tshombe fait déjà une profession de foi confédérale et rend plus confortable la position du gouvernement belge. Le 26 juillet, le ministre Wigny précise les directives de Harold d'Aspremont au Katanga : « La Belgique s'est particulièrement réjouie des récentes déclarations de M. Tshombe par lesquelles il affirme considérer le Katanga comme le noyau d'une future confédération des Etats du Congo. Tout ralliement d'autres provinces du Congo au Katanga est donc à encourager, bien entendu avec discrétion » (document). Sur le fond de l'affaire, à savoir la création d'un Congo confédéral, Wigny et d'Aspremont sont manifestement sur la même longueur d'ondes. Il existe toutefois entre eux certains points de friction quant aux modalités d'exécution. Et sans doute pas uniquement à cet égard. La confédération ne fait pas l'objet d'un débat approfondi, c'est un terme vague, presque un slogan. En fait, c'est le compromis dont les termes n'ont pas la même signification pour tous. Nous y reviendrons par la suite.

**Document 25 (voir X — annexes)**

« Note pour monsieur le Premier Ministre », note de H. d'Aspremont Lynden, 20 juillet 1960; PE

**Document 26**

Télex du ministre Wigny à H. d'Aspremont Lynden, 26 juillet 1960 (21.40 h); PAL

*<Vous précisez ci-dessous directives politiques présidant à votre mission et qui sont, je suis sûr, celles qui vous ont déjà inspiré.*

1. [Unité] du Congo est l'oeuvre de la Belgique. Toute modification doit être l'oeuvre des congolais eux-mêmes.
2. La position du Katanga a toute la sympathie de la Belgique et l'aide technique que vous lui apportez en est la preuve évidente.
3. La Belgique s'est particulièrement réjouie des récentes déclarations de M. Tshombe par lesquelles il affirme considérer le Katanga comme le noyau d'une future confédération des Etats du Congo. Tout ralliement d'autres provinces du Congo au Katanga est donc à encourager, bien entendu avec discrétion.
4. Votre position doit être strictement d'aide et de conseils; le Katanga doit être à même d'affirmer sa personnalité africaine; en conséquence, toutes les décisions doivent être pris[es] par des Katangais et non des Belges. L'africanisation des cadres civils et militaires doit être poussée aussi rapidement que possible.
5. Dans cet esprit, postes clés suivants doivent être organisées aussitôt que possible sous direction fonctionnaires katangais aidés éventuellement par agents belge :
  - primo information et radio;

— *secundo sûreté et police.*

6. *Il paraît de grande importance que le Gouvernement katangais puisse faire connaître sa position auprès des principaux Gouvernements africains non communistes, en envoyant si possible des émissaires>\**

*De actie van Harold d'Aspremont Lynden en Robert Rothschild in Katanga*

Het optreden van de BTM in Elisabethstad is gericht op de technische ondersteuning van het Tshomberegime : opbouw van administratie, politie, gerecht, leger, enz. Maar de politiek van d'Aspremont reikt verder dan de versterking van de Katangese autonomie. Voor hem is Katanga slechts de bouwsteen van een confederaal Congo, en vormt de confederatie een hefboom in de strijd tegen de regering-Lumumba. Dat blijkt uit een reconstructie van de telexen en brieven uitgewisseld tussen Brussel en E'ville tussen 24 juli en 26 augustus 1960 (verzameling 1). Daaruit presenteren wij in het volgende overzicht een aantal cruciale tekstfragmenten.

**Verzameling 1. Correspondentie, betreffende de Belgische actie in Katanga, tussen Belgische autoriteiten in Brussel (vooral premier Eyskens) en E'ville (vooral d'Aspremont Lynden, hoofd van de BTM, en ambassadeur Rothschild), 22 juli-26 augustus 1960**

*L'action de Harold d'Aspremont Lynden et de Robert Rothschild au Katanga*

L'intervention de la MTB à Élisabethville vise principalement à apporter un soutien technique au régime de Tshombe : mise en place de l'administration, de la police, de la justice, de l'armée, etc. Mais la politique de d'Aspremont va au-delà du renforcement de l'autonomie katangaise. À ses yeux, le Katanga n'est qu'une pierre de l'édifice d'une confédération congolaise, la confédération constituant un levier dans la lutte contre le gouvernement Lumumba. C'est ce qui ressort d'une reconstitution de la correspondance et de l'échange de télex entre Bruxelles et Élisabethville entre le 24 juillet et le 26 août 1960 (recueil 1), dont nous présentons un certain nombre d'extraits cruciaux.

**Recueil 1. Correspondance échangée à propos de l'action belge au Katanga entre les autorités belges à Bruxelles (principalement le Premier ministre Eyskens) et à Élisabethville (principalement d'Aspremont Lynden, chef de la MTB, et l'ambassadeur Rothschild), 22 juillet-26 août 1960**

- |    |      |           |  |
|----|------|-----------|--|
| 12 | 24/7 | Aspremont | <Vous aurez sans doute pris connaissance de la dernière lettre de Monsieur Tshombe adressée à l'ONU. Ce texte vous a été télexé. Cette prise de position constitue un progrès manifeste par rapport aux attitudes antérieures: la porte est nettement ouverte vers des projets de Confédération. Nous avons pu prendre certains contacts avec les Baluba du Kasai et le Kivu. La situation est mouvante. Tout espoir, en tous cas, n'est pas perdu.<br>(...) que nous devons encourager Monsieur Tshombe à garder les portes ouvertes vers d'autres régions du Congo. Nous nous efforcerons, ici sur place, de lui faciliter les contacts nécessaires avec les gouvernements provinciaux. Il faut que notre Ambassadeur à Léopoldville soit tenu au courant de nos intentions. Si Bolikango et Bomboko devaient rejoindre l'Equateur et se mettent d'accord, un énorme pas en avant serait réalisé. Nous devons faire vite et profiter de l'absence de Lumumba. A cet égard, il serait important que nous soyons tenu au courant de la réalité de l'aide américaine qui lui serait proposée> |
| 14 | 24/7 | Aspremont | <Le Procureur du Roi de Luluabourg vient d'arriver à Eville. Sa présence à Luluabourg est impossible et sans utilité car tous les magistrats et tout le personnel subalterne ont disparu. Il a accepté de rester à notre disposition à Eville, prêt à se rendre à Bakwanga au cas où les espoirs de sécession se concrétisent>   |
| 15 | 24/7 | Wigny     | <Si Gouvernement Tshombe suffisamment fort et représentatif il doit pouvoir affronter même sous couvert ONU, opposition Léo ou éventuellement négociations avec Kasai comme prévu par Tshombe lui-même ce qui permettrait consolider Katanga>  |
| 33 | 1/8  | Aspremont | <Ils ont spontanément reconnu que, depuis mon arrivée ici ainsi que celle de M. Rothschild, M. Tshombe avait manifestement redressé de façon heureuse sa position à l'égard du Congo. Mes interlocuteurs paraissent convaincus qu'il est possible, si nous en avons le temps, d'organiser les structures politiques du Congo sur de nouvelles bases inspirées par un système de confédération>   |
| 38 | 2/8  | Dubuisson | <1. Reconnaiss. indép. pas urgent/<br>car situat. pas claire; laisser mûrir sécessions/<br>2. Populat. ct. Lu/<br>3. Congo éclatera notam. du côté Abako/<br>4. Affinité entre Kat. Kivu & Kasai finiront par/s'associer/>   |

- 42 3/8 Aspremont <2. Position plus modérée de Tshombe orientée définitivement vers solution confédérale Etats-Unis est résultat action depuis quinze jours. Signalons qu'appels de Tshombe au Président des gouvernements provinciaux, à Kasavubu, n'ont pas eu de réponse. Tshombe a échangé correspondance personnelle avec Van Bilsen dans le sens indiqué ci-dessus. Pas de réponse. Paraît essentiel actuellement maintenir contacts et ne rien briser. Collaboration ambassade Léo paraît indispensable et à cet effet elle doit être tenue courant de notre action à E'ville, de même nous devons être tenus au courant action Léo. (...)  
3. Problème fondamental du Katanga est intervention ONU. Intervention brutale et à très brève échéance de troupes ONU, même européennes, entraînerait débâcle totale structures politiques administratives et économiques locales. Cette intervention serait actuellement interprétée comme ne visant qu'à établir ici un régime Lumumba.  
(...)  
7. A moyenne échéance, les objectifs à réaliser paraissent les suivants:  
Alpha. Renforcer les tendances à l'autonomie des gouvernements provinciaux, principale force d'opposition au gouvernement Lumumba.  
Beta. Organiser contacts gouvernement Katanga avec les autres gouvernements provinciaux si possible sous égide ONU>
- 58 5/8 Aspremont/  
Rothschild <Si autonomie Katanga pouvait être préservée par application compromis envisagé, prestige Tshombe en sortirait considérablement grandi et autres provinces encouragées à suivre son exemple.  
Ceci constituerait coup extrêmement sérieux pour gouvernement Lumumba dont Tshombe deviendrait principal adversaire sur plan congolais>
- 60 7/8 Aspremont <Il est vain, et je dirais même enfantin, de s'imaginer que nous puissions jamais obtenir quoi que ce soit d'un Congo dominé par Lumumba et sa bande. Nous risquerions d'engloutir des milliards, de risquer la vie de braves gens en pure perte.  
Dès lors, il n'y a plus qu'un seul et unique espoir : jouer la carte katangaise et reconstruire les Etats-Unis du Congo dans un système confédéral>
- 61 7/8 Eyskens <Premier Ministre Eyskens convaincu que tout le Congo se met en mouvement: voir nouvelles concernant Bakongo, Kasai, etc. Vu ces nouvelles, il est important de gagner un certain nombre d'heures: gagner du temps, fût-ce par des difficultés de procédure>
- 62 8/8 Aspremont <Négociations avec ONU possibles dans le cadre confédération. Voir à cet égard déclaration Bolikango, Kalonji, Diomi. Se tenir à tout prix pendant 24 h sur cette position. Congo unitaire et par conséquent gouvernement Lumumba sur point d'éclater. Seule opposition valable à Lumumba>
- 64 8/8 Aspremont <Attire l'attention sur le fait que gouvernement Lumumba est minoritaire. En effet, on relève dans sa majorité obtenue lors de sa déclaration les voix des représentants Conakat, Puna et Abako. Ces trois partis sont actuellement 100 pourcent opposés à sa politique. Ce gouvernement est, en plus, illégal, car il a mis en vacances la constituante, contrairement aux prescrits de la loi fondamentale>
- 65 8/8 Tshombe <Primo. Suite prise position leaders congolais Bolikango (Equateur), Diomi (Bas Congo) et Kalonji (Kasai) en faveur confédération Etats Unis Congo, préconisée par Katanga, assistons éclatement général structure unitaire Congo, imposée par puissance coloniale belge et défendue par Lumumba.  
Secundo. Gouvernement Lumumba être minoritaire. Majorité obtenue fin juin Chambre congolaise: 74 voix sur 137 avec appui partis politiques opposés depuis à la politique (Abako, PNP, Conakat). Lumumba gouverne mépris parlement qu'il a mis en vacance. Gouvernement central ne représente plus valablement peuple congolais>
- 66 9/8 Aspremont <(...) que ONU prenne en considération état de fait de l'éclatement du Congo et de l'opposition grandissante et majoritaire à Lumumba>
- 68 9/8 Aspremont/  
Tshombe <L'ONU doit tenir compte du fait de éclatement du Congo. Indépendance Katanga n'est qu'un pas dans la voie de la restructuration du Congo dans sens confédéral>
- 69 9/8 Kalonji <Nos liens avec le gouvernement central doivent être basés sur une loi confédérale. Nos populations ne veulent pas de gouvernement central sous la dictature de Lumumba. Avons proclamé Etat Minier Indépendant ce matin>\*
- 70 10/8 Aspremont <Ai pris certaines mesures pour aider Kalonji: fonds, moyens telecom, transports aériens, vivres>
- 74 12/8 Eyskens <Je tiens à vous en féliciter très sincèrement et à vous dire combien vous avez mon entière et absolue confiance>
- 77 14/8 Rothschild/  
Aspremont <En résumé, il est possible dès maintenant de se montrer optimiste quant à l'évolution de la situation générale au Katanga. Sauf nouvel accident les structures katangaises seront protégées par les troupes de l'ONU et à assez bref délai par les troupes katangaises elles-mêmes commandées par des officiers belges, au lieu de l'être à titre extrêmement précaire par les troupes belges>

- 79 17/8 Aspremont <Il me paraît indispensable que le Gouvernement Belge accorde un subside financier d'une certaine importance à Albert Kalonji.  
Je suggère qu'une somme de 20 millions soit mise à ma disposition.  
Nous l'utiliserons suivant les nécessités et en aucun cas nous paierons cette somme sans pouvoir exercer un contrôle sur son utilisation. Il y aurait lieu, dès à présent, de rembourser à Bruxelles, en francs belges, une somme de 300.000 frs. à la firme Fominière, qui a payé les transports indispensables jusque Bakwanga>
- 83 20/8 Rothschild <L'action des agents belges devrait aussi ne perdre aucune occasion d'encourager les opposants à Lumumba, soit au Parlement, soit au sein de son gouvernement, à se réfugier au Katanga si les circonstances s'y prêtaient. Si les Ministres modérés du style Bomboko, ou le Président du Sénat, ou d'autres, étaient amenés, au cours des semaines qui viennent, à se réfugier à Elisabethville, il y aurait lieu, à ce moment, d'envisager la création d'un Gouvernement congolais en exil dans la province>
- 84 22/8 Aspremont <La situation évolue rapidement dans l'ensemble du Congo. Le parti Baluba du Kasai a proclamé son indépendance. Celle-ci est sans doute précaire; il faut néanmoins la soutenir.  
Les premiers contacts que nous ayons eus indirectement avec les Lulua, nous permettent d'espérer qu'il sera possible de les amener à conclure une trêve avec les Baluba et, surtout, à se détacher de Lumumba.  
Il y a en outre, ici pour le moment une délégation de Jeunesses Abako. Je serai amené, aujourd'hui même, à distribuer quelques fonds secrets.  
Puis-je attirer votre attention sur le fait que je vis ici de crédits. Si vraiment nous voulons aider le Kasai et soutenir quelques mouvements de sécession, il me faudrait pouvoir disposer d'un budget d'une vingtaine de millions.  
Ainsi que je vous en ai déjà fait part, je suis convaincu qu'ainsi nous pouvons faire échapper pratiquement plus de la moitié du Congo et notamment les « zones clés » au point de vue économique à l'influence de ce fou de Lumumba>
- 85 22/8 Tshombe <Action à entreprendre contre le gouvernement Lumumba :  
a) désagrégation Force Publique Léopoldville, Thysville ou seuls Batetela fidèles à Lumumba;  
b) 29 et 30 septembre, organisation grève générale dans province Léopoldville.  
Insiste sur nécessité absolue secret sur ces accords>
- 86 22/8 Aspremont <Très secret.  
Suite mon telex n° 364 ai considéré devoir aider différents partis intéressés:  
a) leur accord[é?] un million me prêté par Union Minière;  
b) si possible faire livrer deux ou trois camionnettes à jeunesse Abako par Cegeac à Léopoldville;  
c) m'efforcerai fournir appareils radio et photo demandés;  
d) prier Consobel à Brazza accorder aux intéressés toute aide possible. Lui adresse lettre qui lui sera remise par délégués repartant demain>\*
- 89 23/8 Aspremont <Très secret. Très urgent.  
Prière instante autoriser commandant Baka <sup>(83)</sup> à fournir armes, munitions, équipement, chemises et charroi pour besoins Kasai dans mesure où ne peuvent être rencontrés par gendarmerie katangaise. Extrême urgence. Forces tunisiennes officieusement d'accord. Prière au Ministre Gilson me téléphoner personnellement à Eville aujourd'hui entre 14 et 18 h>\*
- 91 23/9 Eyskens/  
Gilson <Si éventuellement armes et munitions exFP sont toujours stockées à BAKA prière à Van Lierde fournir à province minière Kasai ce qui est demandé par Aspremont>
- 79 24/8 Eyskens <Je tiens à vous confirmer mon accord sur l'octroi de ce subside de 20 millions et le remboursement de la somme de 300.000 fr. à la firme Fominière, à Bruxelles>

Deze bloemlezing geeft ons een klaar idee van de houding van Belgische regeringsverantwoordelijken tegenover de regering-Lumumba. Wat leren we uit deze documenten ? In Elisabethstad steunt d'Aspremont niet alleen Tshombe. Uit zijn mededelingen aan Brussel kan men duidelijk afleiden dat de vertegenwoordiger van de Belgische regering in Katanga actief de secessie van Zuid-Kasai steunt en ook andere secessies (Evenaarsprovincie, Beneden-Congo) aanmoedigt met het oog op een herschikking van het Congolese krachtenveld. Het

(83) Basis van Kamina.

Ce florilège nous fournit une idée claire et précise de l'attitude des responsables du gouvernement belge à l'égard du gouvernement Lumumba. Que nous apprennent ces documents ? À Elisabethville, d'Aspremont ne soutient pas que Tshombe. On peut clairement inférer des dépêches qu'il envoie à Bruxelles que le représentant du gouvernement belge au Katanga soutient activement la sécession du Sud-Kasai et qu'il encourage également d'autres sécessions (Province de l'Équateur, Bas-Congo) en vue d'une redistribution des forces au

(83) Base de Kamina.

doel is het doen springen van het unitaire Congo (« l'éclatement du Congo »), de vorming van een Congolese confederatie en bijgevolg de omverwerping van de centrale regering geleid door Lumumba<sup>(84)</sup>. Die beide doelstellingen horen voor d'Aspremont samen : de confederatie is een hefboom voor de verwijdering van Lumumba; ze is een vorm van oppositie tegen Lumumba. Ambassadeur Rothschild, die Buitenlandse Zaken vertegenwoordigt, zit op dezelfde golflengte als d'Aspremont Lynden. Volgens die laatste handelen beiden in volkomen eenklank<sup>(85)</sup>. Rothschild is de gewezen en toekomstige kabinetschef van minister Paul-Henri Spaak en oefent, althans volgens d'Aspremont Lynden, ook invloed uit op de socialistische oud-premier Achille Van Acker.

Een cruciaal moment vormt de periode 5-10 augustus. Eerder al is gebleken dat de spanningen rond Katanga hier tot een hoogtepunt worden gevoerd. Hammarskjöld heeft de intrede van VN-troepen in Katanga aangekondigd (2 augustus). De vrees bestaat, in Katanga en in België, dat de VN-troepen de voorbode vormen van de centrale regering en dat het einde van de Katangese secessie in zicht is. De Katangese regering dreigt zich met geweld te verzetten; de Belgen dreigen te vluchten wat de economische ineenstorting van Katanga met zich zal meebrengen. Vooral het laatste dwingt Hammarskjöld behoedzaam te manoeuvreren en hij roept op 5 augustus een nieuwe Veiligheidsraad samen. De vergadering is gepland voor 8 augustus. De inzet is duidelijk : (1) zullen de VN-troepen Katanga binnentrekken, en (2) zullen zij het gezag van Lumumba herstellen, of Tshombe en de Katangese autonomie ongemoeid laten. In de nacht van 7 op 8 augustus vraagt d'Aspremont met aandrang dat de Belgische diplomatie een uitstel van 24 uur voor het sturen van VN-troepen naar Katanga zou bepleiten omdat hij een snelle verandering in de politieke constellatie verwacht : « Congo unitaire et par conséquent gouvernement Lumumba sur point d'éclater ».

Gaat het om bluff of om *wishfull thinking* ? Op 6 en 7 augustus hebben Abako en Puna in telegrammen aan de Veiligheidsraad hun steun aan een confederatie uitgesproken (cf. *supra*). D'Aspremont is hiervan ongetwijfeld op de hoogte. Hij weet ook dat Kalonji wordt verwacht in E'ville om er de zelfstandigheid van de Mijnprovincie (Zuid-

Congo. L'objectif est l'éclatement du Congo unitaire, la formation d'une confédération congolaise et, partant, le renversement du gouvernement central dirigé par Lumumba<sup>(84)</sup>. Pour d'Aspremont, ces deux objectifs sont liés : la confédération est un levier pour écarter Lumumba; elle est une forme d'opposition à Lumumba. L'ambassadeur Rothschild, qui représente les Affaires étrangères, est sur la même longueur d'onde que d'Aspremont Lynden. Selon ce dernier, les deux agissent en parfaite communauté de vues<sup>(85)</sup>. Rothschild est l'ancien et le futur chef de cabinet du ministre Paul-Henri Spaak et exerce, du moins selon d'Aspremont Lynden, également une influence sur Achille Van Acker, ancien premier ministre socialiste.

La période qui va du 5 au 10 août est cruciale. Ainsi qu'il est déjà apparu, les tensions autour du Katanga vont s'exacerber vers cette époque. Hammarskjöld a annoncé l'entrée des troupes des Nations unies au Katanga (2 août). D'aucuns, au Katanga et en Belgique, craignent que les troupes de l'ONU annoncent l'arrivée du gouvernement central et que la fin de la sécession katangaise soit en vue. Le gouvernement katangais menace de s'y opposer par la force ; les Belges menacent de fuir, ce qui provoquerait l'effondrement économique du Katanga. C'est surtout ce dernier aspect qui contraint Hammarskjöld à manoeuvrer prudemment, et il convoque à nouveau le Conseil de sécurité le 5 août. La réunion est prévue pour le 8 août. L'enjeu est clair : (1) les troupes de l'ONU entreront-elles au Katanga et (2) rétabliront-elles l'autorité de Lumumba ou ne toucheront-elles pas à Tshombe et à l'autonomie katangaise ? Dans la nuit du 7 au 8 août, d'Aspremont demande instamment que la diplomatie belge plaide pour que l'on reporte de 24 heures l'envoi des troupes de l'ONU au Katanga, parce qu'il s'attend à un changement imminent de la situation politique : « Congo unitaire et par conséquent gouvernement Lumumba sur point d'éclater ».

D'Aspremont bluffe-t-il ou prend-il ses désirs pour la réalité ? Les 6 et 7 août, l'Abako et le Puna ont, dans des télégrammes adressés au Conseil de sécurité, exprimé leur soutien à une confédération (cf. ci-dessus). D'Aspremont en est sans nul doute informé. Il sait aussi que Kalonji est attendu à Élisabethville afin de proclamer

<sup>(84)</sup> « Sécession » is in dit opzicht een misleidende term.

<sup>(85)</sup> « Nous agissons en parfaite communauté de vues » (d'Aspremont Lynden op 24 juli), « Je tiens à vous dire combien m'est précieux le concours total et loyal que m'apporte Monsieur Rothschild. Nous formons incontestablement ici, à deux, une équipe aussi efficace que les circonstances le permettent », d'Aspremont Lynden op 7 augustus).

<sup>(84)</sup> Le terme « sécession » est à cet égard trompeur.

<sup>(85)</sup> « Nous agissons en parfaite communauté de vues » (d'Aspremont Lynden le 24 juillet), « Je tiens à vous dire combien m'est précieux le concours total et loyal que m'apporte Monsieur Rothschild. Nous formons incontestablement ici, à deux, une équipe aussi efficace que les circonstances le permettent », d'Aspremont Lynden, le 7 août).

Kasaï) uit te roepen. Dat gebeurt effectief op 9 augustus <sup>(86)</sup>. Een en ander lijkt er op te wijzen dat hier een geconcentreerde actie aan de gang is om de legitimiteit van de regering-Lumumba te ondergraven. Op die manier wordt aan Hammarskjöld een signaal gegeven dat hij onmogelijk Katanga kan binnentrekken om het gezag van Lumumba te herstellen. Om Tshombes standpunt te versterken is het nodig dat andere regio's zich detacheren van Lumumba, of althans hun wil demonstreren om dat te doen. In dat opzicht gaat het om bluf.

Uit de vele boodschappen van d'Aspremont mag men echter afleiden dat hij « l'éclatement du Congo » ook als een werkelijk imminente realiteit beschouwd. In dat opzicht koestert hij een illusie. Getuige daarvan de missie, uitgevoerd einde juli, begin augustus door de Belgische agent Athos in Leopoldstad. Zijn rapport, aanwezig in de papieren van d'Aspremont, is gedateerd 3 augustus. Doel van de missie was te polsen naar het succes van de (con)federale formule en eventueel verklaringen in die richting uit te lokken. De gezant geeft de mening weer van niet minder dan elf Congolese verantwoordelijken (waaronder Bolikango, voorzitter van Puna; Kalonji, voorzitter van MNC-Kalonji; Cléophas Kamitatu, voorzitter van de provinciale regering van Leopoldstad; Damien Kandolo, kabinetschef van Lumumba; Gabriel Makoso, hoofdredacteur van *Courrier d'Afrique*; Albert Ndele, kabinetschef van de minister van Financiën). Het besluit is realistisch :

#### Document 27

Athos, « Contacts à Léopoldville avec personnalités congolaises », getypte nota, 3 augustus 1960, 4 p.; PAL 26

#### <CONTACTS A LEOPOLDVILLE AVEC PERSONNALITES CONGOLAISES

##### A. Généralités.

1. *But : se rendre compte des opinions en ce qui concerne le fédéralisme et les possibilités d'une opposition à l'unitarisme de LUMUMBA. Eventuellement susciter des prises de position à cet égard.*

2. *C'était davantage une prise de conscience sur le plan provincial qui était envisagée, les chances de renverser LUMUMBA à l'échelon Parlement étant presque inexistantes.*

(...)

##### C. Conclusions générales.

1. *Très large et profond sentiment de frustration susceptible de provoquer ou d'entretenir une prise de conscience provinciale dirigée contre LUMUMBA.*

<sup>(86)</sup> Enkele documenten over de secessie van Zuid-Kasaï in *Congo 1960*, blz. 798-811. Interessant is het communiqué van 8 augustus 1960, ondertekend door onder andere Kalonji, waarin de redenen voor de nakende scheiding worden aangegeven. Zij hebben alle betrekking op het bloedige conflict tussen Lulua en Baluba, conflict dat sedert de onafhankelijkheid is toegenomen zonder dat de centrale regering in staat is dit te beëindigen. In het communiqué wordt gewezen op de moord op verschillende provinciale Baluba-leiders en ook op de moord op Kasanji en Mualuanji, respectievelijk senator en volksvertegenwoordiger. In de verklaring van Kalonji van 9 augustus en zijn telegram van dezelfde dag aan H (niet in Congo 60) klinkt een andere taal : daarin is sprake van de dictatuur van Lumumba.

l'indépendance de la province minière (Sud-Kasaï). Cette indépendance est effectivement proclamée le 9 août <sup>(86)</sup>. Tout semble indiquer qu'une action concertée est en cours afin de saper la légitimité du gouvernement Lumumba. On montre ainsi à Hammarskjöld qu'il ne peut pénétrer dans le Katanga afin de restaurer l'autorité de Lumumba. Afin de renforcer la position de Tshombe, il est nécessaire que d'autres régions se détachent de Lumumba, ou, du moins, manifestent la volonté de le faire. De ce point de vue, il s'agit d'un bluff.

On peut toutefois inférer des nombreux messages de d'Aspremont qu'il considère « l'éclatement du Congo » comme étant réellement imminent. Il se fait à cet égard des illusions, ainsi que l'atteste la mission, accomplie fin juillet, début août, par l'agent belge Athos à Léopoldville. Son rapport, qui se trouve dans les papiers de d'Aspremont, est daté du 3 août. Le but de cette mission était d'évaluer les chances de succès de la formule (con)fédérale et, éventuellement, de susciter des déclarations en ce sens. L'envoyé traduit l'opinion de pas moins de onze responsables congolais (dont Bolikango, président du Puna; Kalonji, président du MNC-Kalonji; Cléophas Kamitatu, président du gouvernement provincial de Léopoldville; Damien Kandolo, chef de cabinet de Lumumba; Gabriel Makoso, rédacteur en chef du *Courrier d'Afrique*; Albert Ndele, chef de cabinet du ministère des Finances). La conclusion est réaliste :

#### Document 27

Athos, « Contacts à Léopoldville avec personnalités congolaises », note dactylographiée, 3 août 1960, 4 p.; PAL 26

<sup>(86)</sup> Quelques documents concernant la sécession du Sud-Kasaï dans *Congo 1960*, pp. 798-811. Intéressant est le communiqué du 8 août 1960, signé notamment par Kalonji, dans lequel sont exposées les raisons de la sécession, qui est imminente. Elles ont toutes trait au conflit sanglant opposant Luluas et Balubas, conflit qui s'est intensifié depuis l'indépendance sans que le gouvernement central soit en mesure d'y mettre fin. Dans ce communiqué, l'attention est attirée sur l'assassinat de plusieurs leaders provinciaux des Balubas ainsi que sur l'assassinat de Kasanji et de Mualuanji, qui sont respectivement sénateur et député. Dans la déclaration de Kalonji du 9 août et son télégramme du même jour adressé à H (pas dans Congo 1960), il tient d'autres propos : il y est question de la dictature de Lumumba.



2. *Problèmes immédiats: enseignement, maintien de l'ordre (troubles sociaux)... qui seront d'excellents prétextes pour les gouvernements locaux pour justifier leurs réactions.*

3. *Réelle crainte de la dictature de LUMUMBA et début d'appréhension du « colonialisme » ONUien.*

*Par contre :*

4. *Presque parfaite solidarité anti-belge suite à la situation au Katanga.*

5. *Unanimité également en ce qui concerne le reproche que l'on nous adresse au sujet de l'exode à Léopoldville même. « Il fut organisé par l'Ambassadeur pour nous saboter » disent même les gens intelligents.*

6. *Grande déception et dépit de la part des gens honnêtes en ce qui concerne l'attitude et les réactions belges au cours des événements.*

7. *En attendant l'impression d'un gain et d'un progrès de LUMUMBA est très nette>*

D'Aspremont zal van meetaf aan de secessie van Kasaï actief steunen. Nog in de nacht van 9 op 10 augustus heeft hij een ontmoeting met Kalonji en biedt hij hem hulp aan. In een nota van 17 augustus vraagt hij van de Belgische regering een subsidie van 20 miljoen voor Kalonji. Op 22 augustus vinden onder leiding van Tshombe in Elisabethstad besprekingen plaats voor de vorming van een confederale regering. D'Aspremont is aanwezig in de coulissen om deze weliswaar chimerieke plannen voor een confederale regering te steunen. Wanneer nog diezelfde dag Lumumba Sabenatoestellen opvoert om ANC-troepen naar Kasaï te sturen en een einde te maken aan de secessie <sup>(87)</sup>, vraagt d'Aspremont Lynden op 23 augustus rechtstreekse militaire hulp voor Kalonji aan Eyskens en Gilson.

#### *De houding van premier Eyskens en de Belgische regering*

Voeren Harold d'Aspremont Lynden en Robert Rothschild een eigen politiek? Een politiek die zich onttrekt aan de controle van de regering? Neen. De mededelingen van d'Aspremont zijn alle gericht aan de premier, de minister van Buitenlandse Zaken, en André Schöller, coördinator op Afrikaanse Zaken <sup>(88)</sup>. De nota van 17 augustus is behalve aan de premier ook gericht aan de kabinetschef van de koning, en het verzoek om militaire steun van 23 augustus aan de minister van Defensie. Er komt geen afwijzing of desavouering van d'Aspremont, integendeel. Zijn initiatieven worden uitdrukkelijk door premier Eyskens gesteund. In de nacht van 7 op 8 augustus dringt premier Eyskens er op verzoek van d'Aspremont bij minister Wigny in New York op aan te stellen te bedingen voor de intrede van de VN-troepen in Katanga, omdat Congo op springen staat. Wanneer

D'emblée, D'Aspremont soutiendra activement la sécession du Kasaï. Dans la nuit du 9 au 10 août, il rencontre encore Kalonji et lui propose de l'aider. Dans une note du 17 août, il demande au gouvernement une subvention de 20 millions de francs pour Kalonji. Le 22 août, des discussions ont lieu à Elisabethville, sous la conduite de Tshombe, en vue de la formation d'un gouvernement confédéral. D'Aspremont est présent en coulisses afin d'appuyer ces projets, certes chimériques, de constitution d'un gouvernement confédéral. Lorsque, le jour même encore, Lumumba réquisitionne des appareils de la Sabena pour envoyer des troupes de l'ANC au Kasaï et mettre fin à la sécession <sup>(87)</sup>, d'Aspremont Lynden demande, le 23 août, une aide militaire directe pour Kalonji à Eyskens et Gilson.

#### *L'attitude du Premier ministre Eyskens et du gouvernement belge*

Harold d'Aspremont Lynden et Robert Rothschild font-ils cavalier seul? Mènent-ils une politique qui échappe au contrôle du gouvernement? Non. Les messages de d'Aspremont sont tous adressés au premier ministre, au ministre des Affaires étrangères et à André Schöller, coordinateur aux Affaires africaines <sup>(88)</sup>. La note du 17 août est, outre le Premier ministre, également adressée au chef de cabinet du Roi, et la demande d'aide militaire du 23 août au ministre de la Défense. D'Aspremont n'est ni éconduit ni désavoué, au contraire. Le premier ministre Eyskens soutient explicitement ses initiatives. Dans la nuit du 7 au 8 août, le premier ministre Eyskens insiste, à la demande d'Aspremont, auprès du ministre Wigny qui se trouve à New York, pour qu'il négocie l'ajournement de l'entrée des troupes des Nations unies au Katanga, parce que le Congo est sur le point d'éclater. Lors-

<sup>(87)</sup> Congo 1960, blz. 802.

<sup>(88)</sup> Schöller is de gewezen gouverneur van Katanga, die na zijn terugkeer in België op 17 juli belast wordt met de coördinatie op het ministerie van Afrikaanse Zaken. Het is niet duidelijk waarom dit gebeurt en evenmin hoelang Schöller deze functie blijft uitoefenen.

<sup>(87)</sup> Congo 1960, p. 802.

<sup>(88)</sup> Schöller est l'ancien gouverneur du Katanga qui, après son retour en Belgique le 17 juillet, est chargé de la coordination au ministère des Affaires africaines. La raison pour laquelle il est désigné à cette fonction n'est pas claire, pas plus que la durée de sa mission.

d'Aspremont op 10 augustus zijn beklag maakt over een gebrek aan steun, zegt premier Eyskens hem onmiddellijk zijn volledige steun toe : « Bon courage, cher Ami, je vous couvre entièrement et je ne suis pas l'homme qui hésite à prendre ses responsabilités » (document 28). Als antwoord op de nota van 17 augustus, stuurt premier Eyskens op 24 augustus aan minister Scheyven de volgende mededeling : « Je tiens à vous confirmer mon accord sur l'octroi de ce subsidie de 20 millions et le remboursement de la somme de 300 000 francs à la firme Forminière, à Bruxelles » <sup>(89)</sup>. Intussen heeft minister van Defensie Gilson met uitdrukkelijk akkoord van Eyskens rechtstreekse militaire hulp toegezegd. Enige tijd later wordt bovendien commandant Noël Dedeken door generaal Cumont op missie gestuurd naar Kasai om het leger van Kalonji te organiseren <sup>(90)</sup>.

Toch moeten we wijzen op een belangrijke tegenstelling in de schoot van de regering, een tegenstelling tussen, enerzijds, minister van Buitenlandse Zaken Wigyn en, anderzijds, d'Aspremont Lynden, die kennelijk de steun geniet van premier Eyskens en andere ministers. De tegenstelling is niet terug te voeren op een verschil van mening over de grond van de zaak, namelijk de opbouw van een confederaal Congo zonder Lumumba, waarin Katanga en Tshombe een eersterangsrol zullen spelen. De tegenstelling is veeleer terug te voeren tot een zaak van personen, temperamenten en, belangrijker, tot een meningsverschil over de te volgen tactiek. Minister Wigyn is geïrriteerd dat d'Aspremont Lynden, die in direct contact staat met de premier, door zijn optreden het beleid van Buitenlandse Zaken mee bepaalt of liever doorkruist. Hij staat op zijn prerogatieven. Wigyn is als diplomaat en jurist behoedzamer en zeer ontvankelijk voor het milieu van de VN waarmee hij overigens rechtstreeks wordt geconfronteerd, d'Aspremont Lynden daarentegen is veeleer een man van actie en daadkracht. Minister Wigyn tenslotte is van mening dat openlijke steun aan Katanga de zaak alleen maar kan schaden, d'Aspremont Lynden daarentegen, naaste medewerker van de premier, is door zijn aanwezigheid alleen al een op-

que d'Aspremont se plaint, le 10 août, d'un manque de soutien, le premier ministre Eyskens lui promet immédiatement tout son appui : « Bon courage, cher ami, je vous couvre entièrement et je ne suis pas l'homme qui hésite à prendre ses responsabilités » (document 28). En réponse à la note du 17 août, le premier ministre Eyskens adresse, le 24 août, le message suivant au ministre Scheyven : « Je tiens à vous confirmer mon accord sur l'octroi de ce subsidie de 20 millions et le remboursement de la somme de 300 000 francs à la firme Forminière, à Bruxelles » <sup>(89)</sup>. Entre-temps, le ministre de la Défense Gilson a promis, avec l'accord explicite d'Eyskens, une aide militaire directe. Peu de temps après, le commandant Noël Dedeken est envoyé par le général Cumont en mission au Kasai pour y organiser l'armée de Kalonji <sup>(90)</sup>.

Nous devons toutefois attirer l'attention sur une opposition importante au sein du gouvernement, à savoir, la divergence de vues entre, d'une part, le ministre des Affaires étrangères, Wigyn et, d'autre part, d'Aspremont Lynden, qui est manifestement soutenu par le Premier ministre Eyskens et d'autres ministres. L'opposition ne se résume pas à une divergence de vues sur le fond de l'affaire, à savoir la création d'un Congo confédéral sans Lumumba, Congo dans lequel le Katanga et Tshombe joueront un rôle de premier plan. L'opposition trouve plutôt sa source dans une question de personnes, de tempéraments, et, plus important encore, dans une conception différente de la tactique à suivre. Le ministre Wigyn est irrité par le fait que d'Aspremont Lynden, qui est en contact direct avec le premier ministre, détermine la politique étrangère ou plutôt interfère avec elle par son intervention. Il tient à ses prérogatives. En tant que diplomate et juriste, Wigyn est plus circonspect et plus réceptif au milieu des Nations unies, avec lesquelles il est du reste en contact direct; d'Aspremont Lynden est en revanche plutôt un homme d'action et dynamique. Enfin, le ministre Wigyn estime que soutenir ouvertement le Katanga ne peut que nuire à leurs projets, alors que d'Aspremont Lynden, proche collaborateur du premier ministre,

<sup>(89)</sup> Twee dagen later, op 26 augustus, keurt de ministerraad de uitgave goed van een bedrag van 20 miljoen frank op post 19/1 van Afrikaanse Zaken, zijnde de geheime fondsen.

Volgens bepaalde bronnen zou deze 20 miljoen zijn gebruikt voor de steun aan de oppositie in Leopoldstad. In dat geval moet de 20 miljoen voor steun aan Kasai onder een andere rubriek zijn goedgekeurd. Zie deelrapport geheime fondsen.

<sup>(90)</sup> We moeten hieraan toevoegen dat Belgische troepen van de basis Kamina geen toestemming krijgen om tussenbeide te komen voor de bescherming van de Belgen ter plaatse en dat België hiervoor door de Balubaleiders wordt bekritiseerd. Aldus *Congo 1960*, blz. 802-3, 804.

<sup>(89)</sup> Deux jours plus tard, le 26 août, le conseil des ministres approuve la dépense d'un montant de 20 millions de francs à imputer au poste 19/1 des Affaires africaines, à savoir les fonds secrets.

Selon certaines sources, ces 20 millions auraient servi à soutenir l'opposition à Léopoldville. Dans ce cas, les 20 millions d'aide au Kasai ont dû être approuvés sous une autre rubrique. Voir rapport partiel fonds secrets.

<sup>(90)</sup> Il y a lieu de préciser que les troupes belges stationnées à la base de Kamina ne sont pas autorisées à intervenir en vue de protéger les Belges sur place et que la Belgique a été critiquée pour cela par les leaders Baluba (*Congo 1960*, p. 802-3, 804).



vallende getuige van de Belgische interventie in Katanga.

est déjà, par sa seule présence, un témoin de premier plan de l'intervention belge au Katanga.

<13 h 15 – Coup de téléphone extrêmement important de Gaston Eyskens.

*Celui-ci me demande de lui préciser de nouveau ma position <sup>(91)</sup>. Je la résume une fois de plus.*

*Gaston Eyskens me demande : « Mais j'espère que tu vas défendre le gouvernement Tshombe ? » Je lui réponds : « C'est ici qu'il faut faire le choix entre deux politiques qui, l'une et l'autre, essaient de soutenir avec des chances inégales le gouvernement Tshombe et le Katanga. »*

*Pour les uns, il faut soutenir officiellement et, à mon avis fort indiscrètement, les Katangais. Je sais bien quelle en sera la conséquence. Les ministres belges seront approuvés par leur opinion publique, mais M. Tshombe apparaît comme leur marionnette et, pis encore, comme celle de l'Union Minière et des trust.*

*Pour moi, il faut éviter de soutenir de façon trop voyante le gouvernement Tshombe. Voilà pourquoi j'étais contre l'envoi de d'Aspremont Lynden; voilà pourquoi j'ai toujours résisté à la reconnaissance officielle; voilà pourquoi je crois qu'aujourd'hui encore, nous devons donner l'impression de ne pas entrer dans un conflit intérieur à résoudre par les Congolais eux-mêmes. Je mesure tous les risques de cette politique. Le gouvernement est critiqué dans le pays; le ministre des Affaires étrangères est honni pour sa lâcheté envers ses amis; mais au total, M. Tshombe a une chance d'émerger et de se maintenir parce que sa résistance paraît plus authentique» <sup>(91bis)</sup>*

#### Document 28

Brief van premier Eyskens aan H. d'Aspremont Lynden, 12 augustus 1960; PAL

#### Document 28

Lettre du premier ministre Eyskens à H. d'Aspremont Lynden, 12 août 1960; PAL

*<Cher Ami – J'ai bien reçu votre lettre du 10 août et je puis vous assurer que nous suivons avec beaucoup d'intérêt les efforts que vous poursuivez au Katanga.*

*Je considère que vous avez eu, à chaque moment, les réactions qui s'imposaient et que l'on n'aurait pas pu mieux agir dans cette mission que vous ne l'avez fait.*

*Je tiens à vous en féliciter très sincèrement et à vous dire combien vous avez mon entière et absolue confiance.*

*Vous êtes évidemment toujours juge sur place des décisions qu'ils convient de prendre.*

*Quant à votre appréciation concernant notre action diplomatique à l'étranger, il est bien sûr que certains aspects peuvent paraître sujets à critique aux yeux du Katanga, mais, dans l'ensemble, la situation s'est nettement améliorée par rapport à celle que nous pouvions craindre il y a quelques jours <sup>(92)</sup>.*

*Vous me parlez également de la question de la banque d'émission. C'est un domaine dans lequel la Belgique n'a pas le pouvoir d'intervenir et vous êtes parfaitement libre d'agir comme vous le désirez <sup>(93)</sup>.*

*En ce qui concerne les autres questions que vous avez posées et notamment le problème financier, je vous ferai parvenir des réponses par Telex incessamment.*

*Veillez croire, mon cher Ami, à mes sentiments les meilleurs et très cordiaux – (s) G. Eyskens.*

*[hs.] Bon courage cher Ami, je vous couvre entièrement et je ne suis pas l'homme qui hésite à prendre ses responsabilités (s) G.E.>\**

<sup>(91)</sup> De Koning heeft daags tevoren het ontslag van de regering gevraagd. Wigny, die op het punt staat naar New York te vertrekken om de VN-Veilighedsraad bij te wonen, is hiervan niet op de hoogte.

<sup>(91bis)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 355.

<sup>(92)</sup> Premier Eyskens verwijst naar de regeling die werd bereikt voor het binnentrekken van de VN-troepen in Katanga.

<sup>(93)</sup> Op 2 augustus had de ministerraad, bang voor de internationale repercussies, d'Aspremont reeds gevraagd de stichting van de Emissiebank op te schorten.

<sup>(91)</sup> La veille, le Roi a demandé la démission du gouvernement. Wigny, qui est sur le point de partir à New York pour assister à la réunion du Conseil de sécurité des Nations unies, n'est pas au courant.

<sup>(91bis)</sup> Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 355.

<sup>(92)</sup> Le Premier ministre Eyskens fait allusion à l'accord qui a été conclu pour faire entrer des troupes des Nations unies au Katanga.

<sup>(93)</sup> Le 2 août, le Conseil des ministres, craignant des répercussions internationales, a déjà demandé à d'Aspremont de suspendre la création de la Banque d'émission.

#### 4. Actie in Leopoldstad

Terwijl de eenheid van Congo en dus Lumumba's gezag zwaar op de proef worden gesteld door secessies in de periferie, groeit in Leopoldstad zelf een directe oppositie tegen de regering-Lumumba. In Leopoldstad zijn de krachtsverhoudingen evenwel niet dezelfde als in Elisabethstad. Politici in de hoofdstad, ook al zijn zij tegenstander van Lumumba, blijven om evidente redenen een sterke klemtoon leggen op de eenheid van het land. Stuurt de Belgische tandem d'Aspremont-Rothschild vanuit Katanga aan op « l'éclatement du Congo », dan zal de Belgische steun aan de oppositie in Leopoldstad geconfronteerd worden met de eerste contradicties van de Belgische politiek.

Van een parlementaire oppositie is geen sprake <sup>(84)</sup>. Vanaf respectievelijk 21 en 23 juli zijn Kamer en Senaat met reces. Nog voor het zover is zijn bovendien al verschillende parlementsleden naar huis teruggekeerd. Premier Lumumba en verschillende van zijn ministers zullen weinig moeite doen om het parlement te activeren, integendeel <sup>(85)</sup>. Op 22 juli vertrekt premier Lumumba met een uitgebreide delegatie, waaronder Kamervoorzitter Julien Kasongo, naar Amerika, waar hij een ontmoeting zal hebben met VN-secretaris-generaal Hammarskjöld, VS-minister van Buitenlandse Zaken Herter en de Canadese regering. Hij keert pas op 8 augustus terug na een rondreis door enkele Afrikaanse landen, waar hij steun zoekt voor zijn regering en voor een Afrikaanse topconferentie. Men is verwonderd te zien dat in een land in diepe crisis, waar de regering voor ontzagwekkende taken staat, maar nog nauwelijks is georganiseerd, het Parlement met reces gaat en de premier voor veertien dagen naar het buitenland vertrekt.

Een eerste voedingsbodem van de oppositie vormen, ook in Leopoldstad, de ethnische tegenstellingen. De federale tendensen van de Bakongo zullen in zekere zin geneutraliseerd worden door de positie van Abako in het centrum, en door de positie van Kasa Vubu als staatshoofd, zoals reeds aangestipt. De oppositie van de Bakongo zal zich dan ook rechtstreeks richten tegen de regering-Lumumba. Maar in de hoofdstad aanwezige Baluba en Bangala, zullen als een *masse de manoeuvre*

<sup>(84)</sup> In een interview voor Duitse journalisten op 3 juli had Lumumba al te kennen gegeven dat hij de Senaat wilde afschaffen. Op 6 augustus deelt Loridan, de Belgische ambassadeur bij de VN, in een telex aan Buitenlandse Zaken mee dat Lumumba in privéverklaringen heeft laten weten dat hij de Senaat zal afschaffen.

<sup>(85)</sup> Op de buitengewone regeringsraad van 13 en 16 augustus zullen Lumumba en Antoine Gizenga voorstellen om het parlement voor minstens drie maanden te verdagen en intussen parlementsleden naar het buitenland op missie te sturen.

#### 4. Action à Léopoldville

Alors que l'unité du Congo et, partant, l'autorité de Lumumba sont soumises à rude épreuve en raison des sécessions dans la périphérie, une opposition directe au gouvernement Lumumba se développe à Léopoldville même. Dans cette ville, les rapports de force sont toutefois pas les mêmes qu'à Elisabethville. Bien qu'opposés à Lumumba, les hommes politiques de la capitale continuent, pour des raisons évidentes, de mettre fortement l'accent sur l'unité du pays. Si le tandem belge d'Aspremont-Rothschild essaie, au départ du Katanga, de provoquer « l'éclatement du Congo », le soutien belge à l'opposition agissant à Léopoldville sera confronté pour la première fois aux contradictions de la politique belge.

Quand on parle d'opposition, il ne s'agit nullement d'une opposition parlementaire <sup>(84)</sup>. La Chambre et le Sénat ont été ajournés respectivement le 21 et le 23 juillet. En outre, avant cet ajournement, plusieurs parlementaires sont déjà rentrés chez eux. Le Premier ministre Lumumba et plusieurs de ses ministres ne se donneront guère la peine d'activer le parlement. Bien au contraire <sup>(85)</sup>. Le 22 juillet, le Premier ministre Lumumba, accompagné d'une importante délégation et notamment du président de la Chambre, Julien Kasongo, part pour les Etats-Unis, où il rencontrera le secrétaire général des Nations unies, Hammarskjöld, le secrétaire d'État américain aux Affaires étrangères, Herter, et le gouvernement canadien. Il ne rentre que le 8 août, à l'issue d'une tournée qui l'a conduit dans quelques pays africains, à la recherche d'un soutien pour son gouvernement et pour l'organisation d'un sommet africain. Il est étonnant que, dans un pays qui traverse une crise profonde et dont le gouvernement, confronté à un travail titanesque, s'est encore à peine organisé, le parlement en vacances et le premier ministre se rende à l'étranger pendant quatorze jours.

Les dissensions ethniques sont un premier terreau dont se nourrit l'opposition, même à Léopoldville. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, les tendances fédéralistes des Bakongo seront en quelque sorte neutralisées par la position centrale d'Abako et la position de chef de l'État occupée par Kasa Vubu. L'opposition des Bakongo sera dès lors dirigée directement contre le gouvernement Lumumba. Mais les Baluba et les Bangala présents dans la capitale serviront de « masse de manoeuvre » pour la politique de

<sup>(84)</sup> Dans une interview accordée le 3 juillet à des journalistes allemands, Lumumba avait déjà annoncé son intention de supprimer le Sénat. Le 6 août, Loridan, ambassadeur de Belgique auprès des Nations unies, informe les Affaires étrangères par télex du fait que, dans le cadre de déclarations privées, Lumumba a fait savoir s'il supprimerait le Sénat.

<sup>(85)</sup> Au cours du conseil de gouvernement exceptionnel des 13 et 16 août, Lumumba et Antoine Gizenga proposeront d'ajourner le parlement pendant trois mois au moins et d'envoyer, pendant ce temps, des parlementaires en mission à l'étranger.

dienen voor de politiek van Kalonji (Kasaï) en Bolikango (Evenaarsprovincie), de belangrijkste tegenstanders van Lumumba, en hun confederale plannen.

**Document 29**

Brief van A. Kalonji (Leopoldstad) aan N. (België), 29 juli 1960; afschrift in AKP-K

*<Très Révérend Père – Je suis en bonne santé, mais assez fatigué. La famille va bien.*

*Le fonctionnement à la Chambre est un calvaire. Beaucoup de députés sont trop primaires et font des dégressions dans un cahot d'interventions inutiles et partisans. Ceux qui comprennent m'applaudissent, me soutiennent de plus en plus hardiment, de manière telle que nous avons voté non presque à l'unanimité aux pouvoirs spéciaux demandés par Lumumba.*

*Ils ont malheureusement accepté de trop longues vacances, ce qui m'inquiète. Hier j'ai convoqué une réunion extraordinaire de la Chambre et nous continuerons aujourd'hui avec les 10 députés qui restent encore à Léo. J'essaie d'atteindre un 1/5 pour convoquer la Chambre au 15/8 au lieu du 1/9 – et ainsi bien coincer Lumumba.*

*Ses calomnies ont abouti à 3 attentats à mon domicile, mais je suis fier et calme. Ils se démolissent eux-mêmes. J'irai voir les malheureux Baluba demain au Kasaï et je ferai un bond chez Tshombe au Katanga.*

*Mes meilleurs compliments à toute la coopérative – Kalonji>\**

Een andere belangrijke voedingsbodem voor de oppositie in Leopoldstad is de *société civile*. Daartoe behoren de Kerk, met Mgr. Malula als vooraanstaande figuur, de jeugdbeweging, met haar politieke bindingen, en de vakbeweging, zowel de christelijke als de socialistische, eveneens met haar vertakkingen naar de politiek<sup>(96)</sup>. Belangrijke brugfiguren zijn Joseph Ileo, voorzitter, en Cyrille Adoula, lid van de Senaat. Deze kringen beschikken over relatief belangrijke persorganen, waaronder *Courrier d'Afrique*, die een spreekbuis is van de oppositie.

Tijdens Lumumba's afwezigheid manifesteert zich ten slotte een groeiende oppositie in de regering zelf en in sommige ministeriële kabinetten. Tot de tegenstanders van de politiek van premier Lumumba behoren de ministers Justin Bomboko (Buitenlandse Zaken), Pascal Nkaye (Financiën), en Albert Delvaux (minister-resident), en de kabinetschefs Joseph Mbeka (Economische Coördinatie en Plan) en Ndele (Financiën). In privé-gesprekken

<sup>(96)</sup> In het archief van de UMHK (n° 265) berusten enkele afschriften van rapporten van de jezuïet Charles (CADICEC, Leopoldstad) aan De Staercke (afgevaardigd-bestuurder APIC-LACVW, Brussel). In een van die rapporten is sprake van een onderhoud tussen Charles en Mgr. Malula (1 augustus). « Le Père Charles a rendu visite à Monseigneur Malula pour l'informer de la situation économique. Il a trouvé l'Evêque fort effondré. Il souffre visiblement en voyant le chaos dans lequel sombre le pays. Monseigneur ne voit pas de solution tant que l'actuel gouvernement demeurera en place. Mais il ne voit pas comment on pourrait le renverser. Le Père Charles lui a conseillé de faire « marcher » les syndicats. Ceux-ci représentent encore une force intacte et peuvent parler sans taxer d'être à la remorque des Blancs. Le Père Charles suggérait que les syndicats (Adoula et Boboliko, tous deux adversaires de l'actuel gouvernement) organisent une grande manifestation à Léo pour protester au nom des chômeurs de l'incurie gouvernementale, demandant sa démission. Monseigneur semblait apprécier cette suggestion ».

Kalonji (Kasaï) et de Bolikango (province de l'Équateur), les principaux opposants à Lumumba, et pour leurs projets confédéraux.

**Document 29**

Lettre de A. Kalonji (Léopoldville) à N. (Belgique), 29 juillet 1960; copie dans APR-C

La société civile constitue une autre terre nourricière dans laquelle l'opposition de Léopoldville plonge ses racines. En font partie : l'Église, avec, à sa tête, Monseigneur Malula, le mouvement de jeunesse, qui a des liens avec le monde politique, et le mouvement syndical, tant chrétien que socialiste, qui a, lui aussi, des ramifications vers le monde politique<sup>(96)</sup>. Joseph Ileo, président du Sénat, et Cyrille Adoula, membre du Sénat, sont des intermédiaires non négligeables. Ces milieux disposent d'organes de presse assez influents, dont le *Courrier d'Afrique*, qui est un des porte-voix de l'opposition.

Enfin, pendant l'absence de Lumumba, l'opposition grandit au sein du gouvernement même ainsi que dans certains cabinets ministériels. Parmi les adversaires de la politique du Premier ministre Lumumba, il y a les ministres Justin Bomboko (Affaires étrangères), Pascal Nkaye (Finances) et Albert Delvaux (ministre résident) et les chefs de cabinet Joseph Mbeka (Coordination économique et Plan) et Ndele (Finances). Dans des conver-

<sup>(96)</sup> Les archives de l'UMHK (n° 265) comprennent quelques copies de rapports que le jésuite Charles (CADICEC, Léopoldville) a adressés à De Staercke (administrateur délégué APIC-LACVW, Bruxelles). Dans un de ces rapports, il est question d'un entretien entre Charles et Mgr Malula (1<sup>er</sup> août). « Le Père Charles a rendu visite à Monseigneur Malula pour l'informer de la situation économique. Il a trouvé l'Evêque fort effondré. Il souffre visiblement en voyant le chaos dans lequel sombre le pays. Monseigneur ne voit pas de solution tant que l'actuel gouvernement demeurera en place. Mais il ne voit pas comment on pourrait le renverser. Le Père Charles lui a conseillé de faire « marcher » les syndicats. Ceux-ci représentent encore une force intacte et peuvent parler sans taxer d'être à la remorque des Blancs. Le Père Charles suggérait que les syndicats (Adoula et Boboliko, tous deux adversaires de l'actuel gouvernement) organisent une grande manifestation à Léo pour protester au nom des chômeurs de l'incurie gouvernementale, demandant sa démission. Monseigneur semblait apprécier cette suggestion ».

neemt ook Kandolo, de kabinetschef van Lumumba, een zekere afstand van de premier.

De Belgische ambassadeur Van den Bosch maakt op 23 juli — daags na het vertrek van Lumumba — melding van een groeiende oppositie in de schoot van de Congolese regering (document 30). Hij wijst erop dat de gematigden in Leopoldstad gehinderd worden door de Belgische steun aan Katanga. De ambassadeur wijst hier op de contradicties in de Belgische politiek, die later veel sterker op de voorgrond zullen treden: het is onmogelijk om tegelijk Leopoldstad en Katanga te vriend te houden.

sations privées, Kandolo, le chef de cabinet de Lumumba, se distancie également quelque peu du Premier ministre.

L'ambassadeur de Belgique Van den Bosch fait état, le 23 juillet, c'est-à-dire le lendemain du départ de Lumumba, d'une opposition croissante au sein du gouvernement congolais (document 30). Il souligne que les modérés à Léopoldville sont contrariés par l'aide belge au Katanga. L'ambassadeur souligne en l'occurrence les contradictions de la politique belge, qui ressortiront bien plus nettement plus tard : il est impossible de rester ami à la fois avec Léopoldville et avec le Katanga.

*<Ayant perdu tout espoir de m'entendre avec Lumumba, je n'en étais que plus soucieux de garder le contact avec les membres modérés du gouvernement. Je les trouvai timorés, et conscients des dangers que faisait courir le Premier Ministre au jeune Congo; ils n'avaient pas perdu l'espoir de pouvoir graduellement contrôler et même entraver l'action de Lumumba. Mais ils estimaient cependant non sans raison que leur position eût été plus forte si la politique belge à l'égard du Katanga leur avait causé moins d'appréhensions. (...) Les ministres modérés — sorte d'opposition au sein du gouvernement groupant Bomboko, Delvaux, Kabangi, Kanza, Mbuyi — insistaient sur la nécessité de garder ou de faire revenir, ne serait-ce que temporairement, certains fonctionnaires belges qualifiés, qui puissent les aider à organiser, voir à réorganiser les différents services de leurs départements; ils nous assuraient que l'aspect psychologique de ce geste ne manquerait pas d'être apprécié par l'immense majorité de la population> (97)*

#### Document 30

Telex van J. Van den Bosch aan minister Wigny, n° 465, 23 juli 1960, 22.20 h (Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 250-251)

#### Document 30

Télex de J. Van den Bosch au ministre Wigny, n° 465, 23 juillet 1960, 22.20h (Wigny, *Mémoires du Congo*, pp. 250-251).

*<Opposition contre Premier ministre grandit au sein cabinet. Avons intérêt suivre conseils cette fraction modérée qui espère de plus en plus pouvoir contrôler et même entraver action Premier ministre. Contacts récents avec ce groupe qui doit dorénavant être notre point d'appui fait apparaître inquiétude sincère au sujet politique belge au Katanga. Crois nécessaire vous faire connaître urgence ligne que ces ministres voudraient nous voir suivre :*

*Primo. Dictature ou communisme ne pouvant être implantés avant plusieurs mois, Belgique devoir temporiser et garder neutralité officielle sous peine creuser fossé définitif avec tout le Congo.*

*Secundo. Tenter faire comprendre à Conakat que jugement définitif gouvernement central être prématuré, que attitude actuelle Katanga être cependant nature à influencer et brider orientation actuelle, que retour Katanga à unité ne pouvoir se faire que moyennant garanties formelles et précises.*

*Tertio. Semble bien que position Conakat pas partagée majorité population katangaise.*

*Compte rendu détaillé conversation entre un de ces ministres et un de mes collaborateurs suit pas courrier avec avion>\**

Deze Congolese oppositie zal steun- en aanmoedigingspunten vinden in Belgische kringen in Leopoldstad. Op hun beurt zullen die kringen de financiële steun krijgen van de Belgische regering. De eerste contactnaam die hier naar voren treedt is Jean Brück, voormalig secretaris-generaal van het ACV-Congo, sedert de onafhankelijkheid raadgever van Jean Boboliko, de secretaris-generaal van het tot Union des Travailleurs Congolais (UTC) herdoopte Algemeen Christelijk Vakverbond (ACV). Het ACV is eigenaar van het dagblad *Courrier d'Afrique*.

Cette opposition congolaise trouvera des appuis et des encouragements dans les milieux belges de Léopoldville. Ces milieux recevront à leur tour le soutien financier du gouvernement belge. Le premier contact qui se présente en l'occurrence est Jean Brück, ancien secrétaire général de la CSC-Congo, qui est, depuis l'indépendance, le conseiller de Jean Boboliko, le secrétaire général de la Confédération des Syndicats chrétiens (CSC), qui a été rebaptisée en Union des Travailleurs congolais (UTC). La CSC est propriétaire du journal *Courrier d'Afrique*.

(97) Van de Bosch, *Pré-Zaire*, blz. 153-155.

(97) Van de Bosch, *Pré-Zaire*, pp. 153-155.

Eind juli, roept Brück via een brief aan ACV-voorzitter August Cool de financiële steun in van de Belgische regering voor de oppositie in Leopoldstad, die voor het eerst een systematisch karakter krijgt. Initiatiefnemer van deze groep is Pierre Tona, minister in de provinciale regering van Leopoldstad. « Leur objectif est d'étendre le mouvement à toutes les régions, de sonner l'alerte en faisant comprendre à quel avenir le pays s'expose s'il tombe sous la dictature ou le marxisme, d'appeler tous les jeunes des partis à dépasser le concept ethnique, et à s'unir sur le plan idéologique pour la défense de la liberté, de la démocratie, des droits de l'homme et des valeurs chrétiennes » (document 31). Zijn brief belandt op het bureau van premier Eyskens. Ook de Staatsveiligheid is van deze beginnende oppositie op de hoogte en Caeymaex vindt het nodig de vraag van Brück om financiële hulp bij de premier te ondersteunen (document 32). Premier Eyskens geeft, waarschijnlijk begin augustus, persoonlijk zijn goedkeuring aan de eerste fondsen ter beschikking gesteld van Brück. De steun verloopt via ACV-voorzitter Cool, die een bezoek brengt aan Brazzaville en rechtstreeks rapporteert aan premier Eyskens (document 33) <sup>(98)</sup>.

In de Belgische steun aan de politieke oppositie is er sprake van een tweede contactpersoon, namelijk professor Benoit Verhaegen, die als adjunct-kabinetschef van Kabangi, minister van het Plan, de aftakeling van Congo van dichtbij meemaakt. Hij heeft goede contacten in Congolese regeringskringen en met de VN. Ook via Verhaegen gaat Belgische financiële steun naar de oppositie. Op 12 september 1960 zal Jean Durieux, gewezen kabinetschef van minister Scheyven, in een toelichting bij de geheime fondsen schrijven : « Jusqu'ici, nous soutenons financièrement deux réseaux qui recouvrent eux-mêmes un certain nombre de lignes d'action souterraine. Ces deux réseaux ont établi entre eux, à notre intervention, une coordination ». Durieux noemt als correspondenten Jean Brück en Benoit Verhaegen <sup>(99)</sup>.

De Belgische financiële steun gebeurt deels met de gelden bestemd voor de repatriëring, deels met zogenaamde geheime fondsen, waarvoor een eerste krediet van 20 miljoen wordt vrijgemaakt door de kabinetsraad van 26 augustus 1960. Deze financiële steun is bestemd voor de oppositiepers, zoals *Courrier d'Afrique*, syndicale acties onder de werklozen (met het oog op bepaalde manifestaties), en waarschijnlijk sommige anti-Lumum-

Par lettre au président de la CSC, August Cool, Brück demande fin juillet au gouvernement belge de soutenir financièrement l'opposition à Léopoldville, qui devient pour la première fois systématique. L'initiateur de ce groupe est Pierre Tona, ministre du gouvernement provincial de Léopoldville. « Leur objectif est d'étendre le mouvement à toutes les régions, de sonner l'alerte en faisant comprendre à quel avenir le pays s'expose s'il tombe sous la dictature ou le marxisme, d'appeler tous les jeunes des partis à dépasser le concept ethnique, et à s'unir sur le plan idéologique pour la défense de la liberté, de la démocratie, des droits de l'homme et des valeurs chrétiennes » (document 31). Sa lettre atterit sur le bureau du Premier ministre Eyskens. La sûreté de l'État est aussi informée de cette opposition naissante et Caeymaex estime nécessaire de soutenir la demande d'aide financière de Brück auprès du Premier ministre (document 32). Le Premier ministre Eyskens approuve personnellement, probablement début août, la mise à la disposition de Brück des premiers fonds. Cette aide est apportée par le truchement du président de la CSC, Cool, qui se rend en visite à Brazzaville et fait directement rapport au premier ministre Eyskens (document 33) <sup>(98)</sup>.

Dans le cadre du soutien belge à l'opposition politique, il est question d'un second intermédiaire, à savoir le professeur Benoit Verhaegen, qui, en tant que chef de cabinet adjoint du ministre du Plan Kabangi, assiste de près à la déliquescence du Congo. Il a de bons contacts dans les milieux gouvernementaux congolais et avec les Nations unies. Le soutien financier belge à l'opposition sera également apporté par le truchement de Verhaegen. Le 12 septembre 1960, Jean Durieux, ancien chef de cabinet du ministre Scheyven, écrit dans une note explicative concernant les fonds secrets : « Jusqu'ici, nous soutenons financièrement deux réseaux qui recouvrent eux-mêmes un certain nombre de lignes d'action souterraine. Ces deux réseaux ont établi entre eux, à notre intervention, une coordination ». Durieux nomme comme correspondants Jean Brück et Benoit Verhaegen <sup>(99)</sup>.

Le soutien financier belge est apporté en partie grâce à des fonds destinés au rapatriement, et en partie grâce à des « fonds secrets », pour lesquels un premier crédit de 20 millions est libéré par le conseil de cabinet du 26 août 1960. Ce soutien financier est destiné à la presse d'opposition, par exemple, au *Courrier d'Afrique*, à des actions syndicales menées par les chômeurs (en vue d'organiser certaines manifestations), et sans doute à

<sup>(98)</sup> Zie ook deelrapport « Geheime fondsen ».

<sup>(99)</sup> J. Durieux, « Note pour monsieur le Ministre », 12 september 1960 (PAL). Zie deelrapport « Geheime fondsen ».

<sup>(98)</sup> Voir aussi rapport « fonds secrets ».

<sup>(99)</sup> J. Durieux, « Note pour Monsieur le Ministre », 12 septembre 1960 (PAL). Voir rapport « fonds secrets ».



bistische politici, zoals Bolikango, Bomboko en Delvaux<sup>(100)</sup>.

### Document 31

Brief van J. Brück aan ACV-voorzitter A. Cool, 27 juli 1960; PE 6081<sup>(101)</sup>

*<Cher Président<sup>(102)</sup> – Je vous écris de nouveau ce jour, rapidement, de Brazza, parce qu'il y a du nouveau sur le plan politique.*

*J'ai reçu hier soir la visite de Pierre Tona<sup>(103)</sup>. Il était délégué par un groupe d'amis pour m'exposer ce qui suit. Un certain nombre de Congolais faisant partie à divers échelons du gouvernement central, des gouvernements provinciaux ou du secteur privé, se sont réunis à l'initiative de quelques uns d'entre eux. Ils ont constaté: que le gouvernement Lumumba avait adopté une orientation idéologique incompatible avec les conceptions démocratiques, que sa politique s'affirmait ouvertement anti-chrétienne, qu'elle visait à l'instauration d'un régime de terreur totalitaire, tout cela en s'appuyant sur un certain nombre de députés, sénateurs et ministres à sa dévotion et achetés (des sommes considérables ont été remises à plusieurs dizaines d'entre eux par le fondé de pouvoirs de Mr Lumumba).*

*Ils ont décidé en conséquence d'unir leurs efforts pour préparer le renversement et la liquidation de ce gouvernement et pour susciter dans la masse un puissant courant d'opinion dans ce sens. Les premiers contacts pris sont très encourageants: les jeunes éléments de plusieurs partis: le Puna, le MNC Kalonji, l'Abako, le PDC, le RDLK sont d'accord. Les contacts sont pris avec les jeunes du PSA et des partis du Katanga. Les meneurs de ce groupe sont essentiellement des étudiants de Louvain et de Lovanium et des syndicalistes chrétiens (Tona, Lihau<sup>(104)</sup>, Ndele<sup>(105)</sup>, Mbeka<sup>(106)</sup> etc.)*

*Leur objectif est d'étendre le mouvement à toutes les régions, de sonner l'alerte en faisant comprendre à quel avenir le pays s'expose s'il tombe sous la dictature ou le marxisme, d'appeler tous les jeunes des partis à dépasser le concept ethnique, et à s'unir sur le plan idéologique pour la défense de la liberté, de la démocratie, des droits de l'homme et des valeurs chrétiennes.*

*Le problème est de nouveau un problème de moyens; et ils ne veulent demander de l'aide à personne d'autre qu'à moi, sachant que l'aide qui leur viendrait par moi ne serait assortie d'aucune condition inacceptable. Ils ont besoin tout de suite de deux cent mille francs, et ensuite d'une aide plus importante, pour les contacts avec les provinces et l'organisation sérieuse du mouvement. Je pense pouvoir me débrouiller pour trouver sur place immédiatement les deux cent mille francs. Mais il me semble que l'aide privée serait insuffisante et c'est pourquoi je pense qu'il faut soumettre l'affaire au Premier et à quelques Ministres. A mon sens, c'est la première chance qui s'offre depuis le début des*

certaines hommes politiques anti-lumumbistes, tels que Bolikango, Bomboko et Delvaux<sup>(100)</sup>.

### Document 31

Lettre de J. Brück à A. Cool, président de la CSC, 27 juillet 1960; PE 6081<sup>(101)</sup>

<sup>(100)</sup> In zijn memoires vertelt Jef Van Bilsen hoe hij op vrijdag 9 september de clandestiene overtocht maakt van Leopoldstad naar Brazzaville. In de communicatielijnen zitten Verhaegen, Brück, Lahaye en Dupret (*Kongo 1945-1965*, blz. 166-7).

<sup>(101)</sup> De doorslag aanwezig in de Papieren Eyskens bevat noch de naam van de afzender noch de naam van de geadresseerde. Er bestaat evenwel geen twijfel over dat het gaat om een brief van Jean Brück aan August Cool. Zie hiervoor het volgende document. De doorslag van de getypte brief is via Max Bastin op het bureau van premier Eyskens terechtgekomen. De doorslag bevat de volgende aantekening in handschrift: « Mon vieux Max — Si tu peux pousser à la charrette, cela me ferait plaisir. Excuse ma brièveté, mais c'est en courant! — (s) Jean. ».

<sup>(102)</sup> Bedoeld is: voorzitter van het ACV.

<sup>(103)</sup> Pierre Tona Masesa. Gewezen adjunct-nationaal secretaris van de UTC, minister van economische coördinatie en het plan in de provinciale regering van Leopoldstad.

<sup>(104)</sup> Marcel Lihau. Geboren 1931. (Eerste) doctor in de rechten aan de Universiteit van Leuven (1960).

<sup>(105)</sup> Albert Ndele. Geboren 1930. (Eerste) licentiaat in de economische wetenschappen aan de Universiteit van Leuven (1958), kabinetschef van de minister van Financiën in de regering-Lumumba.

<sup>(106)</sup> Joseph Mbeka. Licentiaat in de economische wetenschappen aan de Universiteit van Leuven (1959), kabinetschef van de minister van Economische Coördinatie en het Plan in de regering-Lumumba.

<sup>(100)</sup> Dans ses Mémoires, Jef Van Bilsen raconte comment, le vendredi 9 septembre, il passe clandestinement de Léopoldville à Brazzaville. Verhaegen, Brück, Lahaye et Dupret se trouvent sur la ligne de communication (*Kongo 1945-1965*, p. 166-7).

<sup>(101)</sup> Le double figurant dans les Documents Eyskens ne mentionne ni le nom de l'expéditeur ni le nom du destinataire. Il n'y a toutefois pas de doute qu'il s'agit d'une lettre de Jean Brück à Auguste Cool. Voir, pour preuve, le document suivant. Le double de la lettre dactylographiée est arrivé, par l'intermédiaire de Max Bastin, sur le bureau du premier ministre Eyskens. Ce double comporte les indications manuscrites suivantes: « Mon vieux Max — Si tu veux pousser à la charrette, cela me ferait plaisir. Excuse ma brièveté, mais c'est en courant! — (s) Jean ».

<sup>(102)</sup> Il s'agit du président de la CSC.

<sup>(103)</sup> Pierre Tona Masesa. Ancien secrétaire national adjoint de l'UTC, ministre de la Coopération économique et du Plan dans le gouvernement provincial de Léopoldville.

<sup>(104)</sup> Marcel Lihau. Né en 1931. (Premier) docteur en droit de l'Université de Louvain (1960).

<sup>(105)</sup> Albert Ndele. Né en 1930. (Premier) licencié en sciences économiques de l'Université de Louvain (1958), chef de cabinet du ministre des Finances dans le gouvernement Lumumba.

<sup>(106)</sup> Joseph Mbeka. Licencié en sciences économiques à l'Université de Louvain (1959), chef de cabinet du ministre de la Coopération économique et du Plan dans le gouvernement Lumumba.

incidents et la première réaction organisée. Je vous ai dit dans ma dernière lettre <sup>(107)</sup> que jusqu'à présent, les réactions restaient malheureusement individuelles. Cette chance, je crois que le Gouvernement doit la saisir et ne pas hésiter à engager dans cette affaire les quelques millions qu'il faut.

*Les fonds dont Monsieur Lumumba a pu disposer se sont comptés par dizaines de millions.*

*Je crois cette affaire suffisamment importante pour la soumettre aux membres du gouvernement, mais je vous laisse juge de la suite à y donner, ne connaissant pas quelle est actuellement la position adoptée par le conseil des Ministres à l'égard de la situation au Congo.*

*Excusez-moi de vous donner encore des soucis supplémentaires. Si vous m'écrivez à ce sujet, ne m'écrivez pas à Léo, mais à la BP. 750 à Brazza (UPTC). Si vous avez une communication urgente, vous pouvez demander à la faire télexer en code ou en clair par le département des affaires africaines à Monsieur Lahaye, Service de la Sûreté, Consulat général de Belgique à Brazza.*

*Merci de ce que vous pourrez faire et bien cordialement>\**

### Document 32

Brief van L. Caeymaex, hoofd van de Staatsveiligheid, aan premier Eyskens, 29 juli 1960; PAL <sup>(108)</sup>

### Document 32

Lettre de L. Caeymaex, chef de la Sûreté de l'État, au premier ministre Eyskens, 29 juillet 1960; PAL <sup>(108)</sup>

<Secret.

*A l'attention de Monsieur Van de Putte, Conseiller de Cabinet.*

*Monsieur le Premier Ministre — On signale dans le mouvement d'opposition au Gouvernement Lumumba:*

*— un groupe de jeunes étudiants*

*— des syndicalistes*

*— les nommés Lihau, Ndele, Mbeka, Ileo, Adoula, Massa, Bolikango, Umakoso, Kalonji.*

*Le nommé Pierre Tona, Ministre des Affaires Economiques à Léopoldville, a demandé à un certain Brück, représentant de la CSC, une aide financière pour contacter des personnalités en province.*

*Il semble qu'une aide sera accordée, mais qu'elle sera insuffisante.*

*Brück a sollicité l'aide de Monsieur Cool, Président de la CSC.*

*Mon informateur <sup>(109)</sup> me signale qu'une aide gouvernementale serait nécessaire.*

*Du côté opposé, Lumumba disposant de fonds substantiels, ses séides achètent individuellement des députés — (s) L. Caeymaex>\**

### Document 33

Notitie van premier Eyskens bij een gesprek met A. Cool, voorzitter van het ACV, 8 augustus 1960; PE 6082

### Document 33

Note du premier ministre Eyskens à propos d'un entretien avec A. Cool, président de la CSC, 8 août 1960; PE 6082

<Cool 8 Aug./

*— Youlou uitnodigen in België/  
15 Aug. geweer F.N.: indép. totale/*

*Déc. cfr. Lahaye sûreté dira qui/*

*Faire du cons. de Brazza une ambassade/  
pr 4 Etats de l'ancien A.E.F./*

*— Grootaert, Duvivier M.C.Lu/*

*revoq/*

*Font mal :*

*L.B. maken leven v. ondernemng. kapot*

<sup>(107)</sup> We hebben geen andere brieven van Brück aan Cool in dit verband teruggevonden. De papieren van Brück en Cool bevatten geen bruikbare informatie over Congo.

<sup>(108)</sup> Caeymaex stuurt precies dezelfde brief naar Ganshof van der Meersch, die op dat ogenblik nochtans geen minister meer is.

<sup>(109)</sup> Bedoeld is André Lahaye, agent van de Staatsveiligheid in Brazzaville, vernoemd in de brief van Brück.

<sup>(107)</sup> Nous n'avons retrouvé aucune autre lettre de Brück adressée à Cool à ce sujet. Les documents de Brück et de Cool ne contiennent pas d'informations exploitables concernant le Congo.

<sup>(108)</sup> Caeymaex envoie exactement la même lettre à Ganshof van der Meersch, qui n'est pourtant plus ministre à ce moment.

<sup>(109)</sup> C'est-à-dire André Lahaye, agent de la Sûreté de l'État à Brazzaville, cité dans la lettre de Brück.

*Soir*  
*La Meuse (de Laun.)*  
*Dern. Heure mettent vie en danger insultent les noirs*  
 — Manula 3 ½ M  
*werklozen synd. steun/*  
*jeugdcongres Thijsv. 12-13 Aug. (Thona)/*  
*Lov.+Bolikango Diomi*  
*Ileo, Bomboko, Manula*  
 — Manula  
*Fed. gedachte : Kat. niet onafhankelijk*  
*Belg. troepen uit Kat. weg*

*femme égyptienne près de Lu*  
*Gérard Ste gle a influence s/ elle danger*  
*(Mme Bloine?) — Cool parle à Gérard*  
*Fuyard Otraco, Spaarkas*  
*Officiers op beach die vrouwen achteruit dreven>\**

#### 5. « Le renversement selon nos vœux »

De politieke oppositie tegen Lumumba in Leopoldstad zal zich uitkristalliseren in de tweede helft van augustus. De verklaring daarvoor moet worden gezocht in drie ontwikkelingen : (1) de uitroeping van de uitzonderingstoestand en de rechtsonzekerheid die deze in het leven riep <sup>(110)</sup>; (2) de breuk tussen VN-secretaris Hammarskjöld en Lumumba, bezegeld op de Veiligheidsraad van 21-22 augustus; (3) de militaire campagne van Lumumba, die na zijn breuk met Hammarskjöld de secessie van Zuid-Kasaï et Katanga met ANC-troepen probeert ongedaan te maken. Lumumba vraagt en krijgt hiervoor Sovjetsteun.

Een viertal nieuwe (f)actoren dienen zich aan in de oppositie tegen Lumumba. In de eerste plaats krijgt zij de volle steun van Fulbert Youlou, president van Congo-Brazzaville. *Abbé Youlou* heeft reeds eerder een actieve interesse betoond voor Congo-Leopoldstad, maar sedert Congo-Brazzaville op 15 augustus formeel onafhankelijk is geworden beschikt hij over een grotere bewegingsvrijheid. Behalve de gemeenschappelijke belangen van de Bakongo, waartoe hij evenals Kasa Vubu behoort, vormt het anticommunisme een belangrijk motief van zijn verzet tegen Lumumba. « Je suis en train de sauver l'Occident », aldus Youlou op 30 augustus. Zijn politieke oriëntatie wordt mee gestuurd door raadgevers zoals de Fransman Alfred Delarue (document 34) <sup>(111)</sup>. Brazzaville wordt een uitvalsbasis voor de oppositie. Van hieruit zal radio-Makala vanaf 31 augustus de propaganda tegen

<sup>(110)</sup> In de telexen is geregeld sprake van (kortstondige) arrestaties van Belgen. Wigny vreest ook voor een nieuwe exodus van de Belgen in Congo.

<sup>(111)</sup> Delarue is een oud-gediende van het Vichy-regime.

#### 5. « Le renversement selon nos vœux »

L'opposition contre Lumumba va se cristalliser au cours de la seconde moitié du mois d'août. Trois événements ont été déterminants à cet égard : (1) la proclamation de l'état d'exception et l'insécurité juridique qui en a découlé <sup>(110)</sup>; (2) la rupture entre le secrétaire général des Nations unies, Hammarskjöld, et Lumumba, consommée au conseil de sécurité des 21-22 août; (3) la campagne militaire de Lumumba, qui après sa rupture avec Hammarskjöld tente, avec des troupes de l'ANC, d'annuler la sécession du Sud-Kasaï et du Katanga. Lumumba demande à cet effet l'aide des Soviétiques, qu'il obtiendra.

Quatre nouveaux (f)acteurs apparaissent dans le cadre de l'opposition à Lumumba. En premier lieu, elle reçoit le soutien sans réserve de Fulbert Youlou, président du Congo-Brazzaville. *L'Abbé Youlou* avait déjà manifesté activement son intérêt pour le Congo-Léopoldville, mais depuis que le Congo-Brazzaville est devenu officiellement indépendant le 15 août, il dispose d'une plus grande liberté de manœuvre. Hormis les intérêts communs des Bakongo, dont il fait partie tout comme Kasa Vubu, l'anticommunisme constitue un motif important de son opposition à Lumumba. Le 30 août, Youlou déclare « Je suis en train de sauver l'Occident ». Son orientation politique est déterminée notamment par des conseillers tels que le Français Alfred Delarue (document 34) <sup>(111)</sup>. Brazzaville devient une base d'opérations importante pour l'opposition. C'est depuis Brazzaville que radio-Makala sou-

<sup>(110)</sup> Les télex font régulièrement état d'arrestations (de courte durée) de Belges. Wigny redoute également un nouvel exode des Belges du Congo.

<sup>(111)</sup> Delarue est un ancien vichyste.



Lumumba ondersteunen. « Il règne à Brazzaville pour instant une véritable atmosphère de conspiration », aldus Lahaye op 31 augustus (documenten) <sup>(112)</sup>.

In de tweede plaats is er een meer actief optreden van de Abako en in het bijzonder van zijn radicale vleugel, de Jabako in de strijd tegen Lumumba. De Abako/Jabako heeft al begin augustus scherpe kritiek geformuleerd op de regering-Lumumba. Als gevolg daarvan is de spanning tussen Abako en Lumumba opgelopen, wat heeft geleid tot incidenten in en buiten het Abako-hoofdkwartier op 10 augustus. Jabako heeft zich verplicht gezien zijn congres van 12-13 augustus in Thysstad op te schorten. Een van de figuren die op de voorgrond treedt is Raphaël Batshikama, adjunct-secretaris-generaal van Abako, belast met de pers, en staatssecretaris voor Binnenlandse Zaken in de regering-Lumumba. In de tweede helft van augustus treft Batshikama in Brazzaville voorbereidingsplan voor de start van radio-Makala. De Jabako organiseert ook « verzetsactiviteiten » tegen de regering, onder andere om de militaire operatie tegen Kasai te bemoeilijken (documenten). Belangrijk is tenslotte het optreden van Jabako bij het begin van de Afrikaanse conferentie op 25 augustus. Bij die gelegenheid manifesteerden Abako-jongeren samen met jongeren van Puna en MNC-Kalonji tegen de regering-Lumumba <sup>(113)</sup>.

In de derde plaats is er, in de tweede helft van augustus, een meer intensief contact tussen Katanga en de oppositie in Leopoldstad, met Brazzaville als draaischijf. Omstreeks 15 augustus verblijft een Katangese delegatie in Brazzaville (document). Enkele dagen later vertrekt dan weer een delegatie van Puna en Abako naar Elisabethstad, waar zij op 21-22 augustus besprekingen voert met Tshombe. Er zou een overeenkomst zijn be-

<sup>(112)</sup> Er bestond een rechtstreekse telefoonlijn tussen de residentie van Youlou en die van Kasa Vubu. Zij dateerde uit de tijd van de kolonisatie en verbond toen de residenties van de beide gouverneurs-generaal (Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, blz. 168).

<sup>(113)</sup> Een getypte en niet ondertekende noch gedagtekende nota van de Veiligheid van de Staat, maakt de balans op van de door de jonge anti-lumumbisten te voeren acties, met vermelding van de steun die België hun kan geven (AVS, Lumumba, 935) :

« Depuis les événements du mois de juillet 1960, plusieurs responsables de mouvements de jeunesse ont décidé de réagir contre les tendances politiques extrémistes de Lumumba. Il s'agit notamment de Longhi Jean-Pierre, président général de la Jépuna, Atunda Albert, secrétaire général de la Jépuna et secrétaire aux Affaires sociales, Luyeye Prosper, et Langa, secrétaire de la Jabako. En fait, il s'agit de représentants de la Jépuna, de la Jabako, du MNC-Kalonji et de certaines sections du MNC Lumumba. Convaincus que les membres de la vieille génération de leurs partis respectifs ne sont pas capables de diriger le Congo, ces jeunes veulent petit à petit s'emparer du pouvoir. Ils affirment d'ailleurs bénéficier de l'appui du Collège des Commissaires généraux. L'un de ceux-ci, Marcel Lihau, pour renforcer cette tendance, est à la base d'un mouvement de coordination des groupements de Jeunesse politique ».

tiendra la propagande anti-Lumumba à partir du 31 août. Lahaye affirme, le 31 août qu'« il règne à Brazzaville pour instant une véritable atmosphère de conspiration » (documents) <sup>(112)</sup>.

En deuxième lieu, il y a une intervention plus active de l'Abako, et en particulier de son aile radicale, les Jabako dans la lutte contre Lumumba. Dès le début d'août, les Abako/Jabako ont formulé des critiques virulentes à l'égard du gouvernement Lumumba. La tension entre l'Abako et Lumumba a dès lors monté, ce qui a débouché sur des incidents, le 10 août, au sein même et en dehors du quartier général de l'Abako. Les Jabako ont été obligées de reporter leur congrès prévu les 12 et 13 août à Thysville. Un des personnages qui occupera le devant de la scène est Raphaël Batshikama, secrétaire général adjoint de l'Abako, chargé de la presse, et secrétaire d'État à l'Intérieur dans le gouvernement Lumumba. Dans la deuxième moitié d'août, Batshikama fait des préparatifs à Brazzaville en vue du lancement de radio-Makala. Les Jabako organisent également des « activités de résistance » contre le gouvernement, notamment en vue de contrarier l'opération militaire menée contre le Kasai (documents). Enfin, il est important de relever l'intervention des Jabako au début de la conférence africaine le 25 août. À cette occasion, les jeunes de l'Abako manifestent avec les jeunes de Puna et du MNC-Kalonji contre le gouvernement Lumumba <sup>(113)</sup>.

En troisième lieu, il y a, dans la deuxième moitié d'août, l'intensification des contacts entre le Katanga et l'opposition à Léopoldville, avec Brazzaville comme plaque tournante. Vers le 15 août, une délégation katangaise séjourne à Brazzaville (document). Quelques jours plus tard, une délégation part de nouveau de Puna et Abako pour Elisabethville, où elle discute avec Tshombe les 21 et 22 août. Un accord aurait été conclu à propos d'une

<sup>(112)</sup> Il existait une ligne téléphonique directe entre la résidence de Youlou et celle de Kasa Vubu. Elle datait du temps de la colonisation et reliait, à cette époque, les résidences des deux gouverneurs généraux (Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, p. 168).

<sup>(113)</sup> Une note de la Sûreté de l'Etat, dactylographiée, non signée, et non datée, fait le point sur les actions à mener par les jeunes antilumumbistes, avec l'appui que la Belgique peut leur apporter (ASE, Lumumba, 935) :

« Depuis les événements du mois de juillet 1960, plusieurs responsables de mouvements de jeunesse ont décidé de réagir contre les tendances politiques extrémistes de Lumumba. Il s'agit notamment de Longhi Jean-Pierre, président général de la Jépuna, Atunda Albert, secrétaire général de la Jépuna et secrétaire aux Affaires sociales, Luyeye Prosper, et Langa secrétaire de la Jabako. En fait, il s'agit de représentants de la Jépuna, de la Jabako du MNC-Kalonji et de certaines sections du MNC Lumumba. Convaincus que les membres de la vieille génération de leurs partis respectifs ne sont pas capables de diriger le Congo, ces jeunes veulent petit à petit s'emparer du pouvoir. Ils affirment d'ailleurs bénéficier de l'appui du Collège des Commissaires généraux. L'un de ceux-ci, Marcel Lihau, pour renforcer cette tendance est à la base d'un mouvement de coordination des groupements de Jeunesse politique ».

reikt over een Congolese confederatie. Er zouden ook afspraken zijn gemaakt voor actie tegen Lumumba (cf. *supra* document) <sup>(114)</sup>. Wanneer de delegatie van Abako en Puna via Brazzaville terugkeert naar Leopoldstad, krijgt zij het gezelschap van een Katangese missie <sup>(115)</sup>, bestaande uit Schumacker en Kabambi, beiden verantwoordelijk voor pers en informatie <sup>(116)</sup>. In hun rapport (document) omschrijven zij hun opdracht als volgt :

« 1. Organiser le poste clandestin de propagande à destination de la République du Congo et qui a été baptisé « La Voix de la Liberté »;

2. Entrer en contact avec les mouvements de résistance des Jeunesses Abako, MNC-Kalonji et Puna;

3. Organiser, en collaboration avec ces mouvements une campagne de contre propagande, par la voie de tracts » <sup>(117)</sup>.

Op de vierde plaats is er de Belgische diplomatie. Sedert de ambassade in Leopoldstad op 8 augustus effectief is gesloten, is het consulaat-generaal van Brazzaville de Belgische antenne bij uitstek geworden. Consul-generaal Dupret is er de bereidwillige hulp in de contacten tussen de diverse Congolese oppositie-groepen <sup>(118)</sup>. Een actieve rol wordt eveneens gespeeld door André Lahaye, agent van de Belgische Staatsveiligheid, en luitenant-kolonel Louis Marlière, de gewezen adjunct-stafchef van het ANC. De laatste moet op 18 augustus oversteken naar Brazzaville. Einde augustus neemt de Belgische diplomatie een meer actieve rol op. In Brazzaville arriveren Étienne Davignon en Jacques Westhof, twee voormalige medewerkers van de ambassade in Leopoldstad <sup>(119)</sup>. De taak van de tandem Davignon-Westhof — davwe in de telexberichten <sup>(120)</sup> — bestaat erin om president Kasa Vubu te overtuigen zijn volle gewicht in de schaal te werpen en Lumumba af te zetten. Via president Youlou reiken zij hem de juridische argu-

confédération congolaise. Des accords auraient également été conclus en vue d'une action contre Lumumba (cf. *supra* document) <sup>(114)</sup>. Lorsque la délégation d'Abako et Puna regagne Léopoldville via Brazzaville, elle est accompagnée par une mission katangaise <sup>(115)</sup>, composée de Schumacker et Kabambi, tous deux responsables de la presse et de l'information <sup>(116)</sup>. Dans leur rapport (document), ils donnent la description suivante de leur mission :

En quatrième lieu, il y a la diplomatie belge. Depuis la fermeture effective de l'ambassade à Léopoldville, le 8 août, le consulat général de Brazzaville est devenu l'antenne belge par excellence. Le consul général Dupret offre ses bons offices pour permettre l'organisation de contacts entre les différents groupes d'opposition congolais <sup>(118)</sup>. André Lahaye, agent de la Sûreté de l'État belge, et le lieutenant-colonel Louis Marlière, ancien chef d'état major adjoint de l'ANC, jouent également un rôle actif. Le 18 août, ce dernier doit passer à Brazzaville. Fin août, la diplomatie belge commence à jouer un rôle plus actif. Étienne Davignon et Jacques Westhof, deux anciens collaborateurs de l'ambassade à Léopoldville <sup>(119)</sup>, arrivent à Brazzaville. La mission du tandem Davignon-Westhof — davwe dans les télex <sup>(120)</sup> — consiste à convaincre le président Kasa Vubu de mettre tout son poids dans la balance et de destituer Lumumba. Par l'intermédiaire du président Youlou, ils lui fournissent les arguments juridiques, développés par le ministre Wiginy lui-

<sup>(114)</sup> Wij kennen de namen niet van de delegatielieden.

<sup>(115)</sup> Behalve de missie-Schumacker-Kabambi reisde ook de missie-Samalenge mee naar Brazzaville. Voor staatssecretaris Samalenge was Brazzaville het begin van een rondreis in verschillende Afrikaanse landen om goodwill op te wekken voor Katanga. Over de missie-Samalenge, zie de telex van Dupret nr 342, 4 september 1960.

<sup>(116)</sup> Schumacker en Kabambi zullen op 5 september met Davignon naar Elisabethstad terugkeren.

<sup>(117)</sup> « Rapport de la mission Brazzaville », nota van H. Schumacker, circa 5 september 1960 (Vandewalle, *Mille et quatre jours*, document 53).

<sup>(118)</sup> Er bestond een telefoonlijn tussen het consulaat-generaal en Brück in Leopoldstad (Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, blz. 167 en 169).

<sup>(119)</sup> Davignon is na de sluiting van de Belgische ambassade op uitdrukkelijk verzoek van Kasa Vubu in rechtstreeks contact gebleven met de president. Hij logeert soms in Leopoldstad in de privé-woning van Kasa Vubu.

<sup>(120)</sup> Hoewel de telexen zijn getekend davwe, zijn ze meestal in de ik-persoon geschreven. Het is niet duidelijk wie van dit duo de leiding had.

<sup>(114)</sup> Nous ignorons les noms des membres de la délégation.

<sup>(115)</sup> Hormis la mission Schumacher-Kabambi, la mission Samalenge a également fait le voyage de Brazzaville. Pour le secrétaire d'État Samalenge, Brazzaville était le point de départ d'une tournée dans le cadre de laquelle il visitera divers pays africains pour susciter de la sympathie pour le Katanga. À propos de la mission Samalenge, voir le télex de Dupret n° 342, 4 septembre 1960.

<sup>(116)</sup> Schumacker et Kabambi retourneront à Elisabethville avec Davignon le 5 septembre.

<sup>(117)</sup> « Rapport de la mission Brazzaville », note de H. Schumacker, environ 5 septembre 1960 (Vandewalle, *Mille et quatre jours*, document 53).

<sup>(118)</sup> Une ligne téléphonique était établie entre le consulat général et Brück à Léopoldville (Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, pp. 167 et 169).

<sup>(119)</sup> À la demande expresse du président, Davignon est resté en contact direct avec Kasa Vubu après la fermeture de l'ambassade. Il loge quelquefois à Léopoldville, dans la résidence privée de Kasa Vubu.

<sup>(120)</sup> Bien que les télex soient signés davwe, ils sont généralement rédigés à la première personne du singulier. On ignore lequel des deux dirigeait le tandem.

menten aan, die door minister Wigny zelf worden ontwikkeld <sup>(121)</sup>. Zij steunen daarvoor in eerste orde op artikel 22 van de grondwet. Om de terughoudendheid van Kasa Vubu te overwinnen, maken de Belgische diplomaten hem duidelijk dat er een verschil is tussen de letter en de geest van de wet. Zij doen ook een beroep op de overtuigingskracht van de Franse advocaat Jacques Croquez <sup>(122)</sup> en van Georges Denis, de Belgische adviseur van Kasa Vubu, die beiden directe toegang tot de president hebben <sup>(123)</sup>.

In verband met de Belgische diplomatieke actie moet ook gewezen worden op de onderhandelingen in Genève, van 14 tot 28 augustus, tussen Congo en België over de liquidatie van de Banque Centrale du Congo belge et du Ruanda Urundi. Van Congolese zijde namen aan die besprekingen deel de ministers Delvaux <sup>(124)</sup> en Nkayi. Hebben beide ministers, die in de afzetting van Lumumba een rol zullen spelen, hierover in Genève contacten gehad met de Belgische vertegenwoordiging? Bij de aanvang van de onderhandelingen is er in elk geval een discrete ontmoeting tussen hen en minister Scheyven. Wigny noteert op 15 augustus in zijn memoires (blz. 408) :

*<18 h 00 — Raymond Scheyven qui revient de Genève me téléphone. Il a discuté du statut de la Banque d'émission avec les représentants du Fonds Monétaire, de la Banque Internationale, de l'ONU ainsi qu'avec les délégués africains. Le gouvernement congolais était représenté officiellement par Delvaux ainsi que par Nkayi, ministre des Finances. Voyant discrètement Raymond Scheyven, ils ont manifesté tous deux leur désolation et leur désir de voir reprendre de bonnes relations avec la Belgique>*

Begin september lijken de plannen vaste vorm aan te nemen. Hoewel de gegevens over de voorbereiding van de afzetting van Lumumba fragmentarisch blijven, bieden zij toch een coherent beeld van de betrokkenen (Congolezen en Belgen) en van het te volgen scenario. Een actieve rol wordt gespeeld door een groep ministers

<sup>(121)</sup> Wigny spreekt voor de eerste maal over de juridische aspecten op 16 augustus : « Coup de téléphone à van den Bosch. Il ne croit pas que Lumumba puisse être renversé par des voies légales. Une motion de censure doit recueillir les deux tiers des voix. C'est impossible à la Chambre; le Sénat est privé de son opposition katangaise » (blz. 411).

<sup>(122)</sup> Was op 30 augustus naar Congo (Brazzaville) teruggekeerd om (in Leopoldstad) de verdediging te voeren voor Gabriel Makoso, hoofdredacteur van *Courrier d'Afrique*, die op 11 augustus was gearresteerd (telex Dupret 297, 31/8/60). Advocaat Croquez had Kasa Vubu en andere Abakoleiders in 1959 verdedigd en werd daarom door hen op handen gedragen.

<sup>(123)</sup> In zijn memoires spreekt Van Bilsen (*Kongo 1945-1965*) helemaal niet over de rol van de Belgische diplomatie. Het gaat hier om meer dan een vergetelheid. Hij spreekt daarentegen wel van « de stelselmatige druk van de Amerikaanse ambassade » (blz. 162), waarover wij dan weer niets hebben gevonden.

<sup>(124)</sup> Albert Delvaux, geboren in 1918, nationaal secretaris van de Parti National du Progrès (PNP) en voorzitter van de L'Union Kwangolaise pour l'Indépendance et la Liberté (Luka), is lid van de regering-Lumumba als minister-resident te Brussel, maar verblijft wegens de verbreking van de diplomatieke betrekkingen in Leopoldstad.

même <sup>(121)</sup>. À cet effet, ils s'appuient avant tout sur l'article 22 de la loi fondamentale. Pour venir à bout des réticences de Kasa Vubu, les diplomates belges lui font comprendre qu'il y a une différence entre la lettre et l'esprit de la loi. Ils font également appel à la force de conviction de l'avocat français Jacques Croquez <sup>(122)</sup> et de Georges Denis, le conseiller belge de Kasa Vubu, qui peuvent tous les deux entrer directement en contact avec le président <sup>(123)</sup>.

En ce qui concerne l'action diplomatique de la Belgique, il convient également d'attirer l'attention sur les négociations qui se sont déroulées à Genève, du 14 au 28 août, entre le Congo et la Belgique à propos de la liquidation de la Banque centrale du Congo belge et du Ruanda-Urundi. Du côté congolais, les ministres Delvaux <sup>(124)</sup> et Nkayi ont participé à ces entretiens. Les deux ministres, qui joueront un rôle dans la destitution de Lumumba, ont-ils eu à Genève des contacts à ce sujet avec la représentation belge? Il est en tout cas acquis qu'ils ont rencontré discrètement le ministre Scheyven au début des négociations. Dans ses mémoires (p. 408), Wigny note à la date du 15 août :

Début septembre, les projets semblent se concrétiser. Bien qu'elles restent fragmentaires, les données relatives à la préparation de la destitution de Lumumba permettent néanmoins de se faire une idée cohérente des personnes impliquées (Congolais et Belges) et du scénario envisagé. Un groupe de ministres et de secrétaires

<sup>(121)</sup> Wigny aborde les aspects juridiques pour la première fois le 16 août : « Coup de téléphone à van den Bosch. Il ne croit pas que Lumumba puisse être renversé par des voies légales. Une motion de censure doit recueillir les deux tiers des voix. C'est impossible à la Chambre; le Sénat est privé de son opposition katangaise » (p. 411).

<sup>(122)</sup> Il était revenu au Congo (Brazzaville) le 30 août pour assurer (à Léopoldville) la défense de Gabriel Makoso, rédacteur en chef du *Courrier d'Afrique*, arrêté le 11 août (télex Dupret 297, 31 août 1960). En 1959, Me Croquez avait défendu Kasavubu et d'autres chefs Abako, qui le tenaient dès lors en très haute estime.

<sup>(123)</sup> Dans ses mémoires, Van Bilsen (*Kongo 1945-1965*) reste totalement muet quant au rôle de la diplomatie belge. Il ne s'agit pas simplement d'un oubli. Il parle en revanche de la « stelselmatige druk van de Amerikaanse ambassade » (p. 162), au sujet de laquelle nous n'avons, quant à nous, trouvé aucune information.

<sup>(124)</sup> Albert Delvaux, né en 1918, secrétaire national du Parti National du Progrès (PNP) et président de L'Union Kwangolaise pour l'Indépendance et la Liberté (Luka), est ministre résident à Bruxelles au sein du gouvernement Lumumba, mais séjourne à Léopoldville en raison de la rupture des relations diplomatiques.

en staatssecretarissen (Bomboko, Nkayi, Delvaux, Raphaël Batshikama), kabinetmedewerkers (Ndele, Dubois, Verhaegen) en senatoren (Ileo, Uto ?, Adoula, Isaïe Kuyena <sup>(125)</sup>). Zij kunnen rekenen op de steun van Puna (Bolikango), Luka (Delvaux), Abako en hun jongerenbewegingen Jepuna en Jabako, verder op de vakbonden, zowel christelijke als socialistische (Brück en Adoula). Logistieke steun wordt verleend door president Youlou onder andere Radio Makala) en door de Belgische diplomatie. Men rekent erop dat Kasa Vubu te gepasten tijde zal optreden.

Een zekere voorzichtigheid is nodig bij de beoordeling van de geplande actie. Het is niet altijd duidelijk of alle in de documenten vermelde voorbereidingen delen zijn van één groot plan. De operatie moet zoveel mogelijk een legaal karakter vertonen. Zij zal starten in de Senaat, waar een motie van wantrouwen zal worden ingediend tegen enkele ministers. Gematigde ministers zullen onmiddellijk ontslag nemen. Gelijkijdig zullen syndicale manifestaties plaatsvinden (betogingen door werklozen). In dat kader moet het mogelijk zijn voor Kasa Vubu om Lumumba te ontslaan. Gewelddadige actie wordt niet uitgesloten. In de Force Publique is een hergroepering bezig van Baluba, Bakongo, Bangala, Bayaka om Lumumba-gezinde militairen te neutraliseren. Vijf dagen voor het begin van de operatie, gepland op 7 september, is Brussel op de hoogte van het scenario.

#### Document 34

« Activité de Mr Delarue », verslag van A. Lahaye aan de Staatsveiligheid, 9 augustus 1960; ASE, Kalonji, 422

*<Au cours d'une longue conversation, Mr Delarue a exposé ses interventions et ses espoirs dans l'affaire congolaise. Cette déclaration reflète les opinions de l'abbé Youlou et des quelques hommes politiques congolais de son entourage.*

*Delarue déclare que toute son activité est basée sur l'impérieuse nécessité de lutter contre le communisme en Afrique. Cette conviction est aussi celle du Président Youlou.*

*Delarue a entretenu de nombreux contacts avec l'Abako et Kasa Vubu. A la demande de Youlou, il est encore allé il y a quelques jours chez le chef de l'État, pour lui représenter le danger de la politique de Lumumba. Pour Delarue, Kasa Vubu est un type fini. Il a trahi la cause Bakongo et les militants de l'Abako ne cachent pas leur colère.*

*Delarue s'est aperçu que la plupart des nantis, étaient peu désireux d'entamer une campagne contre Lumumba. Aussi décida-t-il avec Mr Hazoume, chef de cabinet politique de Youlou, DAHOMEEN (sic), de recommencer une campagne systématique contre l'ingérence communiste et Lumumba en se servant des mouvements de jeunesse et organisations syndicales et en se basant sur les principes chrétiens. Alors qu'il y a une quinzaine de jours, Delarue avait perdu presque tout espoir, aujourd'hui, dit-il, des sérieuses raisons d'espérer apparaissent.*

*Delarue fonde beaucoup d'espoirs sur le congrès de Thysville et dit que la scission bakongo est imminente. Si elle se produit, elle sera suivie par Kalonji et Bolikango.*

d'État (Bomboko, Nkayi, Delvaux, Raphaël Batshikama), de collaborateurs de cabinets (Ndele, Dubois, Verhaegen) et de sénateurs (Ileo, Uto ?, Adoula, Isaïe Kuyena <sup>(125)</sup>) joue un rôle actif. Ces personnes peuvent compter sur l'appui du Puna (Bolikango), de L'Union Kwangolaise pour l'Indépendance et la Liberté (Luka) (Delvaux), de l'Abako et de leurs mouvements de jeunesse Jepuna et Jabaka, ainsi que, par la suite également, sur les syndicats aussi bien chrétien que socialiste (Brück et Adoula). L'assistance logistique est fournie par le président Youlou (notamment Radio Makala) et par la diplomatie belge. On compte que Kasa Vubu interviendra en temps voulu.

Il convient de faire preuve d'une certaine prudence dans l'évaluation du plan d'action. On n'a pas toujours la certitude que tous les préparatifs mentionnés dans les documents sont des éléments d'un seul plan d'envergure. L'opération doit s'inscrire autant que possible dans la légalité. Elle débutera au Sénat, où une motion de censure sera déposée contre quelques ministres. Les ministres modérés démissionneront immédiatement. Des manifestations syndicales seront organisées simultanément (manifestations de chômeurs). Dans ce cadre, il devrait être possible à Kasa Vubu de destituer Lumumba. Le recours à la violence n'est pas exclu. Dans la Force Publique, un regroupement des Baluba, Bakongo, Bangala et Bayaka s'opère afin de neutraliser les militaires favorables à Lumumba. Bruxelles est au courant du scénario cinq jours avant le début de l'opération, qui est programmée pour le 7 septembre.

#### Document 34

« Activité de Mr Delarue », rapport de A. Lahaye à la Sûreté, 9 août 1960; ASE, Kalonji, 422

<sup>(125)</sup> Die laatste wordt genoemd in Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, blz. 163.

<sup>(125)</sup> Ce dernier est cité dans Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, p. 163.

*Delarue et ses amis africains sont en rapport avec la Jeunesse Abako et plusieurs autres mouvements de jeunesse. A ces mouvements, Delarue vient de remettre 300 000 frs OPA pour leur permettre une campagne de tracts. A Kalonji, 200 000 frs ont été remis, qui ont permis de sortir une édition de la Voix du Peuple, qui prend violemment à parti Lumumba. Des contacts ont été pris, avec Bolikango, par l'intermédiaire d'Opangault, leader de l'opposition MSA à Brazzaville.*

*La seule solution, selon Delarue, est de faire jouer actuellement les particularismes ethniques avec les risques que cela comporte de façon à isoler Lumumba dans son fief de Stan. Avec tous les états qui se sont constitués ainsi, il convient de bâtir une très large confédération (...). Delarue déclare ne pas mener une politique française, mais pro-occidentale, pro-européenne.*

*J'ai eu encore un contact avec Hazoume qui m'a fait part de la confiance dans le résultat final, c.à.d. l'éviction de Lumumba. Ce dernier vient d'autre part d'envoyer un télégramme de trois pages à Youlou, pour l'inviter à un congrès des peuples indépendants d'Afrique, qui doit se tenir en septembre à Léopoldville. Cette information a été transmise à Paris. Une action des états de la communauté serait envisagée, si ce congrès a lieu>.*

**Document 35**

Vertrouwelijk rapporte aan de Staatsveiligheid, non signé, 12 augustus 1960; ASE, Lumumba, 715-716

**Document 35**

Rapport confidentiel à la Sûreté de l'État, non signé, 12 août 1960; ASE, Lumumba, 715-716

*<(…). Accompagné par un autre communiste (à vérifier s'il s'agit d'Eddy PONCELET, secrétaire national de la JC) A. DE CONNINCK se trouvait à Londres en même temps que LUMUMBA, lors de l'arrivée de celui-ci des E-U.*

*DE CONNINCK s'est longuement entretenu avec le Premier ministre du Congo. Lumumba s'est informé de la situation réelle en Belgique. De Coninck (sic) lui a conseillé de :*

*1) de faire une distinction entre le peuple belge et le gouvernement Eyskens. Il faut remarquer que Lumumba a fait cette distinction au cours de sa conférence de presse à Léopoldville.*

*2) de faire exécuter sa décision de rupture des relations diplomatiques avec la Belgique, c'est-à-dire, faire expulser l'Ambassadeur Vanden Bosche, le personnel de l'Ambassade; les consuls et le personnel belge des consulats. De Coninck lui a expliqué que c'était au départ de l'Ambassade de Belgique et des consulats belges que le sabotage du gouvernement légal de la République du Congo avait lieu.*

*Lumumba a promis de s'en occuper de suite et personnellement. Il a suivi ce conseil.*

*3) de faire un peu de « dictature », c'est-à-dire proclamer l'état d'exception, d'instaurer des tribunaux militaires.*

*Lumumba a proclamé l'état d'exception, ce qui lui permet de prendre des mesures répressives à l'égard des fédéralistes et des adversaires de son gouvernement. Dans les prochains jours, selon De Coninck, il faut s'attendre à de nombreuses arrestations de leaders politiques, à l'éclatement de l'Abako. Il faut également s'attendre à la constitution de tribunaux militaires.*

*Les chambres congolaises seraient convoquées après l'épuration des partis de tous les éléments hostiles au gouvernement Lumumba.*

*A ce moment, le problème du rétablissement de relations diplomatiques avec la Belgique sera résolu, Lumumba espérant que le gouvernement Eyskens sera remplacé.*

*A l'aérodrome de Londres, Lumumba ayant aperçu un avion soviétique, voulut absolument l'employer pour rentrer en Afrique. C'est De Coninck qui se mit à la recherche de l'équipage, le trouva et le décida à transporter le Premier ministre congolais.*

*A. de Coninck vient de recevoir un laissez-passer, lui permettant d'entrer au Congo, de s'y déplacer dans n'importe quel endroit et d'y jouir de la protection des autorités légales. Ce laissez-passer lui a été délivré par le cabinet du Premier Ministre et est signé par le chef de cabinet (...).*

*N'est-il pas utile de rappeler que depuis la rétrogradation de Van Moorkerke, c'est De Coninck qui assure, pour le CC du PCB, la liaison avec les ambassades et légations des pays de l'est et, en particulier, avec l'Ambassade de l'URSS*

*A. De Coninck vient d'être avisé que le ministre des affaires économiques au sein du gouvernement congolais (...) vient d'être remplacé par Nguvulu.*

*Nguvulu vient d'adresser une lettre à De Coninck lui demandant l'aide d'un conseiller économique membre du PCB>*



**Document 36**

Telex van Dupret aan Belex, Brazza 143, 16 augustus 1960 (uitg. Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 434-5) <sup>(126)</sup>

*<Kasa Vubu a assisté hier aux fêtes de la proclamation de l'indépendance à Brazzaville.*

*Tous les spectateurs furent frappés de ce qu'il portait l'uniforme de général belge et la plaque de Commandeur de l'Ordre de Léopold.*

*La veille eut lieu un incident significatif. Comme Lumumba avait exprimé l'intention d'accompagner Kasa Vubu à Brazzaville, l'abbé Youlou lui fit tenir immédiatement un télégramme où il était précisé que seul le chef de l'Etat était invité. Il paraîtrait que Lumumba aurait signifié à Kasa Vubu de ne pas se rendre à Brazzaville dans ces conditions, mais Kasa Vubu aurait rejeté cette injonction. Finalement, Kasa Vubu est venu en compagnie du ministre Bomboko, de son secrétaire particulier et de son aide de camp.*

*Au cours d'une réception au palais de la présidence, je me suis présenté moi-même à Kasa Vubu qui m'a longuement et chaleureusement serré les mains. Mes collègues ayant fait part de leur surprise de la cordialité que Kasa Vubu m'avait témoignée, l'aide de camp leur répondit que cette attitude était intentionnelle, le chef de l'Etat voulant marquer par là qu'il n'avait aucune hostilité à l'égard de la Belgique et qu'il souhaitait que les bonnes relations reprennent. Il faut interpréter ces paroles et ces gestes dans leur optique africaine et ne pas leur accorder trop d'importance.*

*Je me suis entretenu aussi avec l'aide de camp. Il m'a dit que tout ce qui se passait au Congo était bien triste, bien triste ... et que c'était la faute de tout le monde ... Nous étions loin de la thèse de la responsabilité exclusive de la Belgique.*

*Auparavant, parlant à mes collègues des militaires et des étudiants congolais qui se trouvent en Belgique, l'aide de camp avait déclaré que la Belgique ne voulait pas laisser les militaires retourner au Congo avant qu'ils n'eussent terminé leur entraînement et que pour les étudiants, c'était eux-mêmes qui ne voulaient pas rentrer maintenant au Congo <sup>(127)</sup>.*

*Kasa Vubu a eu de longs entretiens avec Youlou et plusieurs de ses ministres. De bonne source j'apprends qu'il aurait déclaré être excédé de Lumumba et qu'il n'attendait plus que le moment opportun pour faire basculer la balance de tout le poids de son autorité et de son prestige. La question est de savoir s'il aura le courage et la clairvoyance nécessaire pour intervenir au moment opportun.*

*Je vous rappelle par ailleurs qu'une délégation du Katanga est ici depuis huit jours. Très bien accueillie par l'abbé Youlou qui se montre favorable à leurs vues confédéralistes, ils repartent demain ou après-demain au Katanga avec des membres de l'Abako et de la Puna qui veulent, paraît-il, discuter avec Tshombe des moyens d'organiser leur confédération <sup>(128)</sup> >\**

**Document 37**

Mededeling van agent 070/A (A. Lahaye) aan de directie van de Staatsveiligheid, 17 augustus 1960; ASV

*<L'ex-pharmacien Dubois, actuellement attaché au Ministère de l'Intérieur s'est présenté ce jour, à 15 heures, au consulat pour annoncer le passage de Batshikama Raphaël, secrétaire d'Etat à l'Intérieur, ce 17/8 à 17 heures.*

*Monsieur Dubois est en possession d'un ordre de mission signé par Batshikama. Celui-ci aurait l'intention, selon Dubois, de demander l'aide, soit du consulat, soit de la Belgique, pour l'organisation d'un mouvement d'opposition actif à Lumumba.*

*Dans cet esprit il prévoit l'organisation de 6 commandos de 30 hommes chacun, qui seraient actionnés grâce aux conseils techniques de 3 spécialistes européens qu'il a demandé de trouver.*

**Document 36**

Télex de Dupret à Belex, Brazza 143, 16 août 1960 (édit. Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 434-5) <sup>(126)</sup>

**Document 37**

Communication de l'agent 070/A (A. Lahaye) à la direction de la Sûreté de l'Etat, 17 août 1960; ASE

<sup>(126)</sup> Wigny noteert bij deze telex : « Au Congo, Lumumba vacille » (blz. 434).

<sup>(127)</sup> Het gaat over de regeringsbeslissing van 8 augustus dat alle stagiaires en studenten uit België naar Congo moeten terugkeren.

<sup>(128)</sup> Zie hierover bijlage 1 n<sup>o</sup> 84, 85, 86 (22 augustus 1960).

<sup>(126)</sup> Wigny note en ce qui concerne ce télex : « Au Congo, Lumumba vacille » (p. 434).

<sup>(127)</sup> Il s'agit de la décision gouvernementale du 8 août, selon laquelle tous les stagiaires et étudiants doivent rentrer de Belgique au Congo.

<sup>(128)</sup> Voir à ce sujet l'annexe 1 n<sup>o</sup> 84, 85, 86 (22 août 1960).

*Selon Mr Dubois la situation est très tendue. Mr Kasa Vubu aurait donné carte blanche à Mr Batshikama, pour organiser une action violente. Mr Kasa Vubu aurait déclaré à Mr Dubois qu'il avait tenu sa dernière conférence de presse, sous la menace d'une mitrailleuse. L'aile Moanda Vital aurait été achetée par Lumumba.*

*Pour comprendre les informations qui précède[n]t signalons que Mr Batshikama est considéré comme un extrémiste de l'Abako. Il fait partie de la Jabako et il est en contact avec les milieux congolais de Brazza.*

*Sa famille a d'ailleurs trouvé asile depuis quelques jours (3 ou 4) dans la capitale ex AEF. Le contact sera établi par l'intermédiaire de membres[s] de cabinet politique du président du Conseil de la République de l'ex-Congo français>\**

**Document 38**

Telex van Davwe aan Belext, Brazza 292, 31 augustus 1960; PAL

**Document 38**

Télex de Davwe à Belext, Brazza 292, 31 août 1960; PAL

*<Vous expose ci-dessous situation suite contact avec entourage Youlou, syndicats, Puna, Willems (Belga) : Suis en mesure confirmer ferme disposition Kasa Vubu mettre son poids dans balance politique avec appui Delvaux, Puna, Luka <sup>(129)</sup> et Abako.*

*Moyens mis en œuvre être de deux ordres :*

*Primo. Action légale :*

- a) réunion Sénat au cours laquelle gouvernement serait solennellement désavoué par membres présents;*
- b) démission dizaine ministres;*
- c) révocation premier ministre et reste équipe. Action pour provoquer démission ministre[s?] être sérieusement engagée par Verhaegen et Ndele. Action sur Sénat être spécialement prise en main par Ileo et Uto.*

*Lors réunion Sénat mouvement foule serait organisé devant parlement par soins organisations syndicales.*

*Ai rédigé à l'intention Kasa Vubu via Youlou note couverture juridique tenant compte scrupule conscience Kasavubu. Recevrez demain projet composition nouvelle équipe gouvernementale.*

*Secundo. Simultanément, mais plus discrètement, Kasa Vubu semble soutenir délégation Puna qui noyautent Force publique par regroupement Bayaka et Bangala en accord avec Thysville et gradés élite>\**

**Document 39**

Telex van Davwe aan Belext, Brazza 303, 31 augustus 1960; PAL

**Document 39**

Télex de Davwe à Belext, Brazza 303, 31 août 1960; PAL

*<Ai eu ce jour en compagnie Dupret et Lahaye entretien avec Maître Croquez, défenseur Makoso <sup>(130)</sup>. Croquez rencontrera Kasa Vubu sur lequel il semble avoir sérieuse influence.*

*Primo. Intéressé, parfaitement conscient du rôle que peut jouer Kasa Vubu dans situation politique actuelle, était néanmoins embarrassé quant au choix arguments à employer pour encourager Chef Etat à agir. Croquez, connaissant importance qu'attache Kasa Vubu au serment prêté de respecter lois nations congolaises, envisageait non sans hésitation de démontrer caractère juridique très contestable de loi fondamentale. Lui ai répondu dans sens ma note pour Kasa Vubu via Youlou dont question dans mon 320 [sic]. Economie de cette note est la suivante : serment prêté d'observer lois nation congolaise doit être respecté, mais une loi renferme deux éléments, à savoir ratio legis et sa lettre. Or, circonstances actuelles, il est impossible respecter lettre de la loi fondamentale. Par contre, il est possible respecter son esprit, qui est respect démocratie et libertés publiques. Seule attitude légale possible actuellement du Chef d'Etat est donc de se servir du Sénat, la seule institution démocratique fonctionnant encore et dont mission est précisément contrôler action gouvernement.*

*Si Sénat même incomplet désavoue gouvernement, cela doit être considéré comme voix de la nation. Ministres modérés offrant démissions à Chef Etat, celui-ci peut les accepter et ensuite révoquer premier ministre et autres ministres non démissionnaires sur base article 22 loi fondamentale.*

<sup>(129)</sup> L'Union kwangolaise pour l'Indépendance, waarvan Albert Delvaux voorzitter was.

<sup>(130)</sup> De hoofdredacteur van *Courier d'Afrique*, die op 11 augustus was gearresteerd.

<sup>(129)</sup> L'Union kwangolaise pour l'Indépendance, dont Albert Delvaux était le président.

<sup>(130)</sup> Le rédacteur en chef du *Courier d'Afrique*, qui avait été arrêté le 11 août.

*Secundo. Croquez s'être déclaré étonné de n'avoir pas reçu à son départ des conseils ou instructions du quai d'Orsay. Il serait peut-être opportun que contact soit pris entre Bruxelles et Paris pour amener quai d'Orsay <sup>(131)</sup> à écrire à Croquez dans un sens conforme à notre politique.*

*Tertio. Ai fait demander à Van Bilsen de venir à Brazza pour avoir entretien avec lui. Ce télégramme est à répéter à Rothschild E'ville>\**

#### Document 40

Telex van Dupret aan Belext, Brazza 304, 31 augustus 1960; PAL

#### Document 40

Télex de Dupret à Belext, Brazza 304, 31 août 1960; PAL

<J'ai reçu de Lahaye les informations suivantes :

Citation.

Pour Woot de Trixhe <sup>(132)</sup>.

*Au cours des dernières heures l'opposition vis-à-vis de Lumumba se renforce et devient plus cohérente. D'un côté, la défection des soldats Baluba se confirme. Des gradés de cette race ont été arrêtés au camp militaire de Léo. Les soldats Bangala et Bakongo sont aussi travaillés. Mbungu Joseph, rédacteur Présence Africaine et élément sérieux, vient de m'informer que 600 soldats du camp Léopold sont prêts à passer à l'action et à renverser Lumumba. Selon cette source, une action serait tentée dans les prochaines heures peut-être au cours des cérémonies marquant la fin de la conférence des peuples africains.*

*Il est probable que si Lumumba s'aventure une nouvelle fois dans la cité, de nouveaux incidents pourraient survenir. D'une autre source, non confirmée, une nouvelle effervescence, est signalée au camp Hardy à Thysville. Les soldats se sont opposés au nouveau commandant du camp. Celui-ci a voulu donner sa démission, mais elle n'est pas acceptée par le gouvernement central. Des blessés militaires sont arrivés du Kasai, à l'hôpital de Léopoldville. Le secrétaire d'état à l'Intérieur Batshikama, membre de l'Abako, est toujours à Brazza occupé à rédiger des tracts anti-Lumumba et à préparer la première émission d'un poste clandestin, qui doit normalement avoir lieu ce soir <sup>(133)</sup>.*

*Le président Youlou donne son appui entier à ces activités. Hier soir, au cours d'un dîner offert à Mtre Croquez, il déclara en substance : je suis en train de sauver l'Occident. Croquez est passé à midi à Léo, après communication de Kasa Vubu de [ete chapitre] par Youlou. Il doit ajouter encore les projets d'une manifestation des chômeurs pour demain. Comme la traverse du pool est à nouveau autorisée, il règne à Brazzaville pour l'instant une véritable atmosphère de conspiration. Signé Lahaye.*

Fin citation>\*

#### Document 41

Telex van Wigny aan Davwe, 1 september 1960 (uitg. Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 486) <sup>(134)</sup>

#### Document 41

Télex du ministre Wigny à Davwe, 1<sup>er</sup> septembre 1960 (éd. Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 486) <sup>(134)</sup>

<Pour Daf[j]we. Suite mon 150. Pour réussir, il faut non seulement enseigner aujourd'hui procédures légales pour changement équipe mais aussi préparer procédures légales à suivre par nouvelle équipe. Voici quelques considérations  
.....ersion Des ription lives ére

P L B A ambre1-06.pd  
 P L <sup>(131)</sup> Het Franse ministerie van Buitenlandse Zaken.  
 P L T P <sup>(132)</sup> Adjunct-administrateur van de Belgische Staatsveiligheid.  
 P L <sup>(133)</sup> De Katangese delegatie die als taak heeft een clandestiene  
 P L radiozender te organiseren in Brazzaville (cf. document) heeft op  
 P L 28 augustus 13.30 u contact met Jabako geleid door Dubois  
 P L (kabinetschef Binnenlandse Zaken), staatssecretaris Batshikama  
 P L en Luemba, provinciaal minister Leopoldstad.  
 P L T <sup>(134)</sup> Wigny noteert in zijn memoires op 1 september : « En troi-  
 P L sième lieu, des nouvelles de Brazzaville semblent indiquer que les  
 P L jours du gouvernement Lumumba sont comptés. Mais des novices,  
 P L élèves de MM. De Schryver et Rolin, ne savent comment s'y pren-  
 P L dre. Je ne crois pas que nos juristes voient davantage la formule. Ils  
 P L imaginent une méthode difficile, fondée sur l'article 43 que je critique  
 P L dans un télégramme en soulignant l'intérêt de l'article 22 » (*Mémoi-  
 res du Congo* blz. 485). Daama volgt de telex van 1 september. Dat  
 lijkt niet de telex die hij op het oog heeft, maar andere vermeldt hij  
 niet.

<sup>(131)</sup> Le ministère français des Affaires étrangères.  
<sup>(132)</sup> Administrateur adjoint de la Sûreté de l'État belge.  
<sup>(133)</sup> La délégation katangaise qui est chargée de mettre sur pied  
 un émetteur radio clandestin à Brazzaville (cf. document) a, le 28 août  
 à 13h30, un contact avec les Jabako, dirigées par Dubois (attaché  
 au cabinet Affaires intérieures), le secrétaire d'État Batshikama et  
 Luemba, ministre provincial Léopoldville.  
<sup>(134)</sup> Le 1<sup>er</sup> septembre, Wigny note dans ses memoires : « En  
 troisième lieu, des nouvelles de Brazzaville semblent indiquer que  
 les jours du gouvernement Lumumba sont comptés. Mais des novi-  
 ces, élèves de MM. De Schryver et Rolin, ne savent comment s'y  
 prendre. Je ne crois pas que nos juristes voient davantage la for-  
 mule. Ils imaginent une méthode difficile, fondée sur l'article 43 que je  
 critique dans un télégramme en soulignant l'intérêt de l'article 22 »  
 (*Mémoires du Congo* p. 485). Suit un télex du 1<sup>er</sup> septembre. Il ne  
 semble pas que ce télex soit celui dont il parle, mais il n'en mentionne  
 aucun autre.



*Secundo. Croquez s'être déclaré étonné de n'avoir pas reçu à son départ des conseils ou instructions du quai d'Orsay. Il serait peut-être opportun que contact soit pris entre Bruxelles et Paris pour amener quai d'Orsay<sup>(131)</sup> à écrire à Croquez dans un sens conforme à notre politique.*

*Tertio. Ai fait demander à Van Bilsen de venir à Brazza pour avoir entretien avec lui. Ce télégramme est à répéter à Rothschild E'ville>\**

#### Document 40

Telex van Dupret aan Belext, Brazza 304, 31 augustus 1960; PAL

<J'ai reçu de Lahaye les informations suivantes :

Citation.

Pour Woot de Trixhe<sup>(132)</sup>.

*Au cours des dernières heures l'opposition vis-à-vis de Lumumba se renforce et devient plus cohérente. D'un côté, la défection des soldats Baluba se confirme. Des gradés de cette race ont été arrêtés au camp militaire de Léo. Les soldats Bangala et Bakongo sont aussi travaillés. Mbungu Joseph, rédacteur Présence Africaine et élément sérieux, vient de m'informer que 600 soldats du camp Léopold sont prêts à passer à l'action et à renverser Lumumba. Selon cette source, une action serait tentée dans les prochaines heures peut-être au cours des cérémonies marquant la fin de la conférence des peuples africains.*

*Il est probable que si Lumumba s'aventure une nouvelle fois dans la cité, de nouveaux incidents pourraient survenir. D'une autre source, non confirmée, une nouvelle effervescence, est signalée au camp Hardy à Thysville. Les soldats se sont opposés au nouveau commandant du camp. Celui-ci a voulu donner sa démission, mais elle n'est pas acceptée par le gouvernement central. Des blessés militaires sont arrivés du Kasai, à l'hôpital de Léopoldville. Le secrétaire d'état à l'Intérieur Batshikama, membre de l'Abako, est toujours à Brazza occupé à rédiger des tracts anti-Lumumba et à préparer la première émission d'un poste clandestin, qui doit normalement avoir lieu ce soir<sup>(133)</sup>.*

*Le président Youlou donne son appui entier à ces activités. Hier soir, au cours d'un dîner offert à Mtre Croquez, il déclara en substance : je suis en train de sauver l'Occident. Croquez est passé à midi à Léo, après communication de Kasa Vubu de [ete chapitre] par Youlou. Il doit ajouter encore les projets d'une manifestation des chômeurs pour demain. Comme la traverse du pool est à nouveau autorisée, il règne à Brazzaville pour l'instant une véritable atmosphère de conspiration. Signé Lahaye.*

Fin citation>\*

#### Document 41

Telex van Wigny aan Davwe, 1 september 1960 (uitg. Wigny, *Mémoires du Congo*, blz. 486)<sup>(134)</sup>

*<Pour Dafv]we. Suite mon 150. Pour réussir, il faut non seulement enseigner aujourd'hui procédures légales pour changement équipe mais aussi préparer procédures légales à suivre par nouvelle équipe. Voici quelques considérations juridiques.*

<sup>(131)</sup> Het Franse ministerie van Buitenlandse Zaken.

<sup>(132)</sup> Adjunct-administrateur van de Belgische Staatsveiligheid.

<sup>(133)</sup> De Katangese delegatie die als taak heeft een clandestiene radiozender te organiseren in Brazzaville (cf. document) heeft op 28 augustus 13.30 u contact met Jabako geleid door Dubois (kabinetschef Binnenlandse Zaken), staatssecretaris Batshikama en Luemba, provinciaal minister Leopoldstad.

<sup>(134)</sup> Wigny noteert in zijn memoires op 1 september : « En troisième lieu, des nouvelles de Brazzaville semblent indiquer que les jours du gouvernement Lumumba sont comptés. Mais des novices, élèves de MM. De Schryver et Rolin, ne savent comment s'y prendre. Je ne crois pas que nos juristes voient davantage la formule. Ils imaginent une méthode difficile, fondée sur l'article 43 que je critique dans un télégramme en soulignant l'intérêt de l'article 22 » (*Mémoires du Congo* blz. 485). Daarna volgt de telex van 1 september. Dat lijkt niet de telex die hij op het oog heeft, maar andere vermeldt hij niet.

#### Document 40

Télex de Dupret à Belext, Brazza 304, 31 août 1960; PAL

#### Document 41

Télex du ministre Wigny à Davwe, 1<sup>er</sup> septembre 1960 (éd. Wigny, *Mémoires du Congo*, p. 486)<sup>(134)</sup>

<sup>(131)</sup> Le ministère français des Affaires étrangères.

<sup>(132)</sup> Administrateur adjoint de la Sûreté de l'État belge.

<sup>(133)</sup> La délégation katangaise qui est chargée de mettre sur pied un émetteur radio clandestin à Brazzaville (cf. document) a, le 28 août à 13h30, un contact avec les Jabako, dirigées par Dubois (attaché au cabinet Affaires intérieures), le secrétaire d'État Batshikama et Luemba, ministre provincial Léopoldville.

<sup>(134)</sup> Le 1<sup>er</sup> septembre, Wigny note dans ses memoires : « En troisième lieu, des nouvelles de Brazzaville semblent indiquer que les jours du gouvernement Lumumba sont comptés. Mais des novices, élèves de MM. De Schryver et Rolin, ne savent comment s'y prendre. Je ne crois pas que nos juristes voient davantage la formule. Ils imaginent une méthode difficile, fondée sur l'article 43 que je critique dans un télégramme en soulignant l'intérêt de l'article 22 » (*Mémoires du Congo* p. 485). Suit un télex du 1<sup>er</sup> septembre. Il ne semble pas que ce télex soit celui dont il parle, mais il n'en mentionne aucun autre.

*Le nouveau gouvernement formé par chef Etat selon article 22 doit se présenter devant Chambres d'après article 42, mais vu désorganisation générale et dispersion parlementaires, ceci peut et doit être fait avec sage lenteur. Dès lors importance déclaration au pays précédant déclaration gouvernementale et qui au point de vue politico-juridique, doit annoncer grandes lignes restauration du pays dans unité pays combinée avec autonomie beaucoup plus poussée des régions. Pour y arriver, loi provisoire 19 mai 1960 articles 3 et 4 prévoient que chef Etat et Chambres actuelles seront constituantes et élaboreront constitution définitive selon articles 98 et suivants. Mais vu faillite loi provisoire et importance mouvements régionaux spécialement Katanga et vu aussi que l'on n'avait pensé primitivement à des amendements du texte 19 mai, il est prudent prévoir d'abord commission restreinte officieuse où notamment Tshombe participerait et où grandes lignes avant-projet gouvernemental seraient définies, les Chambres pouvant alors y adhérer facilement sans trop discussions politiques. On peut même se demander si nouveau texte ne serait pas soumis directement referendum pour éviter opposition des majorités parlementaires lumumbistes mais ceci serait évidemment s'écarter loi 19 mai considérée comme caduque et fonder nouvelle légalité démocratique. Il me paraît clair que nouvelle constitution devrait en tout cas être fortement simplifiée. De tout ceci retenir importance déclaration au pays annonçant unité, décentralisation et préparation nouvelle constitution, ces assurances juridiques étant naturellement complétées par garanties ordre matériel et juridique, reprise travail paisible, lutte contre chômage, etc.... Ne crois pas opportun intervenir Quai d'Orsay en ce qui concerne action Croquez objet votre secundo 303>\**

**Document 42**

Telex (Dupret of Davwe ?) aan Belext, Brazza 322, 2 september 1960 (paraphrase Vandewalle, II, 210-211 <sup>(135)</sup>)

**Document 42**

Télex (Dupret ou Davwe ?) à Belext, Brazza 322, 2 septembre 1960 (paraphrase Vandewalle, II, 210-211 <sup>(135)</sup>)

*« Le télex 322 était d'un autre intérêt. Dupret avait été reçu le matin même par l'abbé Youlou, qui lui avait demandé une assistance financière pour soutenir la campagne contre Lumumba. Il n'avait pas pu ou voulu en préciser le montant. Le Consul suggérait de remettre 5 millions de francs CFA (Communauté française d'Afrique) à prélever sur le fonds des réfugiés et que le ministère rembourserait au plus tôt. Il n'y aurait pas d'intermédiaire. Concernant Léo, Youlou annonçait un coup d'Etat dans les dix jours. Kasa Vubu, sans vouloir y participer, était au courant. Une nouvelle mutinerie contre Lumumba était possible. L'abbé exhortait la Belgique à soutenir Tshombe. L'Occident y compris les Etats-Unis appuieraient Bruxelles. A noter que Youlou venait de recevoir le chargé d'affaire américain. Dupret n'était pas certain que ce dernier exprimait la position officielle américaine, car il la critiquait souvent en public ou en privé »*

**Document 43**

Telex van Dupret aan Belext, Brazza 326, 2 september 1960; PAL

**Document 43**

Télex de Dupret à Belext, Brazza 326, 2 septembre 1960; PAL

*<Ai reçu ce jour visite Verhaegen, qui coordonne action opposition. Résultats peuvent être attendus avant mercredi prochain 7 courant. Action sur Sénat menée par Ileo pour donner teinture juridique même si majorité requise pour censure pas atteint. Action sur masse et chômeurs menée par Brück et Adoula, idem pour action sur jeunesse à moins que ces organisations ne puissent désigner forte personnalité pour les diriger. Action sur ministres menée par Ndele avec collaboration autre chef cabinet. Action masse et chômeurs devra s'effectuer au cours délai 48 heures nécessaires entre dépôt motion et vote. Entretemps tout incident mineur sera exploité.*

*Verhaegen ne s'occupe pas action violente, mais laisse faire pour parer éventualité ou défense serait nécessaire. Kasa Vubu avoir reçu Adoula et Ndele et avoir approuvé action ajoutant qu'il interviendrait le moment venu.*

<sup>(135)</sup> De cynische commentaar van Vandewalle doet helemaal niet terzake : « Les prévisions de coup fourré de l'abbé Youlou n'étaient qu'approchées. Il en va en général ainsi, dans ces affaires, ou trop court, ou trop long, jamais juste. Tous comptes arrêtés, les renseignements obtenus contre espèces, valent rarement le prix d'un bock » (II, 211).

<sup>(135)</sup> Le commentaire cynique de Vandewalle est sans aucune importance : « Les prévisions de coup fourré de l'abbé Youlou n'étaient qu'approchées. Il en va en général ainsi, dans ces affaires, ou trop court, ou trop long, jamais juste. Tous comptes arrêtés, les renseignements obtenus contre espèces, valent rarement le prix d'un bock » (II, 211).

*Verhaegen entretient contacts avec Van Bilsen qui exprime opinions anti-belges mais qui se borne à observer sans jouer rôle actif dans un sens ou dans l'autre. Recevrez informations complémentaires demain apres-midi après réunion qui se tiendra aujourd'hui à Léo entre Verhaegen et ses collaborateurs>\**

**Document 44**

Telex van Davwe aan Belex, Brazza 334, 3 septembre 1960; PAL

**Document 44**

Télex de Davwe à Belex, Brazza 334, 3 septembre 1960; PAL

*<Répéter Rothschild E'ville.*

*Rvt 152 transmettant 551 d'E'ville.*

*Primo. Pour que opposition à cartel Lumumba ne soit pas anti-Katanga il me paraît indispensable:*

*a) que Tshombe fasse déclaration très concrète précise et sans équivoque exprimant son désir sincère de participer à exécution confédération dont il esquisserait les grandes lignes constitutionnelles;*

*b) que Tshombe soit tout aussi précis et raisonnable dans principe participation Katanga dans charge financière des autres Etats. Ce dernier élément me paraît primordial.*

*Secundo. A cet égard, il serait peut-être opportun que Tshombe fasse propositions à Kasa Vubu via Youlou qui est très bien disposé.*

*Tertio. Les démissions prévues dans mon 294, ne se feront pas avant mercredi ou jeudi prochain.*

*Quarto. Contacts avec opposition cartel Léo avoir été décrits [a?] dans mes 299 et 303 répétés à Rothshild.*

*Quinto. Sauf contre ordre de votre part je prends disposition pour quitter Brazza lundi 5 courant à destination E'ville via Salisbury et Ndola où j arriverai à 17 h 45 accompagné de Schumacker et d'un Katangais. Souhaiterais qu'une voiture m'attende à Ndola pour rejoindre E'ville>\**

**Document 45**

Telex van Davwe aan Belex, Brazza 335, 3 septembre 1960; PAL

**Document 45**

Télex de Davwe à Belex, Brazza 335, 3 septembre 1960; PAL

*<Répéter Rothschild Eville.*

*Rvt 153 du 2/9/1960.*

*J'espère rencontrer aujourd'hui ou demain Georges Denis, conseiller juridique de Kasavubu, en qui on peut avoir toute confiance. Le mettrai au courant idée et considérations contenues dans votre précité. Attire toutefois votre attention sur fait qu'en cas renversement gouvernement selon nos vœux, il est peu vraisemblable que Lumumba et son parti acceptent jouer jeu opposition démocratique. Il faut plutôt s'attendre, je crois, à réaction violente et peut-être à constitution gouvernement séparatiste en Province Orientale. D'autre part, indispensable de tenir compte dans ce domaine de l'incidence Katanga et notamment questions soulevées par Rothschild dans son télégramme 551, auquel je réponds par ailleurs>\**

**Document 46**

Telex van Davwe aan Belex, Brazza 336, 3 septembre 1960; PAL

**Document 46**

Télex de Davwe à Belex, Brazza 336, 3 septembre 1960; PAL

*<Rvt 150 du 1/9/1960.*

*Entièrement d'accord sur considérations juridiques émises dans votre précité et notamment sur avantage en soi et parfaite légalité du recours à article 22 plutôt que 43. Vous signale toutefois que si j'ai du recourir à laborieuse distinction entre lettre et esprit c'est en [consider...?] talite et dispositions Kasavubu, qui ne désire intervenir sur base article 22 qu'après, primo, prise position Sénat, et, secundo, démission volontaire ministres modérés. Tenterai néanmoins faire valoir responsabilité morale du père de la patrie et parfaite légalité sur recours direct à article 22>\**

**Document 47**

Telex van Davwe aan Belext, Brazza 338, 3 september 1960

*<Indispensable réserver toute urgence réponse favorable à demande fonds introduite par les 308 du 1/9/1960 et 322 du 2/9/1960>\**

**Document 48**

Uittreksel uit de memoires van Jef Van Bilsen, adviseur van president Kasa Vubu (Kongo 1945-1965, blz. 161-162)

*<In Leopoldstad heb ik verslag uitgebracht bij Kasavubu. Ik heb de president verteld wat ik van premier Eyskens en van president Senghor gehoord had, eraan toevoegend hoe ik de toestand beoordeelde en erop wijzend dat de voortzetting van de samenwerking met Lumumba ondanks alles noodzakelijk was. Van Kasa Vubu vernam ik dat er nu echte spanningen waren ten gevolge van ernstige meningsverschillen. In dat verband speelden zowel het plan van Lumumba om met het ontredderde Kongolese leger tegen de afgescheurde provincies Katanga en Zuid-Kasai ten strijde te trekken, als de levering van transportmateriaal (vrachtwagens en vliegtuigen) door de Sovjet-Unie een doorslaggevende rol. Het was mij niet ontgaan dat Kasa Vubu ontvankelijker was voor wat ik hem over de Belgische premier en de Senegalese president vertelde, dan voor mijn persoonlijke argumenten en commentaar. Bovendien waren de Fransen Jacques Croquez en Christian Jayle opgedoken. Ze hadden, gedurende mijn afwezigheid, lang met Kasa Vubu gepraat, en alles liet vermoeden dat ze het over Lumumba gehad hadden. Naarmate de spanning met Lumumba toenam, voerde de president daarover meer gesprekken, onder meer met zijn kabinetschef Emmanuel Kini en met Cyriel Adoula, in mijn ogen de meest wijze Kongolese politicus van dat moment. Toen Adoula evenwel ook mij kwam opzoeken om over de kwestie te praten, bleek dat hij eveneens tot de strekking behoorde die Lumumba ten val wilde brengen. Uit zijn verhaal maakte ik op dat zeer velen zijn mening deelden en dat hij ontgoocheld was dat ik er anders over dacht.*

*Ook bij de VN-top in Leopoldstad heerste er een groeiend ongenoegen tegenover Lumumba. Sommigen spraken van een lobby van de Verenigde Staten binnen de VN-top, bestaande uit Ralph Bunche, Andrew Cordier en Wieschhoff, allemaal Amerikanen en topfiguren inzake de Kongo-kwestie. (...)*

*Makoso, een journalist van de Courrier d'Afrique, werd aangehouden en deed voor zijn verdediging een beroep op — alweer — Croquez. Deze bracht bij zijn optreden zijn vriend Christian Jayle mee. Ze nodigden zichzelf op 2 september uit op een lunch bij Kasavubu, waarop ook ik aanwezig was. Na de maaltijd zaten we samen op het terras en begonnen de Fransen op Kasa Vubu in te praten. Hij moest dringend handelen, zoniet riskeerde hij zijn huid. Lumumba moest hij kort en droogweg afzetten. Ik kwam tussenbeide en vroeg met welke middelen er dan wel gehandeld moest worden. Hun ongerijmde antwoord luidde dat Youlou — de president van Brazzaville — tot alles bereid was. Er moest opgetreden worden « pour la défense de l'Occident »>*

**Document 49 : nihil**

Frédéric Vandewalle parafraseert die tekst en schrijft hierover : « De l'aventure, il devait rester un pittoresque rapport, témoin des capacités intellectuelles et des dons de comploteur, tout à fait médiocres, du signataire H. Schumacker » (II, blz. 207)

**Document 47**

Télex de Davwe à Belext, Brazza 338, 3 septembre 1960

**Document 48**

Extrait des mémoires de Jef Van Bilsen, conseiller du président Kasa Vubu (Kongo 1945-1965, pp. 161-162)

**Document 49 : nihil**

Frédéric Vandewalle paraphrase ce texte et écrit à ce sujet : « De l'aventure, il devait rester un pittoresque rapport, témoin des capacités intellectuelles et des dons de comploteur, tout à fait médiocres, du signataire H. Schumacker » (II, p. 207).

**Document 50**

« Entretien avec monsieur Mac Ghee », proces-verbaal van de ontmoeting tussen president Tshombe, Mac Ghee en Hoffacker, 4 oktober 1962, getypte nota, blz. 4; AUM, 286

*<Monsieur le Président : J'ai été très content et j'ai suivi avec beaucoup d'intérêt l'exposé des différents problèmes dont Monsieur Mac Ghee m'a parlé. Quand je dis que nous avons le même but, mais que nos méthodes diffèrent, cela veut dire que notre but à tous est de lutter contre la pénétration communiste en Afrique et pas seulement au Congo (...) Quand nous avons vu le danger, j'ai convoqué ici les jeunesses Abako, Puna en MNC Kalondji. Ils sont restés une semaine chez moi. Nous avons organisé leur groupe, nous leur avons donné le matériel radio, nous leur avons acheté du matériel de diffusion, et ils ont pu, grâce à nous, ouvrir leur radio « LIBERTE » qui était à Makala à Léopoldville et qui combattait la radio de Kasahamura. Nous leur avons établi un programme ici dans mon bureau. [Si] pour le 5 septembre 1960, Kasa Vubu n'avait pas révoqué Lumumba, les jeunesses commençaient la révolution à Léopoldville. Leurs programmes étaient appuyés par moi, leurs moyens financiers étaient fournis d'ici enfin tout ... pour réaliser le programme suivant les dates prévues. Nous avons été très contents parce que Kasa Vubu s'est incliné. Mais ce n'est pas par « modération ». Il a été forcé à cela par ce mouvement très fort dirigé depuis Elisabethville>*

**6. Druk van VSA en VN***Hammarskjöld of Lumumba*

Lumumba en Hammarskjöld hebben van meetaf — dat wil zeggen vanaf de resolutie van 14 juli — een andere opvatting gehuldigd over de VN-interventie. Voor de Congolese premier vormen de VN-troepen een instrument in handen van de Republiek Congo en haar regering om de integriteit van het grondgebied te beschermen en de Belgische agressor uit Congo te verdrijven. Lumumba heeft herhaaldelijk zijn ongenoegen geuit over de trage terugtrekking van de Belgische troepen en over het uitsstel van een VN-actie in Katanga. Voor Hammarskjöld is de VN-operatie gericht op het herstel of het bewaren van de orde in Congo, ook in Katanga. De troepen kunnen echter niet worden ingezet voor het met de wapens beslechten van een politiek geschil van interne aard. Dat geschil moet onder de paraplu van de VN door onderhandelingen tussen de Congolese leiders worden opgelost. Bovendien zijn de Belgische troepen geen agressors. Hun terugtrekking moet dus in samenspraak gebeuren en naarmate de VN in staat is de veiligheid te verzekeren.

Het meningsverschil daaromtrent is zich geleidelijk gaan uitdiepen en is op 15 augustus uitgedmond in een breuk. Voor Lumumba is de VN-operatie een obstakel geworden. Hij wenst nu met het ANC, met de steun van bevriende Afrikaanse landen die al troepen in Congo hebben, en met steun van de Sovjet-Unie, de afgescheiden provincies Zuid-Kasaï en Katanga te heroveren. Hammarskjöld ziet dat de hele VN-operatie in het gedrang dreigt te komen door het uiteenvallen van de VN-macht, voorvoelt een gewapend conflict met internationale dimensies en vreest dat ook de organisatie zelf ter discussie

**Document 50**

« Entretien avec monsieur Mac Ghee », procès-verbal de la rencontre entre le président Tshombe, Mac Ghee et Hoffacker, 4 octobre 1962, note dactylographiée, p. 4; AUM, 286

**6. Pressions exercées par les États-Unis et les Nations unies***Hammarskjöld ou Lumumba*

D'emblée — c'est-à-dire dès la résolution du 14 juillet — Lumumba et Hammarskjöld ont de l'intervention des Nations unies une conception différente. Aux yeux du premier ministre congolais, les troupes des Nations unies sont un instrument mis à la disposition de la République du Congo et de son gouvernement afin de préserver l'intégrité du territoire et de bouter l'agresseur belge hors du Congo. À plusieurs reprises, Lumumba a exprimé son mécontentement à propos de la lenteur du retrait des troupes belge et du report de l'action des Nations unies au Katanga. Pour Hammarskjöld, l'opération des Nations unies vise la restauration ou le maintien de l'ordre au Congo, ainsi qu'au Katanga. Les troupes ne peuvent toutefois être engagées aux fins d'aplanir par les armes un différend politique intérieur. Ce différend doit être réglé sous l'égide des Nations unies, par le biais de négociations entre dirigeants congolais. En outre, les troupes belges ne sont pas des agresseurs. Leur retrait doit donc s'opérer en accord avec les Nations unies et à mesure que celles-ci sont à même d'assurer la sécurité.

La divergence de vues à ce sujet s'est progressivement accentuée et a débouché, le 15 août, sur une rupture. L'opération des Nations unies est devenue un obstacle pour Lumumba. Il souhaite à présent reconquérir les provinces sécessionnistes du Sud-Kasaï et du Katanga, et ce, avec l'ANC, avec le soutien de pays africains amis qui ont déjà des troupes au Congo et avec le soutien de l'Union soviétique. Hammarskjöld voit que l'ensemble de l'opération des Nations unies risque d'être compromis par la dislocation de la force des Nations unies. Il présente un conflit armé aux dimensions internationales

sie komt. Omstreeks de Veiligheidsraad van 20 augustus is het duidelijk : Hammarskjöld of Lumumba.

De Belgische regering is op de hoogte van het groeiend conflict tussen Lumumba en Hammarskjöld en dat heeft haar zonder twijfel gesterkt in haar actievare optreden in de tweede helft van augustus.

Hebben de VN op het terrein zelf de afzetting van Lumumba helpen voorbereiden of plannen ? Wij hebben het optreden van de VN en de daaraan gerelateerde documenten niet als zodanig onderzocht. Maar de Belgische documentatie bevat ook enkele aanwijzingen. Op 28 augustus krijgt Brussel vanuit de Belgische VN-vertegenwoordiging in New York een signaal dat ONUC niet langer lijdzaam zal toezien en positie zal kiezen tegen Lumumba. In de crisis die zich aankondigt, zou — we onderstrepen zou — generaal von Horn, bevelhebber van ONUC, bereid zijn geweld te gebruiken. Einde augustus arriveert Cordier als tijdelijk VN-gezant in Leopoldstad tot de aankomst van Dayal, die Bunche moet vervangen. Het is niet onredelijk om, zoals elders is gesuggereerd, in de tijdelijke komst van de Amerikaan Cordier een weloverwogen zet van Hammarskjöld te zien. Dat mag blijken uit boodschappen uitgewisseld tussen Hammarskjöld en Cordier. De houding van de VN op 5 en 6 september zal in elk geval beslissend zijn voor de ondergang van de regering-Lumumba (cf. *infra*).

#### Document 51

Loridan aan Belext, Delbelonu 167, 18 augustus 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, 443)

*<Votre télégramme téléphoné ce matin. Suite tertio entourage secrétaire général fait savoir en privé auprès délégations, détermination de ne pas retirer troupes même si doit affronter Assemblée générale (136). Formule utilisée « c'est Lumumba ou Hammarskjöld, pas de place pour les deux » >\**

#### Document 52

Loridan aan Belext, Delbelonu 212, 25 augustus 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, 465-466)

*<On estime ici que les six cents hommes indisciplinés dont dispose Lumumba ne peuvent pas constituer en ce moment une menace sérieuse pour le Katanga où, selon information secrétariat existent troupes congolaises plus fortes.*

*Du côté Lumumba, il n'y a aucun leadership. Cela a été révélé encore dans incident hier aérodrome Ndjili. Me référant mon télégramme 208 confirme que rumeurs présence troupes guinéennes Kasaï dénuées tout fondement.*

*Confirme également démenti à rumeurs au sujet envoi troupes RAU à Baka.*

(136) Het betreft hier de terugtrekking van de VN-troepen, waarop de Sovjet-Unie aandringt.

et craint que l'organisation même soit également mise en question. Aux environs du Conseil de sécurité du 20 août, les choses sont claires : c'est Hammarskjöld ou Lumumba.

Le gouvernement belge est informé du conflit qui oppose de plus en plus ouvertement Lumumba et Hammarskjöld, ce qui l'a sans nul doute conforté dans son choix d'intervenir plus activement au cours de la seconde quinzaine du mois d'août.

Les Nations unies ont-elles aidé à préparer ou à planifier sur le terrain même la destitution de Lumumba ? Nous n'avons pas examiné l'intervention des Nations unies et les documents y afférents en tant que tels, mais la documentation belge contient également quelques indices. Le 28 août, Bruxelles reçoit de la représentation belge auprès des Nations unies à New York un signal indiquant que l'ONUC ne restera plus dans l'expectative et prendra parti contre Lumumba. Dans la crise qui s'annonce, le général von Horn, qui commande l'ONUC, serait — nous disons bien « serait » — disposé à employer la force. Fin août, Cordier arrive à Léopoldville en qualité d'émissaire temporaire des Nations unies jusqu'à la venue de Dayal, qui doit remplacer Bunche. Ainsi qu'il a été suggéré par ailleurs, il n'est pas déraisonnable de voir, dans la venue temporaire de l'Américain Cordier, une manoeuvre mûrement réfléchie de Hammarskjöld, ainsi qu'il ressort de messages échangés entre ce dernier et Cordier. L'attitude des Nations unies les 5 et 6 septembre sera en tout cas déterminante pour la chute du gouvernement Lumumba (cf. ci-dessous).

#### Document 51

Loridan à Belext, Delbelonu 167, 18 août 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, 443)

#### Document 52

Loridan à Belext, Delbelonu 212, 25 août 1960 (Wigny, *Mémoires du Congo*, 465-466)

(136) Il s'agit en l'occurrence du retrait des troupes des Nations unies, que l'Union soviétique demande instamment.

*Celles-ci seront envoyées Libenge six cent kilomètres du Katanga. Secrétaire général et ses collaborateurs deviennent inquiets possibilités échec total opération ONU Congo qui serait catastrophique pour monde occidental.*

*Retrait troupes belges dont date est fixée aura pour effet enlever tout prétexte nos adversaires prétendre notre présence est cause des difficultés congolaises, et renforcera position Hammarskjöld à l'égard Lumumba et Africains qui le soutiennent. Comprends d'après vos dernières communications qu'il n'est pas question mettre en cause achèvement évacuation dans délai promis.*

*Compréhensible que nombreuses rumeurs circulent E'ville. Suis heureux instructions formelles aient été données mettre fin déclarations nos militaires parfois de nature à nous mettre en sérieuses difficultés et à compliquer mission Hammarskjöld en lutte avec Lumumba.*

*Hammarskjöld doit pouvoir trouver appui modérés africains. Lui ai déjà déclaré que vol reconnaissance par avions militaires belges au-dessus Kasai était contraire instructions formelles et inconcevable.*

*Après enquête, autorités n'ont aucune connaissance semblable vol.*

*Démenti plus formel serait souhaitable>\**

#### **Document 53**

Loridan aan Belext, Delbelonu 235, 28 augustus 1960 (ABZ 18295/IIa)

#### **Document 53**

Loridan à Belext, Delbelonu 235, 28 août 1960 (ABZ 18295/IIa)

*<Secret. ONU considère que dans le courant de la semaine se développera crise majeure avec Lumumba. Il est possible qu'il organise provocation sérieuse. Von Hom songe à tirer. Bunche a appris que Lumumba souhaite également fin opération civile. Signe encourageant est que membres du cabinet commencent se détacher Lumumba. Pays africains manifestent tiédeur de plus en plus grande à son égard. Etant donnée crise en perspective Hammarskjöld estime pas opportun dans prochains jours soulever question installation représentant belge à Léo>\**

*De tussenkomst van de VSA: p.m.*

De positie van de Amerikaanse zakenkringen en de pressies die ze kunnen uitoefenen op de politieke wereld mogen evenmin worden veronachtzaamd. Een interessant document werpt daarop een licht en onder meer op de houding van de zeer machtige *Commerce & Industry Association of New York*, die haar ongenoegen ventileert aan de Amerikaanse beleidsmakers. Het gaat om een door J.E. Buckens (Indussa Corporation) ondertekende informatieve brief van drie vellen, gedateerd New York 19 augustus en gericht aan R. Chevalier, van de Société Générale de Belgique.

#### **Document 54**

J.E. Buckens aan R. Chevalier, New York, 19 augustus 1960; AGR, Finoutremer, Fonds Spirlet 13

*L'intervention des États-Unis : p.m.*

On ne peut pas non plus négliger la position des milieux d'affaires américains et les pressions qu'ils peuvent exercer sur le monde politique. Un document intéressant donne un éclairage sur ce sujet, et notamment sur l'attitude de la très puissante *Commerce & Industry Association of New York*, qui manifeste son mécontentement auprès des décideurs politiques américains. Il s'agit d'une lettre informative de trois pages signée J.E. Buckens (Indussa Corporation), datée de New York le 19 août, et destinée à R. Chevalier, de la Société Générale de Belgique :

#### **Document 54**

J.E. Buckens à R. Chevalier, New York, 19 août 1960; AGR, Finoutremer, Fonds Spirlet 13

*<Cher Monsieur Chevalier — (...). Comme la situation au Congo évolue d'heure en heure à cause de la politique irresponsable et dangereuse de M. Lumumba, les milieux d'affaires américains se refusent à prendre position et adoptent une attitude de « wait and see ». Mais il apparaît de plus en plus certain, comme nous l'a d'ailleurs affirmé M. Schwarzenbach de la banque d'investissement Smith Barney, qu'aucun homme d'affaires américain ayant un peu le sens des responsabilités puisse envisager le moindre investissement dans un pays aussi turbulent que le Congo de M. Lumumba (...).*

*La Commerce & Industry Association of New York a fait une démarche auprès du Département d'Etat pour lui faire part de son mécontentement devant la manière dont le nouveau gouvernement du Congo traite les intérêts étrangers, notamment ceux des États-Unis. Cette démarche a été faite à la suite d'une réunion qui s'est tenue à New York, le 11 août, et à laquelle j'ai assisté.*

*Les participants à cette réunion ont marqué leur indignation devant l'accueil qui a été réservé à M. Lumumba lors de sa réception à Washington, et ils ont demandé que la Commerce & Industry Association ne se contente pas d'une*



démarche auprès du Département d'Etat, mais qu'elle fasse également pression auprès des législateurs qui font partie de la Commission sénatoriale des affaires étrangères, afin d'obtenir un changement de la politique américaine vis-à-vis du Congo.

La Commerce & Industry Association est une association puissante parce qu'elle groupe la plupart des sociétés américaines intéressées au commerce international. Parmi ses administrateurs figurent notamment : MM. Dale Sharp, président de la Morgan Guaranty Trust Co., Robert Page, président de la Phelps-Dodge Corp., Richard Perkins, président du comité de direction de la First National City Bank of New York, etc...(>).

#### 7. Lumumba wordt afgezet (5 september 1960)

Om onbekende redenen, en tot verrassing van zijn naaste omgeving, gaat Kasa Vubu al in de avond van 5 september tot de actie over. In een radiotoespraak zet hij Lumumba af als premier. Wij beschikken in dit verband over het relaas van Jef Van Bilsen, adviseur van de president <sup>(137)</sup>.

Op vraag van Kasa Vubu is Van Bilsen *stand by* in zijn hotelkamer. Om 19 u wordt hij afgehaald door Philibert Luyeye, privé-secretaris van de president. In de residentie komen ook Vital Moanda, waarnemend voorzitter van Abako, en senator Isaïe Kuyena aan. Deze laatste twee krijgen de opdracht om kort voor 20 u met enkele medestanders post te vatten voor het radiogebouw. Luyeye van zijn kant moet de minister van Financiën Pascal Nkayi gaan halen. Vervolgens richt Kasa Vubu zich tot de verraste Van Bilsen : « *Monsieur le professeur, vous allez pouvoir nous aider, et nous conseiller.* » En alluderend op Lumumba zegt hij : « *Je vais l'écarter.* » Aan Van Bilsen overhandigt hij een tekst die zojuist door Emmanuel Kini, zijn kabinetschef, is getypt. Het is de tekst van de radiotoespraak die de president nog diezelfde avond wil uitspreken om Lumumba af te zetten. Kasa Vubu is zelfverzekerd. Op de vraag wat er zal gebeuren als Lumumba eveneens een mededeling op de radio zal doen, antwoordt hij dat het aan de VN is om te handelen overeenkomstig de beslissing van de president. Van Bilsen krijgt de opdracht deze boodschap over te brengen aan het VN-hoofdkwartier <sup>(138)</sup>. Hij moet, namens de president, aan de VN de onmiddellijke sluiting van radio en luchthavens vragen alsook dat een eenheid blauwhelmen Kasa Vubu's residentie zou beschermen. Over de nieuwe regering spreekt Kasa Vubu in vage termen. Joseph Ileo zal de nieuwe eerste minister worden. Van Bilsen herinnert de president eraan dat het ontslag van een minister door een lid van de zittende regering moet ondertekend worden. Daarom wordt Nkayi gehaald, aldus Kasa Vubu.

Van Bilsen begeeft zich naar het hoofdkwartier van de VN. Aan Cordier en Liu, die hem verwachten, overhandigt

<sup>(137)</sup> Jef Van Bilsen, *Kongo 1945-1965. Het einde van een kolonie*, Davidsfonds, Leuven, 1993, blz. 162-165.

<sup>(138)</sup> Van Bilsen was zeer goed thuis in het milieu van de VN.

#### 7. Lumumba est destitué (5 septembre 1960)

Pour des raisons inconnues, et à la surprise de ses proches, Kasa Vubu passe déjà à l'action dans la soirée du 5 septembre. Dans une allocution radiodiffusée, il destitue Lumumba de ses fonctions de premier ministre. Nous disposons à cet égard du récit de Jef Van Bilsen, le conseiller du président <sup>(137)</sup>.

Van Bilsen est, à la demande de Kasa Vubu, en *stand by* dans sa chambre d'hôtel. À 19 heures, Philibert Luyeye, le secrétaire privé du président, vient le chercher. À la résidence arrivent également Vital Moanda, le président par intérim d'Abako, et le sénateur Isaïe Kuyena. Ces deux derniers se voient confier la mission de se poster, peu avant 20 heures, avec quelques partisans, devant l'immeuble de la radio. Luyeye doit, quant à lui, aller chercher le ministre des Finances, Pascal Nkayi. Kasa Vubu s'adresse ensuite à Van Bilsen, qui est surpris : « *Monsieur le professeur, vous allez pouvoir nous aider, et nous conseiller.* » Et faisant allusion à Lumumba, il déclare : « *Je vais l'écarter.* » Il remet à Van Bilsen un texte qui vient d'être dactylographié par Emmanuel Kini, son chef de cabinet. C'est le texte de l'allocution radiodiffusée que le président entend encore prononcer le soir même afin de destituer Lumumba. Kasa Vubu est sûr de lui. En réponse à la question de savoir ce qu'il adviendra si Lumumba fait également une communication, il déclare qu'il appartient aux Nations unies d'agir conformément à la décision du président. Van Bilsen se voit confier la mission de transmettre ce message au quartier général des Nations unies <sup>(138)</sup>. Il doit demander aux Nations unies, au nom du président, de fermer immédiatement la radio et les aéroports, et qu'une unité des casques bleus protège la résidence de Kasa Vubu. Kasa Vubu parle en termes vagues du nouveau gouvernement. Joseph Ileo deviendra le nouveau premier ministre. Van Bilsen rappelle au président que la démission d'un ministre doit être signée par un membre du gouvernement en exercice. C'est la raison pour laquelle on va chercher Nkayi, dicit Kasa Vubu.

Van Bilsen se rend au quartier général des Nations unies. Il remet à Cordier et Liu, qui l'attendent, la deman-

<sup>(137)</sup> Jef Van Bilsen, *Kongo 1945-1965. Het einde van een kolonie*, Davidsfonds, Louvain, 1993, pp. 162-165.

<sup>(138)</sup> Van Bilsen était en pays de connaissance dans le milieu des Nations unies.



hij het verzoek van Kasa Vubu. In het korte gesprek dat volgt stelt VN-gezant Cordier dat de VN niet kan tussenkomen in binnenlandse aangelegenheden. Als Kasa Vubu het initiatief kan behouden, kan de aanwezigheid van de VN in zijn voordeel spelen.

Kasa Vubu kan zonder moeilijkheden zijn radiotoespraak houden. Maar ongeveer een uur later lanceert Lumumba op zijn beurt een radioboodschap. De volgende dag roept hij zijn regering samen. De aanwezigen besluiten de regering van Kasa Vubu nietig te verklaren en een aantal politieke leiders aan te houden.

Het optreden van Kasa Vubu verrast zowel de Belgen als de Amerikanen. Tot tweemaal toe deelt Dupret Brussel mee dat het scenario voor de afzetting van Lumumba 48 uur te vroeg is begonnen. « Le scénario de l'élimination de Lumumba s'est déclenché 48 heures trop tôt » (Brazza 358, 6 septembre 1960). En Denis, een andere adviseur van Kasa Vubu, schrijft in een persoonlijke boodschap aan Wigny: « Malgré totale impréparation, acte autorité 5 septembre doit réussir, suite appui masse populaire » (Brazza 491, 17 septembre 1960). Volgens Van Bilsen zou ook de Amerikaanse ambassade zijn verrast <sup>(139)</sup>.

Op wiens aandringen Kasa Vubu op 5 september heeft gehandeld is niet duidelijk. Kasa Vubu zou die dag in zijn residentie het bezoek hebben gekregen van hoge VN-functionarissen, VN-gezant Cordier in de voormiddag — op verzoek van de president — en Liu zowel in de voor- als in de namiddag. Van Bilsen had de stellige indruk dat zij op de hoogte waren. Bovendien zouden de Franse advocaat Croquez en Jayle eveneens een tijdlang in de residentie hebben doorgebracht.

De verordening van Kasa Vubu met de revocatie van Lumumba, Antoine Gizenga, Anicet Kashamura, Remy Mwamba en Roger Bolamba wordt pas na de radiotoespraak opgesteld en uiteindelijk medeondertekend door de ministers Justin Bomboko en Albert Delvaux.

## 8. Conclusie

Wie de notulen van de Belgische ministerraad leest, zal weliswaar geconfronteerd worden met diverse — en meestal negatieve — uitspraken over Lumumba, maar hij krijgt niet de indruk dat (de) Belgische autoriteiten een actieve politiek (willen) voeren gericht op de omverwerping van de eerste Congolese regering en haar premier, behoudens de steun aan de Katangese secessie. Slechts op enkele plaatsen wordt het perspectief van een

<sup>(139)</sup> Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, blz. 165.

de de Kasa Vubu. Dans le bref entretien qui suit, Cordier, émissaire des Nations unies, indique que l'ONU ne peut pas intervenir dans des affaires intérieures. La présence des Nations unies peut jouer en faveur de Kasa Vubu s'il est en mesure de garder l'initiative.

Kasa Vubu prononce, sans problème, son allocution radiodiffusée. Mais environ une heure plus tard, Lumumba fait diffuser à son tour un communiqué à la radio. Le lendemain, il réunit son gouvernement. Les personnes présentes décident de déclarer nul et non avenu le gouvernement de Kasa Vubu, et d'arrêter plusieurs dirigeants politiques.

L'intervention de Kasa Vubu surprend aussi bien les Belges que les Américains. À deux reprises, Dupret communique à Bruxelles que le scénario visant à démettre Lumumba de ses fonctions s'est déclenché quarante-huit heures trop tôt. « Le scénario de l'élimination de Lumumba s'est déclenché 48 heures trop tôt » (Brazza 358, 6 septembre 1960). Et dans un message personnel destiné à Wigny, Denis, un autre conseiller de Kasa Vubu, écrit: « Malgré totale impréparation, acte autorité 5 septembre doit réussir, suite appui masse populaire » (Brazza 491, 17 septembre 1960). Selon Van Bilsen, l'ambassade américaine aurait, elle aussi, été surprise <sup>(139)</sup>.

On n'aperçoit pas clairement qui a insisté pour que Kasa Vubu intervienne le 5 septembre. Ce jour-là, Kasa Vubu aurait reçu, dans sa résidence, la visite de hauts fonctionnaires des Nations unies: Cordier, émissaire des Nations unies, en matinée — à la demande du président —, et Liu, tant en matinée que dans l'après-midi. Van Bilsen avait la nette impression qu'ils étaient au courant. De plus, Croquez, l'avocat français, et Jayle auraient également passé un certain temps dans la résidence.

L'ordonnance de Kasa Vubu révoquant Lumumba, Antoine Gizenga, Anicet Kashamura, Remy Mwamba et Roger Bolamba n'est rédigée qu'après l'allocution radiodiffusée, et elle est finalement contresignée par les ministres Justin Bomboko et Albert Delvaux.

## 8. Conclusion

À la lecture des procès-verbaux du Conseil des ministres belge, on découvre certes diverses déclarations, généralement négatives, sur Lumumba, mais on n'a pas l'impression, sauf en ce qui concerne le soutien accordé à la sécession katangaise, que (les) autorités belges mènent ou veulent mener une politique active visant à renverser le premier gouvernement congolais et son premier ministre. Ce n'est qu'à quelques endroits que la pos-

<sup>(139)</sup> Van Bilsen, *Kongo 1945-1965*, p. 165.

regeringswissel in Leopoldstad geopperd <sup>(140)</sup>, en op één enkele plaats spreekt een regeringslid over de noodzaak om de regering-Lumumba ten val te brengen <sup>(141)</sup>. De Belgische regering hoopt op de vervanging van Lumumba maar — zo lijkt het — wacht de gebeurtenissen af. De afzetting 5 september 1960 valt als het ware uit de lucht.

Dat is een valse indruk. Uit diverse andere bronnen kunnen we duidelijk opmaken dat Belgische regeringskringen, Belgische overheidsfunctionarissen en door de regering gesteunde Belgen in Congo actief betrokken zijn bij pogingen om de regering-Lumumba uit het zadel te lichten. De missie-Van Bilsen van 18 augustus 1960 — die Eyskens in zijn memoires heeft onthuld <sup>(142)</sup> — is in dat opzicht slechts een anekdote van mindere betekenis. Dat van die acties geen spoor te vinden is in de notulen van de ministerraad, is niet verwonderlijk, maar stelt ons uiteraard voor de vraag of die acties door de regering als zodanig waren gekend en werden goedgekeurd. Zekerheid hebben we alleen over de goedkeuring door de regering van de geheime fondsen, maar zelfs hier kunnen we niet bevestigen dat alle ministers van de bestemming van deze fondsen op de hoogte waren.

Uit de voorhanden zijnde bronnen kan men afleiden dat Belgen, zowel particulieren als regeringsinstanties, een actieve rol spelen in de voorbereiding van de afzetting van Lumumba, met dit voorbehoud dat de tussenkomst van Kasa Vubu van 5 september een verrassings-element bevat waarvoor wij de verklaring niet kennen.

In welke mate zijn Belgische regeringsautoriteiten als zodanig betrokken bij de uiteindelijke omverwerping van de regering-Lumumba? In de eerste plaats financiert de Belgische regering bepaalde, niet nader gepreciseerde oppositie-activiteiten via de zogenaamde geheime fondsen en met de hulp van Belgen ter plaatse. Ten tweede levert de Belgische diplomatie president Kasa Vubu de juridische argumenten voor de afzetting. Indirect, maar niet minder belangrijk, heeft de Belgische regering door

<sup>(140)</sup> Tweemaal wijst minister Wigny op de mogelijkheid van de val van de regering-Lumumba. Op het Congo-comité van 19 juli: « Enfin, on peut s'attendre à une chute du Gouvernement actuel. Plusieurs faits indiquent qu'une opposition grandissante se fait jour ». Op de ministerraad van 23 juli: « Il estime que nous devons rester dans le courant de la politique de l'ONU pour gagner du temps, en espérant que le Gouvernement congolais change ».

<sup>(141)</sup> NI. op de dramatische kabinetsraad van 2 augustus. Minister Vanaudenhove « part de l'optique qu'il ne faut rien attendre de M. Lumumba, lequel veut notre départ partout. Pour cela, nous devons faire le maximum pour ébranler la stabilité du Gouvernement central et, sans nous opposer à l'arrivée des troupes de l'ONU, tâcher de gagner du temps ».

<sup>(142)</sup> Eyskens, *De memoires*, 1993, blz. 586. J. Van Bilsen geeft zijn versie in *Kongo 1945-1965. Het einde van een kolonie*, 1993, blz. 160.

sibiliteit d'un changement de gouvernement à Léopoldville est évoquée <sup>(140)</sup> et il n'y a qu'une seule référence où un membre du gouvernement fait état de la nécessité de renverser le gouvernement Lumumba <sup>(141)</sup>. Le gouvernement belge espère bien que Lumumba sera remplacé, mais il semble attendre les événements. La destitution du 5 septembre 1960 tombe pour ainsi dire du ciel.

Il s'agit là d'une fausse impression. Diverses autres sources nous indiquent clairement que des milieux gouvernementaux belges, des hauts fonctionnaires belges et des Belges du Congo appuyés par le gouvernement participent activement aux tentatives de renversement du gouvernement Lumumba. La mission Van Bilsen du 18 août 1960, que M. Eyskens a divulguée dans ses mémoires <sup>(142)</sup>, n'est à cet égard qu'une anecdote d'importance secondaire. Bien qu'il ne soit pas étonnant que l'on ne trouve aucune trace de ces actions dans les procès-verbaux du Conseil des ministres, cela nous amène évidemment à nous demander si ces actions en tant que telles étaient connues du gouvernement et ont été approuvées par celui-ci. La seule certitude que nous ayons concerne l'approbation des fonds secrets par le gouvernement, mais, même sur ce point, nous ne pouvons pas affirmer que tous les ministres étaient au courant de la destination de ces fonds.

Les sources disponibles nous permettent d'inférer que des Belges (tant des particuliers que des instances gouvernementales) ont joué un rôle actif dans la préparation de la destitution de Lumumba, à cette réserve près que l'intervention du 5 septembre de Kasa Vubu comportait un élément de surprise dont nous ignorons l'explication.

Dans quelle mesure les autorités belges en tant que telles sont-elles finalement impliquées dans le renversement du gouvernement Lumumba? Tout d'abord, le gouvernement belge finance certaines activités, non davantage précisées, de l'opposition au moyen des fonds dits « secrets » et avec l'aide de certains belges sur place. Ensuite, la diplomatie belge fournit au président Kasa Vubu les arguments juridiques dont il a besoin pour destituer Lumumba. De façon indirecte, mais non moins dé-

<sup>(140)</sup> Le ministre Wigny évoque à deux reprises la possibilité d'une chute du gouvernement Lumumba. Au Comité Congo du 19 juillet: « Enfin, on peut s'attendre à une chute du Gouvernement actuel. Plusieurs faits indiquent qu'une opposition grandissante se fait jour ». Au Conseil des ministres du 23 juillet: « Il estime que nous devons rester dans le courant de la politique de l'ONU pour gagner du temps, en espérant que le Gouvernement congolais change ».

<sup>(141)</sup> À savoir au conseil de cabinet dramatique du 2 août. Le ministre Vanaudenhove « part de l'optique qu'il ne faut rien attendre de M. Lumumba, lequel veut notre départ partout. Pour cela, nous devons faire le maximum pour ébranler la stabilité du Gouvernement central et, sans nous opposer à l'arrivée des troupes de l'ONU, tâcher de gagner du temps ».

<sup>(142)</sup> Eyskens, *De memoires*, 1993, p. 586. J. Van Bilsen donne sa version dans *Kongo 1945-1965. Het einde van een kolonie*, 1993, p. 160.

steun aan de secessies van Katanga en Zuid-Kasaï de positie van de regering-Lumumba sterk verzwakt. Niet zonder reden dus spreken Davignon en Westhof in hun telexbericht van 3 september 1960 over « le renversement du gouvernement selon nos vœux ».

Betrokkenheid van de Belgische regering, dat betekent in eerste orde betrokkenheid van de eerste minister (Eyskens), de minister van Buitenlandse Zaken (Wigny) en de minister van Afrikaanse Zaken (Scheyven). Wigny ontwikkelt de juridische argumentatie. Scheyven financiert de acties. Premier Eyskens geeft zijn fiat voor de financiering en blijft in principe via de permanentie op zijn kabinet van alle belangrijke stappen op de hoogte. Op die permanentie is eind augustus d'Aspremont Lynden aanwezig, die op 26 augustus voor enkele dagen vakantie uit Elisabethstad naar Brussel is teruggekeerd. Op 2 september volgt hij onverwacht Scheyven op als minister van Afrikaanse Zaken. Het is meer dan een symbolische verschuiving naar een meer actieve Belgische politiek in Congo.

cisive, le gouvernement belge a sensiblement affaibli la position du gouvernement Lumumba en accordant un soutien aux sécessions du Katanga et du Sud-Kasaï. Ce n'est dès lors pas sans raison que, dans leur télex du 3 septembre 1960, Davignon et Westhof évoquent le « renversement du gouvernement selon nos vœux ».

Dire que le gouvernement belge est impliqué revient à constater avant tout l'implication du premier ministre (Eyskens), du ministre des Affaires étrangères (Wigny) et du ministre des Affaires africaines (Scheyven). Wigny développe l'argumentation juridique, tandis que Scheyven finance les actions. Le premier ministre Eyskens donne le feu vert pour le financement et est en principe tenu informé, par le biais de la permanence organisée à son cabinet, de tous les faits importants. Fin août, Harold d'Aspremont Lynden, rentré le 26 août d'Élisabethville à Bruxelles pour prendre quelques jours de congé, est présent à la permanence. Le 2 septembre, contre toute attente, il succède à Scheyven en tant que ministre des Affaires africaines. Le glissement vers une politique belge plus active au Congo que représente ce remaniement est plus que symbolique.

## HOOFDSTUK 3

**De fysieke liquidatie van Lumumba is een mogelijk perspectief**

De pogingen tot omverwerping van de regering-Lumumba in juli en augustus 1960 hebben in wezen een politiek karakter. De Congolese en Belgische opposanten in Leopoldstad, Brazzaville, Zuid-Kasaï en Elisabethstad willen de regering-Lumumba ten val brengen en Lumumba als premier vervangen. Maar reeds in deze periode zijn er al of niet doordachte plannen tot fysieke liquidatie van Lumumba. In de volgende paragraaf bespreken we drie gevallen, waarin de liquidatie van Lumumba wordt overwogen: een Katangees, een Belgisch en een Amerikaans.

**1. Munongo : Lumumba moet verdwijnen**

Op 15 februari 1961 publiceerde het socialistische dagblad *Volksgazet* een schriftelijk bevel van de Katangese autoriteiten om Lumumba te doen verdwijnen indien hij voet op Katangese bodem zet <sup>(143)</sup>. Wij beschikken over een fotokopie van dit document. Het bevel is gedateerd 13 augustus 1960, gaat uit van minister van Binnenlandse Zaken Munongo, maar draagt niet zijn handtekening, wel die van een ondergeschikte (« par ordre »). Dat gegeven, het ontbreken van elke voorgedrukte aanduiding op het document (bijvoorbeeld een briefhoofd) en de onbekende herkomst doen vragen rijzen over de authenticiteit ervan.

Wat lezen we in het document ? Lumumba zou van plan zijn per vliegtuig naar Katanga te reizen, meer bepaald naar de streek van Kongolo-Kabalo-Manono. Een landing moet ten allen prijze worden vermeden, aldus Munongo aan de pelotonchefs van de gendarmerie van Albertville, Kabalo, Kongolo en Manono, en indien Lumumba er toch zou in slagen Katanga binnen te komen, dan moet hij verdwijnen. Naar de inhoud is dit bevel niet onwaarschijnlijk. Na de VN-resolutie van 9 augustus is duidelijk geworden dat de VN-troepen niet van plan zijn Lumumba's gezag in Katanga te herstellen. In Noord-Katanga, waar de Balubakat domineert, is het verzet tegen Tshombe evenwel groeiende. Omstreeks 15 augustus laat Lumumba duidelijk horen dat hij op eigen kracht een einde zal maken aan de secessies. In die context is het niet uitgesloten dat Lumumba een poging zou wagen rechtstreeks contact te leggen met de opposanten van Tshombe in Noord-Katanga.

In zekere zin sluit een dergelijk bevel aan bij vijandige uitspraken van Munongo aan het adres van Lumumba al voor de onafhankelijkheid.

<sup>(143)</sup> Dit document werd gepubliceerd in *Congo 1960*, blz. 765.

## CHAPITRE 3

**La liquidation physique de Lumumba : une possibilité**

Les tentatives de renversement du gouvernement Lumumba qui ont eu lieu en juillet et août 1960 présentent un caractère fondamentalement politique. Les opposants congolais et belges à Léopoldville, à Brazzaville, au Sud-Kasaï et à Élisabethville souhaitent la chute du gouvernement Lumumba et le remplacement de Lumumba au poste de Premier ministre. Dès ce moment, il existe déjà des projets, réfléchis ou non, visant à liquider physiquement Lumumba. Dans le paragraphe suivant, nous examinons trois projets dans lesquels la liquidation de Lumumba est envisagée : un projet katangais, un projet belge et un projet américain.

**1. Munongo : Lumumba doit disparaître**

Le 15 février 1961, le quotidien socialiste *Volksgazeta* publié un ordre écrit, donné par les autorités katangaises, de faire disparaître Lumumba s'il foule le sol katangais <sup>(143)</sup>. Nous disposons d'une photocopie de ce document. Cet ordre est daté du 13 août 1960 et émane du ministre de l'Intérieur Munongo ; il ne porte cependant pas sa signature, mais celle d'un subordonné (« par ordre »). Cet élément — l'absence de toute indication préimprimée sur le document (par exemple, un en-tête de lettre) — et le fait que sa provenance soit inconnue suscitent des interrogations quant à son authenticité.

Que lisons-nous dans ce document ? Lumumba aurait l'intention de se rendre par avion au Katanga, plus précisément dans la région de Kongolo-Kabalo-Manono. Il faut éviter un atterrissage à tout prix, *dixit* Munongo aux chefs de peloton de la gendarmerie d'Albertville, Kabalo, Kongolo et Manono, et s'il parvenait malgré tout à pénétrer au Katanga, Lumumba devrait alors disparaître. En soi, un tel ordre n'est pas invraisemblable. Après l'adoption de la résolution du 9 août, il est devenu manifeste que les troupes des Nations unies n'ont pas l'intention de rétablir l'autorité de Lumumba au Katanga. Au Nord-Katanga, où domine le Balubakat, l'opposition à Tshombe est cependant de plus en plus vive. Vers le 15 août, Lumumba laisse entendre clairement qu'il compte mettre fin aux sécessions par ses propres moyens. Dans ce contexte, il n'est pas exclu que Lumumba tente d'établir directement le contact avec les opposants à Tshombe au Nord-Katanga.

Un tel ordre s'inscrit, dans un certain sens, dans le prolongement des déclarations hostiles adressées par Munongo à Lumumba dès avant l'indépendance.

<sup>(143)</sup> Ce document a été publié dans *Congo 1960*, p. 765.

**Document 55**

Bevel van minister Munongo, 13 augustus 1960

&lt;GENDARMERIE DU KATANGA ELISABETHVILLE, le 13 Aoû 60

Au Chef de PI Gd Albertville  
 Au Chef de PI Gd Kabalo  
 Au Chef de PI Gd Kongolo  
 Au Chef de PI Gd Manono

Tout laisse supposer que monsieur LUMUMBA tentera de venir au Katanga par avion dans les prochains jours. Il y a certaines chances qu'il tente d'atterrir dans la région Kongolo-Kabalo-Manono. Il FAUT l'en empêcher à tout prix primo en obstruant à demeure les aérodromes au moyen d'obstacles mobiles et ne laisser atterrir que les DOVE de l'ex-FP, les CESSNA ou le BEECHCRAET de la Sobelair ou des avions militaires belges. secundo en usant de la force s'il arrivait à entrer au Katanga d'une façon ou d'une autre. IL DOIT, en ce cas, DISPARAITRE. Les chef de PI Kongolo et Albertville feront de plus bloquer définitivement toutes les routes et les rails à partir de la frontière du Kivu sur 15 kms de profondeur.

Le Ministre de l'Intérieur  
 G. MUNONGO  
 (s) P.O. (onleesbaar)\*

**2. « Operatie-L » van Belgische makelij**

In de papieren van majoor Jules Loos, de militaire raadgever van het Belgische ministerie van Afrikaanse Zaken en in de papieren van Edouard Pilaet (die in het tweede deel van dit rapport nader zullen worden voorgesteld), berust een los document dat erop wijst dat Belgische overheidsagenten het vermoeden van Lumumba in overweging hebben genomen. Het document draagt als titel « Opération L. Suggestions » (document 17). Aan de authenticiteit ervan kan niet getwijfeld worden. De auteur is onbekend, maar moet, afgaande op de inhoud, worden gezocht in het milieu van de gewezen Belgisch-Congolese veiligheidsdienst<sup>(144)</sup>. Op het ogenblik dat hij zijn « suggesties » op papier zet, verblijft hij in Brussel. Het is evenmin bekend of de auteur zijn suggesties uit eigen beweging op papier heeft gezet, dan wel op verzoek. De nota is in elk geval onder de ogen van majoor Loos gekomen en een aantekening op de tekst wijst erop dat ze ook is gelezen. De nota is ongedateerd, maar mag

<sup>(144)</sup> De aard van de inlichtingen stemt overeen met wat doorgaans in een rapport van een inlichtingenagent voorkomt. Bovendien heeft de auteur de Congolese informanten die hij vernoemt leren kennen in de koloniale periode.

**Document 55**

Ordre du ministre Munongo, 13 août 1960

**2. « Opération L » d'origine belge**

L'on trouve dans les documents du major Jules Loos, le conseiller militaire du ministère belge des Affaires africaines et dans les papiers d'Édouard Pilaet (qui seront présentés de façon plus détaillée dans la seconde partie de ce rapport), un document isolé dont il ressort que des agents des autorités belges ont envisagé l'assassinat de Lumumba. Le document est intitulé « Opération L. Suggestions » (document 17). Son authenticité ne peut être mise en doute. Son auteur est inconnu, mais à la lumière du contenu, le document émane certainement d'un membre de l'ancien service de sécurité belgo-congolais<sup>(144)</sup>. Il séjourne à Bruxelles lorsqu'il met ses « suggestions » sur papier. On ignore également si l'auteur a mis ses suggestions par écrit de sa propre initiative ou s'il a agi sur demande. Quoi qu'il en soit, la note a été vue par le major Loos et une annotation figurant sur le texte prouve qu'elle a été lue. La note n'est pas datée, mais peut être située avant la destitution de Lumumba,

<sup>(144)</sup> La nature des renseignements correspond aux informations que l'on trouve généralement dans le rapport d'un agent de renseignements. En outre, l'auteur a rencontré les informateurs congolais qu'il cite au cours de la période coloniale.

gesitueerd worden voor de afzetting van Lumumba op 5 september 1960, en waarschijnlijk na de terugkeer van Lumumba uit de VS op 8 augustus <sup>(145)</sup>.

De nota bevat twee punten. In het eerste punt behandelt de auteur de woning van Lumumba, waarvan hij tot nog toe geen plan kon bemachtigen via ambtenaren van het ministerie van Afrikaanse Zaken. Hij suggereert daarom een beroep te doen op de hulp van betrouwbare Belgen en Congolezen in Congo en noemt een reeks namen van personen die hetzij voor inlichtingswerk hetzij voor actie kunnen ingezet worden.

In zijn tweede punt suggereert hij hoe de actie tegen Lumumba zou kunnen verlopen. Uit de laatste suggestie (verwisseling van geneesmiddelen) kan men opmaken dat het de bedoeling is Lumumba te vermoorden. Of er enig gevolg is gegeven aan deze nota is niet bekend.

#### Document 56 (fotokopie als bijlage)

« Opération L. Suggestions », getypte nota, z.d., 2 p.; PL 6d

#### <2. Quelques considérations quant au moyen d'entamer l'opération L.

a) *Le goût de l'intéressé pour les femmes est fort connu. Il y a peut-être là un moyen de l'amener à se départir de ses mesures habituelles de sécurité personnelle.*

b) *Le contact avec ses adversaires politiques doit absolument être envisagé, car ces derniers sont parmi les mieux placés pour aider dans le domaine du renseignement et même de l'action. Mr Hulet pourrait à ce sujet donner des indications très utiles, il connaît très bien le milieu politique, dans lequel il évolue en conservant une neutralité remarquable.*

c) *Parmi les collaborateurs européens de l'intéressé, il est acquis qu'un certain nombre (ce serait le cas pour Duvivier <sup>(146)</sup> m'a-t-on laissé entendre) se sentent maintenant engagés au delà de ce qu'ils auraient souhaité. Certains voudraient pouvoir faire machine arrière, ou au moins se constituer un « dossier L ». Cette tendance pourrait peut-être exploitée, en prenant le maximum de précautions, compte tenu du manque de moralité des intéressés et de leur versatilité parfois criminelle.*

d) *Il est vraisemblable que le sieur L. ne parvient à tenir son train de vie, son énergie et son dynamisme qu'à l'aide de drogues, soit coutumières, soit pharmaceutiques. Dans ces deux cas, il doit avoir des fournisseurs, des « conseillers médicaux », en tout cas des personnes possédant sur l'intéressé une influence très grande. Une substitution de médicament pourrait peut-être envisagée...>*

### 3. Eisenhower

In bijlage volgen de pogingen tot fysieke uitschakeling door de CIA op basis van het Church-report. Deze gegevens worden later ingebracht in het rapport van de deskundigen.

Op de vergadering van de National Security Council van 18 augustus 1960 wordt de uitdrukking van grote bezorgdheid over Lumumba van de Amerikaanse presi-

<sup>(145)</sup> De auteur heeft het over Belgische medewerkers van Lumumba, die niet gelukkig zouden zijn met de politiek van de Congolese premier.

<sup>(146)</sup> Het betreft Pierre Duvivier, gewezen koloniaal ambtenaar in Stanleystad, kabinetschef van Lumumba in het Uitvoerend College en na de vorming van de regering-Lumumba kabinetsmedewerker van Christophe Gbenye, minister van Binnenlandse Zaken, die op 5 september samen met Lumumba wordt afgezet.

intervenue le 5 septembre 1960, et probablement après le retour de Lumumba des États-Unis, le 8 août <sup>(145)</sup>.

La note contient deux points. Dans le premier, l'auteur parle de la maison de Lumumba, dont il n'a pas encore pu obtenir un plan par l'intermédiaire de fonctionnaires du ministère des Affaires africaines. Il suggère dès lors de faire appel à des Belges et des Congolais de confiance au Congo et cite nommément une série de personnes qui pourraient être engagées pour fournir des renseignements ou participer à l'action.

Dans le second point, il suggère de quelle manière l'opération pourrait se dérouler. La dernière suggestion (substitution de médicament) permet de conclure que le but est d'assassiner Lumumba. On ignore s'il a été donné suite à cette note.

#### Document 56 (photocopie en annexe)

« Opération L. Suggestions », note dactylographiée, s.d., 2 p.; PL 6d

### 3. Eisenhower

Les tentatives d'élimination physique par la CIA, sur la base du rapport Church, sont mentionnées en annexe. Ces données seront insérées plus tard dans le rapport des experts.

La grande préoccupation exprimée au sujet de Lumumba par le président américain Eisenhower lors de la réunion du Conseil national de Sécurité du 18 août 1960,

<sup>(145)</sup> L'auteur fait référence aux collaborateurs belges de Lumumba, qui ne seraient guère satisfaits de la politique menée par le Premier ministre.

<sup>(146)</sup> Il s'agit de Pierre Duvivier, ancien fonctionnaire colonial à Stanleyville, chef de cabinet de Lumumba au sein du Collège exécutif et, après la formation du gouvernement Lumumba, collaborateur de cabinet de Christophe Gbenye, ministre de l'Intérieur, destitué en même temps que Lumumba, le 5 septembre.

dent Eisenhower door Dulles, hoofd van de CIA, opgevat als een toestemming om Lumumba fysiek uit te schakelen.

In het Churchrapport van 1975 worden niet minder dan drie CIA-pogingen in dat verband vermeld. Wij verwijzen naar dat rapport voor meer informatie terzake.

Van deze drie pogingen is die van agent QJ/WIN te identificeren als de staatloze Mozes Maschkivitzan, geboren in Antwerpen op 11 mei 1910. Hij zou door de CIA zijn gerecrueteerd « na diverse contacten in België » (« after discussion through discrete intermediaries in Belgium »).

Onderzoek in het Archief van de Staatsveiligheid wijst uit dat Maschkivitzan, die wegens oplichting door een Belgische rechtbank was veroordeeld, in 1953 uit België werd gewezen. Hij werd over de Belgisch-Duitse grens gezet. Contacten met de Amerikaanse bezettingsautoriteiten over Maschkivitzan (« Il est peut-être intéressant pour les Américains ») hebben plaatsgehad in tempore non suspecto, dat wil zeggen vooraleer er van Lumumba sprake was. Zijn dossier werd afgesloten in 1953.

a été interprétée par Dulles, le chef de la CIA, comme un accord pour l'éliminer physiquement.

Le rapport Church de 1975 ne mentionne pas moins de trois tentatives d'assassinat de la CIA à cet égard. Nous renvoyons à ce rapport pour plus d'informations.

L'une de ces trois tentatives, celle de l'agent QJ/WIN peut être identifiée comme l'apatride Moïse Maschkivitzan, né à Anvers le 11 mai 1910. Il aurait été recruté par la CIA « après divers contacts en Belgique » (« after discussion through discrete intermediaries in Belgium »).

Il ressort de l'examen des archives de la Sûreté de l'Etat que Maschkivitzan, qui avait été condamné pour escroquerie par un tribunal belge, a été expulsé de Belgique en 1953. Il a été conduit au-delà de la frontière belgo-allemande. Des contacts à son sujet ont eu lieu avec les autorités d'occupation américaines avant qu'il ne soit question de Lumumba. Son dossier a été clôturé en 1953.



## II. TWEEDE FASE

De tweede fase loopt van 5 september tot 10 oktober 1960. Lumumba wordt als eerste minister door Kasa Vubu uit zijn ambt ontzet, maar tracht koste wat het kost de macht te behouden en onderneemt een « verzoeningspoging » ten aanzien van het staatshoofd. De facto wordt de afzettingsoperatie sterk vergemakkelijkt door de houding van de in Leopoldstad gelegerde VN-agenten. In werkelijkheid is het conflict niet langer uitsluitend een aangelegenheid tussen het staatshoofd en Lumumba. Op 14 september beslist kolonel Mobutu om hen beiden te « neutraliseren » en vestigt hij een nieuwe (uitvoerende en wetgevende) macht, te weten : het College van de commissarissen-generaal, waarvan het mandaat loopt tot 31 december. In feite is Kasa Vubu tijdens die periode minder vleugellam dan Mobutu wel doet uitschijnen, terwijl ook Lumumba nog initiatieven kan nemen, alsook de toepassing kan verhinderen van het tegen hem uitgevaardigde aanhoudingsbevel.

Nog in die periode woedt een felle strijd tussen, enerzijds, de voorstanders van verzoening en, anderzijds, de Belgische autoriteiten in Brussel — met de nieuwe minister van Afrikaanse Zaken Harold d'Aspremont Lynden — en de Belgische agenten in Brazzaville, die zich inzetten voor de « daadwerkelijke neutralisatie » van Lumumba, teneinde te verhinderen dat hij weer aan de macht zou komen. In die strijd treden nieuwe personen op de voorgrond, en ondergaan motieven, doelstellingen en middelen een verandering. Het ontwarren van dat kluwen van operaties tegen Lumumba vormt voor de experts een van de moeilijkste en hachelijkste opdrachten. In dergelijke aangelegenheden bevatten schriftelijke bronnen doorgaans « verzachtende » formuleringen of moeilijk te decoderen bewoordingen.

## II. DEUXIÈME PHASE

La deuxième phase s'étend du 5 septembre au 10 octobre 1960. Destitué de sa fonction de premier ministre par Kasa Vubu, Lumumba tente cependant coûte que coûte de conserver le pouvoir et entreprend une « tentative de conciliation » à l'égard du chef de l'État. L'opération de destitution est de facto largement facilitée par l'attitude des agents des Nations unies cantonnés à Léopoldville. En réalité, le conflit ne se limite plus à une affaire entre le chef de l'État et Lumumba. Le 14 septembre, le colonel Mobutu décide de les « neutraliser » tous les deux et installe un nouveau pouvoir (exécutif et législatif), à savoir le Collège des commissaires généraux, dont le mandat court jusqu'au 31 décembre. En fait, au cours de cette période, Kasa Vubu est moins impuissant que Mobutu ne le fait croire, tandis que Lumumba peut aussi encore prendre des initiatives et empêcher la mise à exécution du mandat d'arrêt décerné à son encontre.

Au cours de cette période, une lutte acharnée oppose, d'une part, les partisans de la conciliation et, d'autre part, les autorités belges à Bruxelles — avec le nouveau ministre des Affaires africaines, Harold d'Aspremont Lynden, — et les agents belges à Brazzaville, qui s'efforcent de « neutraliser définitivement » Lumumba afin d'éviter qu'il reprenne le pouvoir. Au cours de cette lutte, de nouvelles personnalités apparaissent sur le devant de la scène et des changements interviennent dans les motifs, les objectifs et les moyens. Le démêlage de cet imbroglio d'opérations menées contre Lumumba constitue, pour les experts, l'une des missions les plus difficiles et les plus périlleuses qui soient. Dans de tels cas, les sources écrites contiennent généralement des formules « euphémiques » ou des termes difficiles à décodifier.



**Belgian Parliamentary Commission Documents**

**Documents from the Enquiry**



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2001

**PARLEMENTAIR ONDERZOEK**

met het oog op het vaststellen van de  
precieze omstandigheden waarin  
Patrice Lumumba werd vermoord en van de  
eventuele betrokkenheid daarbij van  
Belgische politici

---

**VERSLAG**

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Daniel BACQUELAINE** EN **Ferdy WILLEMS**  
EN MEVROUW **Marie-Thérèse COENEN**

---

**(BOEKDEEL II)**

---

Voorgaande documenten :

DOC 50 **0312/ (1999-2000)** :  
001 : Voorstel van de heer Bacquelaine c.s.  
002 : Amendementen.  
003 : Verslag.  
004 : Tekst aangenomen door de commissie.  
005 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.  
006 : Verslag (boekdeel I).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 novembre 2001

**ENQUÊTE PARLEMENTAIRE**

visant à déterminer les circonstances exactes  
de l'assassinat de Patrice Lumumba  
et l'implication éventuelle des  
responsables politiques belges  
dans celui-ci

---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE  
PAR  
MM. **Daniel BACQUELAINE** ET **Ferdy WILLEMS** ET  
MME **Marie-Thérèse COENEN**

---

**(VOLUME II)**

---

Documents précédents :

DOC 50 **0312/ (1999-2000)** :  
001 : Proposition de M. Bacquelaine et consorts.  
002 : Amendements.  
003 : Rapport.  
004 : Texte adopté par la commission.  
005 : Texte adopté en séance plénière.  
006 : Rapport (volume I).

## X. BIJLAGEN

**Lijst van documenten waarvan een facsimile wordt opgenomen**

1. « Court historique du réseau « Crocodile », ongedateerde en niet ondertekende nota; *Archief van de Veiligheid van de Staat, dossier A. Moyen*
2. Proces-verbaal van de kroonraad van 18 februari 1960; *Archief van de Kanselarij van de Eerste Minister*
3. [Nota betreffende de contacten van Patrice Lumumba met de landen van het Oostblok en met de Kommunistische Partij van België], nota opgesteld door de Veiligheid van de Staat, 15 maart 1961; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Algemeen Rijksarchief)
4. « Note pour monsieur le Premier Ministre », nota van H. d'Aspremont, adjunct-kabinetschef, aan premier G. Eyskens, 20 juli 1960; *Papieren Gaston Eyskens* (Algemeen Rijksarchief)
5. « Opération-L. Suggestions », ongedateerde en niet ondertekende nota, [augustus-september 1960]; *Papieren Jules Loos* (in privé-bezit). Een ander exemplaar berust in *Papieren Edouard Pilaet* (SOMA)
6. « Illégalité du Gouvernement de M. Lumumba », nota van minister van Buitenlandse Zaken P. Wigny, 11 september 1960; *Papieren Pierre Wigny* (in privé-bezit)
7. « Note pour monsieur le Ministre », nota van J. Durieux, gewezen kabinetschef van minister zonder portefeuille R. Scheyven, aan minister van Afrikaanse Zaken H. d'Aspremont Lynden, 12 september 1960; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Algemeen Rijksarchief)
8. Telex Minaf 65706/cab van minister van Afrikaanse Zaken H. d'Aspremont Lynden aan Mistebel (R. Rothschild) in Elisabethstad, klad van 5 oktober 1960; *Archief van Buitenlandse Zaken*
9. Idem, exemplaar van Elisabethstad; *Papieren Frédéric Vandewalle, dossier « Antoine »* (Museum van Tervuren)
10. Brief van majoor G. Weber, militair raadgever van president M. Tshombe, aan R. Lefébure, kabinetschef van Koning Boudewijn, Elisabethstad, 19 oktober 1960; *Archief van het Koninklijk Paleis*
11. [Overzichtstabel betreffende de privé-initiatieven met het oog op de ronseling van huurlingen, juli-oktober 1960], ongedateerde en niet ondertekende nota; *Archief van de Veiligheid van de Staat: CO/C/gen III/2/Beg sfl* recrutement de mercenaires pour le Katanga
12. Telex Minaf z.n. van majoor J. Loos, militair raadgever bij Afrikaanse Zaken te Brussel, aan kolonel L. Marlière (Brazzaville), 14 januari 1961, printex-banden; *Archief van Buitenlandse Zaken*

## X. ANNEXES

**Liste des documents repris en facsimile**

1. « Court historique du réseau « Crocodile », note non-datée et non-signée; *Archives de la Sûreté de l'Etat, dossier A. Moyen*
- ② Procès-verbal du Conseil de la Couronne du 18 février 1960; *Archives de la Chancellerie du Premier ministre*
- ③ [Note relative aux contacts de Patrice Lumumba avec les pays de l'Est et avec le Parti communiste belge], note rédigée par la Sûreté de l'Etat, 15 mars 1961; *Papiers Harold d'Aspremont Lynden* (Archives générales du Royaume)
- ④ « Note pour monsieur le Premier Ministre », note de H. d'Aspremont, chef de cabinet adjoint, au Premier ministre G. Eyskens, 20 juillet 1960; *Papiers Gaston Eyskens* (Archives générales du Royaume)
- ⑤ « Opération-L. Suggestions », note non-datée et non-signée, [août-septembre 1960]; *Papiers Jules Loos* (archives privées). Un autre exemplaire est conservé dans les *Papiers Edouard Pilaet* (CEGES)
- ⑥ « Illégalité du Gouvernement de M. Lumumba », note du ministre des Affaires étrangères P. Wigny, 11 septembre 1960; *Papiers Pierre Wigny* (archives privées)
- ⑦ « Note pour monsieur le Ministre », note de J. Durieux, ancien chef de cabinet du ministre sans portefeuille R. Scheyven, au ministre des Affaires africaines H. d'Aspremont Lynden, 12 septembre 1960; *Papiers Harold d'Aspremont Lynden* (Archives générales du Royaume)
- ⑧ Télex Minaf 65706/cab du ministre des Affaires africaines H. d'Aspremont Lynden à Mistebel (R. Rothschild) à Elisabethstad, brouillon du 5 octobre 1960; *Archives des Affaires étrangères*
- ⑨ Idem, exemplaire d'Elisabethville; *Papiers Frédéric Vandewalle, dossier « Antoine »* (Musée de Tervuren)
- ⑩ Lettre du major G. Weber, conseiller militaire du président M. Tshombe, à R. Lefébure, chef de cabinet du Roi Baudouin, Elisabethville, 19 octobre 1960; *Archives du Palais royal*
11. [Tableau récapitulatif au sujet des initiatives privées en vue de la constitution de groupes de mercenaires, juillet-oktobre 1960], note non-datée et non-signée; *Archives de la Sûreté de l'Etat: CO/C/gen III/2/Beg sfl* recrutement de mercenaires pour le Katanga
- ⑫ Télex Minaf s.n. du major J. Loos, conseiller militaire aux Affaires africaines à Bruxelles, au colonel L. Marlière (Brazzaville), 14 janvier 1961, bandes printex; *Archives des Affaires étrangères*

13. Nota van president J. Kasa Vubu aan V. Nendaka, hoofd van de Congolese Staatsveiligheid, 14 januari 1961; *Papieren Nendaka* (in privé-bezit)

14. Nota van V. Nendaka, hoofd van de Congolese Staatsveiligheid, aan de commandant van het kamp Hardy in Thysstad, 14 januari 1961; *Papieren Nendaka* (in privé-bezit)

15. Brief van president J. Kasa Vubu aan president F. Youlou, 15 januari 1961, doorslag; *Papieren Nendaka* (in privé-bezit)

16. Plan voor de transfer van P. Lumumba, ongedateerde nota in het handschrift van A. Lahaye, [16 januari 1961]; *Papieren Nendaka* (in privé-bezit)

17. Telex Minaf 06116/cab van « Jules », d.i. majoor J. Loos, militair raadgever bij Afrikaanse Zaken te Brussel, aan kolonel L. Marlière (Brazzaville), 16 januari 1961, printex-banden; *Archief van Buitenlandse Zaken*

18. Telex Minaf 06416/cab van Minaf aan het Belgisch consulaat-generaal in Elisabethstad, klad van [16 januari] in het handschrift van F. Vervier, kabinetsattaché; *Archief van Buitenlandse Zaken*

19. Idem, gekleefd op quarto blad met potlooddatum aangebracht door de archivaris; *Archief van Buitenlandse Zaken*

20. Idem, exemplaar van Elisabethstad; *Papieren Frédéric Vandewalle: dossier « Antoine »* (Museum van Tervuren)

21. Zakagenda 1961 van politiecommissaris Frans Verscheure op datum van 17 januari; *Papieren Frans Verscheure* (in privé-bezit)

22. « Crédits pour dépenses exceptionnelles à la disposition du Ministre des Affaires Africaines », ongedateerde en niet ondertekende nota, [april 1961]; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Algemeen Rijksarchief)

23. « Crédits pour dépenses exceptionnelles à la disposition du Ministre des Affaires Africaines (20 millions) », ongedateerde en niet ondertekende nota, [april 1961]; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Algemeen Rijksarchief)

⑬ Note du président J. Kasa Vubu à V. Nendaka, chef de la Sûreté de l'Etat congolaise, 14 janvier 1961; *Papieren Nendaka* (archives privées)

⑭ Note de V. Nendaka, chef de la Sûreté de l'Etat congolaise, au commandant du camp Hardy à Thysville, 14 janvier 1961; *Papieren Nendaka* (archives privées)

⑮ Lettre du président J. Kasa Vubu au président F. Youlou, 15 janvier 1961, pelure; *Papieren Nendaka* (archives privées)

⑯ Plan pour le transfert de P. Lumumba, note non-datée de la main de A. Lahaye, [16 janvier 1961]; *Papieren Nendaka* (archives privées)

⑰ Téléx Minaf 06116/cab de « Jules », c'est à dire le major J. Loos, conseiller militaire aux Affaires africaines à Bruxelles, au colonel L. Marlière (Brazzaville), 16 janvier 1961, bandes printex; *Archives des Affaires étrangères*

⑱ Téléx Minaf 06416/cab de Minaf au Consulat général à Elisabethville, brouillon du [16 janvier] de la main de F. Vervier, attaché de cabinet; *Archives des Affaires étrangères*

⑲ Idem, collé sur une feuille quarto sur laquelle la date a été mentionnée au crayon par l'archiviste; *Archives des Affaires étrangères*

⑳ Idem, exemplaire d'Elisabethville; *Papieren Frédéric Vandewalle: dossier « Antoine »* (Musée de Tervuren)

21. Agenda 1961 du commissaire de police Frans Verscheure à la date du 17 janvier; *Papieren Frans Verscheure* (archives privées)

22. « Crédits pour dépenses exceptionnelles à la disposition du Ministre des Affaires Africaines », note non-datée et non-signée, [avril 1961]; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Archives générales du Royaume)

23. « Crédits pour dépenses exceptionnelles à la disposition du Ministre des Affaires Africaines (20 millions) », note non-datée et non-signée, [avril 1961]; *Papieren Harold d'Aspremont Lynden* (Archives générales du Royaume)



CONSEIL DE LA COURONNE TENU AU PALAIS DE  
BRUXELLES, LE 18 FEVRIER 1960, A 17 HEURES,  
SOUS LA PRESIDENCE DE S.M. LE ROI.

-:-:-:-:-

Etaient présents:

Tous les Ministres, à savoir:

- MM. G. Eyskens, Premier Ministre,  
A. Lilar, Ministre - Vice-Président du Conseil de  
Cabinet,  
A. De Schryver, Ministre du Congo belge et du  
Ruanda-Urundi,  
J. Van Houtte, Ministre des Finances,  
A. De Vleeschauer, Ministre de l'Agriculture,  
R. Lefebvre, Ministre de l'Intérieur,  
P. Wigny, Ministre des Affaires Etrangères,  
O. Behogne, Ministre du Travail,  
P.W. Segers, Ministre des Communications,  
P. Harmel, Ministre des Affaires culturelles,  
O. Vanaudenhove, Ministre des Travaux publics et de  
la Reconstruction,  
A. Gilson, Ministre de la Défense Nationale,  
L. Servais, Ministre de la Prévoyance Sociale,  
P. Meyers, Ministre de la Santé publique et de la  
Famille,  
P. Van Den Boeynants, Ministre des Classes moyennes,  
R. Scheyven, Ministre chargé des Affaires économi-  
ques et financières du Congo belge et du  
Ruanda-Urundi,  
L. Merchiers, Ministre de la Justice,  
C. Moureaux, Ministre de l'Instruction publique,  
J. Van der Schueren, Ministre des Affaires économi-  
ques,  
J. Van Offelen, Ministre du Commerce Extérieur.

- 2 -

165

Les Ministres d'Etat, à savoir:

MM. Aloïs van de Vyvere, (Vicomte)

Georges Theunis,

Frans Van Cauwelaert,

Achille Delattre,

Robert Gillon,

Camille Huysmans,

Hubert Pierlot, (Comte)

Eugène Soudan,

Paul Tschoffen,

Romain Moyersoën, (Baron)

Henri Rolin,

Paul van Zeeland,

Auguste De Schrijver, (déjà cité dans la liste des  
Membres du Gouvernement)

Albert-Edouard Janssen,

Paul-Henri Spaak,

Paul Struye,

Achille Van Acker,

Roger Motz,

Théo Lefèvre.

Absents et excusés:

M. Gutt, Ministre d'Etat, en mission à l'étranger.

M. Maistriau, Ministre d'Etat, souffrant.

°  
° °



Sa Majesté le Roi, en ouvrant la séance, prononce l'allocution suivante:

" Messieurs les Ministres,

Il appartient au Roi de veiller aux intérêts supérieurs du Pays. Aujourd'hui que l'indépendance du Congo pose des problèmes d'une gravité extrême dont dépendent à la fois les destinées de la Belgique et celles du Congo lui-même, j'ai estimé de mon devoir de réunir les membres du Conseil de la Couronne afin d'attirer leur attention sur les conséquences qui résulteront de cette indépendance et sur les mesures qu'il y a lieu de prendre pour y faire face.

Lors de mon premier voyage au Congo, je fus convaincu qu'il était temps de modifier notre comportement envers les populations indigènes. Vous vous rappelez, peut-être, qu'à mon retour j'ai déclaré solennellement que nous avions à résoudre d'urgence le PROBLEME DES RELATIONS entre Blancs et Noirs.

A défaut d'une formule constructive dans plusieurs domaines, on dut se contenter de la promulgation d'un statut des villes.

Les mois passaient. A l'exemple du Sud-Est Asiatique, l'Afrique sortait de sa torpeur séculaire. Successivement, les colonies françaises et anglaises réclamaient et obtenaient des promesses de statuts émancipateurs.

Au Congo, les évolués commençaient à faire nombre et à énoncer des prétentions, encore que raisonnables et timidement exprimées.

En Belgique, les milieux d'affaires s'inquiétaient. A l'O.N.U. on nous surveillait, sans bienveillance.

Le 4 novembre 1957, j'écrivais au Premier Ministre:

"Depuis plusieurs mois plane sur le Pays un voile d'incertitude, même d'inquiétude, quant à l'avenir du Congo.

- 4 -

167

" Il est de fait que, sous l'impulsion d'évolués de  
" plus en plus nombreux et influents, attentifs à l'exemple  
" des statuts octroyés récemment à des régions voisines, les  
" indigènes se sont éveillés à l'idée d'émancipation politique.  
" Tout au moins aspirent-ils à prendre dans l'administration  
" la part naturelle qui leur revient.

" Ces ambitions légitimes et d'ailleurs modérées, ne  
" justifient pas les inquiétudes de certains milieux coloniaux  
" qui appréhendent que les liens unissant le Congo à la Bel-  
" gique ne soient compromis.

" A la vérité la situation n'est pas critique; mais  
" elle le deviendrait si des influences extérieures s'avisent  
" de précipiter, en l'envenimant, une évolution que nous 'au-  
" rions pas organisée à temps.

" Convaincu que le moment est venu d'un ajustement de  
" nos conceptions coloniales, je crois de mon devoir d'appeler  
" l'attention du Gouvernement sur cette question capitale. Nos  
" populations indigènes vivent sous un régime qui convenait  
" pour guider leur entrée dans notre civilisation et qui leur  
" a apporté d'incalculables bienfaits. Ce n'en est pas moins  
" un régime qui ne peut être que transitoire.

" Même si les autochtones s'en contentaient, les théo-  
" ries affirmées à l'O.N.U., les déclarations des plus hautes  
" autorités morales, les impératifs d'une politique démocrati-  
" que, obligeraient à organiser une participation prochaine,  
" effective, des populations locales à la gestion des affaires  
" publiques. Les premières mesures qui viennent d'être décré-  
" tées dans ce sens ne sont qu'un prélude qui s'avèrera vite  
" insuffisant.

" A cette réforme administrative devraient se joindre,  
" notamment, la refonte de l'ordre judiciaire et de la légis-  
" lation avec codification des droits coutumiers, une révision  
" du régime des terres, la mise en oeuvre d'une politique agri-  
" cole développant l'économie rurale et l'accession à la pro-  
" priété privée.

" Au total, je crois opportun, sans toucher présentement  
" à la Charte Coloniale, de prévoir en faveur de l'association  
" Belgique-Congo une structure nouvelle supprimant toute dis-  
" crimination raciale et permettant à la société indigène de  
" se développer selon son génie propre, tout en assurant la  
" coexistence entre Blancs et Noirs dans la justice et l'estime  
" réciproque.

" En raison de l'étendue du territoire, de la variété des  
" races, des coutumes, des niveaux économiques et sociaux at-  
" teints, il conviendrait - dans l'intérêt tant des autochtones  
" que des entreprises européennes- de diversifier le rythme et  
" les modalités de cette évolution; ce qui postule en première  
" urgence une décentralisation au profit des provinces, voire  
" dans celles-ci au profit de certains districts et des villes.

" Le Gouvernement se doit, tant vis-à-vis des administrés  
" indigènes ou européens que vis-à-vis de l'opinion mondiale,  
" d'arrêter et d'affirmer les principes de notre politique fu-  
" ture au Congo.

" A cet effet, le Conseil Colonial pourrait être invité  
" à étudier et à rédiger des propositions concrètes; le Gou-  
" vernement, après avoir statué sur celles-ci, exposerait son  
" programme devant le Parlement.

" Je ne doute pas, Monsieur le Premier Ministre, que  
" vous ne reconnaissiez l'importance que revêt aujourd'hui ce  
" problème et que, en accord avec le Ministre des Colonies,  
" vous n'apportiez à sa solution votre zèle coutumier au ser-  
" vice du Pays. ■

Les élections municipales ne tardèrent d'ailleurs pas  
à révéler l'existence de partis politiques solidement orga-  
nisés, aux visées ambitieuses, notamment dans le Bas-Congo.

En 1958, un nouveau Gouvernement crut ne pouvoir ar-  
rêter un programme de réformes qu'après une enquête appron-  
die menée sur place. Malgré la diligence de la Commission  
instituée à cet effet, cette enquête et la traduction de ses

- 6 -

conclusions en dispositions légales prirent de nouveaux mois, créant au Congo une effervescence attisée par l'accession à l'indépendance de territoires contigus, en face de Léopoldville.

En présence d'une Administration désemparée faute d'orientation et de directives, le 4 janvier 1959, une émeute due à l'exaspération de milliers de chômeurs arbora le slogan: INDEPENDANCE.

Le Gouvernement présenta au Parlement un plan assurément complet au sens européen, mais dépassant la compréhension, les aptitudes et les usages des indigènes. Après avoir lésiné pendant longtemps sur les concessions progressives, on investissait le Congo, d'un coup, de toute la complexité d'un Gouvernement indépendant démocratique.

Louable en principe, le passage à ce statut ne pouvait se concevoir sans certains préliminaires, que j'énonçai dans mon discours radiodiffusé du 13 janvier, préfaçant le projet présenté au Parlement à la même heure. Je vais me permettre de vous le relire:

"Répondant à une longue attente, le Gouvernement de  
"Bruxelles annoncera aujourd'hui devant le Parlement un pro-  
"gramme de réformes qui ouvrira une étape décisive pour les  
"destinées de nos populations africaines.

" Je crois devoir à la mémoire de mes illustres prédé-  
"cesseurs, fondateur et consolidateurs de notre Oeuvre en  
"Afrique, d'en porter moi-même à votre connaissance le carac-  
"tère et l'esprit.

" Le but de notre présence sur le continent noir a été  
"défini par Léopold II: ouvrir à la civilisation européenne  
"ces pays attardés; appeler leurs populations à l'émancipa-  
"tion, à la liberté et au progrès après les avoir arrachées  
"à l'esclavage, aux maladies et à la misère.

" Continuant ces nobles visées, notre ferme résolution  
 " est aujourd'hui de conduire, sans attermolements funestes,  
 " mais sans précipitation inconsidérée, les populations con-  
 " golaises à l'indépendance dans la prospérité et la paix.

" Dans un monde civilisé, l'indépendance est un statut  
 " qui réunit et garantit la liberté, l'ordre, le progrès.  
 " Elle ne se conçoit que moyennant:

" des institutions solides et bien équilibrées,  
 " des cadres administratifs expérimentés,  
 " une organisation sociale, économique, financière,  
 " bien assise, aux mains de techniciens éprouvés,  
 " une formation intellectuelle et morale de la popula-  
 " tion, sans laquelle un régime démocratique  
 " n'est que dérision, duperie et tyrannie.

" C'est à la réalisation de ces conditions de base  
 " que nous sommes attachés et que nous entendons tous nous  
 " consacrer, dans un enthousiaste et cordial concert d'ef-  
 " forts avec nos populations africaines.

" Si nous n'hésitons pas à approuver, à seconder les  
 " aspirations de nos frères noirs, nous ne pouvons cependant  
 " pas laisser oublier que par 80 années de services et d'ef-  
 " forts, la Belgique a acquis des droits incontestables à  
 " leur sympathie et à leur coopération loyale.

" Notre tâche de guides et de conseillers, à nous  
 " métropolitains et Blancs du Congo, doit se poursuivre tout  
 " en se transformant et s'atténuant à mesure des progrès  
 " réalisés.

" Au demeurant, loin d'imposer à ces populations des  
 " solutions toutes européennes, nous entendons favoriser des  
 " adaptations originales, répondant aux caractères propres  
 " et aux traditions qui leur sont chers. A cet égard, une  
 " large décentralisation, conjuguée avec une extension rapide

" du système électoral et l'abandon de toute discrimination  
" entre Noirs et Blancs, permettra de hâter et de diversifier  
" l'épanouissement des régions, selon leurs particularités  
" géographiques, culturelles, raciques ainsi que leur dévelop-  
" pement économique.

" C'est là, croyez-moi, mes chers compatriotes de Bel-  
" gique et du Congo, une voie dans laquelle il faut s'engager  
" avec foi et générosité, un dessein grandiose et fier que nous  
" mènerons à bien si nous joignons à la communauté de volonté  
" et de discipline, la claire vision de l'avenir prospère de  
" nos deux pays."

Qu'il y eut, ou non, moyen de les appliquer, ces re-  
commandations retinrent peu l'attention. Or, dans les semai-  
nes qui suivirent, le prestige de l'Administration belge en  
Afrique subit d'irréparables dommages.

Entretiens, l'effervescence croissait et gagnait l'en-  
semble de la Colonie. Les compétitions électorales ravi-  
vaient les rivalités tribales. La population européenne se  
sentait menacée. Certains meneurs indigènes se livraient à  
des initiatives de la plus haute gravité.

J'estimai de mon devoir à l'égard de la Dynastie et  
de la Belgique, de me rendre sur place pour affirmer notre  
souveraineté, et apaiser les passions, tout en manifestant  
ma sincère sympathie pour les revendications raisonnables des  
autochtones.

Au cours des débats de la Table Ronde -assemblée pure-  
ment consultative- le Ministre du Congo a été amené à accep-  
ter la date ferme du 30 juin, pour l'accession du Congo à  
l'indépendance et le Président en a fait un événement histo-  
rique.

J'en viens au problème actuel: celui des RELATIONS  
FUTURES ENTRE LA BELGIQUE ET LE CONGO INDEPENDANT.

Il me paraît si important que je tiens à recourir à vos conseils. Le statut intérieur futur du Congo intéresse avant tout celui-ci. Mais le problème des relations entre la Belgique et le Congo indépendant est ESSENTIEL pour les deux Pays. La reconnaissance de l'indépendance du Congo y est liée.

L'Etat Congo, en effet, ne pourra subsister dès le 1<sup>er</sup> juillet que grâce aux fonctionnaires belges qui y resteront. Il aura besoin de nos techniciens. Le sort de la population restera lié à notre service médical sans lequel des épidémies de tout genre ne tarderont pas à réapparaître anéantissant tant d'années d'efforts. En outre, les conflits entre tribus qui ont déjà éclaté dans les derniers temps, ne risquent-ils pas de prendre l'ampleur d'une guerre civile et de mettre à feu et à sang le pays que nous avons réussi à pacifier ? Nous ne pouvons pas non plus oublier que 100.000 Blancs résident au Congo et constituent un élément essentiel de sa prospérité. Nous avons l'obligation de ne rien négliger pour les protéger. Comment pourraient-ils travailler efficacement s'ils n'avaient la certitude que le sort de leur famille et leur avenir étaient assurés ?

Le Congo, comme la Belgique, a un intérêt majeur au maintien d'une monnaie stable sans laquelle l'économie congolaise serait rapidement ruinée, entraînant une diminution dangereuse du niveau de vie de la population.

Enfin, peut-on se désintéresser des énormes investissements que les Belges ont faits au Congo et qui représentent une grande partie de l'épargne de notre population ?

Ces questions se poseront dès le 30 juin.

Avons-nous le droit de nous considérer à ce moment comme dégagés de toute responsabilité ? Si nous devons conduire le Congo à l'indépendance sans l'aider à surmonter les très grosses difficultés devant lesquelles il se trouvera nécessairement, il est certain que la Belgique serait gravement atteinte dans son prestige et qu'elle serait sé-

vèrement jugée, non seulement par les Congolais eux-mêmes mais par l'opinion mondiale.

Cela étant, ne vous paraît-il pas, Messieurs les Ministres, que des mesures doivent être envisagées afin que la transmission des pouvoirs de la Belgique au nouvel Etat du Congo, ait lieu sans heurts graves et qu'un traité entre les deux Etats puisse être négocié et approuvé en temps utile.""

M. Eyskens, Premier Ministre, remercie Sa Majesté pour sa communication.

Il estime qu'il serait assez vain de discuter au sujet des fautes qui auraient été commises dans le passé. Ce qui importe, c'est de rechercher la solution que commande la situation actuelle.

Il constate que l'indépendance s'organise dans tous les pays d'Afrique. Il souligne la gravité du problème qui se pose et estime que le Roi a raison de dire que la Belgique doit, dans l'intérêt même du Congo, continuer à lui fournir l'assistance dans tous les domaines en vue de poursuivre le développement culturel, social, économique et financier du Congo, mais qu'elle doit également sauvegarder les intérêts que la Belgique y possède.

Il constate d'autre part que la Conférence de la Table Ronde a clarifié sensiblement la situation, que des garanties substantielles ont été données et qu'elle a permis de dégager le désir manifeste de collaboration. Toutefois, si ces garanties morales constituent un acquis sérieux, il n'empêche que l'avenir contient encore beaucoup d'inconnues et d'incertitudes qui expliquent l'inquiétude d'une partie de l'opinion publique.

Il souligne les très grandes difficultés de la transmission des pouvoirs, ainsi que les devoirs que nous avons à l'égard du Congo. Il se demande s'il est possible, pour la Belgique, de conclure avant la date de l'indépendance, un traité avec le Congo qui contiendrait des clauses détaillant l'aide que la Belgique continuerait à apporter au Congo ainsi que les obligations que celui-ci prendrait en contrepartie.



Il suggère que M. De Schryver fasse préalablement le point de l'état des travaux de la Conférence, étant donné que, aujourd'hui même, plusieurs recommandations favorables ont été adoptées.

M. De Schryver, Ministre du Congo belge et du Ruanda-Urundi, Ministre d'Etat, souligne que si les Congolais présents à la Conférence ne sont pas des représentants légaux, il n'est pas moins vrai que ce sont des dirigeants de tous les partis politiques et des chefs coutumiers. S'ils n'ont pas la qualité juridique pour prendre des engagements, il faut les considérer quand même comme des représentants valables de fait.

Au sujet de la recommandation concernant la date de l'indépendance, il souligne que tous les Congolais indistinctement, même les plus modérés, exigeaient une indépendance immédiate. Du côté belge, on a fait comprendre que cela était irréalisable et ce n'est qu'après de longues négociations que la date a pu être reculée jusqu'au 30 juin. Cette décision avait une importance capitale du point de vue psychologique et était, en quelque sorte, le préalable au succès de la conférence.

Cette date étant retenue, la Conférence a examiné la façon dont l'indépendance pouvait être organisée.

Un autre facteur psychologique important était le fait d'exprimer le désir sincère de la Belgique de reconnaître l'indépendance sans restriction. En effet, le Congo de 1958 appartient au passé. Le Congo de 1959 est une nouvelle réalité qui se caractérise par une méfiance profonde à l'égard de la Belgique et de son administration.

M. De Schryver explique alors les mobiles qui ont guidé les délégués belges dans l'élaboration des recommandations concernant les institutions, à savoir: assurer l'unité du Congo tout en dotant le pays d'organisations politiques qui permettent aux provinces d'avoir une politique autonome; assurer, d'autre part, la stabilité des institutions.

La Conférence a admis qu'à partir du 1er juillet prochain, la législation actuelle, le statut de l'administration, de la force publique, du pouvoir judiciaire en tant qu'institution, des Belges au Congo ainsi que leurs biens, soient respectés.

La loi fondamentale qui sera soumise au Parlement reprendra ces garanties essentielles.

Un problème non moins important était la nécessité de rattraper le temps perdu et de préparer les hommes en un minimum de temps pour prendre la relève au 1er juillet prochain. Pour ces motifs et tout en écartant l'idée d'un gouvernement provisoire, il a été suggéré d'adjoindre immédiatement au Gouverneur Général six Congolais. Ensemble ils exerceront d'une façon collégiale les pouvoirs que le Gouverneur possède actuellement.

Dans le même ordre d'idées, trois Congolais seront désignés auprès de chaque Gouverneur de province.

D'autre part, il a été convenu qu'une commission de Congolais sera désignée qui restera à Bruxelles en vue d'informer et de conseiller le Gouvernement au sujet du travail législatif qui est à faire. C'est la même commission qui sera associée à l'élaboration des avant-projets de traité général d'amitié et d'assistance et de coopération technique ainsi que des accords particuliers dans plusieurs domaines.

M. De Schryver signale que la Chambre des Représentants sera installée le 10 juin au plus tard et le Sénat entre le 15 et le 18 juin. Dès que la Chambre sera installée, le premier Gouvernement congolais pourrait être formé par le Roi et pourrait commencer immédiatement la mise au point des traités.

En terminant M. De Schryver signale que, au fur et à mesure que les travaux de la conférence avançaient, les Congolais ont manifesté de plus en plus le désir de collaborer avec la Belgique. En exemple il cite toute une série de recommandations d'où il résulte que les principes fondamentaux ont été respectés. Quant à lui, il considère que le résultat atteint est considérable.

M. Scheyven, Ministre chargé des Affaires Economiques et Finances du Congo belge et du Ruanda-Urundi, explique pourquoi la question des garanties essentielles n'a pas été abordée plus tôt. Au départ, il fallait dissiper la méfiance et ce n'est qu'au fil des jours que l'inquiétude gagnait davantage la délégation congolaise devant les responsabilités de demain.

Il cite toutes les recommandations relatives aux garanties que la Belgique a obtenues.

L'examen détaillé de ces recommandations sera poursuivi au cours d'une conférence économique et sociale qui se tiendra vers le 15 avril prochain et à laquelle participeront une quinzaine de Congolais, des délégués du Gouvernement et du Parlement, ainsi que des représentants des milieux économiques et sociaux qui avaient été écartés à l'occasion de la présente Conférence. L'ordre du jour de cette Conférence comprendra:

- 1) Inventaire complet des problèmes qui se posent;
- 2) Liens qui lieront la Belgique au Congo;
- 3) Assistance de la Belgique dans les domaines techniques, économiques, financiers, etc;
- 4) Institutions appropriées à créer.

En vue de mettre au point certaines matières spéciales, une commission présidée par M. De Voghel, Vice-Gouverneur de la Banque Nationale, préparera une série de conventions.

En terminant, il pose la question de savoir si on ne pourrait pas parvenir à un traité qui serait signé par le premier Gouvernement congolais avant le 30 juin prochain. Sans doute sur le plan juridique on peut faire des réserves, mais il estime que, dans les circonstances actuelles, il faut éviter de verser dans un juridisme trop poussé.

M. Struye, Ministre d'Etat, Président du Sénat, remercie Sa Majesté d'avoir convoqué le présent Conseil.

Comme premier intervenant non-gouvernemental, il proclame son admiration pour l'oeuvre accomplie par la Conférence et y associe M. Rolin, Ministre d'Etat et membre de l'opposition. Il a été frappé par la compréhension dont on a fait état et approuve sans réserve le programme soumis. Il est également d'accord pour ne pas verser dans un juridisme pur. Il est des moments dans la vie où les faits dépassent le droit. Il importe de régler actuellement le maximum et de faire couvrir demain les faits par le droit.

Il tient toutefois à poser quelques questions. Tout le programme semble partir d'une hypothèse optimiste, à savoir que les institutions congolaises futures ratifieront les recommandations de la Table Ronde. Mais quid si l'inverse se produit et si les institutions se caractérisent par des dissensions intestines.

Le premier acte législatif du Parlement belge consisterait à reconnaître l'indépendance à partir du 30 juin prochain. Dans la loi fondamentale qui doit consacrer cette décision y aura-t-il des réserves, non pas, au sujet des pouvoirs réservés, mais des réserves pour le cas où les nouvelles institutions ne seraient pas à même de traduire les recommandations dans les faits, par exemple si on ne parvenait pas à constituer un gouvernement.

Il estime, également, qu'il faut, dès à présent, partir de l'avant dans la préparation du traité, mais quid si ce traité n'est pas signé du fait que le résultat des élections serait autre que celui auquel on s'attend. La loi fondamentale qui sera votée rencontrera-t-elle cette éventualité ?

Enfin, il pose la question de savoir qui commandera la force publique. Quel sort sera réservé aux bases militaires de Kamina et de Kitona ? Sommes-nous habilités pour intervenir au cas où des troubles éclateraient avant le 30 juin.

M. De Schryver, Ministre du Congo belge et du Ruanda-Urundi, Ministre d'Etat, répond que la Constitution belge n'a pas prévu non plus l'éventualité d'une carence gouvernementale. Il en est de même dans une série d'autres lois où toutes les hypothèses ne sont pas envisagées. Si l'hypothèse avancée par M. Struye devait se réaliser, il y aurait lieu d'y trouver une solution appropriée.

Si les institutions congolaises ne devaient pas accepter les recommandations, la Belgique est déliée automatiquement de ses obligations et elle peut notamment suspendre toute aide technique.

A la deuxième question, y aura-t-il des réserves lorsque les institutions ne fonctionnent pas, M. De Schryver répond que rien n'est prévu, mais, encore une fois, il faudra y donner une solution de fait. En d'autres termes, les collèges existants resteront en place, principe toujours admis en droit constitutionnel. Il serait d'ailleurs dangereux de rencontrer légalement cette hypothèse, parce qu'elle constituerait en fait un encouragement aux difficultés. Il ne craint d'ailleurs pas cette éventualité au départ, mais plutôt après la promulgation de la constitution.

A son avis la force publique doit être commandée par l'autorité congolaise légale. Toute autre solution risque d'ailleurs d'être inopérante du fait qu'on conçoit difficilement que la force publique irait à l'encontre des décisions du Gouvernement congolais et, d'autre part, on ne doit pas oublier que la troupe est composée uniquement d'autochtones.

En ce qui concerne les bases belges, les gouvernements antérieurs n'ont jamais pris de dispositions pour les doter d'un statut belge spécifique. Lorsque la question a été évoquée à la Conférence, il a répondu qu'après le 1er juillet ces bases resteraient jusqu'au moment où un traité aura été conclu.

Il signale, en outre, que nous n'avons pas de politique de rechange et qu'au contraire, nous avons vu clair à temps.

M. van Zeeland, Ministre d'Etat, voudrait bien définir le problème qui lui paraît essentiel. Il se déclare d'accord avec la politique d'indépendance ainsi que sur le programme exposé. Il est exact qu'en ce moment il n'y a plus de politique de rechange et qu'il faut accorder l'indépendance au plus vite mais veiller également à ce qu'elle soit véritable. En ce qui concerne la façon de transmettre les pouvoirs, il dit que, sur ce point, il doit se séparer de l'opinion de M. De Schryver. Il constate, en effet, qu'il y a une faiblesse fondamentale dans le système préconisé. En effet, il y a un hiatus total entre le 30 juin et le 1er juillet. Il ne désire nullement nier les avantages obtenus à la Table Ronde. Mais il estime que si nous abandonnons totalement notre autorité, qui nous garantit que les institutions congolaises vont suivre les recommandations ? Si nous ne faisons pas de réserves sur ce point, nous allons au devant d'une aventure. Le Congo lui-même se distingue par une dispersion infinie des ethnies, des langues, des traditions etc. qui sont autant de germes de sécession. On peut se demander, dès lors, si les institutions vont pouvoir résoudre les problèmes. A son avis c'est peu probable.

En ce qui concerne la politique étrangère, pouvons-nous croire que ce jeune état, aux prises avec des problèmes très difficiles, va pouvoir résister aux influences étrangères. A son avis, les problèmes politiques, économiques et financiers sont intimement liés. Si l'expansion économique ne progresse plus, que deviendront alors les institutions politiques ? En conclusion, il estime que nous devons envisager toutes les hypothèses et se dit d'accord pour une indépendance aussi vite et aussi large que possible, mais estime néanmoins que, pendant une certaine période transitoire, nous devons réserver certains pouvoirs afin de pouvoir intervenir en cas de troubles intérieurs ou d'interventions extérieures.

M. De Schryver, Ministre du Congo belge et du Ruanda-Urundi, Ministre d'Etat, comprend parfaitement l'appréhension de M. van Zeeland, mais on aurait dû, depuis plusieurs années, pratiquer une politique d'autonomie s'étendant progressivement aux différents échelons.

Il souligne qu'on ne peut pas prendre en exemple les régimes d'indépendance adoptés dans d'autres territoires africains. En effet, partout on a appliqué, depuis de longues années, le processus d'émancipation.

S'attendre à ce que les Congolais marquent en ce moment leur accord sur la réservation de certains pouvoirs, même temporairement, est un espoir vain. Il rappelle, à ce sujet la tentative qu'il a faite, lors de la déclaration du 16 octobre dernier, à savoir un système d'élections étalées. Cette formule a été rejetée partout.

Il rappelle, également, qu'en ce moment nous disposons de fort peu de moyens pour faire cesser la désobéissance civile qui règne dans une partie du Congo. Les Congolais n'étant pas d'accord pour réserver certains droits, il ne reste plus que l'éventualité de les imposer par la force.

D'une part, nous avons la force publique, mais comme il a été signalé précédemment, elle est constituée essentiellement de Congolais. D'autre part, reste la possibilité d'y envoyer un corps expéditionnaire. A supposer même que ce soit là une solution, il craint que la mentalité belge ne l'accepterait jamais.

M. Rolin, Ministre d'Etat, signale que nous nous trouvons dans une situation où il n'est plus possible de choisir. Depuis le début de 1959 la situation se dégrade de jour en jour. Au début de la Conférence les Congolais sont arrivés avec une mentalité de méfiance, d'hostilité, voire d'exaspération. Dès lors, tout le problème consistait à obtenir le libre concours des Congolais.

M. Rolin avait l'espoir, parce que les Congolais avaient un intérêt vital à ne pas rompre les liens avec la Belgique. De jour en jour les Congolais se sont rendus compte que l'indépendance était un leurre si elle n'était pas fondée sur une prospérité grandissante et que l'aide de la Belgique leur était indispensable.

M. Rolin explique alors qu'au début toutes les revendications se ramenaient à la reconnaissance immédiate de l'indépendance. On leur a expliqué qu'il n'était pas possible de transférer les pouvoirs dans le vide, qu'il fallait un Gouvernement et pour que le Gouvernement soit reconnu, qu'il fallait des élections. Il rappelle alors la façon dont on est arrivé à la date du 30 juin.

La délégation belge s'est efforcée d'imprégner les Congolais de trois nécessités fondamentales.

- 1°- la nécessité d'assurer la pérennité de la législation;
- 2°- le besoin vital de notre assistance; les Congolais s'en sont rendus compte, non seulement dans le domaine économique et social, mais également dans le domaine de l'ordre pour garantir effectivement les libertés fondamentales. Dans tous les territoires émancipés de la France et de l'Angleterre, on a rencontré les mêmes difficultés pour conclure un traité. A son avis la meilleure formule est la procédure du paraphe.
- 3°- la nécessité de préparer les hommes de demain. Les Congolais ont été frappés par le grand nombre de questions qui devaient être réglées. Entre eux, le climat a complètement changé et on est arrivé à donner à la notion de nationalité congolaise un sens plus concret.

Du côté belge, le souci majeur était d'obtenir le maximum de garanties pour les personnes et les biens. Ces garanties n'ont pas été retenues uniquement pour la nouvelle loi fondamentale provisoire, mais également pour la Constitution. Il rappelle les garanties essentielles tant générales que spécifiques qui ont été obtenues.

M. Rolin souligne qu'il fallait créer un nouveau climat et la meilleure preuve que cet objectif ait été atteint consiste dans l'appel des partis pour assurer le calme au Congo.

On peut discuter au sujet du passé, mais, quant à lui, il a espoir dans l'avenir.

En conclusion, il dit qu'un recul est inimaginable aussi bien pour le Gouvernement que pour la Belgique. En effet, ce recul entraînerait en peu de temps la stupeur et la perte de tout ce que nous avons gagné jusqu'à présent. Ou bien nous



restons contre eux et alors il faut une expédition, ou bien nous restons avec eux et alors la seule politique valable est une politique de confiance.

L'indépendance sera-t-elle proclamée le 30 juin prochain ? Si à la suite de violences extérieures le Gouvernement n'est pas constitué, il faut évidemment reculer cette date, comme l'Angleterre l'a fait à Chypre.

Nous pouvons réussir à condition que la Belgique agisse sans amertume, sans regret, mais avec le désir de collaboration. On peut en sortir avec le maximum de dignité et comme un grand peuple.

M. Spaak, Ministre d'Etat, signale qu'il est difficile de parler aujourd'hui du problème alors que hier c'était encore une hypothèse. N'empêche qu'il croit devoir adopter une position critique et pessimiste.

Il est d'accord sur l'exposé de M. van Zeeland et sur les conclusions de M. De Schryver.

Sa position critique est en rapport avec le principe même de la Conférence de la Table Ronde. Dès le début il a estimé qu'elle devait conduire au triomphe des partis extrémistes. Ensuite, il a été frappé par la rapidité avec laquelle le Congo va accéder à l'indépendance. Par ailleurs, il n'est pas convaincu que la forme d'Etat que nous proposons au Congo est bien conforme aux besoins de ce pays. Il ne faut pas se faire trop d'illusions sur les promesses que les délégations congolaises ont faites: les sentiments qu'ils avaient à l'égard de leur adversaire commun peuvent disparaître dès le retour au pays.

Il insiste pour que toutes les dispositions soient prises pour que l'Etat fonctionne bien.

La question essentielle, posée par Sa Majesté, concerne la façon de transférer les pouvoirs. A cet égard deux positions étaient possibles: celle de la sagesse et celle de la confiance. La sagesse aurait commandé d'envisager une certaine transition, mais depuis quelque temps cette

formule était dépassée et il ne restait plus que la politique de la confiance. Il n'y a plus moyen de reculer et ce qui importe maintenant, c'est de tâcher de capitaliser au maximum les bons sentiments.

M. Theunis, Ministre d'Etat, est d'avis également qu'on n'a pas pu obtenir mieux et qu'on est parvenu à apaiser les Congolais. Mais il est pessimiste et se demande ce qui va se passer lorsque les délégués vont rentrer au Congo. Toutefois, il estime qu'à l'heure actuelle il serait dangereux de faire trop de réserves.

Le Baron Vleeschauwer, Ministre de l'Agriculture, est également d'avis qu'aucune politique de rechange n'est possible. Il approuve la remarque faite par M. Spaak lorsque celui-ci a signalé que notre régime n'est pas adapté aux nécessités congolaises. D'autre part, si les choses ne se déroulent pas comme prévu, quelle sera alors la situation ? Nous ne sommes pas déchargés de nos obligations à l'égard du Congo. C'est pour cela que nous devons continuer à convaincre les Congolais qu'ils ont besoin de notre assistance.

M. Tschoffen, Ministre d'Etat, remercie le Roi de l'initiative qu'il a prise et rend hommage aux deux Ministres du Congo.

Il serait assez vain de discuter encore du passé. En effet, l'indépendance est accordée et peut-être trop vite. A cet égard il se demande si les conditions indiquées par le message royal ont été respectées.

Il pose quelques questions:

1°- va-t-on constituer un gouvernement avant le 30 juin et, dans l'affirmative par qui sera-t-il constitué et quels seront ses pouvoirs ?

2°- que va devenir le Gouverneur Général: les délégués noirs seront-ils des conseillers ou vont-ils participer directement au pouvoir?

- 2I -

3°- aura-t-on un texte qui assure, avant le 30 juin, les garanties nécessaires pour les Belges et leurs entreprises;

4°- qu'est-ce que la Belgique peut faire si les autorités congolaises de demain renient les engagements pris à la Conférence de la Table Ronde ? Il ne faut pas perdre de vue que les Congolais pourraient éventuellement se passer de notre assistance.

En conclusion, il se demande si on ne peut pas, dans la loi fondamentale provisoire, prévoir des garanties assurant la protection des biens et des personnes belges.

Par ailleurs, il serait important de pouvoir en arriver au plus tôt à un traité régulier.

M. van Zeeland, Ministre d'Etat, voudrait préciser sa pensée. Dans son esprit il n'a pas préconisé une politique de force, mais estime, d'autre part, qu'on n'a pas le droit de fonder une politique sur un coup de dé. Sans vouloir attacher aux réserves dont il a fait état, un aspect juridique, il voudrait qu'on entre dans la voie préconisée par M. Struye et par M. Tschoffen, à savoir que, dans la loi fondamentale provisoire des garanties soient prévues pour assurer une indépendance effective.

M. De Schryver, Ministre du Congo belge et du Ruanda-Urundi, Ministre d'Etat, se déclare entièrement d'accord pour mettre dans la loi des garanties maximum. Mais il ne peut éviter qu'un pays étranger offre davantage.

Par ailleurs, il n'a pas voulu imposer un costume démocratique à un pays qui le porte difficilement. Mais il constate que toutes les délégations ont réclamé le système occidental. Il n'est d'ailleurs pas certain que ce système sera maintenu à l'avenir.

Il faut noter d'ailleurs que le système, malgré les appellations qui peuvent induire en erreur, n'est pas identique à celui que nous connaissons. Il a été modelé. C'est ainsi qu'en vue d'assurer au premier Gouvernement une certaine stabilité, il est prévu qu'une motion de censure ne peut être mise aux voix que 48 heures après son dépôt et qu'elle n'est acquise que si elle recueille une large majorité ( soit les deux tiers, soit la majorité absolue de tous les membres qui composent la Chambre ). Par ail-

leurs, la censure d'un membre du Gouvernement n'entraîne pas nécessairement la démission du gouvernement tout entier.

En ce qui concerne le Sénat, il est à noter qu'il est constitué d'une façon fondamentalement différente de ce qui se pratique en Belgique.

En ce qui concerne les questions précises posées par M. Tschoffen, M. De Schryver répond que la première partie de la résolution n° 3 stipule que, sans attendre le 30 juin, le premier Gouvernement congolais est constitué aussi tôt que possible après les élections. Ceci évidemment pour autant que tout se déroule normalement. Ce Gouvernement sera constitué par le Roi et ses pouvoirs seront jusqu'au 30 juin, d'ordre purement administratif.

Quant au Gouverneur Général, M. De Schryver rappelle que des délégués participeront d'une façon effective à l'exercice des attributions et des compétences des hautes fonctions administratives. Cette participation sera réalisée par la présence permanente de six membres congolais auprès du Gouverneur Général et de trois membres auprès de chaque gouverneur de province. Ces membres et le Gouverneur Général ou les Gouverneurs de province constitueront des collèges qui ont à prendre les décisions nécessaires de la compétence du Gouverneur Général ou du Gouverneur de province, à l'exception des questions qui seront expressément réservées à ces derniers par la loi. Ces autorités et ces collèges relèveront du Gouvernement belge.

En ce qui concerne le texte qui assurera avant le 30 juin les garanties nécessaires. M. De Schryver rappelle la recommandation n° 8 concernant la constitution et la législation du futur état du Congo, la résolution n° 14 relative aux problèmes économiques et financiers, la recommandation n° 15 relative au statut des agents belges de l'administration d'Afrique, la résolution n° 16 relative à l'exercice du pouvoir judiciaire ainsi que l'appel adressé par les délégations congolaises de la Conférence de la Table Ronde aux populations du Congo.

Enfin, en ce qui concerne l'hypothèse de ne pas voir respecter les engagements pris, c'est là l'éternelle question. La Belgique a connu d'autres exemples dans le passé, à savoir les expropriations qui ont été faites en Russie, en Espagne, etc.

Dans ce cas il ne reste que les instruments de force pour faire respecter les engagements.

M. Eyskens, Premier Ministre, constate que si on peut exprimer du scepticisme au sujet du régime politique proposé, il faut constater néanmoins qu'aucune autre proposition n'a été formulée.

Le Gouvernement s'est toujours préoccupé de chercher, par la loi belge un maximum de garanties. Enfin, à côté de la loi belge, il faut en arriver à un traité qui sera préparé incessamment et pour lequel il convient d'obtenir la ratification avant l'indépendance.

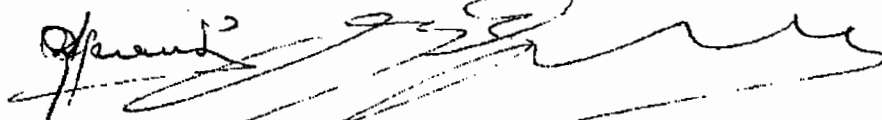
Sa Majesté le Roi constate que la loi fondamentale provisoire qui contient les garanties essentielles, sera faite par le Parlement belge, donc d'une façon unilatérale. Il se demande quelle sera la situation si, après l'indépendance, le traité n'a pas été conclu.

M. De Schryver, Ministre du Congo belge et du Ruanda-Urundi, précise que la loi provisoire restera en vigueur jusqu'à la promulgation de la constitution.

M. Van Acker, Ministre d'Etat, est d'avis que le traité ne peut être conclu qu'après la constitution du Gouvernement et insiste, de son côté, pour ne pas donner l'impression qu'on recule en ce moment.

Sa Majesté le Roi remercie tous les Ministres et lève la séance à 20 heures.

Le Secrétaire du Conseil,      Le Premier Ministre,



J. Grauls

G. Eyskens.



PAP. H. D'ASPREMONT

25 6

TRÈS SECRET

A. CONTACTS DE PATRICE LUMUMBA.I. Avec l'Est.

En décembre 1958, LUMUMBA a participé, à titre personnel et en simple observateur, à la Conférence Panafricaine d'Accra, au cours de laquelle les représentants congolais ont eu de multiples contacts avec des membres de délégations soviétique et chinoise qui leur ont proposé une aide financière, afin d'aider le peuple congolais à acquérir son indépendance.

Le 7 février 1960, au cours d'une réunion de communistes belges, à la maison Belgo-Polonaise à Liège, LUMUMBA a déclaré, entre autres, qu'en matière de soutien du franc congolais, on croit pouvoir compter sur une aide presque illimitée des pays de l'Est.

II. Avec le P.C.B.

Pendant son séjour à l'hôtel "CENTRAL" à Bruxelles du 21.4 au 7.5.1959 il a eu :

- 3 communications téléphoniques avec le n°48.91.66 attribué à SINGER Maurice, militant communiste et Secrétaire National des A.B.S.  
Il s'agirait plus probablement de son épouse LEWIN, Rosine, dont l'intérêt pour la question congolaise est bien connu (cfr. notamment ses articles dans le Drapeau Rouge).
- 1 communication avec le n°43.77.72 à destination de GRUNENWALD(T), Oscar, avocat, militant très actif du P.C.B. secrétaire général des "Amis de la Tchécoslovaquie" conseiller juridique de "Notre Solidarité" membre de l'A.I.J.D., de l'U.B.D.P. etc.....
- Le 30.4.1959, LUMUMBA a assisté à une réunion privée organisée à Liège au domicile du docteur BONET (membre du Comité pour la Paix en Algérie - C.P.P.A.) et groupe de personnes de gauche, pour la majorité communistes ou sympathisantes, notamment :
  - BEELEN, René, membre du secrétariat national, du Bureau Politique et du Comité Central du P.C.B.
  - RASKIN, Jules, avocat, dirigeant national de la Jeune Communiste de Belgique (J.C.B.)
  - LEVAUX Marcel, secrétaire national de la J.C.B. et membre du Comité Central du P.C.B..

/.....

## PAP. H. D'ASPREMONT

256

2.-

- Le 2.5.1959, LUMUMBA s'est rendu à Liège au bureau de RASKIN, Jules, où il a rencontré POSHO, Joseph, étudiant, Congolais, en rapport avec le P.C.B. de Liège, et qui a participé en juillet 1959 au Festival Mondial de la Jeunesse à Vienne.
- Le 6.5.1959, il a fait une courte apparition au Congrès Régional du Brabant de la J.C.B. tenu à Bruxelles, où il a répondu à quelques questions.
- le 9.5.1959, au cours d'une fête organisée à Liège par le Comité Liégeois du Festival de la Jeunesse, LUMUMBA, a été reçu par les "Jeunesses Progressistes" à la librairie communiste "Romain Roland", où il est entré en contact avec DEJACE Joseph, député du P.C.B.
- Au cours de sa détention, au Congo Belge, LUMUMBA est resté en contact avec le P.C.B. et la J.C.B.; il était notamment en épistolaire avec RASKIN Jules, déjà cité.
- Dès son retour à Bruxelles, le 26.1.1960, où il devait participer à la Conférence de la Table Ronde, LUMUMBA téléphone au centre du P.C.B. pour prendre contact avec DE CONINCK, Albert, dirigeant du P.C.B., chargé des questions congolaises. Par la suite, il rencontre journellement ce dernier et se tient constamment en liaison téléphonique avec le siège du Comité Central du P.C.B. à Bruxelles. LUMUMBA a tenu à remercier les dirigeants communistes pour la sollicitude dont ils ont fait preuve envers les délégués du M.N.C. et d'autres groupements congolais.
- Le 7.2.1960, lors de la réunion à la maison belgo-polonaise à Liège, dont question sous la rubrique "Contacts avec l'Est" LUMUMBA a passé commande, à LEVAUX Marcel, déjà cité, de matériel pour la préparation de sa campagne électorale.
- En février 1960, il est signalé, qu'au cours d'une conversation récente, GRUNENWALD, Oscar, a déclaré que LUMUMBA avait passé le week-end du 6 et 7 février 1960 avec (ou chez) lui.
- Les derniers jours avant son retour au Congo Belge, LUMUMBA était accompagné dans tous ses déplacements par le cinéaste FRISON, Théo, membre du P.C.B. A chaque occasion, ce dernier filmait LUMUMBA.
- Le 16.2.1960, LUMUMBA a donné une conférence à Liège, à l'invitation d'un comité liégeois groupant l'avocat communiste RASKIN et divers membres du "Comité pour la Paix en Algérie (C.P.P.A.)". RASKIN présidait cette réunion.
- le 18.2.1960, LUMUMBA a participé à une réunion d'enseignants (membres ou sympathisants du P.C.B.) tenue à Anvers, au

/.....



PAP. H. D'ASPREMONT

256

3.-

domicile de la militante communiste DE HERDT, Leonia.

- On rapporte qu'au cours de la semaine du 15 au 22 février 1960, LUMUMBA s'est rendu aux Pays-Bas en compagnie de VAN DERBORGHT, Michel, dirigeant des J.C.B. (contacts non définis).
- De même, LUMUMBA a été contacté par STEUX, Emilienne, dirigeante du "Rassemblement des Femmes pour la Paix (R.F.P.)" en vue de la participation d'une femme congolaise à la célébration du 50e anniversaire de la "Journée Internationale des Femmes" à Copenhague, en avril 1960,
- Le 27.2.1960, avant son départ pour le Congo, LUMUMBA a signé un contrat avec la S.A. "Oriental Import C<sup>o</sup>" à Jodoigne, pour la fourniture de matériel de propagande pour les élections congolaises. LEVAUX Marcel et VAN DERBORGHT Michel, dirigeants de la J.C.B. se sont occupés de la liste des articles à fournir et de l'élaboration des clichés et matrices pour les photos et affiches. Le montant de cette livraison s'élèvera à 4.276.850 F dont 14 % reviendront à "Oriental Import" et 1% au P.C.B.

La direction de la SOCOMABEL à Anvers qui avait été contactée pour le financement du matériel de propagande commandé par LUMUMBA à ORIENTAL IMPORT estime que cette affaire présente un grand risque par manque de garanties et le fait que la politique actuelle de LUMUMBA envers les groupes financiers est plutôt désavantageuse (SOCOMABEL dépend de la Société Générale).

Toutefois, SOCOMABEL serait éventuellement d'accord d'aider LUMUMBA dans sa campagne électorale à condition qu'il suive une politique qui concorderait avec celle espérée par les groupes financiers.

Il faudrait donc obtenir des garanties en ce sens et pour les obtenir GOYENS, Albert qui se dit expert commercial et financier de l'ORIENTAL IMPORT se rendrait à Léopoldville avec un délégué de SOCOMABEL afin d'y rencontrer LUMUMBA.

D'autre part, VAN DERBORGHT, Michel, a l'intention de se rendre au Congo comme adjoint à LUMUMBA et conseiller pour les élections ; il estime nécessaire la présence d'un membre du P.C.B. afin d'éviter que LUMUMBA ne se laisse influencer.

Dans le but d'obtenir son visa pour le Congo, VAN DERBORGHT s'est fait octroyer par la firme "ORIENTAL IMPORT C<sup>o</sup>" une attestation de complaisance l'accréditant fictivement comme représentant de cette firme.



PAP. H. D'ASPREMONT

256

**TRES SECRET**

B.- Personnes de l'entourage de LUMUMBA Patrice,  
ayant eu des contacts avec l'Est ou le P.C.B.

- 1) KASONGO Joseph, né à Daar Es Salam en 1919,  
délégué T.R., agent d'affaires.

- est au courant des propositions adressées au M.N.C. par le  
P.C.B.

- 2) YUMBA Jean Marie, né à E'ville, le 31.10.1930,  
délégué T.R., topographe.

- le 25.2.1960 à Zaventem, lors d'un départ de délégués congo-  
lais pour le Congo Belge, il a été constaté que PONCELET Ed-  
gard, membre du Comité Central du P.C.B., s'occupait exclusi-  
vement de YUMBA Jean.  
Selon PONCELET, YUMBA est tout disposé à suivre les conseils  
du P.C.B.

- 3) NENDAKA Victor, né à Buta, le 7.8.1923,  
observateur T.R., directeur d'agence,  
vice-président national du M.N.C./LUMUMBA.

- Contacts téléphoniques.

21.1.1960 : P.C.B. - Drapeau Rouge  
Ambassade U.R.S.S.  
Légations : Hongrie - Tchécoslovaquie - Bulgarie

22.1.1960 : Légation Hongrie  
Drapeau Rouge

26.1.1960 : P.C.B.  
Fédération Liégeoise du P.C.B.

- Le 3.2.1960 à 13 H., à l'hôtel Cosmopolite, NENDAKA a rencon-  
tré DE CONINCK Albert, dirigeant du P.C.B. et spécialiste des  
affaires congolaises. Motif : "affaires commerciales".

NENDAKA a demandé à DE CONINCK s'il pouvait aider le M.N.C.  
dans sa campagne de propagande.

- 4) FINANT Jean, Pierre, né à Bondo, le 12.4.1926,  
observateur T.R., commis-chef radio électricien,  
vice-président du M.N.C./LUMUMBA à Stanleyville.

Fin 1959, FINANT a été en relations épistolaires 1° avec les  
Jeunesses Communistes de Belgique (J.C.B.) (Levaux Marcel)  
2° avec le  
P.C.B. (De Coninck Albert).

.../...

PAP.H.D'ASPREMONT

256

2.-

- 5) EKATOU Mathieu, né à Léo, le 12.5.1920,  
observateur T.R., journaliste.
- 

- Au cours d'un séjour antérieur en Belgique (1957) EKATOU a eu des contacts avec le P.C.B. et notamment avec :
  - la rédaction du "Drapeau Rouge"
  - JEUNIAUX Jean, du service documentation du P.C.B. permanent du parti.
  - BEELEN René, du Secrétariat National du P.C.B.
  - DE CONINCK Albert, dont question plus haut.

PAP. G. EYSKENS  
6080

Le 20 juillet 1960. H. J. *Apr.*

4

NOTE POUR MONSIEUR LE PREMIER MINISTRE,

-:--:-:-

Objet: Objectifs de la politique belge au Congo.

-:--:-:-:-:-

I.- Le développement de la situation des derniers jours a abouti à créer un véritable vide politique dans tout le Congo.

Ce vide a été voulu par Lumumba et ses créatures.

L'existence d'un véritable complot ne peut faire de doute:

- installation d'un réseau radio intérieur, émetteurs clandestins lançant une série de faux messages.
- brouillage systématique de nos télécommunications officielles.
- simultanéité du soulèvement de la force publique: il a été trouvé sur un mutin de Kongola un agenda portant, à la date du 9 juillet la mention suivante: grand massacre.

Ce vide politique a été créé de façon à permettre la main-mise systématique des gens de l'Est sur le Congo.

Le problème en jeu n'est pas seulement belge, ce problème intéresse tout l'Occident. Si l'on ne peut le résoudre à son avantage, le Congo sera communiste dans deux mois. Dans deux ans toute l'Afrique noire sera sous l'influence de l'Est.

On ne peut ignorer les difficultés de la situation et le rôle joué par l'O.N.U. Une intervention énergique peut sans doute augmenter la tension internationale.

Ne nous faisons néanmoins pas d'illusion.

PAP. G. EYSKENS

6080

2.

Si nous avons le malheur d'abandonner le Katanga, la Rhodésie interviendrait avec d'incalculables conséquences et sur le plan international et sur le plan national belge.

Si la politique rhodésienne a été parfaite en ce qui concerne l'accueil de nos réfugiés, il ne fait pas de doute que le Gouvernement rhodésien mène une politique systématique qui doit lui permettre d'assurer la relève des Belges au Katanga.

II.- La situation actuelle au Katanga constitue une occasion unique, pour la Belgique et pour l'Occident, de reprendre les choses en main:

- 1) la sécession du Katanga est un fait.
- 2) les dirigeants actuels du Katanga ne sont pas hostiles à des formules de fédération ou de confédération.
- 3) M. Tshombé accepterait certainement l'organisation immédiate d'un referendum, même sous le contrôle d'observateurs de l'O.N.U.
- 4) Dès à présent il existe de sérieux symptômes de la réalité de l'éclatement du Congo:
  - le Kivu refuse d'admettre le principe de la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique.
  - Mr. Kamitatu, Premier Ministre de la province de Léopoldville, a envoyé un télégramme de félicitations à M. Tshombé.
- 5) Pour la situation dans l'Equateur, voir en annexe le rapport de M. Rothschild.

Devant l'ensemble de tous les éléments, il nous appartient, le plus rapidement possible, de définir nettement notre politique:

- soutien accordé aux gouvernements provinciaux, première étape.
- organisation d'une formule d'association, deuxième étape.

Il reste évidemment deux points critiques: la province orientale, d'une part, le Kasai, d'autre part. Ici il serait sans doute possible de créer deux entités distinctes: les Balubas, d'une part, les Lulus, d'autre part.

PAP. G. EYSKENS

6080

3.

III.- Conditions essentielles de la réussite de cette opération.

1°- obtenir l'appui de l'O.T.A.N. pour cette politique.

2°- maintenir à tout prix la présence militaire belge: dans l'immédiat dans les grands centres, dans l'avenir peut-être par une occupation plus sérieuse des bases.

3°- éviter une réaction des ultras, notamment au Katanga et au Kivu.

Ne pas hésiter à cet égard à rappeler en Belgique ou à faire expulser de ces territoires et les ultras et les agitateurs communistes qui sont connus.

4°- Au Katanga tout au moins et au Kivu, la population indigène est abasourdie par les événements.

Des réactions sont possibles. Je crains surtout celles qui résulteront de l'incapacité évidente des dirigeants noirs.

Il faut absolument les entourer de conseillers agissants et efficaces pour assurer, dans les meilleures conditions possibles, des gouvernements qui résolvent les problèmes.

Abandonner, et plus spécialement au Katanga, notre vieille conception de politique de grand luxe, réduire les dépenses, alléger l'administration, freiner le luxe tapageur de la population européenne.

5°- Faire pression sur les organismes privés pour qu'ils alignent leur politique sur celle définie au point "4°-"

6°- Pour le Katanga, bien convaincre la population européenne qu'un Katanga isolé vivant d'une façon absolument autonome des autres régions du Congo est un leurre. C'est une solution qui ne tiendrait que quelques mois ou quelques semaines.

.../...

PAP. G. EYSKENS  
6080

4.

N.B. D'après les dernières informations, l'envoi de Mr. Rothschild au Katanga aurait créé un grand trouble dans les esprits, sa mission étant indéterminée et Mr. Cremer ayant inspiré confiance à la population katangaise.

De toute façon j'insiste sur le fait que le rappel du Major Weber constituerait, à mes yeux, une véritable catastrophe.



## PAP. G. EYSKENS

6080

Entretien avec M. Rotschildt à Elisabethville.

L'intéressé, après m'avoir demandé certaines indications sur la nature de ma mission à Elisabethville, a marqué son étonnement de ce que l'appui accordé par le Gouvernement belge au Gouvernement katangais apparaisse comme en contradiction avec les lignes de la politique générale défendue par l'Ambassade de Belgique à Léopoldville.

Quant au fond de la position belge adoptée à l'égard du Katanga, il m'apparaît convaincu qu'elle constitue notre dernière carte à jouer dans les circonstances actuelles.

Il m'a fait un bref exposé de la situation à Léopoldville :

- 1°) L'opposition s'organise incontestablement et plus particulièrement autour de MM. KAMITATU et DIOMI. On peut qualifier de "fureur" le sentiment inspiré à la politique de Lumumba. Au cours de tous ces événements, une seule personnalité a fait preuve de qualités politiques et morales, à savoir M. BOLBOKO. Il n'en reste pas moins qu'il est véritablement fasciné par Lumumba et qu'il aura peut-être une certaine peine à se détacher de lui, quoique l'on ait annoncé qu'il comptait se rendre à Coquilhatville pour y rejoindre M. BOLIKONGO.
- 2°) Il semble qu'un des éléments qui aient déclenché la fureur de Lumumba et aient entraîné la rupture, a été la désignation du Commandant Weber comme commandant des troupes du Katanga;
- 3°) Devant l'ensemble des indications concomitantes, il ne peut plus être mis en doute que M. Lumumba est mené par les puissances de l'Est. Le complot "communiste" ne fait pas de doute. L'organisation de la mutinerie de la Force Publique a été soigneusement minutée. Dans l'ensemble, la politique de Lumumba a été solidement appuyée par l'action menée par :
  - KASUALURA : le ton de ses discours indique nettement sa formation marxiste;
  - GIDINGA : celui-ci est entièrement dominé par Mme BLOIN, une maîtresse dont les attaches avec SEKOUTURE ne sont ignorées de personne. Au cours de nombreuses séances du Conseil des Ministres, Mme Bloin siégeait derrière lui et il ne prenait position qu'après avoir pris son avis. D'autre part, des bruits incontrôlables courent sur la possibilité d'un coup d'Etat communiste.
- 4°) Les rapports personnels des Belges - Ambassadeur - avec M. Bunch et le Général Alexander se sont nettement améliorés. Le général Alexander joue cependant très consciencieusement son rôle d'officier aux ordres de N'KRUNA.

PAP. G. EYSKENS

6080

Les troupes africaines sont incontestablement beaucoup trop peu nombreuses et inefficaces, dans une situation extrêmement tendue.

- 5°) La véritable panique européenne a créé
- a) le vide administratif;
  - b) des problèmes quasi insolubles en ce qui concerne l'organisation des télécommunications.  
Il faudrait, à cet égard, obtenir le plus rapidement possible, un renforcement du personnel.

CONFIDENTIEL

5

Opération I.- Suggestions.

1.- J'ai eu trois contacts au Ministère des Affaires Africaines pour essayer d'obtenir le plan de la maison d'habitation. Les personnes touchées n'ont malheureusement pas la possibilité de nous aider sans risquer d'attirer dangereusement l'attention, et ce sans aucune garantie de résultat par ailleurs.

Dans ces conditions, je pense que la meilleure formule serait de prendre des contacts sur place, à l'occasion d'un voyage. Des contacts sont possibles avec :

a) Mr Jean HULET : Commissaire de district assistant, anciennement Directeur du Secrétariat du Collège exécutif général, actuellement Directeur du secrétariat du Conseil des Ministres. Bureau : Gouvernement central, aile n° 1, 1er étage (directement à droite en entrant par l'entrée principale du bâtiment avenue Nyckmans), Tél. 5607 (bureau). Adresse privée : habitait le long du fleuve, à proximité de la maison qui nous intéresse, tél. 2094. Vient de déménager récemment pour céder sa maison à un ministre, et habite actuellement avenue Lippens, l'ancienne maison de Mr AYN, rédacteur principal à la Direction générale des AINC. Le n° de la maison est le 25. Le n° de téléphone de Mr AYN était 2393. Je ne sais si Mr Hulet a conservé le n° de Mr AYN ou son ancien n° personnel.

Détails sur la personnalité de Mr Hulet : c'est un ami personnel, en qui j'ai toute confiance. Courageux, ancien résistant arrivé au Congo pendant la guerre via Miranda en 1942. Fondé à l'idéalisme, bien que ce dernier ait été sérieusement éprouvé ces derniers temps. Aiderait éventuellement par devoir et conscience, mais non par intérêt. Peut donner des détails certains précis sur le genre de vie de la personne qui nous intéresse, ses fréquentations, ses déplacements, ses habitudes, etc...

b) Mr Gustave MARYX : Agent des travaux publics au gouvernement central ou provincial. Peut certainement aider à fournir le plan souhaité. Adresse : rue Joret n° 3, tél. 3192. Au bureau, tél. 5571, mais ce dernier doit vraisemblablement avoir changé ces derniers temps.

Détails sur la personnalité : homme courageux, ne manquant pas de moyens, mais de la catégorie "homme à tout faire" du moment que son intérêt y trouve son avantage. Relation personnelle en qui je n'ai cependant qu'une confiance mitigée. Ancien failli de Belgique, le Congo représentait pour lui une dernière planche de salut. Il s'accroche à sa situation au Congo parce que ce dernier représentait pour lui un des seuls avenir possibles. S'il doit quitter le Congo, ce sera pour l'Afrique du Sud. Devrait être "utilisé", en s'ouvrant à lui le moins possible. Aidera si son intérêt y trouve satisfaction. Inutile et dangereux de lui parler de devoir ou d'idéal. Son épouse, toujours au Congo, travaille toujours au Gouvernement central, en qualité de secrétaire du chef de cabinet du Ministre des finances. Vient de bénéficier d'une augmentation mensuelle de 5.000 frs comme prise de "risque". Dans les mêmes conditions que son mari, peut aider dans le domaine du renseignement. Son mari pourrait être utilisé pour l'action, mais en le cloisonnant et en limitant ses informations, le renseigner uniquement sur l'action à laquelle il pourrait être amené à participer. Dans toute la mesure du possible, EVITER UN CONTACT DIRECT ET PERSONNEL avec les deux intéressés, traiter par téléphone, par poste restante avec fausse identité, etc...., car ils sont capables de changer de camp si leur intérêt le postule.

c) Mr Jules LIKIN : Actuellement chef de l'agence de la Cégeac à Kalina, avenue Valcke (tél. 2692) et bras droit du Directeur Régional de la Cégeac, Mr Lesaut. Les titres, travaille une partie de la journée à la Direction régionale, avenue Gambier (tél. 4175). De par ses fonctions, a de nombreux contacts avec beaucoup de congolais occupant des fonctions officielles et qui possèdent maintenant des revenus (avoués ou non) les mettant à même de posséder une voiture. Marié et père de trois enfants, actuellement rentrés en Belgique. Est resté au Congo pour deux raisons :

- réaliser le maximum de bénéfices possibles en vendant des voitures aux Congolais, en dehors évidemment de ses fonctions officielles à la Cégeac, qui représentent surtout pour lui un moyen d'entrer en contact avec des acheteurs possibles.

- reprendre, après le départ de sa femme, un ancien concubinage avec une dame Renée Charlier, secrétaire de direction à la Profrigo, qu'il a connue à Elisabethville et qui a divorcé de son mariage par amour pour l'intéressé. A noter que le

sentiment qui lie des deux intéressés est un amour malheureux, mais qui, en un certain sens, mérite considération par sa force et sa persistance. Les faits qui ont motivé le divorce de la dame Charlier remontent à plus de 7 ans à Elisabethville. Depuis, cette dame a eu une conduite irréprochable. Les événements de Léopoldville ont été pour les intéressés une occasion de se revoir sans contrainte, ce qui les a amenés à reprendre une vie commune et momentanée.

Bville

Détails sur la personnalité : homme très intelligent, courageux, très astucieux et fort débrouillard, qui ne s'embarrasse pas de scrupules excessifs. Officier de réserve (commandant en major), a été officier de liaison auprès des troupes anglaises en Allemagne dans l'immédiat après guerre et ensuite directement après la libération de la Belgique en 1944. Pratique couramment 5 langues européennes. Très intéressé, son aide devrait certainement être recherchée. Ancien instituteur, après son passage à l'armée, il s'est lancé dans des affaires qui, en Belgique comme au Congo, furent autant d'échecs : heureux, grâce à des circonstances indépendantes du bon vouloir de l'intéressé. Fut notamment représentant général au Congo pour le compte d'Unimer (Marocain), puis représentant à Léopoldville, où il s'installa à son compte et fit de mauvaises affaires. Je le connais à long date, c'est un bon camarade personnel, mais dont il y a lieu de se méfier un peu à cause du côté "tête brûlée" de son caractère et de son comportement antérieur. Peut être un auxiliaire très précieux en l'utilisant avec précaution. Ses informations doivent être recoupées, il a une certaine tendance à dénaturer les faits pour embellir la vérité. Bel homme, présentant bien, d'une élocution agréable, d'un abord très avenant, il a l'art de provoquer les sympathies. Il a témoigné pendant les événements de Léopoldville (et dans d'autres circonstances difficiles qui ne sont connues) d'un très grand sang froid, de self-control, d'esprit d'a propos et d'un sens remarquable d'adaptation aux nouvelles conditions commerciales créées sur le marché de Léopoldville. Il possède en outre un sens de "coulot" peu ordinaire.

d) Informateurs congolais possibles :

-LIKUBA Pierre, de race Bengala, Avenue Kindu, n°75, commune de Kinshasa à Léopoldville. A fait 7 ans de prison pour un vol domestique malheureux. S'est complètement racheté depuis. Je l'ai connu pendant 6 ans à Matadi, au temps où il était détenu. Je l'ai apprécié à cette époque et je lui avais promis de m'occuper de lui à sa sortie de prison. Je l'ai pris comme boy à cette date et n'ai eu qu'à me louer de ses services. Est objectif, anti-L. convaincu, raisonnable et de bon conseil. Pourrait donner de très bonnes indications sur la mentalité générale des populations, et être utilisé pour des missions diverses. Actuellement chômeur et dans le besoin.

-BADU Paul, avenue Bantandu, n° 27 D., à Kinshasa. Ex-boy du Colonel Lindela auquel il fut toujours très dévoué. Actuellement chômeur et dans le besoin. Pourrait être utilisé pour des missions de renseignement.

Dans ces deux cas, il y aurait évidemment lieu de traiter par personne interposée, par l'intermédiaire d'une des trois personnes citées plus haut par exemple.

2.- Quelques considérations quant au moyen d'entamer l'opération L.-

a) le goût de l'intéressé pour les femmes est fort connu. Il y a peut-être là un moyen de l'amener à se départir de ses mesures habituelles de sécurité personnelle.

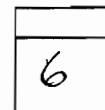
b) le contact avec ses adversaires politiques doit absolument être envisagé, car ces derniers sont parmi les mieux placés pour aider dans le domaine du renseignement et même de l'action. Mr Eulet pourrait à ce sujet donner des indications très utiles, connaît très bien le milieu politique, dans lequel il évolue en conservant une neutralité remarquable.

*certains  
refuse X*

c) parmi les collaborateurs européens de l'intéressé, il est acquis qu'un certain nombre (ce serait le cas pour Davavier a-t-on laissé entendre) se sentent maintenant engagés au delà de ce'ils auraient souhaités. Certains voudraient pouvoir faire machine arrière, ou au moins se constituer un "dossier B". Cette tendance pourrait être exploitée, en prenant le maximum de précautions, compte tenu du manque de moralité des intéressés et de leur versatilité parfois criminelle.

d) il est vraisemblable que le sieur L. ne parvient à tenir son train de vie, son énergie et son dynamisme qu'à l'aide de drogues, soit coutumières, soit pharmaceutiques. Dans ces deux cas, il doit avoir des fournisseurs, des "conseillers médicaux", et tout cas des personnes possédant sur l'intéressé une influence très grande. Une substitution de médicament pourrait peut-être envisagée.....

être



OBJET : Illégalité du Gouvernement de M. LUMUMBA.

1. le gouvernement belge entend éviter de s'intégrer dans les affaires intérieures congolaises; néanmoins comme les autres gouvernements et même plus qu'eux à raison du grand nombre de ressortissants belges se trouvant au Congo, il a intérêt à ce que dans ce pays indépendant un gouvernement légitime assure le respect de la Constitution, celui des droits de l'homme et le fonctionnement normal des institutions permettant une collaboration loyale avec l'ONU.
2. le gouvernement belge qui a pris une part essentielle à l'élaboration de la loi fondamentale du 19 mai 1960 relative aux structures du Congo se croit autorisé à exprimer ci-dessous certains commentaires au sujet de cette loi qui d'ailleurs est inspirée de la Constitution et des coutumes constitutionnelles belges (art. 51, alinéa 2, de la loi fondamentale).

Il a été invoqué que d'après l'article 51 de la loi fondamentale "l'interprétation des lois par voie d'autorité n'appartient qu'aux Chambres".

Cette disposition ne permet nullement de détourner de son sens un texte clair; ce qui équivaldrait à supprimer ou à modifier certaines dispositions de la Constitution.

De plus aucune interprétation ne peut aboutir à modifier les structures constitutionnelles établies par la loi.

En ce qui concerne les modifications apportées à celles-ci, elles ne pourraient résulter que de l'application de la procédure prévue à l'article 3 de la loi fondamentale organisant la procédure de révision.

Il est donc inadmissible que sous prétexte d'interprétation on prive le Chef de l'Etat de ses attributions essentielles qui sont de nommer et de révoquer les Ministres.

Il est encore plus significatif d'un état d'esprit qu'on ose menacer le Chef de l'Etat de destitution.

3. En ce qui concerne la nomination et la révocation des Ministres, les articles 22 et 20 de la loi fondamentale sont formels; ils confèrent ce droit au Chef de l'Etat, la décision de celui-ci devant être revêtue du contreseing ministériel.

Le Chef de l'Etat a donc un pouvoir autonome de choisir et nommer les Ministres. Le Gouvernement une fois nommé par le Chef de l'Etat doit veiller à obtenir la confiance des Chambres. Cependant "un gouvernement nommé par le Chef de l'Etat et non encore investi de la confiance des Chambres a déjà toute la compétence constitutionnelle, ses actes

./.

2.

juridiques sont valables". C'est incontesté en droit constitutionnel belge dont les dispositions ont été textuellement reprises dans la loi fondamentale (voir Wigny droit constitutionnel Bruxelles 1952 tome 2 page 607).

Pour exercer ses fonctions, un gouvernement doit s'appuyer sur la double confiance celle du Chef de l'Etat et celle des Chambres. Si le Chef de l'Etat retire sa confiance à un gouvernement celui-ci cesse d'avoir cette qualité; les Ministres cessent de pouvoir exercer leurs fonctions.

Un publiciste belge a indiqué comme suit divers cas où il justifie l'intervention du Chef de l'Etat tendant à révoquer un gouvernement : "Si le Ministère n'avait pas l'appui suffisant des Chambres, il était impuissant à gouverner, s'il rendait coupable d'abus grave, si des circonstances extraordinaires exigeaient de provoquer une détente par un changement de personnes, ou bien encore si le Cabinet ne respectait les engagements pris vis-à-vis du Souverain lors de sa constitution."

Réf. Lichtervelde "Les coutumes d'une monarchie parlementaire" Bulletin de l'Académie royale 1949.

4. Les Ministres révoqués par le Chef de l'Etat n'ont plus de pouvoir; s'ils persistent à vouloir exercer des fonctions ministérielles, ils sont des usurpateurs et les autorités légalement constituées ont le droit et le devoir de les écarter hors d'état de nuire; ces Ministres révoqués commettent un flagrant délit et même s'ils sont parlementaires ils ne peuvent pas invoquer l'immunité (art. 66 alinéa 1er de la loi fondamentale). Ils sont coupables d'atteinte à la sûreté de l'Etat.

Le prétendu gouvernement de M. LUMUMBA ne se borne pas à usurper les fonctions ministérielles; il a fait usage de celles-ci pour demander à la Chambre de constater que le Chef de l'Etat se trouve dans l'impossibilité d'assumer ses fonctions; dès lors M. LUMUMBA et ceux des Ministres qui sont solidarisés avec lui se sont placés en dehors de la légalité constitutionnelle dans laquelle se situe d'ailleurs le début de son accession au pouvoir toute son activité ministérielle.

Un argument supplétif peut être avancé. Les prétendus arrangements par M. LUMUMBA à la Chambre et au Sénat n'ont pas réuni la majorité requise par l'article 42 alinéa 2 de la loi fondamentale à supposer que les résolutions en question aient été régulièrement soumises au vote des Chambres; ce qui n'est pas le cas.

5. On peut observer que le gouvernement de M. ILILO qui aura sollicité la confiance des Chambres n'est nullement tenu de provoquer la réunion des chambres à cet effet de façon immédiate. Si l'on se réfère à la pratique belge, on peut signaler que le gouvernement actuel ne se présentera devant le Parlement qu'environ trois semaines après sa constitution.

./.

6. En cas de révocation, les Chambres n'ont évidemment pas le pouvoir de restaurer dans son autorité le gouvernement déchu; leur compétence ne s'exerce qu'à l'égard du nouveau gouvernement qui sera nommé par le Chef de l'Etat; si elles sont en conflit avec celui-ci elles lui manifesteront leur désaccord en refusant la confiance.
7. Les considérations qui précèdent confirment la mise au point faite par le président KASA VUBU le 8 septembre.







MINISTRE DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES  
ET FINANCIÈRES

CABINET  
DU  
MINISTRE

JD/JDJ.

7

Bruxelles, le 12 septembre 1960

S E C R E T

NOTE POUR MONSIEUR LE MINISTRE

Jusqu'ici, nous soutenons financièrement deux réseaux qui recouvrent eux-mêmes un certain nombre de lignes d'action souterraine.

Ces deux réseaux ont établi entre eux, à notre intervention, une coordination.

Les correspondants de ces deux réseaux, avec qui nous sommes en liaison et à qui nous versons les fonds sont, l'un M. Benoît VERHAEGEN, et l'autre, M. Jean Bruck, qui ont tous deux ouvert un compte à la B.N.C.I. à Brazzaville (M. Verhaegen sous le nom de Dubus), comptes dont les numéros sont connus de M. Mélotte.

Avant la décision du Conseil des Ministres de donner à M. Scheyven un volant de 20 millions de fonds secrets, les Affaires Étrangères avaient versé à M. Bruck, qui couvre le plus important réseau, la somme de 8.467.140,-- frs. Une partie ce de versement, mais une partie seulement, a été faite en accord avec M. Scheyven. Il est cependant possible que l'autre partie ait été faite en accord avec M. De Schryver.

M. Scheyven a utilisé comme suit les vingt millions de fonds secrets :

- Couraf 2.500.000 frs.
- Verhaegen 7.000.000 frs.
- Bruck 3.000.000 frs.
- Bruck 2.000.000 frs.
- Chaumont-Gillet 65.000 frs.

14.565.000 frs.

A l'heure actuelle, une opération avec Socobanque est en cours dont la première tranche s'élève à un million de francs belges.

./.

*si possible  
une balance  
de l'ensemble des  
- dépenses des  
à l'Etat budget  
en fait p. ex.  
de ces dépenses.*

*M. Scheyven en a été  
chargé - 6.9.60*

2.-

Enfin, M. Benoît Verhaegen, en attendant que son compte soit alimenté par nos soins, s'était endetté sur place à concurrence de 825.000 frs. qu'il nous prie maintenant de verser en francs belges en Belgique, alors que j'imaginai personnellement, sans en avoir pris explicitement la convention avec lui, qu'il rembourserait son emprunt en francs congolais au Congo.

Ceci revient en fait à nous mettre devant l'obligation de payer une somme supplémentaire de 825.000 frs. aux personnes ci-après:

*Approb.*  
*Ch.*  
*Indication des sommes*  
*à p. p. par l'intermédiaire*  
*de M. Benoît Verhaegen*  
*2/11/02*

500.000 frs. Madame Haast  
12, avenue Van Beneden à Malines  
Société Générale n° 615.447

-----

155.000 frs. Monsieur Hugé  
rue Carnot - Maubeuge  
Société Générale n° 20507

-----

80.000 frs. Madame Marie du Bus de Warnaffe  
Banque Brunner (rue de la Loi)  
n° 13332

-----

90.000 frs. Benoît Verhaegen  
Chaussée de Moorsel à Tervuren  
C.C.P. n° 129941

-----

Au total, si l'on ne tient pas compte des sommes versées par les Affaires Etrangères, les 20 millions de fonds secrets ont été utilisés ou sont en voie de l'être à concurrence de 16.390.000 frs.

Si l'on tient compte des versements faits par l'intermédiaire des Affaires Etrangères, nous avons versé 24.857.140 frs.

Dans ces conditions, il s'indique donc de demander au Conseil des Ministres l'octroi de nouveaux fonds secrets.

Le Professeur Verhaegen nous fait parvenir des messages via le Consulat de Belgique à Brazzaville ou par messenger.

./.

3.-

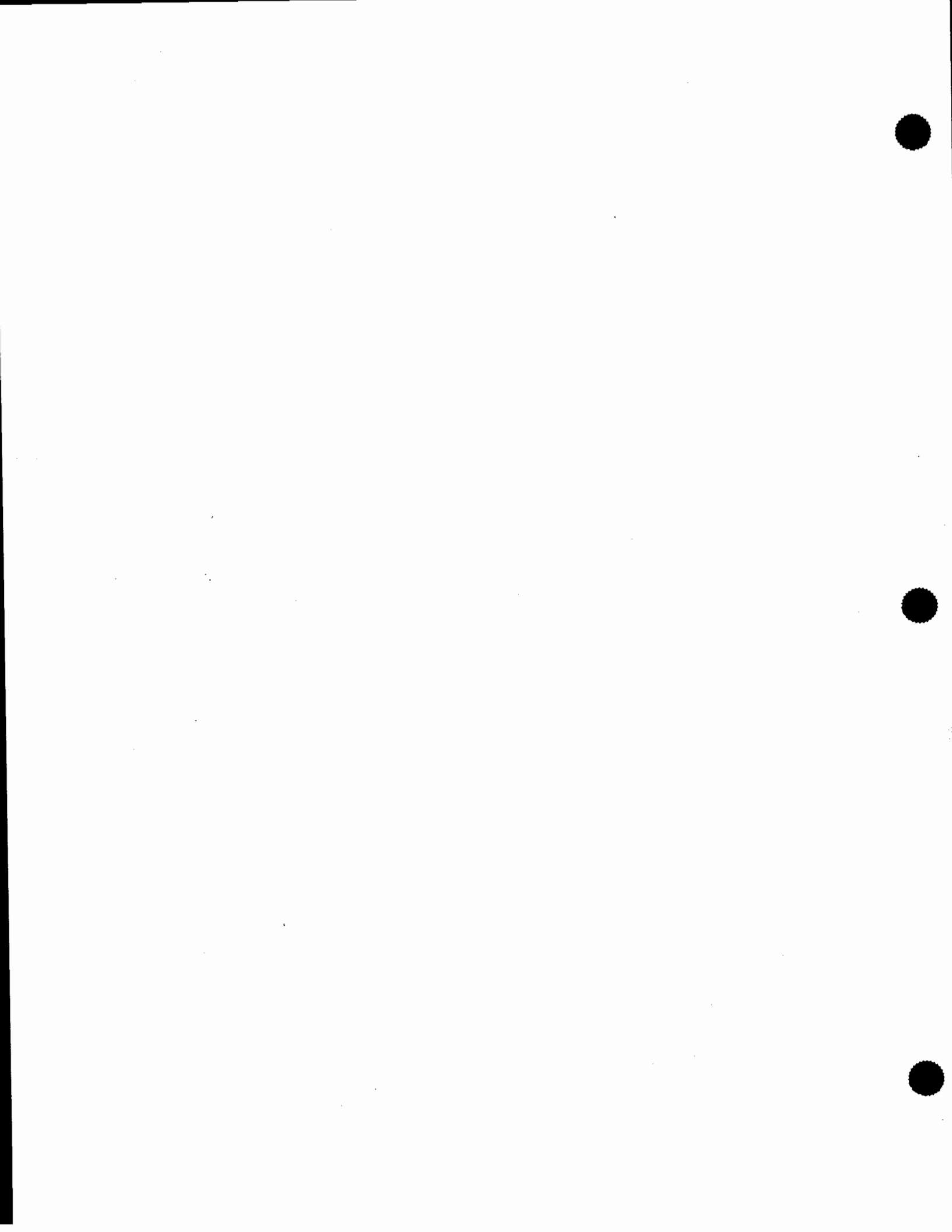
*et du prof.  
H. Lelieur  
à l'Université  
de Lovanium et  
de Brazzaville  
de M. Auguste Cool  
en - sup*

De notre côté, nous ~~devons~~<sup>tenons</sup> utiliser les services de M. Fernand Herman, professeur à Lovanium, et du Professeur Chaumont, qu'il s'agit alors d'envoyer en mission à Léopoldville ou à Brazzaville selon le cas.

En ce qui concerne M. Bruck, les messages à lui faire passer peuvent être adressés par l'intermédiaire de M. Auguste Cool, personnellement.

Jean Durieux.

*Côte d'Ivoire nationale, c'est le général Atepa, chef, qui s'occupe des interventions secrètes.*



MINISTRE DES AFFAIRES AFRICAINES



ROYAUME DE BELGIQUE  
MINISTRE

5 Octobre 1962

*10/100*

Monsieur le Ministre  
Monsieur de Weert

Comme vous l'avez appris lundi 4 *USA*  
septembre, le Gouvernement belge a décidé de ne pas  
telle que l'assistance diplomatique à l'entretien de la  
le dérangements trop

quand ce dernier procède à l'envoi de la mission  
nous venant des renseignements suivant lesquels un  
gouvernement central serait en voie de constitu-  
tion à 500 000 francs de nomades nomades du Congo  
libérées avec l'aide de l'Union en l'absence de la  
il n'est pas possible de donner une réponse définitive  
pour le moment sur ce point, car nous ne pouvons  
a) intervenir

b) particulièrement dangereux pour la sécurité  
à l'égard de l'Union par la suite

Il n'est pas possible d'apporter de renseignements  
à l'égard de la mission de la Belgique en vue de la  
contre semblable tentative et l'objectif principal  
poursuivre dans l'intérêt du Congo du Katanga et de  
Belgique est de parvenir à l'élimination de la mission  
d'urgence

Respectueusement,  
Monsieur de Weert

*[Signature]*



9

*ol*

-----  
Michel et Elisabethville  
-----

*988/05*  
7 OCT. 1960

55700/cab    primo vous attende lundi a cobombura

siemens qui doit revenir de Belgique ne pourrait il eventuellement  
assister également a l'entree si cela ne le derange pas trop stop

suivant de milieux proches de l'oncle Kumbura et de Lumba la

vous viennent des renseignements suivant lesquels un troisieme gou-  
vernement

est central serait en voie de constitution a Leo stop de

nombreux membres du P.N.C. qui se sont detaches avec fracas e

francais de Lumba en feraient partie stop. on assure également que

godfrid ~~arru~~ sera vice premier ministre stop

*Par Akonga en parlant  
à Tshombe*

~~Il est évident~~

tout ceci me paraît

- ) invraisemblable
- b) particulièrement dangereux car tendant en fait à mes yeux
- a) Dédouaner Lumumba par la bande stop

Il serait peut être opportun de faire part de ces bruits f. god-

froid à un o n g o et de le mettre éventuellement en garde

contre semblable tentative stop objectif principal à poursuivre

dans l'intérêt du Congo du Katanga et de la Belgique est évidemment

L'élimination définitive de Lumumba =

apparemment .



ETAT DU KATANGA  
CABINET DU PRESIDENT

Lisabetsville, le 27 octobre 1960.

10

AKP-KABINET

Monsieur le Chef de Cabinet,

Vous trouverez ci-joint quelques papiers qui  
forment synthèses de papiers.

Le départ du Monsieur Rothschild a laissé un  
grand vide. Il était réellement un grand - Ambassadeur  
et nous nous devons actuellement nous pencher à nous -  
mêmes. Voici en deux mots les grands problèmes de  
l'heure :

1. Tschombé a rencontré Nobutu. Excellent contact  
En échange d'un certain appui financier, Nobutu  
suit les conseils : Statu quo jusqu'au 31 décembre - On  
attend que la situation s'éclaircisse. On neutralise  
complètement (et si possible physiquement...) Tschombé
2. Il est dans le domaine du possible que dans une  
déclaration, Kasavubu et Mobutu reconnaissent  
une souveraineté du Katanga, au sein d'une  
confédération -
3. Principal ennemi du jour : les Nations - Unies :
  - a. Lettre de M<sup>r</sup> Tschombé à Tschombé lui demandant  
le renvoi des techniciens belges
  - b. Essai d'introduction massive de fonctionnaires  
ONU. de toutes qualifications
  - c. Ingérence et unionisme dans tous les domaines :
    - Service des douanes
    - Mouvements pour le Katanga
    - Ressources financières du Katanga
    - etc ...
  - d. A leur actif : Meilleure coopération les Citoyens. Ils ont  
compris que le problème belge n'est pas un problème  
politique mais de la piraterie pure et simple -

**ETAT DU KATANGA**  
**CABINET DU PRÉSIDENT**  
 -2-

AKP-KABINET

4. Grands projets

- a. Travaux publics (asphaltage des routes et création d'épave dans la Cité)  
 d'où → absorption du chômage
- b. Fête Internationale - Fête de l'Indépendance et Cinquantième d'Évêque le 8 juillet 1961  
 Le tour se libère avec Cré.
- c. Portage des funes du Parc National de Léopold  
 Tour après les balustrades et pour une typologie  
 "anti-colonialisme"
- d. Mouvements de jeunesse : organisation -  
 Étude de la chaîne famille - École - Armée -  
 Obligation pour les écoles d'assister à toutes les cérémonies  
 patriotiques - Portraits du Président dans tous les locaux  
 Contenus historiques, hymne national ---  
 En un mot : culte de l'idée katangaise
- e. A l'initiative d'entreprises privées :  
 - Création d'un mouvement anti-Communisme  
 étiquette politique (game politiquement moral)  
 - création d'un parti unique -

5. Problèmes en cours :

- a. Monnaie. (Système monétaire qui engloberait  
 peut-être aussi le Sud Kasai?)
- b. Trimbres, Toilette
- c. Distinctions honorifiques katangaises.

Vous priez de rassurer le Kapsi de un  
 plus parfait ou autrement, je vous prie d'agréer, Monsieur  
 le Chef de Cabinet, l'assurance de mes sentiments très  
 respectueux.

*J. W. W.*

AM DAFEL BRAZZA.

Akw. dia 11.2.1999

12

AHQNE BWAEN JEFFR JEFFY GUISO LONGO SEVEZ NJVYS GYORZ KTVUN

GEDE NGRPE BAZJK RJOC VJTEB SZZZH KEVSS GULLO DUCHF PUCHE

SEVU LONGO SEVU LONGI VIZAA GJZDS DEBAY SEVEN PANDW

CHVTS NSOIV PEFFE GLEAN SEZBY GYVEL FUYGA NLSGD

SEVU ZSKKE PALIS SEKRS BLOK AHQNE 14205 144100

MINGAF  




RÉPUBLIQUE DU CONGO

Léopoldville, le 14 janvier 1961.

CABINET  
DU  
CHEF DE L'ETATPERSONNEL ET SECRETNOTE POUR MONSIEUR L'ADMINISTRATEUR EN CHEF  
DE LA SURETE NATIONALE

J'ai l'honneur de vous demander de bien vouloir prendre les dispositions nécessaires pour assurer le transfert à une autre localité de la République des prisonniers actuellement détenus au Camp Hardy.

Je vous prie de bien vouloir réserver à la présente note le bénéfice de l'urgence.

LE CHEF DE L'ETAT,  
J. KASA-VIBU.



CONGO BELGE — BELGISCH CONGO

Léopoldville

le 14 janvier 1961  
den

14

Administration de la Sûreté

Administratie van de Veiligheid

(1) N° - ACS/Cab.-

Réf. n° :  
Verw. nr :  
Annexe :  
Bijlage :  
Objet :  
Voorwerp :

TRANSMIS Copie pour information :

- ✓ - Chef d'Etat-Major de l'ANC. Léo
- Cdt. de la Cie Gendarmerie à Thysville
- Commissaire de la Sûreté à Thysville

NOTE POUR LE COMMANDANT DE 4<sup>e</sup>me BRIGADE DE L'ANC.

CAMP HARDY

THYSVILLE

Pour répondre au voeu exprimé par les soldats de votre brigade hier en présence du Chef de l'Etat et du Chef d'Etat-Major de l'A.N.C. et dans l'intérêt de la tranquillité et de la paix parmi vos troupes, vous êtes prié de mettre à ma disposition ce jour tous les 10 détenus politiques internés au Camp.

Monsieur VUMBI André Commissaire de la Sûreté à Thysville et le Lieutenant Mandudi Commandant la Cie Gendarmerie à Thysville sont chargés de l'opération du transfert des prisonniers.

L'opération de transfert doit avoir lieu aujourd'hui et sera entourée avec le maximum de discrétion et de précaution.

L'ADMINISTRATEUR EN CHEF DE LA SURETE



- VICTOR NERDARA -

(1) Rappeler dans la réponse la date et le numéro. — Gelieve in het antwoord nummer en datum te vermelden.

Mod. 05-6





15 janvier 1961.

A Son Excellence Monsieur Fulbert YOUICU,  
Président de la République du Congo,  
à BRAZZAVILLE.

Cher Monsieur le Président et Ami,

J'ai l'honneur de porter à votre connaissance  
que j'ai décidé le transfert à Bakwanga de certains pri-  
sonniers.

Je vous serais très reconnaissant de bien  
vouloir autoriser le transit de ces personnes par  
Brazzaville d'où elles partiraient par avion.

Il me serait agréable que vous puissiez encore  
ce jour marquer accord à la présente demande.

Je vous prie d'agréer, cher Monsieur le  
Président et Ami, les assurances renouvelées de ma très  
haute considération.

LE CHEF DE L'ETAT,

J. KASA-VUBU.



1. Mr. Versteke part 3 14 h, pour Thyfnelle  
 envoyer ce transport.

2. Depart Dreyer Air Bruma  
 pour arriver Thyfnelle 16.1.68 18h.  
 Pilote: Mr Baumert.

3. Depart Dreyer 17.1.68 5h30'  
 de s'envoler pour les → MAKALA  
 → Moanda 7h.

4. D.C. 4 de cargo Depart lein 5h 17.1.68  
 + Mr. KALADI  
 ↓  
 Maanda 6.30 h.  
 ↓  
 Bokwanga.

5. D.C. 3 de cargo. 5h.  
 + Mr. Mubemba  
 ↓  
 Lis  
 ↓  
 Bokwanga 9h. 30' local.

3. 2-ONU informant à Bokwanga, le pilote D.C.3  
 informant D.C. + qui continuerait de Evilla.

Tel. { Mr. Mubemba. 3410. 4806.  
 Mr. TABUTAUT 3257  
 de Bruma. 3037. 3888.  
 de cargo 6031. 6131.  
 Mr. Annon. 5355.



TRES URGENT

AMIDAMERGE DISARBAVICAL

ok Attendee Presentation

QTFJR PEFSE UNON HIXUN UTVP OFVLC LFRZE BRACH FOVAT LEON

JUNE ETOER MUPES YDOPZ GNYZD HNVOS QUIUN OKUYE UUVY SCOTY ZEPLO

HELE FOMIS UHAJE LUPON TAZBL HQARN WJAPU USOTA CZZIT FENDE AEFM

HELE SAMPN UNER CPORZ UPGFU SHIC ZELOR UROIP OBLEB SKRYT MUM

UNON 10070 JRELI UTENU OANR EJOMI HETPO DOKK UYER IZLO OUM

BRACH ERVES GANDY PAJE KIST OFVE EORX AROEI WIZC JESJO GEMR

MOIF OUBES 12330 QTFJR 11335 161710

MUNAF





56476  
E/pelle  
Cote'

~~à li remettre~~  
à li remettre  
pour Président Tchamba  
Côte d'Ivoire  
Ministère Affaires étrangères  
à li remettre pour Président Tchamba  
pour que documents soit transférés  
Kotoupa dans les délais les  
plus brefs. Les cit. lui prie  
me tenir au courant. Minist.









consobel eville  
pour crener .

----- 16 JAN. 1961

06416/cab a transmettre president t s h o m b e

citation :

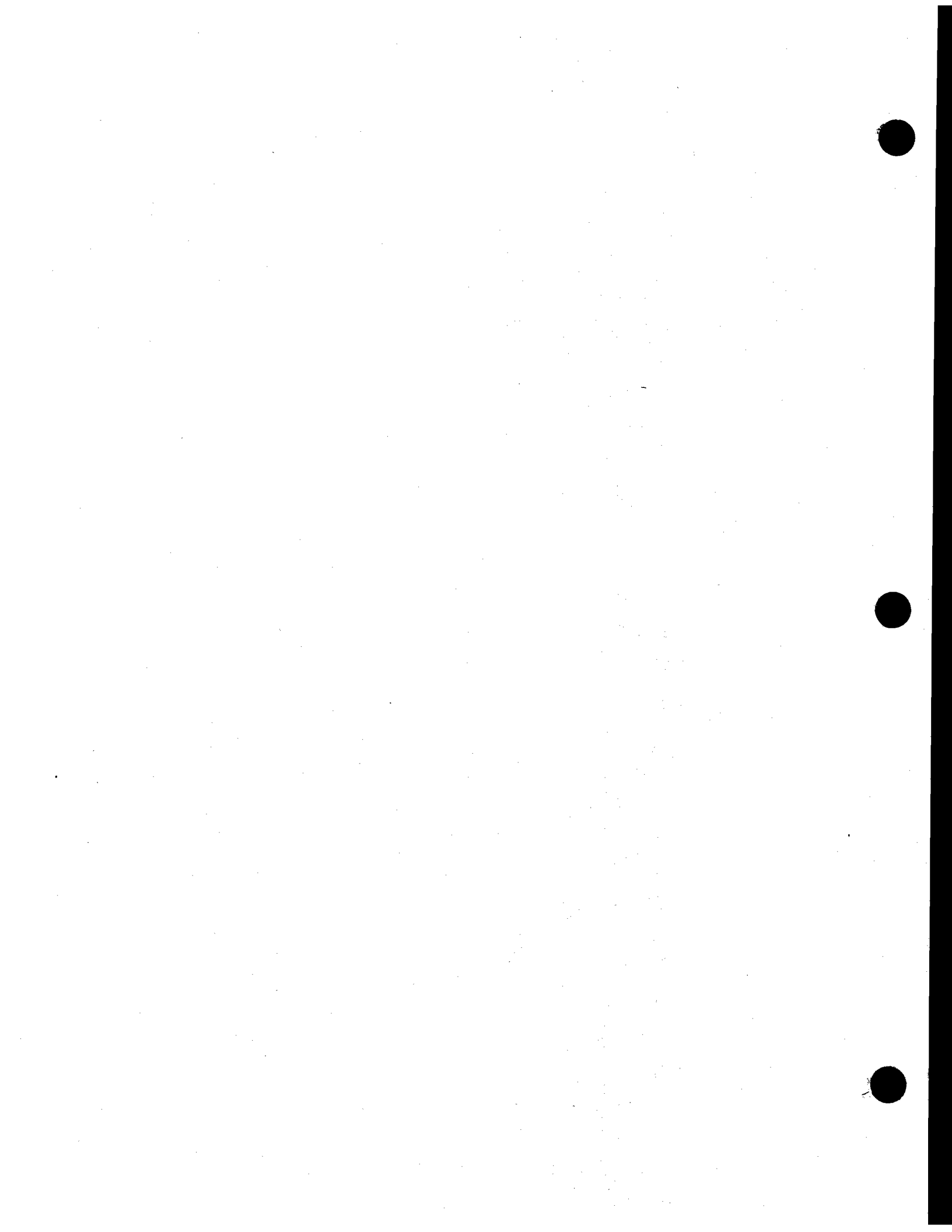
minaf aspremont insiste personnellement aupres president tshombe  
pour que lumumba soit transfere katanga dans les delais les plus  
brefs fin citation

priere me tenir au courant =

minaf .



## Other Published Sources



J. Chester Cheng, ed. The Politizs of the Chinese  
Red Army: A Translation of the Bulletin of the  
Activities of the People's Liberation Army.  
Stanford: Hoover Inst. 1966. - 179 -

No 6

27 Jan 1961

501-6) In order to prevent publishing too many copies and wasting paper, the political organs of the various units are asked to check carefully the number of copies to be sent.

The Secretariat of

The General Political Department

January 17, 1961

**SOURCE MATERIAL: THE CONGO SITUATION AND ITS DEVELOPMENT**

Since the invasion of the Congo by the imperialist bloc under the aegis of American imperialism which used the name of the United Nations four months ago, the situation in the Congo, as seen from the surface, appears to be very confused and "very rotten," but actually it is very good. It has tempered the Congolese people, made them realize who is enemy and who is friend, enabled them to differentiate right from wrong, so that they may further consolidate their strength and prepare to engage in a new struggle for national liberation. Generally speaking, the present situation in the Congo is advantageous to the development of the Congolese people's struggle against imperialism, advantageous to the revealing of the real nature of the "new" colonialism of American imperialism for invading Africa, and advantageous to making the national independence movement of the Congolese people and the African people enter a new stage.

Favorable conditions for the struggle of the Congolese people against imperialism are manifested in:

(I) There is a steady raising of the Congolese people's awareness as well as a deepening of the struggle. The Congo's national independence movement has, from opposing the direct colonial control of Belgium, further developed to oppose the Belgian intrigue of creating a bogus independence. It has, from opposing the imperialists in the time of the Belgians, expanded into a struggle directed externally against the imperialist bloc headed by American imperialism and internally against the rebellious actions of the comprador-feudalistic influence in collusion with imperialism to split the Congo. This just struggle of the Congo people has received the firm support and enthusiastic sympathy of the Socialist camp, people of Asian, African and Latin American countries and people of the whole world.

(II) The United States is striving to use the United Nations as the "prime instrument" for invading Africa, but the "test point" has failed in the Congo. Conversely it has clearly revealed the bandit appearance of the imperialistic bloc headed by American imperialism. This teaches us a great deal, for not only the Congo people but also the people of Africa and the people of the whole world are casting away any illusion they may have had about imperialism and the United Nations, and are learning not to be afraid of their threat and not to listen to their "sweet talk" but prepare to survive by their own energy and to strengthen their struggles.

(III) The contradictions among the imperialists are getting deeper and deeper. The United States, Belgium and Britain all are fishing in troubled waters, striving earnestly to expand and to conserve their own influence. The United States is expecting to establish a pro-American puppet government to take the place of the Belgian colony. Belgium has instigated the revolt in the Katanga Province, expecting to hold the mining base, the mineral reserve of which is 80 percent of that of the whole country. Britain has stationed

troops along the Rhodesian and Congo borders, eager to try her luck. In their concerted action to enslave and slaughter the Congolese people they cannot conceal the acute struggle among themselves. The development of these contradictions in the Congo may be used by the Congolese people to strike at their enemies.

(IV) The capitalist nationalist elements and their party which led the independent movement of the Congo people have learned a lesson from the negative education of the United Nations. Under the pressure of the struggling of the people they gradually give up their illusion about the United Nations and begin to feel dissatisfied with their nominal "independence." They have slowly awakened. Lumumba, who was the first to invite the United Nations to consider their problems, now blames the United Nations for giving financial aid to the rebellious elements and he knows that "it is the United States which supplies the money to do the bribing." After Lumumba was arrested, the Deputy Premier Gizenga announced in Stanleyville that he was ready to take over the government. If they can use the Oriental Province as a base and dare to struggle and rely firmly on the people, they may change the situation and inspire the people of the whole country to rise to struggle against imperialism and support the right of independence of the nation.

But there are certain unfavorable factors in the struggle of the Congo people:

(I) At present the national liberation movement of the Congo is mainly led by the capitalist nationalist elements. Among them wavering and compromise prevail and so they cannot undertake correct and firm leadership. The strength of the nationalist party is also scattered and there is no single force which can unite the whole country. Lumumba's National Movement Party has the support of the majority in the Congress but occupies only 36 seats among the total of 137. Most of these parties were formed about 1958. Their scope of activities is limited to one place and they are continuously in the process of splitting up.

(II) As a result of long colonial control, there exist in various places of the Congo the comprador class and the reactionary, feudalistic tribal influence. They are in collusion with the imperialists to oppose the people and occupy different places to engage in secession activities. Tshombe has established in the Katanga Province a Katanga Republic. The Nationalist Movement Party (Kalonji Clique) has established the Kasai Mining Republic in the region of the Baluba tribe. Kasavubu's ABAKO Party has passed the resolution to make the Lower Congo independent. In the Equatorial Province, the Nationalist Alliance Party led by Bolikango advocates that the Equatorial Province be made independent. These feudalistic influences unite with the imperialists and thus increase the difficulty of the revolutionary struggle of the Congo people.

(III) The struggle of the Congo people is extensive, severe and heroic, but at present there is no core guidance organized by the workers' class. There are 1,200,000 mining and other workers, but it was not until 1958 that they were able to break the law prohibiting the formation of the first national organization of African workers. But the number of workers participating is only about 6 percent of the whole and the leadership is actually in the hand of the yellow [low grade] workers' union. In August 1960, there came information of the formation of a Communist Party. This undoubtedly constitutes a very important development in the people's revolutionary movement, but their scope of activities and their depth in connecting with the masses for the time being are very limited. These conditions will naturally influence the formation of a better-organized force by the Congolese people to undertake the struggle under a united and correct leadership.



(IV) The Congolese people, in addition to the above unfavorable factors, also confront an enemy more ferocious, more crafty, than the Belgians, and that is the new American colonialism. The Congolese people may need a process of struggle and tempering before they can understand clearly the real state of affairs of the new American colonialism and before they can learn how to struggle against it.

According to the conditions described above, we estimate that there may be the following three possibilities in the development of the situation in the Congo:

First, the people's strength may be very quickly developed and organized to undertake armed struggle to sweep away the imperialist and reactionary influences and realize national independence and national unity. The concrete process of this struggle will be for the nationalist party headed by Lumumba and Gizenga to overcome continuously its own wavering and utilize correctly all internal and external revolutionary forces and the support of all nationalist and democratic forces; then to use the Oriental Province as a base and to rely on the people to concentrate forces and to follow the correct policy, to start and persist in opposing external aggression and the internal armed struggle for splitting-up the country; and then to fight back from Stanleyville to Leopoldville to unite the whole Congo.

Second, imperialism and comprador-feudalistic influences may enjoy a certain period of superiority over the nationalist democratic forces in the Congo. They cannot exterminate the revolutionary forces of the Congo and the Congolese people cannot achieve national victory. Under this situation the imperialist and the comprador-feudalistic influences, for the interest of enslavement and aggression, would be in collusion with each other to seek a compromise and call a round table conference of all parties through the "mediation" of the United Nations. They may even entice Lumumba to attend the meeting and establish the "all united" puppet government (Mobutu's Committee and Ileo's illegal government appointed by Kasavubu are now engaged in secret talks to discuss forming a coalition government) to achieve temporary stability in the Congo. But the opposition struggle of the Congolese people will continue and the contradictions among the reactionary camps will continue to develop.

Third, the people's forces of the Congo will be in an inferior situation for a comparatively long period, the proportion of forces of the various reactionary influences within the country will be more or less equal for a certain period, the comprador-feudalistic influences will individually rely on imperialist elements, each occupying a place and advocating independence so that there will be many factions in the whole country of the Congo. There is also the possibility of formation of a weak central government after a certain period of struggle, but this will not solve the various internal and external contradictions. New storms and struggle are even now in fermentation under this situation.

No matter which possibility may materialize, the revolutionary forces of the Congolese people will achieve organization, refinement, and growth. The road of struggle of the Congolese people is winding, but the future is bright. The key to achieve final victory is the further awakening of the Congolese people, the political ripening of the Congolese people and the question whether the nationalist party which leads the struggle would follow a correct policy or not. The situation is favorable, but the leadership is weak. This situation will add to the permanency of the revolutionary struggle of the Congo.



Bulletin No 14

29 March 1961

- 398 -

3. Vacancies in company units must be immediately filled with new cadres. We ought to carry through firmly and enthusiastically the policy of training new cadres, boldly directing our efforts toward seizing new living material for development, and be able in time to replace with new men those who have passed on to other duties and assure constantly a supply of new workers. Company cadres who are studying, if they can be replaced and are being considered for assignments elsewhere, need not return to their respective company units. Company cadres should be allowed to settle down and not be moved for at least one year under normal circumstances.

These three measures, if carried out by the 398th Regiment, can reduce by 53 persons the number of cadres not present at their posts during March and April, so the proportion of such cadres of company units will be reduced to 33.1 percent, and two thirds of the cadres of company units will be present at their respective posts.

4. After adopting the above-mentioned measures, when any company unit cannot maintain two thirds of its cadres it should, according to the ruling that they would rather have vacancies in the administrative organs than in company units, have cadres of organs assigned to substitute in the work in company units.

5. The leadership methods and leadership working style must be improved. The leadership organs at different levels must go down deeply into the company units, and assist locally. The regiments exercise the leadership in actual practice; the cadres of company units should not be transferred casually to the upper levels, so that the cadres of company units may have more time in company units to carry on their work.

The Party committees and political organs at various levels must give sufficient emphasis to the problem of stabilizing the cadres of company units and must try earnestly to solve it. The Cadres Departments at various levels must always understand and develop conditions leading to the stabilization of conditions and must discover any problems and report them promptly in order to solve them quickly. On the whole, there must be an assurance that two thirds or more cadres of the company units will be on hand to carry on duties after the beginning of the military training.

SOURCE MATERIAL: THE PRESENT SITUATION IN THE  
CONGO AND THE NEW SCHEMES  
OF AMERICAN IMPERIALISM

After the Prime Minister Lumumba of the de jure government of the Congo was murdered by American and Belgian imperialism and their agents, the domestic situation in the Congo and its international complications became acute. Internationally there was a mass movement on a world-wide scale opposing American and Belgian imperialism and condemning the United Nations, and a heavy blow was dealt politically to American and Belgian imperialism and their agents in the Congo, Kasavubu, Tshombe, Kalonji and others of the rebellious cliques, so that they became more passive and isolated and the contradictions between them became more sharpened. The "United Nations Force," the tool of American aggression in the Congo, also reached a point of dissolution. At the same time, this influential and popular anti-imperialist movement on a world-wide scale gave such support both politically and morally to the Congo people and their de jure government. Inside the Congo nation, though many leaders of the nationalist movement suffered serious loss through the murder of Lumumba and his fighting friends, the Congo people learned a sharp and hard lesson in the struggle. Recently the "Round Table

"Conference" of the various leaders of the rebelling cliques who were manipulated by the imperialists passed an open resolution to divide the Congo into several "independent states" under the aegis of a "confederation." All this helped to abolish the illusions entertained by the Congo people towards the United States and the United Nations and helped them to recognize the true nature of imperialist aggression and the rebellious clique of traitors. At the present the fighting spirit of the anti-imperialist Congo people has become very high, the legal government of the Congo led by Gizenga has secured the support of the Congo people and the recognition of 24 Socialist countries and Asian and African countries, and its prestige and its position both domestic and international have advanced one step further. The Congo government troops recently attacked the areas controlled by the rebels and also secured some advancement. On the whole, the development and changes in the domestic and international situation of the Congo are beneficial to the de jure government of the Congo led by Gizenga and to the Congo people who are fighting for national independence and unification, but detrimental to the new and old colonialism of the United States and Belgium and the various rebelling cliques of the Congo.

Under the new conditions American imperialism, in order to rid itself of the difficult conditions and preserve its aggressive ambition of swallowing up the Congo, is now promoting the new scheme for aggressive action in the Congo. The principal measures are: (1) To increase the use of the United Nations flag and strengthen the "United Nations Force," in order to realize a complete control of the Congo by the United States. For this reason the United States has actively proceeded with activities to persuade some countries to support the United Nations and Hammarskjold and to resist the world opinion aimed against the tirades of the United Nations and Hammarskjold, and urged the Security Council to pass a resolution on February 21 to intensify the position and power of the United Nations in the Congo; Hammarskjold also tried actively to enlist and enlarge the "United Nations Force" in the Congo, the first step of the plan being to increase the Congo Army from 13,000 to 25,000 men. (2) To advocate the use of "political measures" to solve the Congo problem. It has been proposed to convene a National Assembly to form a "confederation" with the imperialist puppet Kasavubu as the head and to reorganize the Congo Army. Actually the "political solution" was used to kill the struggle of the Congo people, dissolve the legal government of the Congo, and disarm the Congo Army. (3) To exclude Belgium and monopolize the Congo. By utilization of the resolution of the Security Council Belgium was compelled to withdraw its troops and to control the Belgian puppet Tshombe and his group.

In order to put into action the aggressive plan, American imperialism utilized the right wing of the Afro-Asian bloc, India and the traitor Yugoslavia to work for her. Nehru echoed the American tune in many open talks and advocated the passing of the motion by the United Nations as reaching a solution of the Congo problem. The Security Council has passed a resolution favoring the United States, and India gave secret support. Recently India sent an additional brigade of her troops to the Congo to strengthen the "United Nations Force." Tito also visited African countries at the same time to speak for American imperialism, attempting to soften the anti-imperialistic attitude of these countries and reduce the handicap in the realization of the new American plot. The United States is also trying to make friends with the compromising countries in the Afro-Asian bloc (like the United Arab Republic, Ghana, etc.). These countries recognized and expressed their readiness to support the government of Gizenga, and they are also in conflict with the American plot to monopolize the Congo. But they still had illusions about the United States and the United Nations, and struggled among themselves for the leadership of African affairs. The United States now is utilizing their weak points, to induce them to compromise and to influence Gizenga through them.

Recently, because the United States wishes to promote further its new plan of aggression, not only the Congo and the people of the world are opposing it, but also the United States is being opposed by Belgium and the Congo rebels. The United States at present is not strong enough in the Congo to exclude Belgium completely; so in its policy to interfere through the United Nations and carry on its aggression, the United States made some temporary compromise with Belgium and different rebelling cliques of the Congo, hoping to reduce the contradictions between the United States and them and jointly deal with the Congolese and then destroy them or defeat them individually in order to achieve the aim of final monopoly of the Congo. The farce of the "Round Table Conference" played by the rebelling leaders of the Congo under the direction of American and Belgian imperialism is a reflection of the contradictions and temporary compromise between them.

The American aggressive plot in the Congo is a part of the plan of aggression in Africa called "Kennedyism." We can see from the above-mentioned conditions that the policy of the Kennedy government is more aggressive than that of the Eisenhower government, and his strategy and method are more dangerous and tricky and have more signs of cheating. But there are many difficulties and handicaps in realizing the American plot and scheme. The foremost is the firm opposition of the Congo people. At the present moment the attitude of the government of Gizenga is rather strong. Gizenga has repeatedly and openly criticized and disclosed the imperialist plan of dividing the Congo and the traitorous plot of the rebelling cliques. Under the support of the Congo people, the government troops made advances during several military operations. Because it is important to defeat the aggressive plot of America, the Congo people have insisted on continuing their struggle. The next is the progressive opinion of the world, especially that of our country which is continually and resolutely disclosing the American aggressive plot and giving great support to the Congo people. It is also a great obstacle to the realization of the American aggressive plot. Another reason is the contradictions between the United States and other imperialist countries on the one hand and the United States and the rebellious cliques of the Congo on the other hand, especially the contradictions between the United States and Belgium in the Congo, though there is a temporary compromise. While the strategical aim of the United States is to swallow up the Congo, Belgium hopes to retain its important interests in the Congo, especially in the state of Katanga. There is no possibility that the United States and Belgium will solve their contradictions. Both Belgium and the rebelling groups of the Congo oppose the resolution of the Security Council made on February 21 and oppose the move of the United Nations in dispatching troops to the Congo. This also has created difficulties for the United States in its hope of realizing the new aggressive plot.

It is true that there are still many difficulties in the struggle of the Congo people, such as the strength and tricks of their enemies and the lack of political experience and struggle experience of the leaders of the de jure government of the Congo towards such enemies; the territory under the control of the de jure government (about half of the country) is blockaded by the enemy, and outside assistance cannot come in; on account of the internal division of the Congo people and the lack of organization of a united national front, the strength of the people has not been fully organized, etc. So the struggle of the Congo people to maintain national independence and national unification will be long and difficult. They may even meet setbacks during their struggle. But the solution of the Congo problem will depend upon the struggle of the Congo people themselves. If they insist on unification, and struggle bravely, skillfully utilizing advantageous factors both domestic and international, the final victory will belong to the Congo people. American imperialism will not be able to get away now from the ropes around its neck, and they will tighten as time goes on.



Bulletin of Activities  
No 17 25 April 1961

**SOURCE MATERIAL: SEVERAL IMPORTANT PROBLEMS CONCERNING  
THE CURRENT INTERNATIONAL SITUATION**

There are many problems in the world today. There are: Laos, Cuba, the Congo, Taiwan, North and South Korea, North and South Vietnam, East and West Germany, and the like. We have also the question of disarmament, the ban on nuclear tests, the relationship between East and West (including those between the Soviet Union and the United States, China and the United States, China and Japan, and China and India), the reorganization of the United Nations, etc. How are these problems developing? How can they be solved? In order to arrive at a correct answer, we must study the questions from the viewpoint of class analysis and adopt the attitude of historical materialism.

Someone has said: "To solve the big issues of the world we must see what the Soviet Union and the United States are doing." Some have also said these issues must depend on the three great states of China, the Soviet Union and the United States. After World War II, nominally there were five powers, Britain, the United States, France, and the Soviet Union, together with Chiang Kai-shek, but there were actually only four powers. Could they solve these world problems? Sixteen years have passed since the war, and as yet none of the important problems has been settled. In any problem, small or big, of international importance we neither are bound by nor have any obligation toward any agreements concluded without the participation and signature of representatives from China. Without the participation of China none of the important problems of the world can be solved. From other considerations, however, we have also seen, even with the participation of China, the world problems cannot depend on only a few powers for a thorough solution.

How can we solve these world problems? There are three ways from our point of view:

I. Sharing the spoils. Divide the spheres of influence and let China have one of the spheres. Not only can we not accept this arrangement but we have determined solidly upon objecting to it. Excepting for the 9,597,000 square kilometers (total area of our national territory) we do not want one inch of land from others.

II. Peaceful coexistence. We should have no illusions about imperialism. With regard to the disarmament problem, if some agreement should be made in the morning, it may be broken in the evening. We Chinese people have to fall back on our own experience. During the period of the Peiyang Warlord anybody participating in that government simply entered a pigpen. Under Chiang Kai-shek's dictatorship, whoever participated in his government at most was given a position as Minister of Agriculture and Forestry, or Minister of Economic Affairs or Minister of Health. What use was that? If our country joins the United Nations, we cannot have a majority in voting; formally the difficult situation may be moderated to some extent, but actually the struggle that arises will be more violent and we shall lose our present freedom of action. Though standing outside of the United Nations, we could still participate in the Bandung Conference. We made tremendous achievements in that conference. Last year we signed treaties of friendship with five countries (Cambodia, Nepal, Afghanistan, Yemen and Guinea), and settled problems about the boundary lines between China and Burma and between China and Nepal just because the United States had no chance to join in the negotiation or to exert pressure. At the present moment we have established diplomatic relationships with 39 countries, without any possibility of being hindered by the United States. Outside of the United Nations, we have enjoyed a peaceful co-existence with the countries in Asia, Africa and Latin America, and the peaceful area is being enlarged. The present situation



is to stand firm against the United States and maintain peaceful coexistence with many other countries.

III. The great strength of the Socialist camp, the development and deepening of the movement of national independence of colonies and semi-colonies, the rising of the people in the imperialist countries, and development and maturity of the peace movement will culminate in the eventual victory of Socialism over capitalism and will finally solve problems of the world. This means that we must increase the above four main forces so that we shall be able to fight imperialism. Of these the great strength of the Socialist camp is the most crucial. The power of the Soviet Union and China have had a decisive effect. The experience of the struggles of the people in Laos, the Congo and other countries showed the truth to be very forceful. The reactionaries' dictatorship came first, then it began to split into revolutionary and reactionary camps, and finally the reactionaries were beaten by the revolutionaries. This became an established rule. Though there were several rounds in the process of struggle, yet just as all the water of the Long River [Yangtse] will go to the sea, the result at last must be the same. Peaceful coexistence or standing-firm coexistence is a transitional form; peaceful neutralism is also a transitional form, and sooner or later imperialism will conclude its life, and sooner or later Socialism will be realized throughout the world.

The function of China in solving the world problem, the Three Red Flags of China, the construction of China, the impact of the strength of China and the Soviet Union added together have been felt by a great many people in the world, but there are still some who have not felt them thoroughly. Some people have worried about the strength of the Soviet Union and worried even more about the strength of China. As for the attitude towards new China, some people adopted the nonrecognition policy; some adopted the semirecognition policy; and some gave complete recognition. Some wanted to imitate China and came to learn some lessons from us. Some accorded recognition out of fear; some gave recognition because of their dependence on China; some wished to limit the development of China by dragging it into the United Nations in order to harness it. In general, the situation is very complicated. At present, there is a note in international affairs sounding a call to mediate between China and the United States and to act as a bridge between China and the United States. Both Japan and England wanted to do some work by bridging the relations between China and the United States. We have no objection to this, provided they build the bridge. After the bridge is built, who will take the first step to cross it? Will the United States come first? Or shall we go first? The United States must withdraw from Taiwan so that we shall meet at the center of the bridge, and neither one will have an advantage over the other. The world is like a chessboard, and "one careless step will cause the loss of the whole game." We must struggle hard to take even one step. It is entirely reasonable for us to require the United States to withdraw from Taiwan. We must struggle hard to take this step.

In order to treat the complicated and variable international situation correctly, we must have a clear understanding of the following problems.

I. Unity of the Socialist camp.

(1) We must keep friendly relations with the Soviet Union. It is basically advantageous to the peoples of China, the Soviet Union and the world if the parties and nations of China and the Soviet Union are united with each other. This is an international question of the first importance. After the issuance of the Moscow declaration last December [1960] a new era in the friendship of China and the Soviet Union began. The



harmony between the parties of China and the Soviet Union is a victory of the Socialist camp and a failure of imperialism. The imperialists did not learn a lesson from their failure and [attempted to] alienate us, but every time they tried it they failed and the solidarity of our union became deeper and closer than before. As there is no exact identification between the circumstances of China and the Soviet Union, it is impossible for the two countries to have an exactly identical point of view on every problem. The policy of our country towards the United States must also be different from that of the Soviet Union. But this difference will not hinder the transition from Socialism to Communism or the overall opposition to imperialism. At present both China and the Soviet Union are fundamentally unanimous in their attitude toward problems like Kennedy, disarmament, Laos, Cuba and the Congo. The Moscow statement regarded American imperialism as the world's most wicked enemy, admitted that the national capitalist class has two faces, agreed that there can be no true peace before Socialism is realized in the world, took cognizance of the possibility of negotiating with the West though we must be pugnacious in disposition and not be paralyzed in our will to fight, and recognized that the fraternal parties must consult on an equal footing with each other-- all these important problems have become the basis of the common program of 81 Communist parties and workers' parties. At present the relationship between China and the Soviet Union and among the 12 Socialist nations is excellent in general.

(2) The unity of the Socialist camp depends on work done. This is to say, it is to be decided by the power of the Three Red Flags, by overcoming the obstacles of agriculture, food shortage, and scientific and technical difficulties. At present, the foundations of both our light and heavy industries are excellent and the problem is one of adjustment, consolidation, substantiation and improvement. Our purposes are twofold; principally to depend on ourselves for development and secondarily to strive for foreign assistance. Because for two years we suffered especially serious natural disasters, we are now facing temporary and partial difficulties, but we should under no circumstances lose our confidence. We do have difficulties, but they are only for the time being. On the basis of achievements already made through the combined efforts of the whole nation, the obstacles are being overcome successfully. There is a similarity between construction and revolution, with experiences of both success and failure; judging from certain angles, the experience of failure is even more valuable than the experience of success. Chairman Mao said in 1957 that our Party, nation and the people must prepare for and learn how to ride through storms. We have not passed through the previous 11 years peacefully. We went through the crises of the movement of "Resisting America and Aiding Korea," the economic blockade and exclusion of our country from international affairs by the enemy, and the natural disasters, but we must take into account that Kennedy is playing with fire. We are also prepared to meet all these crises. There is no reason why our confidence should be shaken.

The better the work within the country is being carried out, the easier it will be to unite the people, and the mutual confidence will be greater. What attitude should we adopt toward the temporary difficulties caused by natural disasters? One attitude is that of rejoicing at the misfortunes of others, saying that the Three Red Flags were a failure, that the Chinese people must admit that they are not succeeding. The imperialists, revisionists and people with wicked intentions are all like this. Our answer is: "We shall preserve and strengthen the Three Red Flags." The second is that of suspicion, anxiety and fear of possible chaos. These people are goodhearted, and are to be found everywhere. We should convince them that there will be no chaos. Between these two tendencies we must pause and adjust whatever is necessary. While doing so, our speed in development will be slowed down, but this will help the growth to be even better later on.

The international situation makes it impossible for us to be easy-going, casual and indecisive. Time does not wait for us, so that we must hasten forward and catch up with the others. If we surpass the others, we must do so at a price; we must be ready to suffer injury and accidents. Because of the severe natural disasters and because our grain production was reduced, we must be satisfied with a lower standard and an alternative goal that is almost as good as our original goal. We must conquer the temporary difficulties and be ready to struggle against hardship; with diligence and thrift and economy we must stand united in spirit and in endeavor so as to overcome the temporary difficulties.

Our position and prestige in the international scene we must gain through our own efforts, for we cannot depend on others to be generous enough to give us what we want. The imperialists speak of "the position and policy of strength" while we speak of the position and policy of revolutionary strength. The imperialists resort to counterrevolutionary methods, while we use revolutionary methods to deal with them. Generally speaking, because of domestic unity, internal construction and the correct foreign policy, our country has won for itself a very high position in the international scene. We must not, however, be proud or conceited, but be modest and humble though not submissive. It is the joint strength of China and the Soviet Union that can hold back American imperialism, strong and great as it is. Without this, many serious problems will arise in the world. We have already resisted it for 11 years and we are ready to resist it for another 11 years or so. If we want to have relatives [sic] we should look for them in Socialist countries and countries in Asia, Africa and Latin America, not in the Western countries, especially the United States. There is nothing which can prevent China from becoming strong and wielding some influence in the world. Our enemies have felt happy about the natural disasters that descended upon our country, pleased beyond expression, forgetting that they too may meet catastrophes on a large scale in the future. Some of our friends do not really understand us and we must be patient, not reckoning our accounts with them too exactly. This is a part of our understanding as friends, for their attitude towards us and ours towards them are simply parts of our understanding. The two-year experience of disasters has proved that our Three Red Flags are correct and great, but we shall be even more convincing when a few years later we speak of greater achievements. We must continue to cooperate, proceed well with our construction and conquer our present difficulties. If we want to take an honored place in the international scene, we must continue to strive for even greater achievements. In our thinking we must always be prepared to deal with difficulties and overcome them.

## II. The national democratic revolutionary movement in colonial and semicolonial territories.

To a great extent the general situation in the world depends upon the development of the national democratic revolutionary movement.

(1) There are two attitudes towards the national democratic revolutionary movement. The first is to maintain good relationships with the Western countries, giving no or little support to the national revolutionary movement. The second is to support the national revolutionary movement as a general principle, with the possibility of having some contacts with the Western countries but only for secondary reasons. Our country adopted the latter attitude, with the firm resolution to support the national democratic revolutionary movement, and oppose colonialism and imperialism. While we may have some contacts with the Western countries, we shall never let these contacts gain the upper hand.

(2) The situation of the national revolutionary and the internal democratic movements in colonial and semicolonial territories is exceedingly complicated. There is old-fashioned colonialism peddling "self-governing dominion" and "commonwealth." There is also a new kind of colonialism which exercises the privilege of military occupation in the name of the United Nations as mediator between two opposing parties. There is also Nehru's nonviolence policy acting as an escort for American imperialism. Then there is Tito peddling his so-called peaceful neutralism, and Western Germany and Japan are also taking an active part in such activities. Africa itself looks like the seven powers of [China's] Warring States [403 B.C. to 221 B.C.] with its Nasser, Nkrumah, Hussein, Sékou Touré, Bourguiba, and Abbas [sic] each with his own way of leading others. In general everyone is trying to sell his own goods. Africa is now like a huge political exhibition, where a hundred flowers are truly blooming, waiting there for anybody to pick. But everything must go through the experience of facts. History and realistic life can help the Africans to take the road of healthy development. We must tell them about the Chinese revolutionary experience in order to reveal the true nature of both new and old colonialism. In Africa we do no harm to anyone, we introduce no illusions, for all we say is true.

(3) Africa is now both the center of the anticolonialist struggle and the center for East and West to fight for the control of an intermediary zone, so that it has become the key point of world interest. The general situation is the forced withdrawal of old colonialism from Asia or at least a large part of Asia and the changing of the last battlefield to Africa. The entry of America's new colonialism into Africa has resulted in the crowding out of old colonialism. The present struggle will go on even for one inch of territory. We must also develop our relationship with the movement for national independence in various parts of Africa.

At present some parts of Africa are going through experiences similar to what we experienced in China 60 years ago in the Boxer uprising. Some of the events were like those which occurred during the Hsin-hai of Revolution [1911], while others resembled what happened around the "May 4th" [movement, 1919]. We had not yet begun the period of the Northern Expedition and that of the War of Resistance against Japan, and we were still far from the events of 1949 in China. Africa at present is mostly occupied with fighting imperialism and colonialism. Its fight against feudalism is not so important, and, moreover, its role in the Socialist revolution is in a dormant phase. The important part of its activities lies in its national revolution and in making the United Front spread everywhere on the continent. According to the analysis of Marxism it is to be confirmed that the embryo of national revolution in these countries will become a genuine people's revolution, give rise to Marxists, form political parties of proletariats and go towards the Socialist revolution.

(4) After the gaining of independence by colonies and semicolonies the governing parties will make some changes. Among the political leaders there are not many leaning towards the left, quite a few lean towards the right, and those truly supporting neutralism are also not many. But there must be some among them who lean towards the left. Those leaning towards the right cannot basically cancel the national revolution, and this will cause them to lose the confidence of the people and be driven out of politics. Their successors can carry out the hope of realizing the national democratic revolution. We must tell them, in order to help them, about the experience of the Chinese revolution, pointing out the significance of the Taiping uprising, the Boxer uprising, Dr. Sun Yat-sen, and the revolutionary experience of the Communists in this generation. They must depend mainly upon their own personal experience, for foreign assistance can only come

second; their victory will come eventually but no immediate results should be expected. Among the independent countries in Africa, if only one or two of them complete a real national revolution, solving their own problem of resisting imperialism and reaching an internal solution of a democratic national revolution, the effect will be very great, the time ripe for action, the revolutionary wave will be able to swallow the whole African continent, and the 200 million and more Africans will advance to the fore-front of the world. We should take long-range views of this problem.

(5) The problem of Laos is the focus of the present struggle between East and West. The American scheme of attempting to bring Phouma and Boun Oum together so as to isolate the combat units of Laos has met with failure. It looks as if the solution of the Laotian problem will depend on whether or not the combat units of Laos can win the fight on a large scale and at the same time make use of an enlarged united front, for the longer the relationship between the united front and Phouma continues, the better will be the result. The unity between the combat units and the patriotic power depends upon the extent of their cooperation, and the closer their cooperation becomes the greater will their power be, and we shall be in a better position to speak in the international conference. Formerly the United States did not recognize that China's role in the solution of the Laotian problem is a real one and was opposed to the calling of an international conference. Now American imperialism is compelled to consent to participation in the 14 nations' conference to be convened at Geneva on May 12. In the problem of Laos all American steps have been passive, but ours were very active. We suggested the stopping of the civil war and opposed its enlargement into a war of Indo-China. The Laotian problem must be solved by the people of Laos themselves, depending principally upon the training and growth of the combat units of Laos. Independence must be striven for by the people of Laos themselves.

(6) Regarding the problem of the Congo. The most serious plot of the United States was to use the name of the United Nations to persuade Gizenga to participate in the round-table conference of the various groups of rebels. It was a good thing that Gizenga refused to participate in it. The people of the Congo have had a long experience of struggle, in addition to that of the assassination of Lumumba. It is possible now for the Congolese to go ahead along the road of healthy development gradually.

(7) Regarding the problem of Cuba. Castro has a very resolute attitude against American imperialism. The recent armed invasion by mercenary troops directed by the United States was defeated by the firm and solid resistance of the military force and the people of Cuba. All the people in Latin America, the world and the entire Socialist camp supported Cuba and opposed American aggression. The armed aggression of American imperialism found no way to stop the advance of Cuba's revolution, but instead, through this struggle, the revolutionary government of Cuba under Castro became more consolidated than before and the revolution in Cuba will develop continuously and victoriously.

Both Africa and Latin America are main spots of contention between East and West, and anything happening there must receive our careful attention.

III. We should have no unrealistic illusions about American imperialism and the imperialistic bloc, and must support positively the revolutionary struggle of the people in the capitalist countries, thus helping to solve world problems.

(1) There is a growing movement of workers going on strike in capitalistic countries, and recently in Japan several million people demanded an increase of wages and

freedom of speech. Several big countries in Western Europe have experienced difficulty in competing in the atomic race, since the movement of national revolution in Asia, Africa and Latin America caused a violent reaction of the people in those countries. The growing strength of the Socialist camp and especially the unity of China and the Soviet Union have also worried and perplexed them. The cyclic frequency of economic crises in the United States being shortened, Kennedy said after his inauguration that this problem will not be solved during his presidency. On account of the growing strength of the Socialist camp, there has been some industrial construction in the national states of Asia and Africa and the markets for goods of the United States have gradually become contracted. All these are symptoms indicating the arrival of great waves of economic crises in the Western world; it is incorrect to say that great waves came immediately but also incorrect not to recognize this symptom. Internal conditions in countries of the Western world are clearly decaying.

(2) The smell of gun powder is more evident in Kennedy's administration than in Eisenhower's, for it is more reactionary, treacherous, elusive and deceitful. There was a kind of saying during Kennedy's presidential campaign and after his election that he was comparatively realistic, loving peace, and desirous of relaxing the world situation. But facts have proved that the cards he played in Laos, Cuba and the Congo did not show any indication of relaxation. The general characteristics of speeches made by the principal personnel in Kennedy's government are: active preparation for war and a struggle for supremacy in nuclear armament. What the United States thought was that before strengthening its armed power the people of the world should be given a wrong impression and an illusion by posing in an attitude of relaxing the international situation. At present the United States dares not undertake a large-scale nuclear war because it could not get the support of the people and because of the nuclear gap. Hence, Kennedy wants to walk on two legs: on the one hand to raise American technology to the highest degree of perfection in order to reduce the missile gap and on the other hand to enlarge the standing army, develop conventional weapons and prepare actively for a limited and sublimated war. In his public speeches Kennedy said that it was necessary to be ready for three kinds of war: all-out war, limited war and sublimated war, with more odor of gun powder, this being a substantial problem.

(3) It is better to maintain a frozen relationship between China and the United States, with a continued impasse for many years. If this problem is to be settled, we want to do so all at once; that is, the United States must withdraw its troops from Taiwan, recognize the new China and be ready to exchange newspaper reporters, etc. These should all be solved simultaneously. In this way we shall continue to raise high the banner of anti-imperialism, freely support the struggle for national independence of colonies and semicolonies, maintain the power to strengthen our political position and lift up our morale. At present our country is still keeping in touch with the United States, and the Warsaw negotiations are still in progress. Some people criticize us for being too stiff and unbending, but this is not correct criticism. Our country has already made many concessions such as giving entry permits to the American writer [Edgar] Snow and an American Negro scholar to visit China; we have further released more than 40 American criminals, but the United States has not made one concession. Up to the present time we can see no expression of relaxation concerning Sino-American relations or any sign of sincerity. This is why we say that the unbending attitude is found on the side of the United States, and not on the side of China. Of course, the far-reaching view of the relationship between the two countries is optimistic and some day this problem will arrive at a satisfactory solution.



On March 9, Kennedy had a press conference. Concerning Sino-American relations his words were pompous and somewhat bewildering. It is not hard to answer this problem. If you want to protect freedom, why should you take it to Taiwan to protect? Generally speaking, the United States, thinking of itself as a large, strong and advanced country, does whatever it likes without justification, and considers that China is a weak country and China ought to yield to it. There has been no fundamental change in Kennedy, and because there is some difficulty in the internal problems, he has had to restrain himself somewhat. We must be very watchful of this smiling tiger, which looks "relaxed externally but tense internally."

Recently, most worthy of notice has been [the fact] that from "two Chinas" the United States has changed to seeing "one and a half China." It has virtually admitted that China has suzerainty over Taiwan, making Taiwan into a "semi-independent" state. A big China contains a small China, and one is added to one half. It seems that there are no more "two Chinas." Neither we nor Chiang Kai-shek has ever accepted "two Chinas." Now there is "one and one half China," and some people are saying that [if] half of Taiwan is conceded, China may stop there! "We are resolved to oppose this firmly. This method of American imperialism is intended to test our firmness in opposing imperialism, whether we shall yield under pressure or not. China is a new Socialist country, and if it yields or lets an imperialist army occupy our own territory, the international prestige of China will topple over. We need not take back Taiwan at present, so that the United States will continue to be in an equivocal position, criticized but unable to admit the legal status of its occupation. "One and a half China" is in reality a crystallization of the plot of "two Chinas"; it is a cup of poisonous wine, sweet in taste but strong poison, which we can never drink.

A general review of the present international situation shows that there is an intensification of the five contradictions on the side of our enemies. They are: (1) the contradiction between the ruling class and their own people; (2) the contradiction within the ruling clique; (3) the contradiction between imperialism and the movement of national independence in Asia, Africa, and Latin America; (4) the contradiction between the United States and its allies, together with its satellites; (5) the contradiction between the imperialist camp and the Socialist camp. All these contradictions have been responsible for the above-mentioned tense and complicated appearance of the international situation. Until Socialism secures a complete victory in the world, these contradictions cannot secure a basic solution but can only get partial relaxation. The general trend will be that while relaxation in one part appears, the other part will become tense again. We must be able to analyze concretely the complicated situation and handle it properly. We must unite the progressive forces, strive to get at the intermediate forces and isolate imperialism. We must unite the Socialist camp, support actively the struggle of the people of colonies and semicolonies, try to establish friendly relations with all countries, isolate the bloc including Nehru in India and Tito in Yugoslavia and oppose American imperialism. We must strengthen the internal unity, intensify the great international unity, unite all forces available, carry out successfully domestic construction and proceed with a struggle against American imperialism, like two needles pointing at each other. In order to succeed in all these, we must carry on well the internal construction of our country and realize the importance of our foundation. Only through successful internal construction can we expect great accomplishments in international affairs.

(This material is for the study and reference of cadres at and above the regimental level. It is not allowed to spread knowledge of the contents outside or to quote or copy the same in public. Under no circumstances can this be lost or misplaced!)

**Other Published Sources**

*Alleged Assassination Plots*





*Security*

*V. Hedgeman = Devlin*

*M. Mulrooney = O'Donnell*

*Q. Wheeler = Gottlieb*

ALLEGED ASSASSINATION PLOTS  
INVOLVING FOREIGN LEADERS

AN INTERIM REPORT

OF THE

SELECT COMMITTEE

TO STUDY GOVERNMENTAL OPERATIONS

WITH RESPECT TO

INTELLIGENCE ACTIVITIES

UNITED STATES SENATE

TOGETHER WITH

ADDITIONAL, SUPPLEMENTAL, AND SEPARATE  
VIEWS

Foreword by Clark R. Mollenhoff

Introduction by Senator Frank Church



W. W. NORTON & COMPANY, INC. NEW YORK

*1776*

President's friend was also a close friend of John Roselli and Sam Giancana and saw them often during the same period of time."

The two pages of the report give no indication that the "close friend" was a woman, but after news stories were printed committee sources acknowledged the identity of Judith Campbell Exner. At a press conference, Mrs. Exner acknowledged her "personal relationship" with President Kennedy and announced that she planned a book on her experiences.

#### CONGOLESE PREMIER PATRICE LUMUMBA

For more than five months before Congolese Premier Patrice Lumumba's death on or about January 17, 1961, the Central Intelligence Agency was deeply involved in a number of plots to assassinate him. But in the end the Senate Intelligence Committee gives the CIA and President Eisenhower the benefit of the doubt with regard to responsibility for Lumumba's death.

The official reports state that on January 17, 1961, authorities in Leopoldville placed Lumumba and two of his leading supporters, Maurice Mpolo and Joseph Okito, aboard an airplane for Bakwanga. It appears that the plane was redirected in mid-flight to Elisabethville in Katanga Province, where death was inevitable at the hands of hostile authorities or hostile villagers.

These points are clear:

1. There is "solid evidence" of CIA plots to assassinate Lumumba or deliver him into the hands of hostile Congolese troops.

2. The CIA plotting was undoubtedly triggered by comments by President Dwight D. Eisenhower at a National Security Council meeting on August 18, 1960, that were taken by CIA Director Allen Dulles as authority to assassinate Lumumba.

3. The CIA distributed lethal substances and instruments intended for use in the assassination of Lumumba. They were delivered by the CIA to persons known and unknown.

4. The CIA worked in a covert manner with a number of anti-Lumumba forces, and sent to the Congo two Europeans with criminal backgrounds known as "Q/J/ WIN" and "W/ROGUE."

5. Some of these plans included removal of Lumumba from the protection of United Nation forces in Leopoldville in order to assassinate him or to deliver him into the hands of hostile forces with the knowledge that these forces would probably kill him.

Left unanswered by the report is the question of whether some CIA contact helped or encouraged the rerouting of the plane from Bakwanga to Elisabethville.

Again, the Senate Intelligence Committee gives the CIA and the president the benefit of the doubt, absolving them, at least for the moment, of responsibility for the death of Lumumba. Because of the lack of specific information on the cir-

cumstances of Lumumba's death the denial is plausible, but barely so.

#### CHILEAN ARMY COMMANDER-IN-CHIEF GENERAL RENE SCHNEIDER

The death of General Rene Schneider took place on October 22, 1970, as a Chilean group attempted to kidnap him but in the process mortally wounded him. While the report absolves President Nixon of responsibility for the slaying of General Schneider, it sets out the following facts:

1. President Nixon told CIA Director Richard Helms that the regime of Dr. Salvador Allende Gossens was unacceptable to the United States, and instructed the CIA to play a direct role in organizing a military coup d'etat in Chile.

2. General Schneider, who insisted that constitutional processes be followed, was a major obstacle to the coup plans, and his "removal" became a necessary ingredient in the coup approved and urged by Nixon.

3. Chilean coup leaders were assured of strong support at the highest levels of the U.S. government, both before and after the coup.

4. The CIA, acting under general instructions from Nixon, provided Chilean leaders with guns after a first abduction attempt failed on October 19, 1970, and when it was apparent that lives, including General Schneider's, could be risked.

5. A Chilean group, other than the one supplied with weapons by the CIA, attempted to kidnap General Schneider and in the process killed him.

Secretary of State Henry A. Kissinger and General Alexander Haig, then Kissinger's deputy assistant at the White House, concede White House approval of CIA actions between September 15 and October 15, 1970, but contend that from that time on they were not informed of CIA actions that culminated in the kidnaping and slaying of General Schneider on October 22.

The Senate Intelligence Committee report judges the question of whether General Schneider's killers were supported or encouraged by anyone connected with the CIA by the following intentionally obscure and misleading language: "In a third kidnap attempt on October 22, apparently conducted by Chileans other than those to whom weapons had been supplied, General Schneider was shot and subsequently died. The guns used in the abortive kidnaping of General Schneider were, in all probability, not those supplied by the CIA to the conspirators."

On the question of whether the White House approved and was kept informed of events after October 15, the CIA contradicts the Kissinger-Haig denials and states that "activities in Chile after October 15 were known [by the White House] and thus authorized by the White House."

In analyzing the denials by Kissinger and Haig, the accepted use of the doctrine of "plausible denial" and the skillful wording used by the committee report to avoid the important question of whether Schneider's killers had help or encouragement from the CIA must be kept in mind.





it was "necessary" to obtain express approval for assassination plans and, if so, whether such approval was in fact either sought or granted. Beginning in 1955, the responsibility for authorizing CIA covert action operations lay with the Special Group, a subcommittee of the National Security Council, composed of the President's Assistant for National Security Affairs, the Director of Central Intelligence, the Deputy Secretary of Defense and the Under Secretary of State for Political Affairs. Today this group is known as the 40 Committee, and its membership has been expanded to include the Chairman of the Joint Chiefs of Staff. During 1962, another NSC subcommittee was established to oversee covert operations in Cuba. This subcommittee was the Special Group (Augmented), its membership included the Special Group, the Attorney General, and certain other high officials. In exercising control over covert operations, the Special Group was charged with considering the objectives of proposed activities, determining whether the activities would accomplish the objectives, assessing the likelihood of success, and deciding whether the activities would be "proper" and in the national interest. The Chairman of the Special Group was usually responsible for determining which projects required Presidential consideration and for keeping him abreast of developments. It is now the responsibility of the Special Group to authorize procedures, however, have not always been clear and tidy, nor have they always been followed. Prior to 1955, there were few formal procedures. Procedures from 1955 through 1963 were characterized in an internal CIA memorandum as "somewhat cloudy" and based on value judgments by the DCI. (Memorandum of the Record, C/CA/REG/Policy Coordination of CIA's Covert Action Operations, 9/21/67)

The existence of formal procedures for planning and implementing covert actions does not necessarily rule out the possibility that other, more informal procedures might be used. The granting of authority to an executive agency to plan covert action does not preempt Presidential authority to develop, and mandate foreign policy. Formal procedures may be disregarded by either high Administration officials or officers in the CIA. In the Schneider incident, for example, President Nixon instructed CIA officials not to consult with the 40 Committee or other policy-making bodies. In the plot to assassinate Castro, using underworld figures, CIA officials decided not to inform the Special Group of their activities. One CIA operation, an aspect of which was to develop an assassination capability, was assigned to a senior case officer as a special task. His responsibility to develop this capability did not fall within the Special Group's review of covert operations, even though this same officer was responsible to the Special Group (Augmented) on other matters.

The Central Intelligence Agency also has a formal chain of command. At the top of the structure of the CIA is the Director of Central Intelligence (DCI), and his immediate subordinate, the Deputy Director of Central Intelligence (DDCI). Together they are responsible for the administration and supervision of the Agency. Beneath the DCI, and directly responsible to him, are the four operational components of the Agency. During the period covered by this report, the

1. The Special Group was renamed the 308 Committee in 1964. In 1970 its name was changed to the 40 Committee.

component responsible for clandestine operations was the Directorate of Plans, headed by the Deputy Director for Plans (DDP). The Directorate of Plans was organized around regional geographic divisions. These divisions worked with their respective overseas stations, headed by a Chief of Station (COS), in planning and implementing the Directorate's operations. The divisions which played a part in the events considered in this report were the Western Hemisphere Division (WH) which was responsible for Latin America, the African Division (AF), and the Far Eastern Division (FE).

In addition to the regional divisions, the Directorate of Plans also included three staff-level units which provided some oversight and coordination of division projects. The staff units had no approval authority over the divisions. However, they could criticize and suggest modifications of projects sponsored by divisions. The three staffs were: Foreign Intelligence, Counterintelligence, and Covert Action.

When functioning in accordance with stated organizational procedures, the Directorate of Plans operated under a graduated approval process. Individual project proposals generally originated either from the field stations or from the divisions and were approved at varying levels within the Directorate, depending on the estimated cost and risk of the operation. Low-cost, low-risk projects could be approved at the Deputy Director for Plans level; extremely high-cost, high-risk projects required the approval of the Special Group.

Also within the Directorate of Plans was a Technical Services Division (TSD) which developed and provided technical and support material required in the execution of operations. A separate Directorate, the Directorate of Support, handled financial and administrative matters. The Office of Security, a component of the Directorate of Support, was largely responsible for providing protection for clandestine installations and as discussed at length in the Castro study, was occasionally called on for operational assistance.

B. THE CONCEPT OF "PLAUSIBLE DENIAL"

Non-attribution to the United States for covert operations was the original and principal purpose of the so-called doctrine of "plausible denial". Evidence before the Committee clearly demonstrates that this concept was designed to protect the United States and its operatives from the consequences of disclosures, has been expanded to mask decisions of the President and his senior staff members. A further consequence of the expansion of this doctrine is that subordinates, in an effort to permit their superiors to "plausibly deny" operations, fail to fully inform them about those operations.

"Plausible denial" has shaped the processes for approving and evaluating covert actions. For example, the 40 Committee and its predecessors, the Special Group, have served as "circuit breakers" for Presidents, thus avoiding consideration of covert action by the Oval office. "Plausible denial" can also lead to the use of euphemism and circumlocution, which are designed to allow the President and other

The Directorate of Plans is presently called the Directorate of Operations, and is headed by the Deputy Director for Operations (DDO).





threatened to invite Soviet troops to hasten the withdrawal of Belgian armed forces. The United Nations Security Council requested Belgium's withdrawal and dispatched a neutral force to the Congo to preserve order. In late July, Lumumba visited Washington and received pledges of economic aid from Secretary of State Christian Herter. By the beginning of September, Soviet airplanes, trucks, and technicians were arriving in the province where Lumumba's support was strongest.

In mid-September, after losing a struggle for the leadership of the Congolese armed forces, Lumumba sought protection from the United Nations forces in Leopoldville. Early in December, Mobutu's troops captured Lumumba while he was traveling toward his stronghold at Stanleyville and imprisoned him. On January 17, 1961, the central government of the Congo transferred Lumumba to the custody of authorities in Katanga province, which was then asserting its own independence from the Congo. Several weeks later, Katanga authorities announced Lumumba's death.

The United Nations investigation concluded that Lumumba was killed on January 17, 1961.<sup>2</sup>

2. DULLES CABLE TO LEOPOLDVILLE: AUGUST 26, 1960

The Congo declared its independence from Belgium on June 30, 1960. Shortly thereafter, the CIA assigned a new officer to its Leopoldville Station. The "Station Officer" said that assassinating Lumumba was not discussed during his CIA briefings prior to departing for the Congo, nor during his brief return to Headquarters in connection with Lumumba's visit to Washington in late July. (Hedgman, 8/21/75, pp. 8-9)

During August, there was increasing concern about Lumumba's political strength in the Congo among the national security policymakers of the Eisenhower Administration.<sup>3</sup> This concern was nurtured by intelligence reports such as that cabled to CIA Headquarters by the Station Officer:

EMBASSY AND STATION BELIEVE CONGO EXPERIENCING CLASSIC COMMUNIST EFFORT TAKEOVER GOVERNMENT. MANY FORCES AT WORK HERE: SOVIETS . . . COMMUNIST PARTY, ETC. ALTHOUGH DIFFICULT DETERMINE MAJOR INFLUENCING FACTORS TO PREDICT OUTCOME STRUGGLE FOR POWER. DECISIVE PERIOD NOT FAR OFF. WHETHER OR NOT LUMUMBA ACTUALLY COMMIE OR JUST PLAYING COMMIE GAME TO ASSIST HIS SOLIDIFYING POWER. ANTI-WEST FORCES RAPIDLY INCREASING POWER CONGO AND THERE MAY BE LITTLE TIME LEFT IN WHICH TAKE ACTION TO AVOID ANOTHER CUBA. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 8/18/60)

<sup>2</sup> Report of the Commission of Investigation, U.S. Security Council, Official Records Supplement for October, November, and December, 11/11/61, p. 117. (Cited hereinafter as "U.S. Report, 11/11/61.")  
<sup>3</sup> Victor Hedgman was one of the CIA officers in Leopoldville attached to the Congo Station and will be referred to hereinafter as "Station Officer."  
<sup>4</sup> See Section 7, *infra*, for a full discussion of the prevailing anti-Lumumba attitude in the United States government as shown by minutes of the National Security Council and Special Group and the testimony of high Administration officials.

This cable stated the Station's operational "objective [of] replacing Lumumba with pro Western Group." Bronson Tweedy, who was Chief of the Africa Division of CIA's clandestine services, replied that he was seeking State Department approval for the proposed operation based upon "your and our belief Lumumba must be removed if possible." (CIA Cable, Tweedy to Leopoldville, 8/18/60) On August 19, DDP Richard Bissell, Director of CIA's covert operations branch, signed a follow-up cable to Leopoldville, saying: "You are authorized proceed with operation." (CIA Cable, Director to Leopoldville, 8/19/60)

Several days later, the Station Officer reported:

ANTI-LUMUMBA LEADERS APPROACHED KASAVUBU WITH PLAN ARRANGING LUMUMBA . . . KASAVUBU REFERRED AGREEMENT TO HIS RELUCTANT RESORT RESORT VIOLENCE AND NO OTHER LEADER SUFFICIENT STATURE REPLACE LUMUMBA. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 8/24/60)

On August 25, Director of Central Intelligence, Allen Dulles attended a meeting of the Special Group—the National Security Council subcommittee responsible for the planning of covert operations.<sup>1</sup> In response to the outline of some CIA plans for political actions against Lumumba, such as arranging a vote of no confidence by the Congolese Parliament, Gordon Gray, the Special Assistant to the President for National Security Affairs reported that the President "had expressed extremely strong feelings on the necessity for very straightforward action in this situation, and he wondered whether the plans as outlined were sufficient to accomplish this." (Special Group Minutes, 8/25/60) The Special Group "finally agreed that planning for the Congo would not necessarily rule out 'consideration' of any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba." (Special Group Minutes, 8/25/60)

The next day, Allen Dulles signed a cable to the Leopoldville Station Officer stating:

IN HIGH QUARTERS HERE IT IS THE CLEAR-CUT CONCLUSION THAT IF LUMUMBA CONTINUES TO HOLD HIGH OFFICE, THE INEVITABLE RESULT WILL AT BEST BE CHAOS AND AT WORST PAYE THE WAY TO COMMUNIST TAKEOVER OF THE CONGO WITH DISASTROUS CONSEQUENCES FOR THE FUTURE OF THE UN AND FOR THE INTERESTS OF THE FREE WORLD GENERALLY. CONSEQUENTLY WE CONCLUDE THAT HIS REMOVAL MUST BE AN URGENT AND PRIME OBJECTIVE AND THAT UNDER EXISTING CONDITIONS THIS SHOULD BE A HIGH PRIORITY OF OUR COVERT ACTION. (CIA Cable, Dulles to Station Officer, 8/26/60)

<sup>1</sup> The August 25th Special Group meeting and the testimony about its significance for the issue of authorization is discussed in detail in Section 7(a)(1)(ii), *infra*.

<sup>2</sup> That meeting was presided by an NSC meeting on August 18, at which an NSC staff executive heard the President make a statement that impressed him as an order for the assassination of Lumumba. (Johnson, 6/18/75, pp. 6-7) The testimony about this NSC meeting is set forth in detail at Section 7(a)(1)(ii), *infra*.

<sup>3</sup> Cables issued under the personal signature of the DDI are a relative rarity in CIA communications and call attention to the importance and sensitivity of the communications. By contrast, cable traffic to and from CIA field stations routinely refers to the sender or recipient as "Director," which simply denotes "CIA Headquarters."

<sup>4</sup> The bracketed words in cables throughout this section signify that a cryptonym, pseudonym, or other coded reference has been translated in order to maintain the security of CIA communications and to render the cable traffic comprehensible. The translations were provided to the Committee by the CIA Review Staff and by various witnesses.

During this period, CIA officers in the Congo advised and aided Congolese contacts known to have an intent to assassinate Lumumba. The officers also urged the "permanent disposal" of Lumumba by some of these Congolese contacts. Moreover, the CIA opposed reopening Parliament after the coup because of the likelihood that Parliament would return Lumumba to power.

The day after Kasavubu deposed Lumumba, two CIA officers met with a high-level Congolese politician who was in close contact with the Leopoldville Station. The Station reported to CIA Headquarters:

TO (STATION OFFICER) COMMENT THAT LUMUMBA IN OPPOSITION IS ALMOST AS DANGEROUS AS IN OFFICE. (THE CONGOLESE POLITICIAN) INDICATED UNDERSTOOD AND IMPLIED NIGHT PHYSICALLY ELIMINATE LUMUMBA. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 9/7/60)

The cable also stated that the Station Officer had offered to assist this politician "in preparation new government program" and assured him that the United States would supply technicians. (CIA Cable, 9/7/60)

As the struggle for power raged, Bronson Tweedy summarized the prevalent apprehension of the United States about Lumumba's ability to influence events in the Congo by virtue of his personality, irrespective of his official position:

LUMUMBA TALENTS AND DYNAMISM APPEAR OVERRIDING FACTOR IN REESTABLISHING HIS POSITION EACH TIME IT SEEMS HALF LOST. IN OTHER WORDS EACH TIME LUMUMBA HAS OPPORTUNITY HAVE LAST WORD HE CAN SWAY EVENTS TO HIS ADVANTAGE. (CIA Cable, Director to Leopoldville, 9/13/60)

The day after Mobutu's coup, the Station Officer reported that he was serving as an advisor to a Congolese effort to "eliminate" Lumumba due to his "fear" that Lumumba might, in fact, have been strengthened by placing himself in U.N. custody, which afforded a safe base of operations. Hodgman concluded: "Only solution is remove him from scene soonest." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 9/15/60)

On September 17, another CIA operative in the Congo met with a leading Congolese senator. The cable to CIA Headquarters concerning the meeting reported:

(CONGOLESE SENATOR) REQUESTED OLDESTINE SUPPLY SMALL ARMS TO EQUIP . . . TROOPS RECENTLY ARRIVED (LEOPOLDVILLE) AREA . . . (THE SENATOR) SAYS THIS WOULD PROVIDE MORE ARMED MEN WILLING AND ABLE TAKE DIRECT ACTION . . . (SENATOR) RELUCTANTLY AGREES LUMUMBA MUST GO PERMANENTLY. DISTURBS (ANOTHER CONGOLESE LEADER) BUT WILLING MAKE PEACE WITH HIM FOR PURPOSES ELIMINATION LUMUMBA. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 9/17/60)

The CIA operative told the Congolese senator that "he would explore possibility obtaining arms" and he recommended to CIA headquarters that they should:

HAVE (ARMS) SUPPLIES READY TO GO AT NEAREST BASE PEND-

The cable said that the Station Officer was to be given "wider authority" along the lines of the previously authorized operation to replace Lumumba with a pro-Western group—"including even more aggressive action if it can remain covert . . . we realize that targets of opportunity may present themselves to you." Dulles' cable also authorized the expenditure of up to \$100,000 "to carry out any crash programs on which you do not have the opportunity to consult HQS," and assured the Station Officer that the message had been "seen and approved at competent level" in the State Department. (CIA Cable, 8/26/60) The cable continued:

TO THE EXTENT THAT AMBASSADOR MAY DESIRE TO BE CONSULTED, YOU SHOULD SEEK HIS CONCURRENCE. IF IN ANY PARTICULAR CASE, HE DOES NOT WISH TO BE CONSULTED YOU CAN ACT ON YOUR OWN AUTHORITY WHERE TIME DOES NOT PERMIT REFERRAL HERE.

This cable raises the question of whether the DCI was contemplating action against Lumumba for which the United States would want to be in a position to "plausibly deny" responsibility. On its face, the cable could have been read as authorizing only the "removal" of Lumumba from office. DDP Richard Bissell was "almost certain" that he was informed about the Dulles cable shortly after its transmission. He testified that it was his "belief" that the cable was a circumlocutionous means of indicating that the President wanted Lumumba killed.<sup>1</sup> (Bissell, 9/10/75, pp. 12, 33, 64-65)

Bronson Tweedy testified that he may have seen Dulles' cable of August 26, before it was transmitted and that he "might even have drafted it." Tweedy called this cable the "most authoritative statement" on the "policy consensus in Washington about the need for the removal of Lumumba" by any means, including assassination. He said that he "never knew" specifically who was involved in formulating this policy. But he believed that the cable indicated that Dulles had received authorization at the "policy level" which "certainly . . . would have involved the National Security Council." Tweedy testified that the \$100,000 was probably intended for "political operations against Lumumba . . . not assassination-type programs." (Tweedy, 10/9/75 I, p. 6, II, pp. 5-7, 24, 26)

### 3. CIA ENCOURAGEMENT OF CONGOLESE EFFORTS TO "ELIMINATE" LUMUMBA

On September 6, 1960, President Kasavubu dismissed Premier Lumumba from the government despite the strong support for Lumumba in the Congolese Parliament. After losing the ensuing power struggle with Kasavubu and Mobutu, who seized power by a military coup on September 14, Lumumba asked the United Nations peace-keeping force for protection.

The evidence indicates that the ouster of Lumumba did not alleviate the concern about him in the United States government. Rather, CIA and high Administration officials continued to view him as a threat.

<sup>1</sup> See Section 7(c) *infra* for additional testimony by Bissell on the question of authorization for the assassination effort against Lumumba. Bissell testified, *inter alia*, that Dulles would have used the phrase "highest quarters" to refer to the President. <sup>2</sup> A detailed treatment of the expressions of continued concern over Lumumba at the National Security Council level is set forth in Section 7, *infra*.

ING UNITED STATES) DECISION THAT SUPPLY WARRANTED AND NECESSARY. (CIA Cable, 9/17/60)

Several days later, the Station Officer warned a key Congolese leader about coup plots led by Lumumba and two of his supporters, and: "Urged arrest or other more permanent disposal of Lumumba, Gizenga, and Mulele." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 9/20/61) porters while Lumumba was in U.N. custody.

Throughout the fall of 1960, while Lumumba remained in U.N. protective custody, the CIA continued to view him as a serious political threat. One concern was that if Parliament were re-opened and the moderates failed to obtain a majority vote, the "pressures for [Lumumba's] return will be almost irresistible." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 10/26/60).<sup>1</sup> Another concern at CIA Headquarters was that foreign powers would intervene in the Congo and bring Lumumba to power. (CIA Cable, Director to Leopoldville, 10/17/60) Lumumba was also viewed by the CIA and the Administration as a stalking horse for "what appeared to be a Soviet effort to take over the Congo." (Hedgman, 8/21/75, pp. 10, 45).

After Lumumba was in U.N. custody, the Leopoldville Station continued to maintain close contact with Congolese who expressed a desire to assassinate Lumumba.<sup>2</sup> CIA officers encouraged and offered to aid these Congolese in their efforts against Lumumba, although there is

<sup>1</sup> This recommendation proved to be in line with large scale planning at CIA Headquarters for clandestine paramilitary support to anti-Lumumba elements. On October 6, 1960, Richard Bissell and Bronson Tweedy signed a cable concerning plans which the Station Officer was instructed not to discuss with State Department representatives or operational contacts.

<sup>2</sup> LINE VIEW UNCERTAIN OUTCOME CURRENT DEVELOPMENTS (CIA) CONTAINING CONTINGENCY PLANNING FOR CONGO AT REQUEST POLICY BUREAU. THIS PLANNING DESIGNED TO PREPARE FOR SITUATION IN WHICH UNITED STATES WOULD PROVIDE CLANDESTINE SUPPORT TO ELEMENTS IN ARMED OPPOSITION TO LUMUMBA. CONTEMPLATED ACTION INCLUDES PROVISION ARMS, RIFLES AND PERHAPS SOME TRAINING TO ANTI-LUMUMBA RESISTANCE GROUPS. (CIA Cable, Director to Leopoldville, 10/8/60)

<sup>3</sup> Both Richard Bissell and Bronson Tweedy confirmed that the CIA continued to view Lumumba as a threat ever after he was placed in U.N. custody. (Bissell, 9/10/75, pp. 68-69, 78; Tweedy, 9/9/75, pp. 45, 46) Two factors were mentioned consistently in testimony by government officials to substantiate this view: first, Lumumba was a spellbinding orator with the ability to stir mass movements and the Congolese army surrounding them not retreat Lumumba's frenzied tirade. (Maloney, 9/11/75, pp. 22-24; Dillon, 9/2/75, p. 48) As CIA officer Michael J. Maloney put it, the fact that Lumumba was in United Nations custody "did not result in a cessation of his political activity." (Maloney, 9/11/75, p. 23)

<sup>4</sup> A CIA Cable from Leopoldville to the Director on November 2, 1960 returned to this theme, "the opening of the Congolese Parliament by the United Nations is opposed because it 'WOULD PROBABLY RETURN LUMUMBA TO POWER.'" See Section 7, infra, for a treatment of the expression of this viewpoint at high-level policy meetings.

<sup>5</sup> Tweedy expressed an even broader "domino theory" about the impact of Lumumba's death in the Congo on events in the rest of Africa.

<sup>6</sup> The concern with Lumumba was not really the concern with Lumumba as a person. It was concern with the balance of the Continent in the new African development (with the effect on the balance of the Continent of a disintegration of the Congo. (11) was the concern with the fear that Lumumba had it within his power to bring about this disintegration. And this was the fear that it would merely be the start. In the Congo, after all, was the interest in a political expression. Contained in it were enormously important mineral resources. The Congo itself is adjacent to Nigeria, which at that point was considered to be one of the main hopes of the future stability of Africa. (11) The Congo had a large population. The chances were Nigeria would be seized with the same infection.

<sup>7</sup> This was why Washington was so concerned about Lumumba, not because there was something unique about Lumumba, but it was the Congo. (Tweedy, 10/9/75 II, n. 421 as a Committee in contact with the CIA "IMPLIED THE TRYING HAVE LUMUMBA KILLED BUT AVOIDED THIS MOST DIFFICULT AS JOB WOULD HAVE BE DONE BY AFRICAN WITH NO APPARENT INVOLVEMENT WHITE MAN." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 10/24/60)

no evidence that aid was ever provided for the specific purpose of assassination.

#### 4. THE PLOT TO ASSASSINATE LUMUMBA

##### Summary

In the Summer of 1960, DDP Richard Bissell asked the Chief of the Africa Division, Bronson Tweedy, to explore the feasibility of assassinating Patrice Lumumba. Bissell also asked a CIA scientist, Joseph Scheider, to make preparations to assassinate or incapacitate an unspecified "African leader." According to Scheider, Bissell said that the assignment had the "highest authority." Scheider procured toxic biological materials in response to Bissell's request, and was then ordered by Tweedy to take these materials to the Station Officer in Leopoldville. According to Scheider, there was no explicit requirement that the Station check back with Headquarters for final approval before proceeding to assassinate Lumumba. Tweedy maintained, however, that whether or not he had explicitly levied such a requirement, the Station Officer was not authorized to move from exploring means of assassination to actually attempting to kill Lumumba without referring the matter to Headquarters for a policy decision.

In late September, Scheider delivered the lethal substances to the Station Officer in Leopoldville and instructed him to assassinate Patrice Lumumba. The Station Officer testified that after requesting and receiving confirmation from CIA Headquarters that he was to carry out Scheider's instructions, he proceeded to take "exploratory steps" in furtherance of the assassination plot. The Station Officer also testified that he was told by Scheider that President Eisenhower had ordered the assassination of Lumumba. Scheider's testimony generally substantiated this account, although he acknowledged that his meetings with Bissell and Tweedy were the only bases for his impression about presidential authorization. Scheider's mission to the Congo was preceded and followed by cables from Headquarters urging the "elimination" of Lumumba transmitted through an extraordinarily restricted "Eyes Only" channel—including two messages bearing the personal signature of Allen Dulles.

The toxic substances were never used. But there is no evidence that the assassination operation was terminated before Lumumba's death. There is, however, no suggestion of a connection between the assassination plot and the events which actually led to Lumumba's death.

#### (a) Bissell/Tweedy Meetings on Feasibility of Assassinating Lumumba

Bronson Tweedy testified that Richard Bissell initiated a discussion with him in the summer of 1960 about the feasibility of assassinating Patrice Lumumba, and that they discussed the subject "more than once" during the following fall. Tweedy said the first such conversation probably took place shortly before Dulles' cable of August 26, instructing the Station Officer that Lumumba's "removal" was a "high priority of our covert action."<sup>1</sup> Whether his talk with Bissell was

<sup>1</sup> See Section 6, infra, for a discussion of the evidence about the circumstances surrounding Lumumba's death in Katanga. See Section 2, supra.



"shortly before or shortly after" the Dulles cable, it was clear to Tweedy that the two events "were totally in tandem." (Tweedy, 9/9/75, pp. 14-15; 10/9/75 II, p. 6)

Tweedy testified that he did not recall the exact exchange but the point of the conversation was clear:

What Mr. Bissell was saying to me was that there was agreement, policy agreement, in Washington that Lumumba must be removed from the position of control and influence in the Congo \* \* \* and that among the possibilities of that elimination was indeed assassination.

\* \* \* The purpose of his conversation with me was to initiate correspondence with the Station for them to explore with Headquarters the possibility of assassination, or indeed any other means of removing Lumumba from power \* \* \* to have the Station start reflecting possibilities, assets, and discussing them with Headquarters in detail in the same way we would with any operation. (Tweedy, 10/9/75 II, pp. 6, 8)

Tweedy was "sure" that in his discussions with Bissell poisoning "must have" been mentioned as one means of assassination that was being considered and which the Station Officer should explore. (Tweedy, 9/9/75, pp. 26-27)

Tweedy testified that Bissell assigned him the task of working out the "operational details," such as assessing possible agents and the security of the operation, and of finding "some solution that looked as if it made sense, and had a promise of success." Tweedy stated that Bissell "never said \* \* \* go ahead and do it in your own good time without any further reference to me." Rather, Tweedy operated under the impression that if a feasible means of assassinating Lumumba were developed, the decision on proceeding with an assassination attempt was to be referred to Bissell. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 7, 17-18)

Tweedy stated that he did not know whether Bissell had consulted with any "higher authority" about exploring the possibilities for assassinating Lumumba. Tweedy said, that generally, when he received an instruction from Bissell:

I would proceed with it on the basis that he was authorized to give me instructions and it was up to him to bloody well know what he was empowered to tell me to do. (Tweedy, 9/9/75, p. 13)

(b) *Bissell/Scheider Meetings on Preparations for Assassinating "An African Leader"*

Joseph Scheider testified that he had "two or three conversations" with Richard Bissell in 1960 about the Agency's technical capability to assassinate foreign leaders. In the late spring or early summer, Bissell asked Scheider generally about technical means of assassination or incapacitation that could be developed or procured by the CIA.

<sup>1</sup> When asked whether he considered declining Bissell's assignment to move toward the assassination of Lumumba, Tweedy responded: "I certainly did not attempt to decline it, and I fell, in view of the position of the government on the thing, that at least the exploration of this, or possibility of removing Lumumba from power in the Congo was an objective worth pursuing."

Q: Including killing him?  
A: Yes. I suspect I was ready to consider this \* \* \* getting rid of him was an objective worth pursuing, and if the government and my bosses wanted to pursue it, professionally, I was perfectly willing to play my role in it, yes \* \* \* (lacking to do it) over again, it would be my strong recommendation that we not get into it. (Tweedy, 10/9/75, II, pp. 30-41)

During the events discussed in the Lumumba case, Joseph Scheider served as Special Assistant to the DDP (Bissell) for Scientific Material. Scheider holds a degree in bio-organic chemistry. (Scheider, 10/7/75, pp. 12, 25-28)

Scheider informed Bissell that the CIA had access to lethal or potentially lethal biological materials that could be used in this manner. Following their initial "general discussion," Scheider said he discussed assassination capabilities with Bissell in the context of "one or two meetings about Africa." (Scheider, 10/7/75, pp. 6-7, 41)

Scheider testified that in the late summer or early fall, Bissell asked him to make all preparations necessary for having biological materials ready on short notice for use in the assassination of an unspecified African leader, "in case the decision was to go ahead." Scheider testified that Bissell told him that "he had direction from the highest authority \* \* \* for getting into that kind of operation." Scheider stated that the reference to "highest authority" by Bissell "signified to me that he meant the President." (Scheider, 10/7/75, pp. 51-55, 58; 10/9/75, p. 8)

Scheider said that he "must have" outlined to Bissell the steps he planned to take to execute Bissell's orders. (Scheider, 10/7/75, p. 68) After the meeting, Scheider reviewed a list of biological materials available at the Army Chemical Corps installation at Fort Detrick, Maryland which would produce diseases that would "either kill the individual or incapacitate him so severely that he would be out of action." (Scheider, 10/7/75, pp. 63-64; 10/9/75, pp. 8-9, 12)<sup>2</sup> Scheider selected one material from the list which "was supposed to produce a disease that was \* \* \* indigenous to that area [of Africa] and that could be fatal." (Scheider, 10/7/75, p. 63) Scheider testified that he obtained this material and made preparation for its use:

We had to get it bottled and packaged in a way that it could pass for something else and I needed to have a second material that could absolutely inactivate it in case that is what I desired to do for some contingency. (Scheider, 10/7/75, p. 64)

Scheider also "prepared a packet of \* \* \* accessory materials," such as hypodermic needles, rubber gloves, and gauze masks, "that would be used in the handling of this pretty dangerous material." (Scheider, 10/7/75, p. 59)

(c) *Scheider Mission to the Congo on an Assassination Operation*

Scheider testified that he remembered "very clearly" a conversation with Tweedy and the Deputy Chief of the Africa Division in September 1960 which "triggered" his trip to the Congo after he had prepared toxic biological materials and accessories for use in an assassination operation. (Scheider, 10/7/75, pp. 41, 65) According to Scheider, Tweedy and his Deputy asked him to take the toxic materials to the Congo and deliver instructions from Headquarters to the Station Officer: "to mount an operation, if he could do it securely \* \* \* to either seriously incapacitate or eliminate Lumumba." (Scheider, 10/7/75, p. 66)

<sup>2</sup> Scheider said it was possible that Bissell subsequently gave him the "go signal" for his trip to the Congo and specified Lumumba as the target of the assassination operation. (Scheider, 10/7/75, pp. 66, 118-119; 10/7/75, p. 8) Scheider had a clearer memory, however, of a meeting, where the top officers of CIA's Africa Division, acting under Bissell's authority, actually dispatched to the Congo. (See Section 4(c), *in/ra*) A few sections of *in/ra* for additional testimony by Scheider about the question of Presidential authorization for the assassination of Lumumba.

Scheider said that there were seven or eight materials on the list, including tularin ("rabbit fever"), bacillus anthracis (anthrax), anthrax, amphotex, and Venezuelan equine encephalitis ("sleeping sickness"). (Scheider, 10/7/75, p. 64; 10/9/75, p. 9)

Scheider said that he was directed to provide technical support to the Station Officer's attempt to find a feasible means of carrying out the assassination operation:

They urged me to be sure that . . . if these technical materials were used . . . I was to make the technical judgments if there were any reasons the things shouldn't go, that was my responsibility. (Scheider, 10/7/75, p. 63)

According to Scheider, the Station Officer was to be responsible for "the operations aspects, what assets to use and other non-technical considerations." Scheider said that in the course of directing him to carry instructions to the Station Officer in the Congo, Tweedy and his Deputy "referred to the previous conversation I had with Bissell," and left Scheider with, "the impression that Bissell's statements to me in our previous meeting held and that they were carrying this message from Bissell to me." (Scheider, 10/9/75, pp. 13, 15, 69)

Although he did not have a specific recollection, Scheider stated that it was "probable" that he would have "checked with Bissell" to validate the extraordinary assignment he received from Tweedy and his Deputy, if indeed he had not actually received the initial assignment itself from Bissell. (Scheider, 10/7/75, pp. 113-114)

After being informed of Scheider's testimony about their meeting, and reviewing the contemporaneous cable traffic, Tweedy stated that it was "perfectly clear" that he had met with Scheider. He assumed that he had ordered Scheider to deliver lethal materials to the Leopoldville Station Officer and to serve as a technical adviser to the Station Officer's attempts to find a feasible means of assassinating Lumumba. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 18-21; 10/9/75 II, p. 9)

Tweedy said that his Deputy Chief was the only other person in the Africa Division who would have known that the assassination of Lumumba was being considered. (Tweedy, 9/9/75, p. 64) Tweedy assumed Scheider had "already been given his marching orders to go to the Congo by Mr. Bissell, not by me." (Tweedy, 10/9/75 II, p. 11)

Scheider testified that he departed for the Congo within a week of his meeting with Tweedy and his Deputy (Scheider, 10/9/75, p. 16)

(d) *Congo Station Officer Told To Expect Scheider: Dullea Cables About "Elimination" of Lumumba*

On September 19, 1960, several days after Lumumba placed himself in the protective custody of the United Nations peacekeeping force in Leopoldville, Richard Bissell and Bronson Tweedy sent a cryptic cable to Leopoldville to arrange a clandestine meeting between the Station Officer and "Joseph Braum," who was traveling to the Congo

<sup>1</sup> When asked if he had considered declining to undertake the assignment to provide technical support in an assassination operation, Scheider stated: "I think that my view of the job at the time and the responsibilities I had was in the context of a silent war that was being waged, although I realize that one of my stances could have been . . . as a conscientious objector to this war. That was not my view. I felt that a decision had been made . . . at the highest level that this be done and that an unpremeditated responsibility as it was, it was my responsibility to carry out my part of that." (Scheider, 10/9/75, p. 63)

on an unspecified assignment. Joseph Scheider testified that "Joseph Braum" was his alias and was used because this was "an extremely sensitive operation." (Scheider, 10/7/75, pp. 78, 80) The cable informed the Station Officer:

["JOE"] SHOULD ARRIVE APPROX 27 SEPT . . . WILL ANNOUNCE HIMSELF AS "JOE FROM PARIS" . . . IT URGENT YOU SHOULD SEE ["JOE"] SOONEST POSSIBLE AFTER HE PHONES YOU HE WILL FULLY IDENTIFY HIMSELF AND EXPLAIN HIS ASSIGNMENT TO YOU. (CIA Cable, Bissell, Tweedy to the Station Officer, 9/19/60)

The cable bore the codeword "PROP," which indicated extraordinary sensitivity and restricted circulation at CIA headquarters to Dulles, Bissell, Tweedy, and Tweedy's Deputy. The PROP designator restricted circulation in the Congo to the Station Officer. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 14-15; II, pp. 9, 37)

Tweedy testified that the PROP channel was established and used exclusively for the assassination operation. (Tweedy, 10/9/75 II, p. 37; 10/9/75 I, pp. 48-49) The Bissell/Tweedy cable informed the Station Officer that the PROP channel was to be used for:

ALL [CABLE] TRAFFIC THIS OP. WHICH YOU INSTRUCTED HOLD ENTIRELY TO YOURSELF. (CIA Cable, 9/19/60)

Tweedy testified that the fact that he and Bissell both signed the cable indicated that authorization for Scheider's trip to the Congo had come from Bissell. Tweedy stated that Bissell "signed off" on cables originated by a Division Chief "on matters of particular sensitivity or so important that the DDP wished to be constantly informed about correspondence." Tweedy said that Bissell read much of the cable traffic on this operation and was "generally briefed on the progress of the planning." (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 14, 54)

The Station Officer, Victor Hedgman testified to a clear, independent recollection of receiving the Tweedy/Bissell cable. He stated that in September of 1960 he received a "most unusual" cable from CIA Headquarters which advised that:

someone who I would have recognized would arrive with instructions for me . . . I believe the message was also marked for my eyes only . . . and contained instructions that I was not to discuss the message with anyone. He said that the cable did not specify the kind of instructions he was to receive, and it "did not refer to Lumumba in any way." (Hedgman, 8/21/75, pp. 11-13, 48)

Three days after the Bissell/Tweedy cable, Tweedy sent another cable through the PROP channel which stated that if it was decided that "support for prop objectives [was] essential" a third country national should be used as an agent in the assassination operation to completely conceal the American role.<sup>1</sup> (CIA Cable, 9/22/60) Tweedy testified that "PROP objectives" referred to an assassination attempt. (Tweedy, 10/9/75 I, p. 30) Tweedy also indicated to the Station Officer and his "colleague" Scheider:

<sup>1</sup> Tweedy also expressed reservations about two agents that the Station Officer was considering for this operation and said "WE ARE CONSIDERING A THIRD NATIONAL CURRENT CONTACT CANDIDATE AVAILABLE HERE WHO MIGHT FULFILL." (CIA Cable, 9/22/60) This is probably a reference to agent OJ/WIN, who was later dispatched to the Congo. His mission is discussed in Section 5(b)-5(c), *in/ra*.

YOU AND COLLEAGUE UNDERSTAND WE CANNOT READ OVER YOUR SHOULDER AS YOU PLAN AND ASSESS OPPORTUNITIES. OUR PRIMARY CONCERN MUST BE CONCEALMENT (AMERICAN) ROLE, UNLESS OUTSTANDING OPPORTUNITY EMERGES WHICH MAKES CALCULATED RISK FIRST CLASS WFT. READY ENTERTAIN ANY SERIOUS PROPOSALS YOU MAKE BASED ON YOUR HIGH REGARD BOTH YOUR PROFESSIONAL JUDGMENTS. (CIA Cable, 9/22/60)

On September 24, the DCI personally sent a cable to Leopoldville stating:

WE WISH GIVE EVERY POSSIBLE SUPPORT IN ELIMINATING LUMUMBA FROM ANY POSSIBILITY RESUMING GOVERNMENTAL POSITION OR IF HE FAILS IN LEOPOLDVILLE, SETTING HIMSELF IN STANLEYVILLE OR ELSEWHERE. (CIA Cable, Dulles to Leopoldville, 9/24/60)

Dulles had expressed a similar view three days before in President Eisenhower's presence at an NSC meeting.<sup>2</sup>

Scheider recalled that Tweedy and his Deputy had told him that the Station Officer would receive a communication assuring him that there was support at CIA Headquarters for the assignment Scheider was to give him. (Scheider, 10/7/75, pp. 88-90)

(c) *Assassination Instructions Issued to Station Officer and Lethal Substances Delivered: September 26, 1960*

Station Officer Hedgman reported through the PROP channel that he had contacted Scheider on September 26. (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 9/27/60)

According to Hedgman:

HEDGMAN: It is my recollection that he advised me, or my instructions were, to eliminate Lumumba.

Q: By eliminate, do you mean assassinate?

HEDGMAN: Yes, I would say that was . . . my understanding of the primary means. I don't think it was probably limited to that, if there was some other way of . . . removing him from a position of political threat. (Hedgman, 8/21/75, pp. 17-18)

Hedgman said that he and Scheider also may have discussed non-lethal means of removing Lumumba as a "political threat", but he could not "recall with certainty on that." (Hedgman, 8/21/75, p. 28) Scheider testified:

I explained to him [Station Officer] what Tweedy and his Deputy had told me, that Headquarters wanted him to see if he could use this [biological] capability I brought against Lumumba [and] to caution him that it had to be done . . . without attribution to the USA. (Scheider, 10/9/75, p. 16)

The Station Officer testified that he received "rubber gloves, a mask, and a syringe" along with lethal biological material from Scheider, who also instructed him in their use.<sup>3</sup> Hedgman indicated that this

<sup>2</sup> Tweedy identified Scheider as the "colleague" referred to in this cable. (Tweedy, 10/9/75 I, p. 82) Scheider was cited to the Congo at this point. A similar statement at the NSC meeting of September 21, 1960 is discussed in detail at Section 7(a) (1), infra. Scheider recalled that he sent the medical paraphernalia via diplomatic pouch. (Scheider, 10/7/75, pp. 88, 89)

paraphernalia was for administering the poison to Lumumba for the purpose of assassination. (Hedgman, 8/21/75, pp. 18-21, 24) Scheider explained that the toxic material was to be injected into some substance that Lumumba would ingest: "it had to do with anything he could get to his mouth, whether it was food or a toothbrush, \* \* \* [so] that some of the material could get to his mouth." (Scheider, 10/7/75, p. 100)

Hedgman said that the means of assassination was not restricted to use of the toxic material provided by Scheider. (Hedgman, 8/21/75, p. 19)

He testified that he may have "suggested" shooting Lumumba to Scheider as an alternative to poisoning. (Hedgman, 8/21/75, pp. 19, 27-28) Scheider said it was his "impression" that Tweedy and his Deputy empowered him to tell the Station Officer that he could pursue other means of assassination. (Scheider, 10/7/75, pp. 100-101) Station Officer Hedgman testified that, although the selection of a mode of assassination was left to his judgment, there was a firm requirement that:

[I]f I implemented these instructions . . . it had to be a way which could not be traced back . . . either to an American or the United States government. (Hedgman, 8/21/75, p. 19)

Hedgman said Scheider assured him that the poisons were produced to: [leave] normal traces found in people that die of certain diseases." (Hedgman, 8/21/75, p. 23.)

Hedgman said that he had an "emotional reaction of great surprise" when it first became clear that Scheider had come to discuss an assassination plan. (Hedgman, 8/21/75, p. 30) He told Scheider he "would explore this." (Hedgman, 8/21/75, p. 46) and left Scheider with the impression "that I was going to look into it and try and figure if there was a way . . . I believe I stressed the difficulty of trying to carry out such an operation." (Hedgman, 8/21/75, p. 47) Scheider said that the Station Officer was "sober [and] grim" but willing to proceed with the operation. (Scheider, 10/7/75, pp. 98, 121)

The Station Officer's report of his initial contact with Scheider was clearly an affirmative response to the assignment, and said that he and Scheider were "on same wavelength." (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 9/27/60) Hedgman was "afraid" that the central government was "weakening under" foreign pressure to effect a reconciliation with Lumumba, and said:

HEWITT BELIEVES MOST RAPID ACTION CONSISTENT WITH SECURITY INDICATED. (CIA Cable, 9/27/60)

(f) *Hedgman's Impression That President Eisenhower Ordered Lumumba's Assassination*

Station Officer Hedgman testified that Scheider indicated to him that President Eisenhower had authorized the assassination of Lumumba.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Scheider interpreted this cable to mean that Hedgman was informing Headquarters: "that he has talked to me and that he is going to go ahead and see if he could mount the operation . . . [I]f he believes we ought to do it, if it is going to be done, as quickly as we can." (Scheider, 10/7/75, p. 121) See Section 7(d), infra, for a more detailed treatment of the testimony of the Station Officer and Scheider on the question of Presidential authorization for the assassination of Lumumba.

Hedgman had a "quite strong recollection" of asking about the source of authority for the assignment:

HEDGMAN: I must have . . . pointed out that this was not a common or usual Agency tactic . . . never in my training or previous work in the Agency had I ever heard any references to such methods. And it is my recollection I asked on whose authority these instructions were issued.

Q: And what did Mr. Scheider reply?  
HEDGMAN: It is my recollection that he identified the President . . . and I cannot recall whether he said "the President," or whether he identified him by name. (Hedgman, 8/21/76, pp. 30-31)

Hedgman explained that Scheider told him "something to the effect that the President had instructed the Director" to assassinate Lumumba. (Hedgman, 8/21/76, pp. 32, 34)

Scheider stated that he had an "independent recollection" of telling the Station Officer about his meetings with Bissell, Tweedy, and Tweedy's Deputy, including Bissell's reference to "the highest authority." (Scheider, 10/7/76, p. 102) Scheider believed that he left the Station Officer with the impression that there was presidential authorization for an assassination attempt against Lumumba. (Scheider, 10/7/76, pp. 90, 102-103)

#### (g) Steps in Furtherance of the Assassination Operation

(i) Hedgman's Testimony About Confirmation From Headquarters of the Assassination Plan.

Hedgman's testimony, taken fifteen years after the events in question and without the benefit of reviewing the cables discussed above, was compatible with the picture presented by the cables of a fully authorized and tightly restricted assassination operation. The only variance is that the cables portray Hedgman as taking an affirmative, aggressive attitude toward the assignment, while he testified that his pursuit of the operation was less vigorous.

The Station Officer testified that soon after cabling his request for confirmation that he was to carry out the assassination assignment, he received a reply from Headquarters, which he characterized as follows:

I believe I received a reply which I interpreted to mean yes, that he was the messenger and his instructions were . . . duly authorized. (Hedgman, 8/21/76, pp. 37-38)

Despite the cryptic nature of the cables, Hedgman said "I was convinced that yes, it was right," but he had no "desire to carry out these instructions." (Hedgman, 8/21/76, pp. 44, 50, 106) Hedgman stated:

"I think probably that I would have gone back and advised that I intended to carry out and sought final approval before carrying it out had I been going to do it, had there been a way to do it. I did not see it as . . . a matter which could be accomplished practically, certainly. (Hedgman, 8/21/76, pp. 51-52)

Hedgman said that his reason for seeking a final approval would have been to receive assurances about the practicality of the specific mode of assassination that he planned to use. (Hedgman, 8/21/76, p. 53)

All CIA officers involved in the plot to kill Lumumba testified that, by virtue of the standard operating procedure of the clandestine services, there was an implicit requirement that a field officer check back

with Headquarters for approval of any major operational plan. Moreover, Hedgman's cable communications with Headquarters indicate that he consistently informed Tweedy of each significant step in the formulation of assassination plans, thus allowing Headquarters the opportunity to amend or disapprove the plans. The personal cable from Dallas to the Station Officer on August 26, made it clear, however, that if Lumumba appeared as a "target of opportunity" in a situation where time did not permit referral to headquarters, Hedgman was authorized to proceed with the assassination.

The Station Officer testified that for several months after receiving Scheider's instructions he took "exploratory steps in furtherance of the assassination plot." He sent several cables to CIA Headquarters which "probably reflected further steps I had taken," and stated that his cables to Headquarters were essentially "progress reports" on his attempts to find access to Lumumba. (Hedgman, 8/21/76, pp. 50, 59-60)

The cable traffic conforms to the Station Officer's recollection. For two months after Scheider's arrival in the Congo, a regular stream of messages assessing prospects for the assassination operation flowed through the PROP channel between Headquarters and Leopoldville.

#### (ii) "Exploratory Steps"

On the basis of his talks with Scheider, Station Officer Hedgman listed a number of "possibilities" for covert action against Lumumba. At the top of the list was the suggestion that a particular agent be used in the following manner:

HAVE HIM TAKE REFUGEE WITH HIS BROTHER. WOULD THIS ACT AS INSIDE MAN TO DRUSH UP DETAILS TO RAZOR EDGE.  
(CIA Cable, 9/27/60)

Tweedy testified that "Big Brother" referred to Lumumba. (Tweedy, 10/9/76 II, p. 13) Tweedy and Scheider both said that this cable indicated that Hedgman's top priority plan was to instruct his agent to infiltrate Lumumba's entourage to explore means of poisoning Lumumba. (Tweedy, 10/9/76 I, p. 38, II, pp. 13-14; Scheider, 10/7/76, pp. 124-125) The Station Officer reported that he would begin to follow this course by recalling the agent to Leopoldville, and informed Headquarters:

BELIEVE MOST RAPID ACTION CONSISTENT WITH SECURITY INDICATED . . . PLAN PITCHED ON BASIS PRIORITIES AS LISTED ABOVE, UNLESS INSTRUCTED TO CONTRARY. (CIA Cable, 9/27/60)

Scheider testified that at this point the Station Officer was reporting to Headquarters that he was proceeding to "go ahead" to carry out Scheider's instructions as quickly as possible. (Scheider, 10/7/76, pp. 121-123) Tweedy's Deputy stated that the form of the Station Officer's request would have satisfied the standard requirement for confirmation of an operational plan:

. . . It is my professional opinion that, under normal operational procedure at that time, the Station Officer would have been expected to advise Headquarters that he was preparing to implement the plan unless advised to the contrary. (Deputy Chief, Africa Division, affidavit, 10/17/76, p. 6)

See Tweedy, 10/9/76, I, pp. 10, 24-27; Hedgman, 8/21/76, pp. 39, 51-53; Scheider, 10/7/76, p. 92; Deputy Chief, Africa Division, affidavit, 10/17/76, p. 6.

On September 30, the Station Officer specifically urged Headquarters to authorize "exploratory conversations" to launch his top priority plan:

NO REALLY AIRTIGHT OR POSSIBLE WITH ASSETS NOW AVAILABLE MUST CHOOSE BETWEEN CANCELLING OR ACCEPTING CALCULATED RISKS OF VARYING DEGREES.

• • • (IN) VIEW NECESSITY ACT IMMEDIATELY, IF AT ALL, URGE HQS AUTHORIZE EXPLORATORY CONVERSATIONS TO DETERMINE IF (AGENT) WILLING TAKE ROLE AS ACTIVE AGENT OR CUT-OUT THIS OP. (WOULD) APPROACH ON HYPOTHETICAL BASIS AND NOT REVEAL PLANS. IF HE APPEARS WILLING ACCEPT ROLE, WE BELIEVE IT NECESSARY REVEAL OBJECTIVE OP TO HIM.

• • • REQUEST HQS REPLY (IMMEDIATELY). (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 9/30/60)

Headquarters replied:

YOU ARE AUTHORIZED HAVE EXPLORATORY TALKS WITH (AGENT) TO ASSESS HIS ATTITUDE TOWARD POSSIBLE ACTIVE AGENT OR CUTOUT ROLE. • • • IT DOES APPEAR FROM HERE THAT OF POSSIBILITIES AVAILABLE (THIS AGENT) IS BEST. • • • WE WILL WEIGH VERY CAREFULLY YOUR INITIAL ASSESSMENT HIS ATTITUDE AS WELL AS ANY SPECIFIC APPROACHES THAT MAY EMPLOY. • • • APPRECIATE MANNER YOUR APPROACH TO PROBLEM. "HOPE. • • • FOR MODERATE HASTE". (CIA Cable, Deputy Chief, Africa Division to Leopoldville, 9/30/60)

Tweedy and his Deputy made it clear that the agent was being viewed as a potential assassin. (Tweedy, 10/9/75 I, p. 41; Deputy Chief, Africa Division, affidavit, 10/17/75, p. 4) Tweedy stated that it would have been proper for his Deputy to issue this cable authorizing the Station Officer to take the assassination operation "one step further" and it was "quite possible" that Richard Bissell was informed of this directive. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 42-43)

On October 7, the Station Officer reported to Headquarters on his meeting with the agent who was his best candidate for gaining access to Lumumba:

CONDUCTED EXPLORATORY CONVERSATION WITH (AGENT) • • • AFTER EXPLORING ALL POSSIBILITIES (AGENT) SUGGESTED SOLUTION RECOMMENDED BY HQS. ALTHOUGH DID NOT PICK UP BALL, BELIEVE HIM PREPARED TAKE ANY ROLE NECESSARY WITHIN LIMITS SECURITY ACCOMPLISH OBJECTIVE. (CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 10/7/60)

The Station Officer testified that the subject "explored" was the agent's ability to find a means to inject the toxic material into Lumumba's food or toothpaste:

I believe that I queried the agent who had access to Lumumba, and his answer, in detail about just what access he actually had, as opposed to speaking to people. In other words, did he have access to the bathroom, did he have access to the kitchen, things of that sort.

I have a recollection of having queried him on that without specifying why I wanted to know this. (Hedgman, 8/21/75, pp. 48, 60)

The Station Officer said that he was left with doubts about the wisdom or practicality of the assassination plot:

[C]ertainly I looked on it as a pretty wild scheme professionally. I did not think that it • • • was practical professionally, certainly, in a short time, if you

were going to keep the U.S. out of it • • • I explored it, but I doubt that I ever really expected to carry it out. (Hedgman, 8/21/75, p. 11)

(iii) The Assassination Operation Moves Forward After Scheider's Return to Headquarters: (October 5-7, 1960)

Despite the Station Officer's testimony about the dubious practicality of the assassination operation, the cables indicate that he planned to continue his efforts to implement the operation and sought the resources to do so successfully. For example, he urged Headquarters to send an alternate agent:

IF HQS BELIEVE (AGENTS CIRCUMSTANCES) BAR HIS PARTICIPATION, WISH STRESS NECESSITY PROVIDE STATION WITH QUALIFIED THIRD COUNTRY NATIONAL. (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 10/7/60)

Tweedy cabled the Station Officer that he "had good discussion your colleague 7 Oct"—referring to a debriefing of Scheider upon his return to the United States. Tweedy indicated that he continued to support the assassination operation and advised (Tweedy, 10/9/75 II, pp. 48-49):

BE ASSURED DID NOT EXPECT PROP OBJECTIVES BE REACHED IN SHORT PERIOD. • • • CONSIDERING DISPATCHING THIRD COUNTRY NATIONAL, OPERATIVE WHO, WHEN HE ARRIVES, SHOULD BE ASSESSED BY YOU OVER PERIOD TO SEE WHETHER HE MIGHT PLAY ACTIVE OR CUTOUT ROLE ON FULL-TIME BASIS. IF YOU CONCLUDE HE SUITABLE AND HEARING IN MIND HEAVY EXTRA LOAD THIS PLACES ON YOU, WOULD EXPECT DISPATCH (TEMPORARY DUTY) SENIOR CASE OFFICER RUN THIS OP. • • • UNDER YOUR DIRECTION. (CIA Cable, Tweedy to Station Officer, 10/7/60)

According to the report of the Station Officer, Joseph Scheider left the Congo to return to Headquarters on October 5 in view of the "expiration date his material" (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 10/7/60)—a reference to the date beyond which the substances would no longer have lethal strength. (Scheider, 10/7/75, pp. 132-133) The cable from the Station Officer further stated that:

(JOE) LEFT CERTAIN ITEMS OF CONTINUING USEFULNESS. [STATION OFFICER] PLANS CONTINUE TRY IMPLEMENT OP. (CIA Cable, Leopoldville to Tweedy, 10/7/60)

Notwithstanding the influence of the Station Officer's October 7 cable that some toxic substances were left with Hedgman, Scheider specifically recalled that he had "destroyed the viability" of the biological material and disposed of it in the Congo River before he departed for the United States on October 5, 1960. (Scheider, 10/7/75, pp. 133, 117, 135-136; 10/9/75, p. 20) In the only real conflict between his testimony and Scheider's, Hedgman testified that the toxic material was

<sup>1</sup> See Sections 5(b)-5(c), *infra*, for a detailed account of the activities in the Congo of two "third country national" agents: QJ/WIN and WJ/ROGUE. See Section 5(a), *infra*, for discussion of the temporary duty assignment in the Congo of another case officer, Michael Nutronez.



not disposed of until after Lumumba was imprisoned by the Congo in early December. (Hedgman, 8/21/75, pp. 85-86) <sup>1</sup>

The central point remains that the Station Officer planned to continue the assassination effort, by whatever means, even after Scheider's departure. (Scheider, 10/7/75, p. 143) Scheider was under the impression that the Station Officer was still authorized to move ahead with an assassination attempt against Lumumba at that point, although he would have continued to submit his plans to Headquarters. (Scheider, 10/7/75, p. 136; 10/9/75, pp. 20-21) <sup>2</sup>

(iv) Headquarters Continues to Place "Highest Priority" on the Assassination Operation

SUMMARY

The cable traffic during this period demonstrates that there was a clear intent at Headquarters to authorize and support rapid progress of the assassination operation. Even after Lumumba placed himself in the protective custody of the United Nations, CIA Headquarters continued to regard his assassination as the "highest priority" of covert action in the Congo. The cables also show an intent at Headquarters to severely restrict knowledge of the assassination operation among officers in CIA's Africa Division and among United States diplomatic personnel in the Congo, excluding even those who were aware of, and involved in, other covert activities.

The Station Officer, despite the burden of his other operational responsibilities, was actively exploring, evaluating, and reporting on the means and agents that might be used in an attempt to assassinate Lumumba. When his implementation of the assassination operation was thwarted by the failure of his prime candidate to gain access to Lumumba, Hedgman requested additional operational and supervisory personnel to help him carry out the assignment, which he apparently pursued until Lumumba was imprisoned by Congolese authorities.

<sup>1</sup> Scheider said he destroyed and disposed of the toxic material: "for the reason that it didn't look like on this trip he could mount the operational \* \* \* s' assets to do the job and \* \* \* the material was not refrigerated and unstable." He said that he and the Station Officer "both felt that we shouldn't go ahead with this until there were no doubts." (Scheider, 10/7/75, p. 116) The Station Officer had been unable "to find a secure enough agent with the right access" to Lumumba before the potency of the biological material was "no longer reliable." (Scheider, 10/9/75, p. 28; 10/7/75, pp. 132-133) Scheider speculated that the Station Officer's reference to retaining "items of continuing usefulness" may have meant the gloves, mask, and hypodermic syringe left with Hedgman. Scheider said: "perhaps he is talking about leaving these accessory materials in case there will be a round two of this, and someone brings more material." (Scheider, 10/7/75, p. 126)

<sup>2</sup> In support of his position the Station Officer speculated that it was "possible" that he had recovered the poisons in his safe until after Lumumba's death. (Hedgman, 8/21/75, p. 85) He said that after Scheider's visit, he lacked the toxic material in the bottom drawer of his safe, "probably" sealed in an envelope marked "Byza Only" with his name on it. (Hedgman, 8/21/75, pp. 48-49) He did not recall taking the material out of his safe except when he disposed of them months later. (Hedgman, 8/21/75, p. 84) Both Scheider and the Station Officer specifically recalled disposing of the toxic material in the Congo River and each recalled performing the act alone. (Scheider, 10/7/75, pp. 117-118; Hedgman, 8/21/75, p. 84) The Station Officer's testimony is bolstered by Michael Maloney's account that when he arrived in the Congo nearly a month after Scheider had returned to Headquarters, Hedgman informed him that there was a safe at the station safe. (See Section 5(a)(iii)). Moreover, the Station Officer specifically remembered disposing of the medical paraphernalia. (Hedgman, 8/21/75, p. 84) This would indicate that, at the least, the operation had not been "ground down" to the point of disposing of all traces of the plot until long after Scheider's departure from the Congo. For Tweedy's testimony about the operational authority possessed by the Station Officer on October 7, see Section 4(h), *infra*.

On October 15, 1960, shortly after Tweedy offered additional manpower for the assassination operation, a significant pair of cables were sent from CIA Headquarters to Leopoldville.

One cable was issued by a desk officer in CIA's Africa Division, released under Bronson Tweedy's signature, and transmitted through standard CIA channels, thus permitting distribution of the message to appropriate personnel in the CIA Station and the United States Embassy. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 60-62) The cable discussed the possibility of covertly supplying certain Congolese leaders with funds and military aid and advised:

ONLY DIRECT ACTION WE CAN NOW STAND BEHIND IS TO SUPPORT IMMORALIZING OR ARRESTING (LUMUMBA) DESIRABLE AS MORE DEFINITIVE ACTION MIGHT BE. ANY ACTION TAKEN WOULD HAVE TO BE ENTIRELY CONGOLESE. (CIA Cable, Director to Leopoldville, 10/18/60)

On the same day Tweedy dispatched, a second cable, via the PROP channel for Hedgman's "Eyes Only," which prevented the message from being distributed to anyone else, including the Ambassador. Tweedy's Deputy stated that "the cable which carried the PROP indicator would have controlling authority as between the two cables." (Deputy Chief, Africa Division affidavit, 10/17/75, p. 4) The second cable stated:

YOU WILL NOTE FROM CABLE THROUGH NORMAL CHANNEL CURRENTLY BEING TRANSMITTED A PARAGRAPH ON PROP TYPE SUGGESTIONS. YOU WILL PROBABLY RECEIVE MORE ALONG THESE LINES AS STUMBLING BLOCK (LUMUMBA) REPRESENTS INCREASINGLY APPARENT ALL STUDYING CONGO SITUATION CLOSELY AND HIS DISPOSITION SPONTANEOUSLY BECOMES NUMBER ONE CONSIDERATION.

RAISE ABOVE SO YOU NOT CONFUSED BY ANY APPARENT DUPLICATION. THIS CHANNEL REMAINS FOR SPECIFIC PURPOSE YOU DISCUSSED WITH COLLEAGUE AND ALSO REMAINS HIGHEST PRIORITY. (CIA Cable, Tweedy to Station Officer, 10/16/60)

Tweedy testified that the "specific purpose discussed with colleague" referred to the Station Officer's discussion of "assassination with Scheider." He stated that the premise of his message was that "there is no solution to the Congo as long as Lumumba stays in a position of power or influence there." (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 59, 60)<sup>3</sup>

Tweedy went on to request the Station Officer's reaction to the prospect of sending a senior CIA case officer to the Congo on a direct assignment \* \* \* to concentrate entirely this aspect" (CIA Cable, Tweedy to Station Officer, 10/15/60).<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Hedgman testified that he did not discuss the assassination operation with anyone at the United States Embassy in Leopoldville. Moreover, he testified that he never discussed the prospect of assassinating Lumumba with (Clare) H. T. Timberlake, who was the Ambassador in the Congo at that time. (Hedgman, 8/21/75, p. 91) See Section 4(h), *infra*, for Tweedy's testimony on the conditions under which he believed the operation was authorized to proceed.

<sup>2</sup> This referred to CIA officer Michael Maloney (Tweedy, 10/9/75 I, p. 56), who testified that in late October he was asked by Richard Hissel to undertake the mission of assassinating Lumumba.

<sup>3</sup> For a full account of the meeting between Hissel and Maloney and Maloney's subsequent activities in the Congo, see Section 5(a), *infra*.

A report sent the next month by the Station Officer through the PROP channel for Tweedy's "Eyes Alone" indicated that, whatever the intention about moving forward with a plan for assassination by rifle fire, Lumumba was being viewed as a "target" and his movements were under close surveillance. Hedgman's cable described the stalemate which prevailed from mid-September until Lumumba's departure for Stanleyville on November 27; Lumumba was virtually a prisoner in U.N. custody, and inaccessible to CIA agents and the Congolese:

TARGET HAS NOT LEFT BUILDING IN SEVERAL WEEKS. HOUSE GUARDED DAY AND NIGHT BY CONGOLESE AND UN TROOPS . . . CONGOLESE TROOPS ARE THERE TO PREVENT TARGET'S ESCAPE AND TO ARREST HIM IF HE ATTEMPTS UN TROOPS THERE TO PREVENT STORMING OF PALACE BY CONGOLESE. CONCENTRIC RINGS OF DEFENSE MAKE ESTABLISHMENT OF OBSERVATION POST IMPOSSIBLE. ATTEMPTING GET COVERAGE OF ANY MOVEMENT INTO OR OUT OF HOUSE BY CONGOLESE . . . TARGET HAS DISMISSED MOST OF SERVANTS SO ENTRY THIS MEANS SEEMS REMOTE. (CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 11/14/60)

(h) *Tweedy/Bissell Testimony: Extent of Implementation; Extent of Authorization*

5722444Y

The testimony of Richard Bissell and Bronson Tweedy is at some variance from the picture of the assassination plot presented by the Station Officer and by the cable traffic from the period.

The cables demonstrate that CIA Headquarters placed the "highest priority" on the effort to assassinate Lumumba. They also show that the assassination operation involving Scheider and the Station Officer was initiated by a cable signed personally by Bissell and Tweedy and transmitted in a specially restricted cable channel established solely for communications about this operation. Bissell and Tweedy both testified to an absence of independent recollection of Scheider's assignment in the Congo and of any specific operation to poison Lumumba.

The cables appear to indicate that the Station Officer was authorized to proceed with an assassination attempt if he determined it to be a feasible, secure operation and if time did not permit referral to Headquarters for approval. Tweedy alone testified that the Station Officer was empowered only to explore and assess the means of assassinating Lumumba and not to proceed with an assassination attempt even when "time did not permit" referral to Headquarters.

(i) *Tweedy's Testimony About the Scope of the Assassination Operation*

As Chief of the Africa Division, Bronson Tweedy had the principal supervisory responsibility at CIA Headquarters for the operations of the Station Officer Hedgman in Leopoldville. Most of the reports and recommendations called by Hedgman on the assassination operation were marked for Tweedy's "Eyes Only." Through Tweedy, instruc-

The cable also provided an insight into why the assassination operation had not progressed more rapidly under the Station Officer: SEEMS TO US YOUR OTHER COMMITMENTS TOO HEAVY GIVE NECESSARY CONCENTRATION PROP.

In contradiction of the limitations on anti-Lumumba activity outlined in the cable sent through normal channels, Tweedy's cable suggested:

POSSIBILITY USE COMMANDO TYPE GROUP FOR ABDUCTION LUMUMBA. EITHER VIA ASSAULT ON HOUSE UP CLIFF FROM RIVER OR MORE PROBABLY, IF LUMUMBA ATTEMPTS ANOTHER BREAKOUT INTO TOWN . . . REQUEST YOUR VIEWS. (CIA Cable, Tweedy to Station Officer, 10/15/60)

Two days later the Station Officer made a number of points in a reply to Tweedy. First, the agent he had picked for the assassination operation had difficulty infiltrating Lumumba's inner circle:

HAS NOT BEEN ABLE PENETRATE ENTOURAGE. THIS HE HAS NOT BEEN ABLE PROVIDE OUR INTEL NEEDED THIS JOB . . . ALTHOUGH MAINTAINING PRIORITY INTEREST THIS OP. ABLE DEVOTE ONLY LIMITED AMOUNT TIME, VIEW MULTIPLE OUR COMMITMENTS . . . BELIEVE EARLY ASSIGNMENT SENIOR CASE OFFICER HANDLE PROP OPS EXCELLENT IDEA . . . IF CASE OFFICER AVAILABLE (STATION OFFICER) WOULD DEVOTE AS MUCH TIME AS POSSIBLE TO ASSISTING AND DIRECTING HIS EFFORTS. (CIA Cable, 10/17/60)

The Station Officer concluded this cable with the following cryptic recommendation, reminiscent of his testimony that he may have "suggested" shooting Lumumba to Scheider as an alternative to poisoning (Hedgman, 8/21/75, pp. 27-29):

IF CASE OFFICER SENT. RECOMMEND HQS POUCH SOONEST HIGH POWERED FOREIGN MAKE RIFLE WITH TELESCOPIC SCOPE AND SILENCER. HUNTING GOOD HERE WHEN LIGHTS RIGHT. HOW-EVER AS HUNTING RIFLES NOW FORBIDDEN. WOULD KEEP RIFLE IN OFFICE PENDING OPENING OF HUNTING SEASON. (CIA Cable, 10/17/60)

Tweedy testified that the Station Officer's recommendation clearly referred to sending to the Congo via diplomatic pouch a weapon suited for assassinating Lumumba. (Tweedy, 10/9/75 I, p. 64) Senior case officer Multroney stated that he never heard discussion at Headquarters of sending a sniper-type weapon to the Congo, nor did he have any knowledge that such a weapon had been "pouched" to the Congo. (Multroney affidavit, 11/7/75)

The oblique suggestion of shooting Lumumba at the "opening of hunting season" could be interpreted as a plan to assassinate Lumumba as soon as he was seen outside the residence where he remained in U.N. protective custody. Tweedy interpreted the cable to mean that "an operational plan involving a rifle" had not yet been formulated by the Station Officer and that the "opening of hunting season" would depend upon approval of such a plan by CIA headquarters. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 64-65)

<sup>1</sup>This agent left Leopoldville "sometime in October" and their discussions terminated. (Hedgman, 8/21/75, p. 81)

tions were issued, plans were approved, and progress reports were assessed concerning the effort to assassinate Lumumba.<sup>1</sup>

Before reviewing all of the cables, Tweedy testified that he had no knowledge of the plot to poison Lumumba. (Tweedy, 9/9/75, pp. 30-31) He stated that if Scheider went to the Congo as a courier carrying lethal biological material, "I will bet I knew it, but I don't recall it." (Tweedy, 9/9/75, p. 35)

Tweedy commented that rather than questioning the truth of the Station Officer's testimony,<sup>2</sup> the discrepancies between their testimony could be attributed to his own lack of recall.<sup>3</sup>

Even after he reviewed the cables on the PROP operation, Tweedy said that he did not recall talking to Scheider about an assignment to the Congo, although he assumed he had done so. Tweedy's review enabled him to "recall the circumstances in which these things occurred; and there's no question that Mr. Scheider went to the Congo." (Tweedy, 10/9/75 I, p. 13; II, pp. 5-6)

Despite Tweedy's lack of recollection about the actual plot to poison Lumumba, he recalled discussing the feasibility of an assassination attempt against Lumumba with Bissell and communicating with the Station Officer about gaining access to Lumumba for this purpose. (Tweedy, 9/9/75, pp. 14-15, 19-21)

Tweedy characterized his discussions with Bissell about assassinating Lumumba as "contingency planning" (Tweedy, 9/9/75, p. 28) :

Tweedy: \* \* \* I think it came up in the sense that Dick would have said we probably better be thinking about whether it might ever be necessary or desirable to get rid of Lumumba, in which case we presumably should be in position to assess whether we could do it or not successfully.

Q. Do it, meaning carry off an assassination?

Tweedy: Yes, but it was never discussed with him in any other sense but a planning exercise. \* \* \* never were we instructed to do anything of this kind. We were instructed to ask whether such a thing would be feasible and to have the Station Officer thinking along those lines as well. (Tweedy, 9/9/75, pp. 16, 28)

Tweedy testified that Bissell never authorized him to proceed beyond the planning stage to move forward with an assassination attempt. (Tweedy, 10/9/75 I, p. 17)

<sup>1</sup> Tweedy personally signed both the cable which initially informed the Station Officer that "JOB" would arrive in Leopoldville with an assignment (CIA Cable, Bissell, Tweedy to Station Officer, 9/19/60) and the cable of October 7 indicating that Scheider had been authorized to return to the Congo. (CIA Cable, Tweedy to Station Officer, 10/7/60) Tweedy was also the "Spec. Only" recipient of Hedgeman's report on Scheider's arrival in the Congo (CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 9/27/60) and of subsequent communications about the top priority plan that emerged from the discussions between Scheider and Hedgeman: i.e., infiltrating an agent into Lumumba's entourage to administer a lethal poison to the Congolese leader. (CIA Cable, Scheider to Tweedy, 9/30/60; CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 10/7/60; CIA Cable, Scheider to Station Officer, 10/17/60) See Sections 4(a)-4(e) *supra* for a full treatment of the cables sent in the PROP channel between Tweedy and the Station Officer on the credibility of the Station Officer. Tweedy said that he never had occasion to doubt Tweedy's integrity. (Tweedy, 9/9/75, p. 26)

<sup>2</sup> Tweedy explained his difficulty in recalling the assassination operation: "[T]he things that I recall the most vividly about all my African experiences were \* \* \* the things I was mostly concerned with at the time, which was putting the Division together and the rest of it. When it comes to operational detail I start getting fuzzy and you would not have thought with something like thinking about Lumumba, I can assure you that I would have \* \* \* gone to bed and got up thinking about Lumumba. I can assure you that was the case." (Tweedy, 9/9/75, p. 34)

<sup>3</sup> For a detailed treatment of Tweedy's testimony on Scheider's assignment to the Congo and the assassination operation against Lumumba, see Sections 4(a)-(g) *supra*.

Tweedy characterized the entire assassination operation as "exploratory":

This involved the launching of the idea with the field so they could make the proper operational explorations into the feasibility of this, reporting back to Headquarters for guidance. At no point was the field given carte blanche if they thought they had found a way to do the job, just to carry it out with no further reference. (Tweedy, 10/9/75 II, p. 22)

He testified that the period of exploration of access to Lumumba remained "a planning interval and at no point can I recall that I ever felt it was imminent that somebody would say 'go.'" (Tweedy, 9/9/75, pp. 18-19)

Tweedy stated that, despite his inability to specifically recall his directive to Scheider, he would not have given the Station Officer an instruction "to use this [toxic] material and go ahead and assassinate Lumumba, as if \* \* \* that is all the authority that was necessary." He said that:

Under no circumstances would that instruction have been given by me without reference to higher authority up through the chain of command \* \* \* my higher authority, in the first instance, would be Mr. Bissell \* \* \* and I know Mr. Bissell would have talked to Mr. Dulles. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 17-18; 10/9/75 II, pp. 25, 83)

It is difficult to reconcile some of the cables and the testimony of Scheider and Hedgeman with Tweedy's testimony that there was "no misunderstanding" that the PROP operation was purely exploratory "contingency planning" and that no authorization was granted for attempting an assassination without checking back with headquarters. For example, Dulles' August 26 directive appeared to indicate wide latitude for making operational decisions in the field "where time does not permit referral" to Headquarters.

Tweedy testified that sending a potentially lethal biological material with a short period of toxicity to the Congo did not mean that the Station Officer was empowered to take action without seeking final approval from Headquarters.

Tweedy: If, as a result of the Station focusing on the problem for the first time, as a result of Headquarters' request, they had come up with a plan that they thought was exceedingly solid and which Headquarters approved, it is not surprising, perhaps, that we wanted the materials there to take advantage of such \* \* \* an unlikely event.

Q: Because Scheider took lethal materials to the Congo with him that had such a short period of lethality, were you not contemplating at that time that the operation might well move from the exploration phase to the implementation phase just as soon as Scheider and Hedgeman determined that it was feasible?

Tweedy: I think I would put it quite differently. I think that I would say that we would have been ready in not being in a position to exploit, if we reached the point where we all agreed that the thing was feasible. (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 49-50)

The dispatch of toxic material and medical paraphernalia to the Congo certainly demonstrates that the "exploration" of the feasibility of assassinating Lumumba had progressed beyond mere "assessment" and "contingency planning."

Tweedy further disagreed that the Station Officer's October 7 message that he would "continue try implement operation]" signified



that the Officer was prepared to proceed to "implement" an assassination attempt:

He would continue to explore the possibilities of this operation and continue to report to Headquarters. That in all this means, it does not mean that he would try to pull off the operation without further reference to Headquarters \* \* \* (H) he was to continue to explore it to determine whether or not there was a feasible means. (Tweedy, 10/10/75 II, pp. 14-15)

Finally, Tweedy's recollection that a "go ahead" on the assassination operation was never imminent is brought into question by the cable he sent for Hedgeman's "Eyes Only" on October 15 to assure him that there was a policy-level consensus that Lumumba's "disposition spontaneously becomes number one consideration" and that the PROP operation "remains highest priority." (CIA Cable, Tweedy to Station, 10/15/60)

(ii) Bissell's Testimony About Moving the Assassination Operation From Planning to Implementation

Richard Bissell testified that he did not remember discussing the feasibility of assassinating Lumumba with Bronson Tweedy, but it seemed "entirely probable" to him that such discussions took place. Bissell, who did not review the cable traffic, said he "may have" given Tweedy specific instructions about steps to further an assassination plan, but he did not remember doing so. He said that seeking information from the Station Officer about access for poisoning or assassinating Lumumba by other means would "almost certainly" have been a "major part" of his "planning and preparatory activity" but he had no specific recollection of cable communications on this subject. He did recall that the Station Officer had an agent who supposedly had direct access to Lumumba. (Bissell, 9/10/75, pp. 3, 4, 6-8, 80)

Bissell testified that he "most certainly" approved any cables that Tweedy sent to the Station Officer seeking information about gaining access to Lumumba because in "a matter of this sensitivity," Tweedy probably would have referred cables to him for final dispatch. But Bissell added:

I think Mr. Tweedy, on the basis of an oral authorization from me, would have had the authority to send such a cable without my signing off on it. (Bissell, 9/10/75, p. 8)

Bissell's failure to recall discussing his assignment to Michael Mulroney with Tweedy provided a basis for his speculation that Tweedy might also have been unaware of the true purpose of Scheider's visit. (Bissell, 9/10/75, pp. 20-22)

Bissell did not recall cables concerning Scheider's mission, and confirming that Scheider's instructions were to be followed; but he said "this sounds highly likely \* \* \* I would expect, given the background, that the confirmation would have been forthcoming." (Bissell, 9/10/75, p. 43)

Bissell said that it was "very probable" that he discussed the assassination of Lumumba with Scheider, who was then his science advisor. On a number of occasions he and Scheider had discussed "the availability of means of incapacitation, including assassination." Although he had no "specific recollection," Bissell assumed that, if

\* Bissell's assignment to Mulroney is discussed in Sections 5(a)(1) and 5(a)(11), *infra*.

Scheider went to the Congo, Bissell would have approved the mission, which "might very well" have dealt with the assassination of Lumumba. (Bissell, 9/10/75, pp. 14, 60, 18, 20, 44)

Bissell testified that it would not have been against CIA policy in the fall of 1960 to send poisons to the Congo. He characterized "the act of taking the kit to the Congo \* \* \* as still in the planning stage." (Bissell, 9/10/75, pp. 35, 49). He acknowledged, however, that:

It would indeed have been rather unusual to send such materials—a specific kit \* \* \* of this sort—out to a relatively small Station, unless planning for their use was quite far along. (Bissell, 9/10/75, p. 37)

Nonetheless, Bissell said that he "probably believed" that he had sufficient authority at that point to direct CIA officers to move from the stage of planning to implementation. (Bissell, 9/10/75, pp. 60-61) Although he did not have a specific recollection, Bissell assumed that if Scheider had instructed Hedgeman to assassinate Lumumba, Scheider would not have been acting beyond the mandate given to him by Bissell and the assassination plot would then have "passed into an implementation phase." (Bissell, 9/10/75, pp. 39, 41, 49)

#### 5. THE QUESTION OF A CONNECTION BETWEEN THE ASSASSINATION PLOT AND OTHER ACTIONS OF CIA OFFICERS AND THEIR AGENTS IN THE CONGO

##### SUMMARY

Michael Mulroney, a senior CIA officer in the Directorate for Plans, testified that in October 1960 he had been asked by Richard Bissell to go to the Congo to carry out the assassination of Lumumba. Mulroney said that he refused to participate in an assassination operation, but proceeded to the Congo to attempt to draw Lumumba away from the protective custody of the U.N. guard and place him in the hands of Congolese authorities. (Mulroney, 6/9/75, pp. 11-14)

Shortly after Mulroney's arrival in the Congo, he was joined by QJ/WIN, a CIA agent with a criminal background.<sup>1</sup> Late in 1960, WI/ROGUE, one of Hedgeman's operatives approached QJ/WIN with a proposition to join an "execution squad." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 12/7/60)

It is unlikely that Mulroney was actually involved in implementing the assassination assignment. Whether there was any connection between the assassination plot and either of the two operatives—QJ/WIN and WI/ROGUE—is less clear.

##### (a) Mulroney's Assignment in the Congo

(i) Mulroney's Testimony That He Went to the Congo After Refusing an Assassination Assignment From Bissell

In early October, 1960, several PROP cables discussed a plan to send a "senior case officer" to the Congo to aid the overburdened Station Officer with the assassination operation.<sup>2</sup> Shortly after the Sta-

<sup>1</sup> See Part III, Section C, of this Report for a discussion of the CIA's use of QJ/WIN in developing a stand-by assassination capability in the Executive Action project. <sup>2</sup> See Section 4(g), *supra*, for full treatment of these cables.

tion Officer's request on October 17, for a senior case officer to concentrate on the assassination operation. Bissell broached the subject with Mulronney. At the time, Mulronney was the Deputy Chief of an extraordinary secret unit within the Directorate of Plans. (Mulronney, 6/9/76, p. 8)

Mulronney testified that in October of 1980, Bissell asked him to undertake the mission of assassinating Patrice Lumumba:

Mulronney: He called me in and told me he wanted to go down to the Belgian Congo, the former Belgian Congo, and to eliminate Lumumba . . .

Q: What did you understand him to mean by eliminate?

Mulronney: To kill him and thereby eliminate his influence.

Q: What was the basis for your interpreting his remarks, whatever his precise language, as meaning that he was talking about assassination rather than merely neutralizing him through some other means?

Mulronney: It was not neutralization . . . clearly the context of our talk was to kill him. (Mulronney, 6/9/76, pp. 11-12, 19, 43)

Mulronney testified:

I told him that I would absolutely not have any part of killing Lumumba. He said, I want you to go over and talk to Joseph Scheider. (Mulronney, 6/9/76, p. 12)

Mulronney said that it was "inconceivable that Bissell would direct such a mission without the personal permission of Allen Dulles":

I assumed that he had authority from Mr. Dulles in such an important issue, but it was not discussed [with me], nor did he purport to have higher authority to do it. (Mulronney, 9/9/76, pp. 16, 44)

Mulronney then met promptly with Scheider and testified that he was "sure that Mr. Bissell had called Scheider and told him I was coming over" to his office. Scheider told Mulronney "that there were four or five . . . lethal means of disposing of Lumumba . . . One of the methods was a virus and the others included poison." Mulronney said that Scheider "didn't even hint . . . that he had been in the Congo and that he had transported any lethal agent to the Congo." (Mulronney, 6/9/76, pp. 12-13; 9/11/76, pp. 7-7A)

Mulronney testified that after speaking with Scheider:

I then left his office, and I went back to Mr. Bissell's office, and I told him in no way would I have any part in the assassination of Lumumba . . . and reasserted in absolute terms that I would not be involved in a murder attempt. (Mulronney, 9/11/76, p. 43)

Mulronney said that in one of his two conversations with Bissell about Lumumba, he raised the prospect "that conspiracy to commit murder being done in the District of Columbia might be in violation

<sup>1</sup> When asked at the conclusion of his testimony to add anything to the record that he felt was necessary to present a full picture of the operation against Lumumba, Mulronney volunteered a statement about the moral climate in which it took place: "All the people that I knew acted in good faith. I think they acted in the light of . . . morals not their consciences, but in the light of their concept of patriotism. They felt that this was in the best interests of the U.S. I think that we have to much of the 'good German' in us in that we do something because the boss says it is okay. And they are not essentially evil people. But you can do an awful lot of wrong in this area. That is the only thing that will save the Agency, and make you trust the integrity of what they report . . . This is such a dishonest business that only honest people can be in it. That is the only thing that will save the Agency, and make you trust the integrity of what they report . . . An intelligence officer . . . must be scrupulous and he must be moral . . . he must have personal integrity . . . They must be particularly conscious of the moral element in intelligence operations." (Mulronney, 9/11/76, pp. 57, 61)

Earlier in his testimony, Mulronney succinctly summarized his philosophical opposition to assassinating Lumumba: "murder corrupts." (Mulronney, 9/11/76, p. 9)

of federal law." He said that Bissell "airily dismissed" this prospect. (Mulronney, 6/9/76, p. 14)

Although he refused to participate in assassination, Mulronney agreed to go to the Congo on a general mission to "neutralize" Lumumba "as a political factor" (Mulronney, 9/11/76, pp. 43-44):

I said I would go down and I would have no compunction about operating operations out [of UN custody], to run an operation to neutralize his interests. (Mulronney, 6/9/76, p. 13)

Although Mulronney did not formulate a precise plan until he reached the Congo, he discussed a general strategy with Bissell:

Mulronney: I told Mr. Bissell that I would be willing to go down to neutralize his activities and operations and try to bring him out [of UN custody] and turn him over to the Congolese authorities.

Senator Moynihan: Was it discussed then that his life might be taken by the Congolese authorities?

Mulronney: It was, I think, considered . . . not to have him killed, but then it would have been a Congolese being judged by Congolese for Congolese crimes. Yes, I think it was discussed. (Mulronney, 6/9/76, p. 38)

According to Mulronney there was a "very, very high probability" that Lumumba would receive capital punishment at the hands of the Congolese authorities. But he "had no compunction about bringing him out and then having him tried by a jury of his peers." (Mulronney, 6/9/76, pp. 24, 14)

Despite Mulronney's expressed aversion to assassination and his Lumumba's influence, Bissell continued pressing him to consider an assassination operation:

In leaving at the conclusion of our second discussion . . . he said, well, I wouldn't rule out that possibility—meaning the possibility of the elimination or the killing of Lumumba . . . In other words, even though you have said this, don't rule it out . . . There is no question about it, he said, I wouldn't rule this other out, meaning the elimination or the assassination. (Mulronney, 9/11/76, p. 45)

Mulronney distinctly recalled that after his second discussion with Bissell, he met with Richard Helms, who was then Deputy to the (D) and Chief of Operations in the clandestine services division, in order to make his opposition to assassinating Lumumba a matter of record (Mulronney, 9/11/76, pp. 44-45):

[I]n the Agency, since you don't have documents, you have to be awfully canny and you have to get things on record, and I went into Mr. Helms' office, and I said, Dick, here is what Mr. Bissell proposed to me, and I told him that I would under no conditions do it, and Helms said, 'you're absolutely right.' (Mulronney, 6/9/76, pp. 15-16)

Helms testified that it was "likely" that he had such a conversation with Mulronney and he assumed that Mulronney's version of their conversation was correct. (Helms, 9/16/76, pp. 22-23)<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Bissell also recalled that, after discussing assassination with Mulronney, Mulronney went to the Congo "with the assignment . . . of looking at other ways of neutralizing Lumumba." (Bissell, 9/10/76, p. 53)

<sup>3</sup> Helms testified that he did not inquire further into the subject of this conversation in any way. He did not recall why Mulronney had gone to the Congo or what his mission was. (Helms, 9/10/76, pp. 32-33)

William Harvey was Mulroney's immediate superior at that time.<sup>1</sup> He testified:

Mr. Mulroney came to me and said that he had been approached by Richard Bissell . . . to undertake an operation in the Congo, one of the objectives of which was the elimination of Patrice Lumumba. He also told me that he had declined to undertake this assignment. (Harvey, 6/25/76, p. 9)

Harvey said that in a later conversation with Bissell, Bissell told him that he had asked Mulroney to undertake such an operation. (Harvey, 6/25/76, p. 9)

Twedy's Deputy, who aided in making preparations for Mulroney's trip to the Congo, recalled that Mulroney had "reacted negatively" to Bissell's request to undertake an assassination operation. (Deputy Chief, Africa Division affidavit, 10/17/75, p. 2) He stated:

Despite the fact that Mulroney had expressed a negative reaction to this assignment, it was clear to me that when Mulroney went to the Congo, exploration of the feasibility of assassinating Lumumba was part of his assignment from Bissell. As far as I know, Mulroney was not under assignment to attempt to assassinate Lumumba, but rather merely to make plans for such an operation. (Deputy Chief, Africa Division affidavit, 10/17/76, p. 2)

In Twedy's mind, Mulroney's eventual mission to the Congo was also linked to assessing the possibility for assassinating Lumumba rather than to a general plan to draw Lumumba out of U.N. custody. (Twedy, 9/9/75, pp. 24, 26)

Mulroney testified, however, that because he was "morally opposed to assassination" he would "absolutely not" have explored the means by which such access could be gained, nor would he have undertaken a mission to the Congo to assess an assassination operation even if it were directed by someone else. (Mulroney, 9/11/75, p. 26)

Mulroney said that he departed for the Congo within forty-eight hours of his second discussion with Bissell. (Mulroney, 9/11/75, pp. 45-46)

(ii) Bissell's Testimony About the Assignment to Mulroney

Bissell remembered "very clearly" that he and Mulroney discussed the assassination of Lumumba in the fall of 1960. (Bissell, 6/9/75, pp. 74-75) and that Mulroney reacted negatively. (Bissell, 9/11/75, p. 18) Accordingly to Bissell, Mulroney said that assassination "was an inappropriate action and that the desired object could be accomplished better in other ways." (Bissell, 6/11/75, p. 54)

Bissell's testimony differs from Mulroney's account on only one important point—the degree to which Bissell's initial assignment to Mulroney contemplated the mounting of an operation as opposed to contingency planning. Mulroney flatly testified that Bissell requested him to attempt to kill Lumumba. In his first testimony on the subject, Bissell said that he asked Mulroney "to investigate the possibility of killing Lumumba." (Bissell, 6/11/75, p. 54; see also pp. 55, 75) In a later appearance, however, Bissell stated that Mulroney "had been asked to plan and prepare for" the assassination of Lumumba. (Bissell, 9/10/75, p. 24)

<sup>1</sup> Harvey was later centrally involved in the Castro case and the Executive Action project. See Parts III(B) and Part III(C), infra.

Bissell said that after his conversations with Mulroney, he considered "postponing" the assassination operation:

I seem to recollect that after this conversation with him, I wanted this put very much on the back burner and inactivated for quite some time. Now that doesn't rule out the possibility that some action through completely different channels might have gone forward. But the best of my recollection is, I viewed this not only as terminating the assignment for him, but also as reason for at least postponing anything further along that line. (Bissell, 9/10/76, pp. 25-26)

(iii) Mulroney Informed of Virus in Station Safe Upon Arriving in Congo: November 3, 1960

On October 29, the Station Officer was informed that Michael Mulroney would soon arrive in Leopoldville "in furtherance this project." (CIA Cable, Deputy Chief, Africa Division, to Station Officer 10/29/60) On November 3, Mulroney arrived in Leopoldville. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 11/4/60) Hedgeman said it was "very possible" that he regarded the dispatch to the Congo of a senior officer as a signal that CIA Headquarters was "dissatisfied with my handling" of Scheider's instructions. (Hedgeman, 8/21/76, p. 42)

Hedgeman had only a general picture of Mulroney's assignment:

I understood it to be that—similar to mine, that is, the removal or neutralization of Lumumba . . . I have no clear recollection of his discussing the assassination. (Hedgeman, 8/21/76, p. 64)

Station Officer Hedgeman said that he did not recall if Mulroney indicated whether he was considering assassination as a means of "neutralizing" Lumumba. Hedgeman said, "in view of my instructions, I may have assumed that he was" considering assassination. (Generally, however, the Station Officer perceived Mulroney as unenthusiastic about his assignment. (Hedgeman, 8/21/76, pp. 55, 56, 88-89)

When Mulroney arrived in the Congo, he met with the Station Officer, who informed him that there was "a virus in the safe." (Mulroney, 9/11/75, p. 7-A; 6/9/75, p. 16) Mulroney said he assumed it was a "lethal agent," although the Station Officer was not explicit:

I knew it wasn't for somebody to get his polio shot up to date. (Mulroney, 6/9/75, pp. 10, 37)

Mulroney said that he did not recall the Station Officer's mentioning the source of the virus, but:

It would have had to have come from Washington, in my estimation, and I would think, since it had been discussed with Scheider that it probably would have emanated from his office. (Mulroney, 6/9/75, p. 28)

Hedgeman did not recall discussing Scheider's trip to the Congo with Mulroney, but "assumed" that he did so. (Hedgeman, 8/21/75, pp. 60-61)

<sup>1</sup> Mulroney added that if the virus was to be used for medical purposes, "it would have been in the custody of the State Department" personnel, not the CIA Station. (Mulroney, 6/9/75, p. 30)

<sup>2</sup> When Mulroney was informed about Hedgeman's testimony concerning Scheider's trip to the Congo and the plot to poison Lumumba, he said "I believe absolutely in its credibility. Mulroney found nothing in the facts as he knew them prior to Hedgeman's character to raise a question about that testimony. He regarded Hedgeman as "an honest and a decent man—a totally truthful man." (Mulroney, 9/11/76, pp. 10, 55, 60)

Mulroney was "certain" that the virus had arrived before he did. (Mulroney, 6/9/76, p. 24) He was surprised to learn that such a virus was at the Leopoldville Station because he had refused an assassination mission before departing for the Congo. (Mulroney, 6/9/76, p. 17)

Mulroney stated that he knew of no other instance where a CIA Station had possessed lethal biological substances. He assumed that its purpose was assassination, probably targeted against Lumumba (Mulroney, 9/11/76, p. 50):

My feeling definitely is that it was for a specific purpose, and was just not an all-purpose capability there, being held for targets of opportunity, unspecified targets. (Mulroney, 9/11/76, p. 49)

Mulroney said that the Station Officer never indicated that Mulroney was to employ the virus, that he "never discussed his assassination effort, he never even indicated that this was one." (Mulroney, 9/11/76, pp. 52, 54)

While Station Officer Hedgman had no direct recollection of discussing the assassination operation with Mulroney, he "assumed" that he had at least mentioned the problem of gaining access to Lumumba for the purpose of assassinating him. (Hedgman, 8/21/76, pp. 55, 60) Mulroney was "sure" that he "related everything" to Hedgman about his conversations with Bissell concerning the assassination of Lumumba. (Mulroney, 9/11/76, p. 46) Hedgman, however, did not recall learning this from Mulroney. (Hedgman, 8/21/76, p. 56)

Mulroney said that his discussions of assassination with Hedgman were general and philosophical, dealing with "the morality of assassinations." (Mulroney, 9/11/76, pp. 46, 54):

From my point of view I told him I had moral objections to it, not just qualms, but objections. I didn't think it was the right thing to do. (Mulroney, 9/11/76, p. 9)

When asked to characterize Hedgman's attitude toward assassination based on those discussions, Mulroney said:

He would not have been opposed in principle to assassination in the interests of national security . . . I know that he is a man of great moral perception and decency and honor . . . And that it would disturb him to be engaged in something like that. But I think I would have to say that in our conversations, my memory of those, at no time would he rule it out as being a possibility. (Mulroney, 9/11/76, p. 18)

#### (iv) Mulroney's Plan to "Neutralize" Lumumba

After Mulroney arrived in the Congo, he formulated a plan for "neutralizing" Lumumba by drawing him away from the custody of the U.N. force which was guarding his residence:

Mulroney: (W)hat I wanted to do was to trick him out, to trick him out, if I could, and then turn him over . . . to the legal authorities and let him stand trial. Because he had atrociously attributed to him for which he could very well stand trial.

Q: And for which he could very well have received capital punishment?

Mulroney: Yes. And I am not opposed to capital punishment. (Mulroney, 9/11/76, pt. 20-21)

When Mulroney's mission to draw Lumumba out of the hands of the U.N. was described to C. Douglas Dillon, who was Undersecretary of State at that time, Dillon testified that it conformed to United States policy toward Lumumba. (Dillon, 9/21/76, p. 80)

According to an earlier report from the Station Officer, it was the view of the Special Representative of the Secretary General of the United Nations that acted by Congolese authorities was "JUST A THICK TO ASSASSINATE LUMUMBA." (CIA Cable, Station Officer to Director, 10/11/60) The Station Officer proceeded to recommend Lumumba's arrest in the same cable:

STATION HAS CONSISTENTLY URGED [CONGOLESE] LEADERS ARREST LUMUMBA IN HELP OF LUMUMBA WILL CONTINUE BE THREAT TO STABILITY CONGO UNTIL REMOVED FROM SCENE.

To implement his plan, Mulroney made arrangements to rent "an observation post over the palace in which Lumumba was safely ensconced." He also made the acquaintance of a U.N. guard to recruit him for an attempt to lure Lumumba outside U.N. protective custody. (Mulroney, 6/9/76, p. 20; 9/11/76, p. 21) Mulroney said that he cabled progress reports to CIA Headquarters, and kept the Station Officer informed about his activities. (Mulroney, 9/11/76, pp. 26-27, 56) Mulroney arranged for CIA agent QJ/WIN, to come to the Congo to work with him:

What I wanted to use him for was . . . counter-espionage. . . . I had in screen the U.S. participation in this . . . by using a foreign national whom we knew, trusted, and had worked with . . . the idea was for me to use him as an alter ego. (Mulroney, 6/9/76, pp. 18-20)

In mid-November, two cables from Leopoldville urged CIA Headquarters to send QJ/WIN:

LOCAL OPERATIONAL CIRCUMSTANCES REQUIRE IMMEDIATE EXPEDITION OF QJ/WIN TRAVEL TO LEOPOLDVILLE. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 11/18/60; see also 11/11/60)

The cables did not explain the "operational circumstances."

#### (b) QJ/WIN's Mission in the Congo: November-December 1960

QJ/WIN was a foreign citizen with a criminal background, recruited in Europe. (Memo to CIA Finance Division, Re: Payments to QJ/WIN, 1/31/61) In November 1960, agent QJ/WIN was dispatched to the Congo to undertake a mission that "might involve a large element of personal risk." (CIA Cable, 11/2/60)

A cable from Headquarters to Leopoldville stated:

In view of the extreme sensitivity of the objective for which we want [QJ/WIN] to perform his task, he was not told precisely what we want him to do . . . . Instead, he was told . . . that we would like to have him spot, assess, and recommend some dependable, quick-witted persons for our use . . . . It was thought best to withhold our true, specific requirements pending the final decision to use [him]. (CIA Cable, 11/2/60)

This message itself was deemed too sensitive to be retained at the station: "this dispatch should be reduced to cryptic necessary notes and destroyed after the first reading." (CIA Cable, 11/2/60)

QJ/WIN arrived in Leopoldville on November 21, 1960, and returned to Europe in late December 1960. (CIA Cable, 11/20/60; CIA Cable, Director to Leopoldville, 12/9/60)

Mulroney described QJ/WIN as follows:

Mulroney: . . . I would say that he would not be a man of many scruples. Q: So he was a man capable of doing anything?  
Mulroney: I would think so, yes.  
Q: And that I would include assassination?

Mulroney: I would think so. (Mulroney, 9/11/76, pp. 35-36)

But Mulroney had no knowledge that QJ/WIN was ever used for an assassination operation. (Mulroney, 9/11/76, pp. 36, 42)

An additional purpose in dispatching QJ/WIN was to send him from the Congo to another African country for an unspecified mission. QJ/WIN's mission to this country is not explained in the cable traffic between CIA Headquarters and the various stations that dealt with him.

There is no indication in CIA files as to whether QJ/WIN completed this operation. Mulroney said he had no knowledge of any assignment that would have taken QJ/WIN to this other country. (Mulroney, 9/11/76, pp. 32-33) William Harvey stated that he recalled that QJ/WIN might have been sent to an African country other than the Congo, but Harvey was "almost certain that this was not connected in any way to an assassination mission." (Harvey affidavit, 9/14/76, p. 8)

Mulroney said that, as far as he knew, he was the only CIA officer with supervisory responsibility for QJ/WIN, and QJ/WIN did not report independently to anyone else. When asked if it was possible that QJ/WIN had an assignment independent of his operations for Mulroney, he said:

Yes, that is possible—or it could have been that somebody contacted him after he got down there, that they wanted him to do something along the lines of assassination. I don't know. (Mulroney, 9/11/75, pp. 28, 29)

Mulroney discounted this possibility as "highly unlikely" because it would be a departure from standard CIA practice by placing an agent in a position of knowledge superior to that of his supervising officer. (Mulroney, 9/11/75, p. 29)

Despite Mulroney's doubt that QJ/WIN had an independent line of responsibility to Station Officer Hedgman, Hedgman's November 29 cable to Tweedy reported that QJ/WIN had begun implementing a plan to "pierce both Congolese and U.N. guards" to enter Lumumba's residence and "provide escort out of residence." (CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 11/29/60) Mulroney said that he had directed QJ/WIN to make the acquaintance of the member of U.N. force. (Mulroney, 9/11/75, p. 21) By this point, Lumumba had already left U.N. custody to travel toward his stronghold at Stanleyville. This did not deter QJ/WIN:

VIEW CHANGE IN LOCATION TARGET. QJ/WIN ANXIOUS GO STANLEYVILLE AND EXPRESSED DESIRE EXECUTE PLAN BY HIMSELF WITHOUT USING ANY APPARAT. (CIA Cable, 11/29/60)

It is unclear whether this latter "plan" contemplated assassination as well as abduction. Headquarters replied affirmatively the next day in language which could have been interpreted as an assassination order:

CONCUR QJ/WIN GO STANLEYVILLE \* \* \* WE ARE PREPARED CONSIDER DIRECT ACTION BY QJ/WIN BUT WOULD LIKE YOUR READING ON SECURITY FACTORS. HOW CLOSE WOULD THIS PLACE (UNITED STATES) TO THIS ACTION? (CIA Cable, Chief of Africa Division to Station Officer, 11/30/60)

Mulroney said that QJ/WIN's stay in the Congo was "coextensive with my own, allowing for the fact that he came after I did." (Mulroney, 6/9/75, p. 19)

In a memorandum to arrange the accounting for QJ/WIN's activities in the Congo, William Harvey, Mulroney's immediate superior in the Directorate of Plans, noted: "QJ/WIN was sent on this trip for a specific, highly sensitive operational purpose which has been completed." (Memo for Finance Division from Harvey, 1/11/61) Mulroney explained Harvey's reference by saying that once Lumumba was in the hands of the Congolese authorities "the reason for the mounting of the project \* \* \* had become moot." When asked if he and QJ/WIN were responsible for Lumumba's departure from U.N. custody and subsequent capture, Mulroney replied: "Absolutely not." (Mulroney, 9/11/75, p. 35)

\* Harvey did not reveal the meaning of the memorandum, but he assumed that the mere fact that Mulroney had returned from the Congo would have constituted the "completion" of QJ/WIN's mission. (Harvey affidavit, 9/14/75, p. 2)

Despite the suggestive language of the cables at the end of November about the prospect of "direct action" by QJ/WIN and an indication in the Inspector General's Report that QJ/WIN may have been recruited initially for an assassination mission, there is no clear evidence that QJ/WIN was actually involved in any assassination plan or attempt. The Inspector General's Report may have accurately reported a plan for the use of QJ/WIN which predated Mulroney's refusal to accept the assassination assignment from Bissell. But there is no evidence from which to conclude that QJ/WIN was actually used for such an operation.

Station Officer Hedgman had a "vague recollection" that QJ/WIN was in the Congo working for Mulroney. But Hedgman did not recall why QJ/WIN was in the Congo and said that QJ/WIN was not one of his major operatives. (Hedgman, 8/21/75, p. 25) Bissell and Tweedy did not recall anything about QJ/WIN's activities in the Congo. (Bissell, 9/10/75, pp. 54-57; Tweedy, 9/9/75, pp. 54, 61)

Harvey, whose division "loaned" QJ/WIN to the Congo Station, testified:

I was kept informed of the arrangements for QJ/WIN's trip to the Congo and, subsequently, of his presence in the Congo. I do not know specifically what QJ/WIN did in the Congo. I do not think that I ever had such knowledge \* \* \* If QJ/WIN were to be used on an assassination mission, it would have been cleared with me. I was never informed that he was to be used for such a mission. (Harvey affidavit, 9/14/75, pp. 3-4)

A 1962 CIA cable indicates the value the CIA accorded QJ/WIN and the inherent difficulty for an intelligence agency in employing criminals. The CIA had learned that QJ/WIN was about to go on trial in Europe on smuggling charges and Headquarters suggested:

IF \* \* \* INFORMATION] TRUE WE MAY WISH ATTEMPT QUASH CHARGES OR ARRANGE SOMEHOW SALVAGE QJ/WIN FOR OUR PURPOSES. (CIA Cable, 1962)

(c) *WI/ROGUE Asks QJ/WIN to Join "Execution Squad": Decem-ber 1960*

The only suggestion that QJ/WIN had any connection with assassination was a report that WI/ROGUE, another asset of the Congo Station, once asked QJ/WIN to join an "execution squad."

WI/ROGUE was an "essentially stateless" soldier of fortune, "a forger and former bank robber." (Inspector General Memo, 3/14/75)

\* The CIA Inspector General's Report said that QJ/WIN "had been recruited earlier \* \* \* for use in a special operation in the Congo (the assassination of Patrice Lumumba) to be run by Michael Mulroney." (IG Report, p. 38) As explained above, Bissell and Mulroney testified that Mulroney had refused to be associated with an assassination operation. See sections 5(a) (II) and (III). Harvey stated that the memorandum concerning QJ/WIN were probably written for his signature by the officer who supervised QJ/WIN's activities in Europe. (Harvey affidavit, 9/14/75, pp. 1, 4) Harvey said that in later discussions he held with Scheider concerning the development of a general assassination capability, Scheider mentioned QJ/WIN's activities in the Congo, nor did Scheider refer to his own trip to Stanleyville. Harvey also stated that before the formation of that project, QJ/WIN was active. Harvey also stated him "as an assassination capability or even viewed him as such." (Harvey affidavit, 9/14/75, pp. 7, 8) See discussion in Part III, Section C. This information was derived from a report on WI/ROGUE's assignment to the Congo prepared by a former Africa Division officer on March 14, 1975 at the request of the CIA Office of the Inspector General.



The CIA sent him to the Congo after providing him with plastic surgery and a toupee so that Europeans traveling in the Congo would not recognize him. (I.G. Memo, 3/14/75) The CIA characterized WI/ROGUE as a man who "learns quickly and carries out any assignment without regard for danger." (CIA Cable, Africa Division to Leopoldville, 10/27/60) CIA's Africa Division recommended WI/ROGUE as an agent in the following terms:

He is indeed aware of the precepts of right and wrong, but if he is given an assignment which may be morally wrong in the eyes of the world, but necessary because his case officer ordered him to carry it out, then it is right, and he will dutifully undertake appropriate action for its execution without pangs of conscience. In a word, he can rationalize all actions.

Station Officer Hedgman described WI/ROGUE as "a man with a rather unsavory reputation, who would try anything once, at least." Hedgman used him as "a general utility agent" because "I felt we needed surveillance capability, developing new contacts, various things." Hedgman supervised WI/ROGUE directly and did not put him in touch with Mulroney. (Hedgman, 8/21/75, pp. 96-97)

A report on agent WI/ROGUE, prepared for the CIA Inspector General's Office in 1975, described the training he received:

On 18 September 1960 two members of Africa Division met with him to discuss "an operational assignment in Africa Division." In connection with this assignment, WI/ROGUE was to be trained in demolitions, small arms, and medical immunization. (I.G. Memo, 3/14/75)

The report also outlined WI/ROGUE's assignment to the Congo and recorded no mention of the use to which WI/ROGUE's "medical immunization" training would be put:

In October 1960 a cable to Leopoldville stated that: • • • Headquarters [had] • • • intent to use him as utility agent in order to "(a) organize and conduct a surveillance team; (b) intercept packages; (c) blow up bridges; and (d) execute other assignments requiring positive action. His utilization is not to be restricted to Leopoldville." (I.G. Memo, 3/14/75)

WI/ROGUE made his initial contact with Hedgman in Leopoldville on December 2, 1960. Hedgman instructed him to "build cover during initial period;" and to "spot persons for [a] surveillance team" of intelligence agents in the province where Lumumba's support was strongest. (CIA Cable, 12/17/60)

Soon thereafter Hedgman cabled Headquarters:

QJ/WIN WHO RESIDES SAME HOTEL AS WI/ROGUE REPORTED • • • WI/ROGUE SMELLED AS THOUGH HE IN INTEL BUSINESS. STATION DENIED ANY INFO ON WI/ROGUE. 14 DEC QJ/WIN REPORTED WI/ROGUE HAD OFFERED HIM THREE HUNDRED DOLLARS PER MONTH TO PARTICIPATE IN INTEL NET AND BE MEMBER "EXECUTION SQUAD." WHEN QJ/WIN SAID HE NOT INTERESTED, WI/ROGUE ADDED THERE WOULD BE BONUSES FOR SPECIAL JOBS UNDER QJ/WIN QUESTIONING. WI/ROGUE LATER SAID HE WORKING FOR [AMERICAN] SERVICE. • • • IN DISCUSSING LOCAL CONTACTS, WI/ROGUE MENTIONED QJ/WIN BUT DID NOT ADMIT TO HAVING TRIED RECRUIT HIM. WHEN [STATION OFFICER] TRIED LEARN WHETHER WI/ROGUE

<sup>1</sup> A case officer who prepared WI/ROGUE for his mission in the Congo stated that he had no knowledge that WI/ROGUE received any training in "medical immunization." The case officer assumed that an unclear cable reference in the fact that WI/ROGUE received immunizations before his journey was misinterpreted in the memorandum prepared for the Inspector General's Office on March 14, 1975. (WI/ROGUE Case Officer affidavit, 11/14/75)

HAD MADE APPROACH LATTER CLAIMED HAD TAKEN NO STEPS. [STATION OFFICER] WAS UNABLE CONTRADICT, AS DID NOT provide to Director, 12/17/60)

The cable also expressed Hedgman's concern about WI/ROGUE's actions:

• • • LEOP CONCERNED BY WI/ROGUE FREE WHEELING AND LACK SECURITY. STATION HAS ENOUGH HEADACHES WITHOUT WORRYING ABOUT AGENT WHO NOT ABLE HANDLE FINANCES AND WHO NOT WILLING FOLLOW INSTRUCTIONS. IF HQS DE- HAVE DIFFICULTIES, BELIEVE WI/ROGUE RECALL BEST SOLUTION. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 12/17/60)

Hedgman explained WI/ROGUE's attempt to recruit QJ/WIN for an execution squad as an unauthorized unexpected contact. He testified that he had not instructed WI/ROGUE to make this kind of proposition to QJ/WIN or anyone else:

I would like to stress that I don't know what WI/ROGUE was talking about as an "execution squad," and I am sure he was never asked to go out and execute anyone. (Hedgman, 8/21/75, p. 100)

Hedgman suggested that WI/ROGUE had concocted the idea of an execution squad:

His idea of what an intelligence operative should do, I think, had been influenced by reading a few novels or something of the sort. (Hedgman, 8/21/75, p. 100)

Mulroney said he knew of no attempt by anyone connected with the CIA to recruit an execution squad and he did not remember WI/ROGUE. (Mulroney 9/11/75, pp. 39-42) He stated that QJ/WIN was considered for use on "strong arm squad[s]," unrelated to assassinations:

Surveillance teams where you have to go into crime areas • • • where you need a fellow that if he gets in a box can fight his way out of it. (Mulroney, 9/11/75, p. 36)

Richard Bissell recalled nothing about WI/ROGUE's approach to QJ/WIN. (Bissell, 9/11/75, p. 71) Bronson Tweedy remembered that WI/ROGUE was "dispatched on a general purpose mission" to the Congo. But Tweedy testified that WI/ROGUE would "absolutely not" have been used on an assassination mission against Lumumba because "he was basically dispatched, assessed and dealt with by the balance of the Division," rather than by the two people in the African Division. Tweedy and his Deputy, who would have known that the assassination of Lumumba was being considered. (Tweedy, 9/9/75, pp. 63-65)

The Station Officer said that if WI/ROGUE had been involved in an actual assassination plan, he would have transmitted messages concerning WI/ROGUE in the PROP channel. Instead, he limited distribution of the cable about WI/ROGUE in a routine manner—as a CIA officer would "normally do • • • when you speak in a derogatory manner of an asset." (Hedgman, 8/21/75, pp. 101-102)

Hedgman maintained that WI/ROGUE's proposition to QJ/WIN to join an "execution squad" could be attributed to WI/ROGUE's "freewheeling" nature:

I had difficulty controlling him in that he was not a professional intelligence officer as such. He seemed to act on his own without seeking guidance or

ity . . . I found he was rather an unguided missile . . . the kind of man that could get you in trouble before you knew you were in trouble. (Hedgman, 8/21/76, pp. 96-97)

But Hedgman did not disavow all responsibility for WI/ROGUE's actions:

[I]f you give a man an order and he carries it out and causes a problem for the Station, then you accept responsibility. (Hedgman, 8/21/76, p. 97)

In sum, the testimony of the CIA officers involved in the PROP operation and the concern about WI/ROGUE's "freewheeling" in Hedgman's cable suggests that agent WI/ROGUE's attempt to form an "execution squad" was an unauthorized, maverick action, unconnected to any CIA operation. However, the fact that WI/ROGUE was to be trained in "medical immunization" (I.G. Report Memo, 2/14/76) precludes a definitive conclusion to that effect.

6. THE QUESTION OF WHETHER THE CIA WAS INVOLVED IN BRINGING ABOUT LUMUMBA'S DEATH IN KATANGA PROVINCE.

The CIA officers most closely connected with the plot to poison Lumumba testified uniformly that they knew of no CIA involvement in Lumumba's death. The Congo Station had advance knowledge of the central government's plan to transport Lumumba into the hands of his bitterest enemies, where he was likely to be killed. But there is no evidentiary basis for concluding that the CIA conspired in this plan or was connected to the events in Katanga that resulted in Lumumba's death.

(a) *Lumumba's Imprisonment After Leaving U.N. Custody: November 27-December 3, 1960*

The only suggestion that the CIA may have been involved in the capture of Lumumba by Mobutu's troops after Lumumba left U.N. custody on November 27, is a PROP cable from the Station Officer to Tweedy on November 14. The cable stated that a CIA agent had learned that Lumumba's

POLITICAL FOLLOWERS IN STANLEYVILLE DESIRE THAT HE BREAK OUT OF HIS CONFINEMENT AND PROCEED TO THAT CITY BY CAR TO ENGAGE IN POLITICAL ACTIVITY . . . DIVISION ON BREAKOUT WILL PROBABLY BE MADE SHORTLY. STATION EXPECTS TO BE ADVISED BY AGENT OF DECISION WAS MADE. . . STATION HAS SEVERAL POSSIBLE ASSETS TO USE IN EVENT OF BREAKOUT AND IS STUDYING SEVERAL PLANS OF ACTION. (CIA Cable, Station Officer to Tweedy, 11/14/60)

There is no other evidence that the CIA actually learned in advance of Lumumba's plan to depart for Stanleyville. In fact, a cable from Leopoldville on the day after Lumumba's escape evidenced the Station's complete ignorance about the circumstances of Lumumba's departure. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 11/28/60) However, the same cable raises a question concerning whether the CIA was involved in Lumumba's subsequent capture en route by Congolese troops:

(STATION) WORKING WITH [CONGOLESE GOVERNMENT] TO GET ROADS BLOCKED AND TROOPS ALERTED [BLOCK] POSSIBLE ESCAPE ROUTE. (CIA Cable, 11/28/60)

Station Officer Hedgman testified that he was "quite certain that there was no Agency involvement in any way" in Lumumba's depart-

ture from U.N. custody and that he had no advance knowledge of Lumumba's plan. He stated that he consulted with Congolese officers about the possible routes Lumumba might take to Stanleyville, but he was "not a major assistance" in tracking down Lumumba prior to his capture. (Hedgman, 8/21/76, pp. 63-66)

Mulirony, who had planned to draw Lumumba out of U.N. custody and turn him over to Congolese authorities, testified that Lumumba escaped by his own devices and was not tricked by the CIA. (Mulirony, 9/11/76, p. 22)

(b) *Lumumba's Death*

The contemporaneous cable traffic shows that the CIA was kept informed of Lumumba's condition and movements in January of 1961 by the Congolese and that the CIA continued to consider Lumumba a serious political threat. Despite the fact that the Station Officer knew of a plan to deliver Lumumba into the hands of his enemies at a time when the CIA was convinced that "drastic steps" were necessary to prevent Lumumba's return to power, there is no evidence of CIA involvement in this plan or in bringing about the death of Lumumba in Katanga.

There is no doubt that the CIA and the Congolese government shared a concern in January 1961 that Lumumba might return to power, particularly since the Congolese army and police were threatening to mutiny if they were not given substantial pay raises. Station Officer Hedgman reported that a mutiny "almost certainly would bring about [Lumumba's] return to power" and said he had advised the Congolese government of his opinion that the army garrison at Leopoldville

WILL MUTINY WITHIN TWO OR THREE DAYS UNLESS DRASTIC ACTION TAKEN RATHER COMPLAINTS. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 1/12/61)

Hedgman urged Headquarters to consider an immediate reaction to the crisis. (CIA Cable, 1/12/61) This cable, which was sent through the ordinary channel, made no reference, even indirectly, to assassination, and instead recommended a different course of action.

The next day, Hedgman cabled Headquarters:

STATION AND EMBASSY BELIEVE PRESENT GOVERNMENT MAY FALL WITHIN FEW DAYS. RESULT WOULD ALMOST CERTAINLY BE CHAOS AND RETURN LUMUMBA TO POWER. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 1/13/61)

Hedgman advised that reopening the Congolese Parliament under United Nations supervision was unacceptable because:

THE COMBINATION OF LUMUMBA'S POWERS AS DEMAGOGUE, HIS ABLE USE OF GOON SQUADS AND PROPAGANDA AND SPIRIT OF DEFEAT WITHIN [GOVERNMENT] COALITION WHICH WOULD INCREASE RAPIDLY UNDER SUCH CONDITIONS WOULD ALMOST CERTAINLY INSURE LUMUMBA'S VICTORY IN PARLIAMENT. . . REFUSAL TAKE DRASTIC STEPS AT THIS TIME WILL LEAD TO DEFEAT OF [UNITED STATES] POLICY IN CONGO. (CIA Cable, Leopoldville to Director, 1/13/61)

On January 14, Hedgman was advised by a Congolese government leader that Lumumba was to be transferred from the Thysville military camp, where he had been held since shortly after Mobutu's troops captured him, to a prison in Bakwanga, the capital of another Congolese province reported to be the "homo territory of . . . Lumumba's

sworn enemy." (CIA Cable, Leopoldville to Director, 1/17/61; CIA Information Report, 1/17/61)

On January 17, authorities in Leopoldville placed Lumumba and two of his leading supporters, Maurice Mpolo and Joseph Okito, aboard an airplane bound for Bakwanga. Apparently the aircraft was redirected in midflight to Elisabethville in Katanga Province "when it was learned that United Nations troops were at Bakwanga airport." On February 13, the government of Katanga reported that Lumumba and his two companions escaped the previous day and died at the hands of hostile villagers. (U.N. Report, 11/12/61, pp. 98-100, 109)

The United Nations Commission on Investigation was "not convinced by the version of the facts given by the provincial government of Katanga." The Commission concluded instead, that Lumumba was killed on January 17, almost immediately after his arrival in Katanga, probably with the knowledge of the central government and at the behest of the Katanga authorities. (U.N. Report, 11/11/61, pp. 100, 117):

The Commission wishes to put on record its view that President Kasavubu and his aides, on the one hand, and the provincial government of Katanga headed by Mr. Tshombe on the other, should not escape responsibility for the death of Mr. Lumumba, Mr. Okito, and Mr. Mpolo. For Mr. Kasavubu and his aides had handed over Mr. Lumumba and his colleagues to the Katanga authorities knowing full well, in doing so, that they were throwing them into the hands of their bitterest political enemies. The government of the province of Katanga in turn not only failed to safeguard the lives of the three prisoners but also had, by its action, contributed, directly or indirectly, to the murder of the prisoners. (U.N. Report, 11/11/61, p. 118)

Cables from the Station Officer demonstrated no CIA involvement in the plan to transport Lumumba to Bakwanga. But the Station Officer clearly had prior knowledge of the plan to transfer Lumumba to a state where it was probable that he would be killed. Other supporters of Lumumba who had been sent to Bakwanga earlier by Leopoldville authorities

Were killed there in horrible circumstances, and the place was known as the "slaughterhouse." It was therefore improbable that Mr. Lumumba and his companions would have met a different fate at Bakwanga if they had been taken there. (U.N. Report, 11/11/61, p. 100)

After learning that Lumumba was to be flown to Bakwanga, the Station Officer cabled:

IT NOW MORE IMPORTANT THAN EVER SUPPORT THOSE SINGLE ELEMENTS WHICH CAN STRENGTHEN FABRIC OVERALL, . . . OPPOSITION (LUMUMBA). WISH ASSURE HQS WE TRYING SHORE UP . . . DEFENSES ONLY IN TERMS OUR OWN OBJECTIVES DONT CONGO GOVT CONTROL (LUMUMBA). (CIA Cable, Leopoldville to Director, 1/10/61)

Despite his perception of an urgent need to prevent Lumumba's return to power at this time, the Station Officer testified that the CIA was not involved in bringing about Lumumba's death in Katanga and that he did not have any first-hand knowledge of the circumstances of Lumumba's death. (Hedgman, 8/25/75, pp. 31, 33)

Hedgman also testified that he had no discussions with the Congolese central government, after Lumumba was in its custody, about executing Lumumba or sending him to Katanga. Hedgman said:

To the best of my knowledge, neither the Station nor the Embassy had any input in the decision to send him to Katanga . . . I think there was a general assumption, once we learned he had been sent to Katanga, that his goose was cooked, because Tshombe hated him and looked on him as a danger and rival. (Hedgman, 8/21/75, p. 78)

In late November, Hedgman attended a meeting of CIA officers from African Stations with Bissell and Tweedy. Hedgman testified that he briefed Bissell and Tweedy on developments in the Congo, including Lumumba's flight from Leopoldville, but he could not recall any discussion at the meeting of the possibility of assassinating Lumumba. (Hedgman, 8/21/75, pp. 66, 68)

Two days after Lumumba was flown to Katanga, the CIA Base Chief in Elisabethville sent an unusual message to headquarters:

THANKS FOR PATRICE. IF WE HAD KNOWN HE WAS COMING WE WOULD HAVE BAKED A SNAKE.

The cable also reported that the Base's sources had provided "no advance word whatsoever" of Lumumba's flight to Katanga and that the Congolese central government "does not plan to liquidate Lumumba." (CIA Cable, Elisabethville to Director, 1/19/61)

This cable indicates that the CIA did not have knowledge of the central government's decision to transfer Lumumba from Thysville military camp to a place where he would be in the hands of his avowed enemies. This cable indicates that the CIA was not kept informed of Lumumba's treatment after he arrived in Katanga because, according to the report of the United Nations Commission, Lumumba had already been killed when the cable was sent.

On February 10, several weeks after Lumumba died, but before his death was announced by the Katanga government, the Elisabethville Base cabled Headquarters that "Lumumba's fate is best kept secret in Katanga." (CIA Cable, Elisabethville to Director, 2/10/61) The cable gave different versions from several sources about Lumumba's death. Hedgman testified that the cable conformed to his recollection that the CIA "did not have any hard information" as of that date about Lumumba's fate after arrival in Katanga. (Hedgman, 8/25/75, p. 34)

Hedgman acknowledged that the CIA was in close contact with some Congolese officials who "quite clearly knew" that Lumumba was to be shipped to Katanga "because they were involved." But Hedgman said that these Congolese contacts "were not acting under CIA instructions if and when they did this." (Hedgman, 8/21/75, p. 35)

Tweedy and Mulrooney agreed with Hedgman's account that the CIA was not involved in the events that led to Lumumba's death.<sup>2</sup>

## 7. THE QUESTION OF THE LEVEL AT WHICH THE ASSASSINATION PLAN WAS AUTHORIZED

### Summary

The chain of events revealed by the documents and testimony is strong enough to permit a reasonable inference that the plot to assassinate Lumumba was authorized by President Eisenhower. Nevertheless-

<sup>2</sup> Hedgman testified that neither he nor the Elisabethville Base knew of a Congolese plan to send Lumumba to Katanga. (Hedgman, 8/25/75, pp. 23-26) When asked if there was any CIA involvement, Tweedy replied that there was "none whatsoever." Tweedy stated that "the fate of Lumumba in the end was purely an African event." (Tweedy, 9/9/75, p. 63) Mulrooney testified "CIA had absolutely no connection to my certain knowledge, with the death of Justice Lumumba." (Mulrooney, 9/9/75, p. 20) During his tenure as DDCI, several years after Lumumba's death, Richard Irvin was told by CIA investigators that "it was clear that the Agency had not murdered Lumumba" and that "the Agency had no involvement" in the events that led to Lumumba's death. (Irvin, 9/10/75, p. 26)



less, there is enough countervailing testimony by Eisenhower Administration officials and enough ambiguity and lack of clarity in the records of high-level policy meetings to preclude the Committee from making a finding that the President intended an assassination effort against Lumumba.

It is clear that the Director of Central Intelligence, Allen Dulles, authorized an assassination plot. There is, however, no evidence of United States involvement in bringing about the death of Lumumba at the hands of Congolese authorities in Katanga.

Strong expressions of hostility toward Lumumba from the President and his national security assistant, followed immediately by CIA stops in furtherance of an assassination operation against Lumumba, are part of a sequence of events that, at the least, make it appear that Dulles believed assassination was a permissible means of complying with pressure from the President to remove Lumumba from the political scene.

The chain of significant events in the Lumumba case begins with the testimony that President Eisenhower made a statement at a meeting of the National Security Council in the summer or early fall of 1960 that came across to one staff member in attendance as an order for the assassination of Patrice Lumumba. The next link is a memorandum of the Special Group meeting of August 25, 1960, which indicated that when the President's "extremely strong feelings on the necessity for very straightforward action" were conveyed, the Special Group

• • • agreed that planning for the Congo would not necessarily rule out "consideration" of any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba. (Special Group Minutes, 8/25/60)

The following day, CIA Director Allen Dulles, who had attended the Special Group meeting, personally cabled to the Station Officer in Leopoldville that Lumumba's

REMOVAL MUST BE AN URGENT AND PRIME OBJECTIVE • • • A HIGH PRIORITY OF OUR COVERT ACTION. YOU CAN ACT ON YOUR OWN AUTHORITY WHERE TIME DOES NOT PERMIT REFERRAL HERE. (CIA Cable, Dulles to Station Officer, 8/26/60)

Although the Dulles cable does not explicitly mention assassination, Richard Bissell—the CIA official under whose aegis the assassination effort against Lumumba took place—testified that, in his opinion, this cable was a direct outgrowth of the Special Group meeting and signaled to him that the President had authorized assassination as one means of effecting Lumumba's "removal." (Bissell, 9/10/75, pp. 33-34, 61-62; see Section 7(c), *infra*) Bronson Tweedy, who had direct operational responsibility at Headquarters for activities against Lumumba, testified that the Dulles cable confirmed the policy that no measure, including assassination, was to be overlooked in the attempt to remove Lumumba from a position of influence. (Tweedy, 10/9/75, pp. 4-5)

On September 19, 1960, Bissell and Tweedy cabled Station Officer Hedgeman to expect a messenger from CIA Headquarters. Two days later, in the presence of the President at a meeting of the National Security Council, Allen Dulles stated that Lumumba "would remain

a grave danger as long as he was not yet disposed of." (Memorandum, 460th NSC Meeting, 9/21/60) Five days after this meeting, CIA scientist, Joseph Scheider, arrived in Leopoldville and provided the Station Officer with toxic biological substances, instructed him to assassinate Lumumba, and informed him that the President had authorized this operation.

Two mitigating factors weaken this chain just enough so that it will not support an absolute finding of Presidential authorization for the assassination effort against Lumumba.

First, the two officials of the Eisenhower Administration responsible to the President for national security affairs and present at the NSC meetings in question testified that they knew of no Presidential approval for, or knowledge of, an assassination operation.

Second, the minutes of discussions at meetings of the National Security Council and its Special Group do not record an explicit Presidential order for the assassination of Lumumba. The Secretary of the Special Group maintained that his memoranda reflected the actual language used at the meetings without omission or euphemism for extremely sensitive statements. (Parrott, 7/10/75, p. 19) All other NSC staff executives stated however, that there was a strong possibility that a statement as sensitive as an assassination order would have been omitted from the record or handled by means of euphemism. Several high Government officials involved in policymaking and planning for covert operations testified that the language in these minutes clearly indicated that assassination was contemplated at the NSC as one means of eliminating Lumumba as a political threat; other officials testified to the contrary.

(a) *High-Level Meetings at which "Getting Rid of Lumumba" Was Discussed*

(i) Dillon's Testimony About Pentagon Meeting: Summer 1960

In late July 1960, Patrice Lumumba visited the United States and met with Secretary of State Christian Herter and Undersecretary of State C. Douglas Dillon. While Lumumba was in Washington, D.C., Secretary Herter pledged aid to the newly formed Government of the Republic of the Congo.

According to Dillon, Lumumba impressed American officials as an irrational, almost "psychotic" personality:

When he was in the State Department meeting, either with me or with the Secretary in my presence • • • he would never look you in the eye. He looked up at the sky. And a tremendous flow of words came out. He spoke in French, and he spoke it very fluently. And his words didn't ever have any relation to the particular things that we wanted to discuss • • • You had a feeling that he was a person that was gripped by this fever that I can only characterize as insane • • • (He was just not a rational being. (Dillon, 9/2/76, p. 24)

Dillon said that the willingness of the United States government to work with Lumumba vanished after these meetings:

(The impression that was left was • • • very bad, that this was an individual whom it was impossible to deal with. And the feelings of the Government as a result of this sharpened very considerably at that time • • • We [had] hoped to see him and see what we could do to come to a better understanding with him. (Dillon, 9/2/76, pp. 23-24)

Dillon testified that shortly after Lumumba's visit in late July or August, he was present at a meeting at the Pentagon attended by

"jokely" that he attended the meeting to which Dillon referred, but he did not remember whether he was present. "at any meeting at the Pentagon where the question of assassinating Patrice Lumumba was raised." (Irwin affidavit, 9/22/75, p. 3)

(ii) Robert Johnson's Testimony That He Understood the President to Order Lumumba's Assassination at an NSC Meeting

Robert H. Johnson, a member of the National Security Council staff from 1951 to January 1962, offered what he termed a "clue" to the extent of Presidential involvement in the decision to assassinate Lumumba. (Johnson, 6/18/75, pp. 4-5) Johnson recounted the following occurrence at an NSC meeting, in the summer of 1960, which began with a briefing on world developments by the DCI:

At some time during that discussion, President Eisenhower said something—I can no longer remember his words—that came across to me as an order for the assassination of Lumumba who was then at the center of political conflict and controversy in the Congo. There was no discussion; the meeting simply moved on. I remember my sense of that moment quite clearly because the President's statement came as a great shock to me. I cannot, however, reconstruct the moment more specifically.

Although I was convinced at the time—and remained convinced when I thought about it later—that the President's statement was intended as an order for the assassination of Lumumba, I must confess that in thinking about the incident more recently I have had some doubts. As is well known, it was quite uncharacteristic of President Eisenhower to make or announce policy decisions in NSC meetings. Certainly, it was strange if he departed from that normal pattern on a subject so sensitive as this. Moreover, it was not long after this, I believe, that Lumumba was dethroned as premier by Kasavubu in an action that was a quasi-coup. I have come to wonder whether what I really heard was only an order for some such political action. All I can tell you with any certainty at the present moment is my sense of that moment in the Cabinet Room of the White House. (Johnson, 6/18/75, pp. 6-7)

Johnson "presumed" that the President made his statement while "looking toward the Director of Central Intelligence." (Johnson, 6/18/75, p. 11) He was unable to recall with any greater specificity the words used by the President. (Johnson, 9/13/75, p. 10) Johnson was asked:

Q: \* \* \* Would it be fair to say that although you allow for the possibility that a coup or some more general political action was being discussed, it is your clear impression that you had heard an order for the assassination of Lumumba?

Johnson: It was my clear impression at the time.

Q: And it remains your impression now?

Robert Johnson introduced his testimony before the Committee with the following statement:

"\* \* \* I would like to prefer my remarks by pointing out that my decision to offer testimony to this committee has involved for me a profound personal moral dilemma. In my role as a member of the NSC staff for ten and one-half years, I was privy to a great deal of information that involved relationships of confidentiality with high officials of the United States government. I have always taken very seriously the responsibilities implied in such relationships. These responsibilities extend, in my view, far beyond questions of security classification or other legal or foreign policy concerns. They relate to the very basis of human society and government—to the relationships of trust without which no free society can long survive and no government can operate. I have been forced by recent developments, however, to weigh against these considerable responsibilities, my broader responsibilities as a citizen on an issue that involves major questions of public morality, as well as questions of sound policy. Having done so, I have concluded, not without a great deal of reluctance, to come to your committee with information bearing upon your inquiry into government decisions relating to the assassination of foreign leaders." (Johnson, 6/18/75, pp. 4-5)

After his tenure on the staff of the National Security Council, Robert Johnson served from 1962 to 1967 on the Policy Planning Council at the Department of State.

representatives of the State Department, Defense Department, Joint Chiefs of Staff and the CIA. (Dillon, 9/2/75, pp. 17-20, 25-26) According to Dillon, "a question regarding the possibility of an assassination attempt against Lumumba was briefly raised. Dillon did not recall anything about the language used in raising the question. Dillon assumed that when the subject of Lumumba's assassination was raised, "it was turned off by the CIA" because "the CIA people, whoever they were, were negative to any such action." This opposition "wasn't moral," according to Dillon, but rather an objection on the grounds that it was "not a possible thing." Dillon said the CIA reaction "might have been" made out of the feeling that the group was too large for such a sensitive discussion. (Dillon, 9/2/75, pp. 15-17, 25, 30, 60)

Dillon did not remember who lodged the negative reaction to the assassination question although he thought it "would have to have been either Allen Dulles, or possibly [General] Cabell \* \* \* most likely Cabell." (Dillon, 9/2/75, pp. 22, 25) Dillon thought it was "very likely" that Richard Bissell attended the meeting. (Dillon, 9/2/75, p. 21)

Dillon stated that this discussion could not have served as authorization for an actual assassination effort against Lumumba, but he believed that the CIA:

Could have decided they wanted to develop the capability \* \* \* just by knowing the concern that everyone had about Lumumba. \* \* \* They wouldn't have had to tell anyone about that. That is just developing their own internal capability, and then they would have to come and get permission. (Dillon, 9/2/75, pp. 30, 31)

Dillon testified that he had never heard any mention of the plot to poison Lumumba nor, even a hint that the CIA asked permission to mount such an operation. (Dillon, 9/2/75, p. 50) But after he was informed of the poison plot, Dillon made the following comment about the Pentagon meeting:

I think it is \* \* \* likely that it might have been the beginning of this whole idea on the CIA's part that they should develop such a capacity. And maybe they didn't have it then and went to work to develop it beginning in August. (Dillon, 9/2/75, p. 61)

Dillon said that it was unlikely that formal notes were taken at the meeting or preserved because it was a small "ad hoc" group rather than an official body. Such interdepartmental meetings were "not unusual," according to Dillon. (Dillon, 9/2/75, p. 18)

The only officials Dillon named as probable participants other than the CIA representatives were Deputy Secretary of Defense James Douglas and Assistant Secretary of Defense John N. Irwin II. (Dillon, 9/2/75, pp. 19, 21) Douglas stated that it was possible that he attended such a meeting at the Pentagon, but he did not recall it. Nor did he recall the question of Lumumba's assassination ever being raised in his presence. (Douglas affidavit, 9/5/75) Irwin stated that it was

Dillon was unable to recall the precise date of this meeting. (Dillon, 9/2/75, pp. 25-26) General Cabell was Allen Dulles' Deputy DCI at this time.

JOHNSON: It remains my impression now. I have reflected on this other kind of possibility; but that is the sense . . . that persists. (Johnson, 9/13/75, pp. 24-25)

Johnson stated that the incident provoked a strong reaction from him:

I was surprised . . . that I would ever hear a President say anything like this in my presence or the presence of a group of people. I was startled. (Johnson, 9/18/75, p. 18)

A succinct summary of Johnson's testimony was elicited by Senator Mathias in the following exchange:

Senator MATHIAS: . . . What comes across is that you do have a memory. If not of exact words, but of your own reaction really to a Presidential order which you considered to be an order for an assassination.

JOHNSON: That is correct.

Senator MATHIAS: And that although precise words have escaped you in the passage of fifteen years, that sense of shock remains?

JOHNSON: Right. Yes, sir. (Johnson, 9/18/75, p. 8)

After the meeting, Johnson, who was responsible for writing the memorandum of the discussion, consulted with a senior official on the NSC staff to determine how to handle the President's statement in the memorandum and in the debriefing of the NSC Planning Board that followed each meeting:

I suspect—but no longer have an exact recollection—that I omitted it from the debriefing. I also do not recall how I handled the subject in the memo of the meeting, though I suspect that some kind of reference to the President's statement was made. (Johnson, 9/18/75, p. 7)

In his second appearance before the Committee, Johnson stated that it was "quite likely that it [the President's statement] was handled through some kind of euphemism or may have been omitted altogether." (Johnson, 9/13/75, p. 21)<sup>2</sup>

Johnson further explained that his allowance for the possibility that he had heard an order for a coup did not disturb his recollection of hearing an assassination order: "It was a retrospective reflection on what I had heard, and that this coup did occur. It occurred to me that it was possible that this is what I heard, but that would not change my sense of the moment when I heard the President speak, which I felt then and I can't think to feel, was a statement designed to direct the disposal, assassination, of Lumumba."

In 1960, Johnson, the Assistant NSC Secretary, directed the Planning Board Secretariat—third in command on the NSC staff—to attend NSC meetings to take notes on the discussions whenever one of the two top NSC officials was absent. He was instructed to take notes on the discussions whenever one of the two officials was absent. Johnson stated that he consulted about the manner of recording the President's statement in the minutes with one of the two top NSC staff officials at that time: NSC Executive Secretary James Lay or Deputy Executive Secretary Martin Boggs. (Johnson, 9/13/75, pp. 12-13) Johnson could not recall which of the two officials he had consulted, but he "inferred" that it must have been the "top career NSC staff person present" at the meeting where he heard the President's statement. (Johnson, 9/13/75, p. 13) At both of the NSC meetings where the President and Johnson were present for a discussion of Lumumba—August 18 and September 7—James Lay was absent and Martin Boggs served as Acting Executive Secretary.

Martin Boggs' statement about his method of handling the situation described by Johnson is in accord with Johnson's testimony: "I have no independent recollection of being consulted by Mr. Johnson about how to handle in the memorandum of discussion any sensitive statement regarding Lumumba. I am not saying I was not consulted; merely that I do not remember such an incident. If I had been consulted, I would almost certainly have directed Mr. Johnson to omit the matter from the memorandum of discussion." (Boggs affidavit, 10/10/76, p. 2) James Lay, who attended other NSC meetings where Lumumba was discussed (e.g., September 25, 1960), also confirmed the fact that NSC minutes would not be likely to record a statement as sensitive as a Presidential order for an assassination, if such an order were given:

"If extremely sensitive matters were discussed at an NSC meeting, it was sometimes the practice that the actual NSC minutes would record only the general subject discussed without identifying the specially sensitive subject of the discussion. In highly sensitive cases, no reference to the subject would be made in the NSC minutes." (Lay affidavit, 9/9/76, p. 3)

As Johnson stated, his testimony standing alone is "a clue, rather than precise evidence of Presidential involvement in decision making with respect to assassinations." (Johnson, 9/18/75, p. 5) To determine the significance of this "clue," it must be placed in the context of the records of the NSC meetings attended by Johnson, testimony about those meetings, and the series of events that preceded the dispatch of poisons to the Congo for Lumumba's assassination.

In the summer of 1960, Robert Johnson attended four NSC meetings at which developments in the Congo were discussed. The President was not in attendance on two of those occasions—July 15 and July 21. (NSC Minutes, 7/15/60; NSC Minutes, 7/21/60) The attitude toward Lumumba at these first two meetings was vehement:

Mr. Dulles said that in Lumumba we were faced with a person who was a Castro or worse . . . Mr. Dulles went on to describe Mr. Lumumba's background which he described as "harrowing" . . . It is safe to go on the assumption that Lumumba has been bought by the Communists; this also, however, fits with his own orientation. (NSC Minutes, 7/21/60)

The President presided over the other two NSC meetings—on August 18 and September 7. After looking at the records of those meetings, Johnson was unable to determine with certainty at which meeting he heard the President's statement.<sup>3</sup> (Johnson, 9/13/75, p. 16)

The chronology of meetings, cables, and events in the Congo during this period makes it most likely that Johnson's testimony refers to the NSC meeting of August 18, 1960.

The meeting of August 18 took place at the beginning of the series of events that preceded the dispatch of Scheider to Leopoldville with poisons for assassinating Lumumba.<sup>4</sup> The September 7 meeting took place in the midst of these events.

The NSC meeting of August 18, 1960 was held three weeks before Lumumba's dismissal by Kasavubu, which Johnson remembers as taking place "not long after" he heard the President's statement. The only other meeting at which Johnson could have heard the statement by the President was held two days after this event, on September 7.<sup>5</sup>

Robert Johnson's memorandum of the meeting of August 18, 1960 indicates that Acting Secretary of State C. Douglas Dillon<sup>6</sup> intro-

<sup>1</sup> Johnson testified without benefit of review of the complete Memorandum of Discussion of the meeting of September 7 because the Committee had not received it at that point. Instead, he reviewed the Record of Action which summarized the decisions made at that meeting. As discussed at Section 7(a)(1)(v), *infra*, when the complete minutes of the meetings of August 18 and September 7 are compared, it is clear that the subject of Lumumba's role in the Congo received far more attention at the meeting of August 18. Each of the major events in this series is discussed in detail in other sections of the report and summarized at the beginning of section 7, *supra*.

<sup>2</sup> See Section 7(a)(1)(v), *infra*, for an analysis of the substance of the NSC discussion on September 7, 1960.

<sup>3</sup> In 1960, Dillon served as Undersecretary of State, the "number two position in the State Department." The title was subsequently changed to Deputy Secretary of State. In this post, Dillon frequently served as Acting Secretary of State and either attended or was kept informed about NSC and Special Group meetings. Dillon later served as Secretary of the Treasury under President Kennedy. (Dillon, 9/2/76, pp. 2-4)

duced the discussion of United States policy toward the Congo. In the course of his remarks, Dillon maintained that the presence of United Nations troops in the Congo was necessary to prevent Soviet intervention at Lumumba's request:

If . . . Lumumba carried out his threat to force the U.N. out, he might then offer to accept help from anyone. . . . The elimination of the U.N. would be a disaster which, Secretary Dillon stated, we should do everything we could to prevent. If the U.N. were forced out, we might be faced by a situation where the Soviets intervened by invitation of the Congo.

. . . Secretary Dillon said that he [Lumumba] was working to serve the purposes of the Soviets and Mr. Dulles pointed out that Lumumba was in Soviet pay. (NSO Minutes, 8/18/60)

Dillon's remarks prompted the only statements about Lumumba attributed to the President in the Memorandum of the August 18 meeting:

The President said that the possibility that the U.N. would be forced out was simply inconceivable. We should keep the U.N. in the Congo even if we had to ask for European troops to do it. We should do so even if such action was used by the Soviets as the basis for starting a fight. Mr. Dillon indicated that this was State's feeling but that the Secretary General and Mr. Lodge doubted whether, if the Congo put up really determined opposition to the U.N., the U.N. could stay in. In response, the President stated that Mr. Lodge was wrong to this extent—we were talking of one man forcing us out of the Congo; of Lumumba supported by the Soviets. There was no indication, the President stated, that the Congolese did not want U.N. support and the maintenance of order. Secretary Dillon reiterated that this was State's feeling about the matter. The situation that would be created by a U.N. withdrawal was altogether too ghastly to contemplate. (NSO Minutes, 8/18/60)

As reported, this statement clearly does not contain an order for the assassination of Lumumba. But the statement does indicate extreme Presidential concern focused on Lumumba: the President was so disturbed by the situation in the Congo that he was willing to risk a fight with the Soviet Union and he felt that Lumumba was the "one man" who was responsible for this situation, a man who did not represent the sentiment of the Congolese people in the President's estimation.

After reviewing NSC documents and being informed of Robert Johnson's testimony, Douglas Dillon stated his "opinion that it is most likely that the NSC meeting of August 18, 1960 is the meeting referred to by Mr. Johnson." (Dillon affidavit, 9/15/75, p. 2) However, Dillon testified that he did not "remember such a thing" as a "clearcut order" from the President for the assassination of Lumumba. (Dillon, 9/2/75, pp. 32-33) Dillon explained how he thought the President may have expressed himself about Lumumba:

Dillon: It could have been in view of this feeling of everybody that Lumumba was [a] very difficult if not impossible person to deal with, and was dangerous to the peace and safety of the world, that the President expressed himself, we will have to do whatever is necessary to get rid of him. I don't know that I would have taken that as a clearcut order as Mr. Johnson apparently did. And I think perhaps others present may have interpreted it other ways. (Dillon, 9/2/75, pp. 32-33)

Q: Did you ever hear the President make such a remark about Lumumba, let's get rid of him, or let's take action right away on this?  
Dillon: I don't remember that. But certainly this was the general feeling of Government at that time, and it wouldn't have been if the President hadn't agreed with it. (Dillon, 9/2/75, p. 33)

Dillon said that he would have thought that such a statement "was not a direct order to have an assassination." But he testified that it was "perfectly possible" that Allen Dulles would have translated that as strong Presidential language about "getting rid of" Lumumba into authorization for an assassination effort. (Dillon, 9/2/75, pp. 33, 34-35)

I think that Allen Dulles would have been quite responsive to what he considered implicit authorization, because he felt very strongly that we should not involve the President directly in things of this nature. And he was perfectly willing to take the responsibility personally that maybe some of his successors wouldn't have been. And so I think that this is a perfectly plausible thing, knowing Allen Dulles. (Dillon, 9/2/76, p. 84)

According to President Eisenhower's national security advisor, Gordon Gray, Dulles would have placed the CIA in a questionable position if he mounted an assassination operation on the basis of such "implicit authorization." Gray testified that the CIA would have been acting beyond its authority if it undertook an assassination operation without a specific order to do so. (Gray, 9/9/76, p. 18)

Marion Boggs, who attended the meeting of August 18, as Acting Executive Secretary of the NSC, stated after reviewing the Memorandum of Discussion at that Meeting:

I recall the discussion at that meeting, but have no independent recollection of any statements or discussion not summarized in the memorandum. Specifically, I have no recollection of any statement, order or reference by the President (or anyone else present at the meeting) which could be interpreted as favoring action by the United States to bring about the assassination of Lumumba. (Boggs affidavit, 10/10/76, pp. 1-2)

There are at least four possible explanations of the failure of NSC records to reveal whether the President ordered the assassination of Lumumba at one of the meetings where Robert Johnson was present.

First, an assassination order could have been issued but omitted from the records. Johnson testified that it was "very likely" that the Presidential statement he heard would have been handled by means of a euphemistic reference or by complete omission "rather than given as [a] . . . direct quotation" in the Memorandum of Discussion. (Johnson, 9/13/75, p. 14) NSC staff executives Marion Boggs and James Lay substantiated Johnson's testimony about the manner of handling such a statement in the records.

Second, as illustrated by Douglas Dillon's testimony, the President could have made a general statement about "getting rid of" Lumumba with the intent to convey to Allen Dulles implicit authorization for an assassination effort.

Third, despite general discussions about removing Lumumba, the President may not have intended to order the assassination of Lumumba even though Allen Dulles may have thought it had been authorized. The three White House staff members responsible to the President for national security affairs testified that there was no such order.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Boggs added: "I based on my whole experience with the NSC. I would have considered it highly unusual if a matter of this nature had been referred to in a Council meeting where a number of persons with no 'need to know' were present." (Boggs affidavit, 10/10/76, p. 2.) See Section 1(b), infra, for a general treatment of the testimony of Gray, Goodmaster, and Eisenhower.



Fourth, whatever language he used, the President may have intended to authorize "contingency planning" for an assassination of- fort against Lumumba, while reserving decision on whether to author- ize an actual assassination attempt. This interpretation can be sup- ported by a strict construction of the decision of the Special Group on August 25, in response to the "strong feelings" of the President, not to rule out a "consideration" of any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba" and by the testimony of Bronson Tweedy that the assassination operation was limited to "exploratory activity."

(iii) Special Group Agrees to Consider Anything That Might Get Rid of Lumumba: August 25, 1960

On August 25, 1960, five men<sup>2</sup> attended a meeting of the Special Group, the subcommittee of the National Security Council responsible for planning covert operations. Thomas Parrott, a CIA officer who served as Secretary to the Group, began the meeting by outlining the CIA operations that had been undertaken in "mounting an anti- Lumumba campaign in the Congo." (Special Group Minutes, 8/25/60) This campaign involved covert operations through certain labor groups and "the planned attempt \* \* \* to arrange a vote of no confidence in Lumumba" in the Congolese Senate. (Special Group Minutes, 8/25/60) The outline of this campaign evoked the following dialogue:

The Group agreed that the action contemplated is very much in order. Mr. Gray commented, however, that his associates had expressed extremely strong feelings on the necessity for very straightforward action in this situation, and he wondered whether the plans as outlined were sufficient to accomplish this. Mr. Dulles replied that he had taken the comments referred to seriously and had every intention of proceeding as vigorously as the situation permits or requires, but added that he must necessarily put himself in a position of interpreting instructions of this kind within the bounds of necessity and capability. It was finally agreed that planning for the Congo would not necessarily rule out "consideration" of any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba. (Special Group Minutes, 8/25/60, p. 1)

Both Gordon Gray and Thomas Parrott testified that the reference to Gray's "associates" was a euphemism for President Eisenhower which was employed to preserve "plausible deniability" by the Presi- dent of discussion of covert operations memorialized in Special Group Minutes. (Gray, 7/9/75, p. 27; Parrott, 7/10/75, pp. 8-9)

The four living participants at the meeting have all stated that they do not recall any discussion of or planning for the assassination of Lumumba. Gray said that he did not consider the President's desire for "very straightforward action" to include "any thought in his mind of assassination." Parrott testified to the same effect, maintaining that he would have recorded a discussion of assassination in explicit terms in the Special Group Minutes if such a discussion had taken place. (Gray, 7/9/75, pp. 27, 32; Parrott, 7/10/75, pp. 25-26; Merchant

<sup>1</sup> This interpretation of the Special Group minutes must be posed against the testimony of other witnesses who construed the minutes as authorizing action, as well as planning of an assassination operation. (Special Group Minutes, 8/25/60, p. 1; see Section 7A (ii) *infra*) See Section 4(b) (ii), *supra*, for a detailed discussion of Tweedy's testimony.

<sup>2</sup> The four attending members of the Special Group were in attendance: Allen Dulles, Director of Central Intelligence; Gordon Gray, Special Assistant to the President for National Security Affairs; Fitzmaurice Merchant, Undersecretary of State for Political Affairs; and John N. Irwin II, Assistant Secretary of Defense. Also in attendance was Thomas A. Parrott, Secretary to the Special Group.

affidavit, 9/8/75, p. 1; Irwin affidavit, 9/22/75, pp. 1-2) John N. Irwin II acknowledged, however, that while he did not have "any direct recollection of the substance of that meeting," the reference in the minutes to the planning for "getting rid of Lumumba" was "broad enough to cover a discussion of assassination." (Irwin affidavit, 9/22/75, p. 2)

Irwin's interpretation was shared by Douglas Dillon and Richard Bissell who were not participants at this Special Group meeting but were involved in the planning and policymaking for covert opera- tions in the Congo during this period.

As a participant in NSC meetings of this period, Dillon said that he would read the Special Group minutes of August 25 to indicate that assassination was within the bounds of the kind of activity that might be used to "get rid of" Lumumba. Dillon noted that the refer- ence in the minutes to Dulles' statement that he "had taken the com- ments referred to seriously" probably pointed to the President's state- ment at the NSC meeting on August 18. (Dillon, 9/2/75, pp. 39-42) When asked whether the CIA would have the authority to mount an assassination effort against Lumumba on the basis of the discussion at the Special Group, Dillon said:

They would certainly have the authority to plan. It is a close question whether this would be enough to actually go ahead with it. But certainly the way this thing worked, as far as I know, they didn't do anything just on their own. I think they would have checked back at least with the senior people in the State Department or the Defense Department. (Dillon, 9/2/75, p. 43)

Dillon said that if the CIA checked with the State Department, it might have done so in a way that would not appear on any record. (Dillon, 9/2/75, p. 43) Dillon added that "to protect the President as the public representative of the U.S. from any bad publicity in connection with this," Allen Dulles "wouldn't return to the President" to seek further approval if an assassination operation were mounted. (Dillon, 9/2/75, pp. 42-43)

Bissell stated that in his opinion the language of the August 25 Spe- cial Group Minutes indicated that the assassination of Lumumba was part of a general NSC strategy and was within the CIA's mandate for removing Lumumba from the political scene. (Bissell, 9/10/75, pp. 29, 32) He added:

The Agency had put a top priority, probably, on a range of different methods of getting rid of Lumumba in the sense of either destroying him physically, incapacitating him, or eliminating his political influence. (Bissell, 9/10/75, p. 29)

Bissell pointed to the Special Group Minutes of August 25 as a "prime example" of the circumlocutory manner in which a topic like assassination would be discussed by high government officials:

THREE: When you use the language that no particular means were ruled out, that is obviously what it meant, and it meant that to everybody in the room. \* \* \* Meant that if it had to be assassination, that that was a permissible means. You don't use language of that kind except to mean in effect, the Director is being told, get rid of the guy, and if you have to use extreme means up to and including assassination, go ahead. (Bissell, 9/10/75, pp. 32-33)

Bissell added that this message was, "in effect," being given to Dulles by the President through his representative, Gordon Gray. (Bissell, 9/10/75, p. 33)

(iv) Dulles Reminded by Gray of "Top-Level Feeling" That "Vigorous Action" Was Necessary in the Congo: September 7-8, 1960

The Memorandum of Discussion from the NSC meeting of September 7, 1960—the only other meeting at which Johnson could have heard the President's statement—records only a brief, general discussion of developments in the Congo. As part of Allen Dulles' introductory intelligence briefing on world events, the Memorandum contained his remarks on the situation in the Congo following Kasavubu's dismissal of Lumumba from the government. Neither the length nor the substance of the record of this discussion indicates that Lumumba's role in the Congo received the same intense consideration as the NSC had given it on August 18.<sup>1</sup> There is no record of any statement by the President during the September 7 discussion. (NSC Minutes, 9/7/60, pp. 4-5)

In the course of Dulles' briefing, he expressed his continuing concern over the amount of personnel and equipment that was being sent to the Congo by the Soviet Union, primarily to aid Lumumba. Dulles concluded this part of his briefing with an observation that demonstrated that Lumumba's dismissal from the government had not lessened the extent to which he was regarded at the NSC as a potent political threat in any power struggle in the Congo:

Mr. Dulles stated that Lumumba always seemed to come out on top in each of these struggles. (NSC Minutes, 9/7/60, p. 5)

At a Special Group Meeting the next day, Gordon Gray made a pointed reminder to Allen Dulles of the President's concern about the Congo:

Mr. Gray said that he hoped that Agency people in the field are fully aware of the top-level feeling in Washington that vigorous action would not be unites. (Special Group Minutes, 9/8/60)

(v) Dulles Tells NSC That Lumumba Remains a Grave Danger Until "Disposed of": September 21, 1960

In the course of his intelligence briefing to the NSC on September 21, 1960, Allen Dulles stressed the danger of Soviet influence in the Congo. Despite the fact that Lumumba had been deposed as Premier and was in U.N. custody, Dulles continued to regard him as a threat, especially in light of reports of an impending reconciliation between Lumumba and the post-coup Congolese government. In the presence of the President, Dulles concluded:

Mohutu appeared to be the effective power in the Congo for the moment but Lumumba was not yet disposed of and remained a grave danger as long as he was not disposed of. (NSC Minutes, 9/21/60)

Three days after this NSC meeting, Dulles sent a personal cable to the Station Officer in Leopoldville which included the following message:

WE WISH TO GIVE EVERY POSSIBLE SUPPORT IN ELIMINATING LUMUMBA FROM ANY POSSIBILITY REMAINING GOVERNMENTAL POSITION OR IF HE FALLS IN LEOPOLDVILLE. SETTING HIMSELF IN STANLEYVILLE OR ELSEWHERE (CIA Cable, Dulles, Tweedy to Leopoldville, 9/24/60)

<sup>1</sup> The NSC minutes of the meeting of September 7 deal with the discussion of the Congo in two pages. (NSC Minutes, 9/7/60, pp. 4-5). By comparison, the August 18 meeting required an extraordinarily lengthy (fifteen pages) summary of discussion on the Congo and related policy problems in Africa, indicating that this topic was the focal point of the meeting. (NSC Minutes, 8/18/60, pp. 1-18)

On September 26, Joseph Scheider, under assignment from CIA Headquarters, arrived in Leopoldville, provided the Station Officer with poisons, conveyed Headquarters' instruction to assassinate Lumumba, and assured him that there was Presidential authorization for this mission.<sup>1</sup>

Marion Boggs, the NSC Deputy Executive Secretary, who wrote the Memorandum of Discussion of September 21, did not interpret Dulles' remark as referring to assassination:

I have examined the memorandum (which I prepared) summarizing the discussion of the Congo at the September 21, 1960 meeting of the NSC. I recall the discussion and believe it is accurately and adequately summarized in the memorandum. I have no recollection of any discussion of a possible assassination of Lumumba at this meeting. With specific reference to the statement of the Director of Central Intelligence . . . I believe this is almost a literal rendering of what Mr. Dulles said. My own interpretation of this statement is that Mr. Dulles was speaking in the context of efforts being made within the Congolese government to force Lumumba from power. I did not interpret it as referring to assassination. (Boggs affidavit, 10/10/75, pp. 2-3)

Boggs, however, was not in a position to analyze Dulles' remark in the context of the actual planning for covert operations that took place during this period because Boggs was not privy to most such discussions. (Boggs affidavit, 10/10/75, p. 2)

Dillon, who attended this NSC meeting as Acting Secretary of State, did not recall the discussion. Dillon said that the minutes "could mean that" assassination would have been one acceptable means of "disposing of" Lumumba, although he felt that "getting him out [of the Congo] or locking him up" would have been a preferable disposition of Lumumba at that point since he was already out of office. (Dillon, 9/2/75, pp. 47-48)<sup>2</sup> When reminded of the fact that Lumumba's movement and communications were not restricted by the U.N. force and that the Congolese army continued to seek his arrest after the September 21 meeting, Dillon acknowledged that during this period Lumumba continued to be viewed by the United States as a potential threat and a volatile force in the Congo:

. . . He had this tremendous ability to stir up a crowd or a group. And if he could have gotten out and started to talk to a battalion of the Congolese Army, he probably would have had them in the palm of his hand in five minutes. (Dillon, 9/20/75, p. 49)

Irwin, who attended the NSC meeting as Assistant Secretary of Defense, stated that although he had no recollection of the discussion, the language of these minutes, like that of the August 25 minutes, was "broad enough to cover a discussion of assassination." (Irwin affidavit, 9/22/75, p. 2)

Bissell testified that, based upon his understanding of the policy of the NSC toward Lumumba even after Lumumba was in U.N. custody, he would read the minutes of September 21 to indicate that assassination was contemplated "as one possible means" of "disposing of" Lumumba. (Bissell, 9/10/75, p. 70)

<sup>1</sup> See Sections 4(c)-4(f), supra.

<sup>2</sup> NSC Executive Secretary James Lutz, who was also present at the meeting of September 21, 1960, stated: "I cannot recall whether there was any discussion of assassinating Lumumba at any NSC meeting." (Lutz affidavit, 9/8/75, p. 1)

<sup>3</sup> See Section 2, supra, for discussion of CIA cable traffic indicating that Lumumba continued to be regarded as a viable target for taking over the government after he was deposed and that pressure to "eliminate" him did not cease until his death.

<sup>4</sup> Bissell was not present at the NSC meeting. (NSC Minutes, 9/21/60)

Bissell's opinion stands in opposition to Gordon Gray's testimony. Gray stated that he could not remember the NSC discussion, but he interpreted the reference to "disposing of" Lumumba as "in the same category as 'get rid of,' 'eliminate.'" (Gray, 7/9/76, p. 60) He said: "It was not my impression that we had in mind the assassination of Lumumba." (Gray, 7/9/76, p. 60)

(b) *Testimony of Eisenhower White House Officials*

Gordon Gray and Andrew Goodpaster—the two members of President Eisenhower's staff who were responsible for national security affairs—both testified that they had no knowledge of any Presidential consideration of assassination during their tenure.<sup>2</sup>

Gray served as Special Assistant to the President for National Security Affairs, in which capacity he coordinated the National Security Council and represented the President at Special Group meetings. Gray testified that, despite the prevalent attitude of hostility toward Lumumba in the Administration, he did not recall President Eisenhower "ever saying anything that contemplated killing Lumumba." (Gray, 7/9/76, p. 28)<sup>3</sup> When asked to interpret phrases such as "getting rid of" or "disposing of" Lumumba, from the minutes of particular NSC and Special Group Meetings, Gray stated:

It is the intent of the user of the expression or the phrase that in controlling and there may well have been in the Central Intelligence Agency plans and/or discussions of assassinations, but . . . at the level of the Forty Committee [Special Group] or a higher level than that, the National Security Council, there was no active discussion in any way planning assassination.

. . . I agree that assassination could have been on the minds of some people when they used these words 'eliminate' or 'get rid of' . . . I am just trying to say it was not seriously considered as a program of action by the President or even the Forty [Special] Group. (Gray, 7/9/76, pp. 16-17)

Goodpaster, the White House Staff Secretary to President Eisenhower, said that he and Gray were the "principal channels" between the President and the CIA, outside of NSC meetings. Goodpaster was responsible for "handling with the President all matters of day-to-day operations in the general fields of international affairs and security affairs." He regularly attended NSC meetings and was listed among the participants at the NSC meetings of August 18, 1960 and September 21, 1960. (Goodpaster, 7/17/76, pp. 3, 4)

When asked if he ever heard about any assassination effort during the Eisenhower Administration, Goodpaster replied unequivocally:

. . . at no time and in no way did I ever know of or hear about any proposal, any mention of such an activity. . . [I]t is my belief that had such a thing been raised with the President other than in my presence, I would have known about it, and . . . it would have been a matter of such significance and sensitivity that I am confident that . . . I would have recalled it had such a thing happened. (Goodpaster, 7/17/76, p. 5)

<sup>2</sup> John Eisenhower, the President's son, who attended the NSC meeting as Assistant White House Staff Secretary, said that he had no "direct recollection" of the discussion but he found the minutes of the meeting consonant with his "recollection" of the atmosphere at the time. "The U.S. position was very much anti-Lumumba assassination, if for no other reason than I had something as nasty as this to deal, I wouldn't do it in front of 21 people." He also stated that the words "disposed of" meant "eliminate." (Eisenhower, 7/18/76, pp. 9-10)

<sup>3</sup> For a more detailed treatment of the general question of discussion of assassination by the President's staff, see Part 3, Section B(3)(a), *infra*.

<sup>4</sup> At the outset of his testimony on the subject, Gordon Gray acknowledged that he did not have a clear, independent recollection of Lumumba's role in the Congo. (Gray, 7/9/76, pp. 28-29)

John Eisenhower, the President's son who served under Goodpaster as Assistant White House Staff Secretary, stated that the use of assassination was contrary to the President's philosophy that "no man is indispensable." As a participant at NSC meetings who frequently attended Oval Office discussions relating to national security affairs, John Eisenhower testified that nothing that came to his attention in his experience at the White House "can be construed in my mind in the remotest way to mean any Presidential knowledge of our concurrence in any assassination plots or plans." (Eisenhower, 7/18/76, pp. 4, 14)

Each of the other Eisenhower Administration officials who was active in the Special Group in late 1960—Assistant Secretary of Defense John N. Irwin II, Undersecretary of State for Political Affairs Livingston Merchant, and Deputy Secretary of Defense James Douglas—stated that he did not recall any discussion about assassinating Lumumba. (Irwin affidavit, 9/22/76; Merchant affidavit, 9/8/76; Douglas affidavit, 9/5/76)

Even if the documentary record is read to indicate that there was consideration of assassination at high-level policy meetings, there is no evidence that any officials of the Eisenhower Administration outside the CIA were aware of the specific operational details of the plot to poison Lumumba.<sup>4</sup>

(c) *Bissell's Assumptions About Authorization by President Eisenhower and Allen Dulles*

Richard Bissell's testimony on the question of high-level authorization for the effort to assassinate Lumumba is problematic. Bissell stated that he had no direct recollection of receiving such authorization and that all of his testimony on this subject "has to be described as inference." (Bissell, 9/10/76, p. 48)

Bissell began his testimony on the subject by asserting that on his own initiative he instructed Michael Mulroney to plan the assassination of Lumumba. (Bissell, 9/11/76, pp. 64-65)<sup>5</sup> Nevertheless, Bissell's conclusion—based on his inferences from the totality of circumstances relating to the entire assassination effort against Lumumba—was that an assassination attempt had been authorized at the highest levels of the government. (Bissell, 9/10/76, pp. 62-63, 47-49, 60-62, 65)

<sup>4</sup> Douglas Dillon testified that the subject of assassination never arose in his "direct dealings with either President Eisenhower or President Kennedy." (Dillon, 9/2/76, p. 22) He was asked by a member of the Committee, however, to speculate upon the general philosophical approach that Presidents Eisenhower and Kennedy would have taken to decision-making on the question of using assassination as a tool of foreign policy.

<sup>5</sup> Senator Frank (Colorado): I would invite your speculation at this point as a sub-Cabinet officer under President Eisenhower, and as a Cabinet Officer under President Kennedy, I think the Committee would be interested in your view as to the attitude of each of them toward this subject, that is to say, the elimination, violent elimination of foreign leaders.

<sup>6</sup> Bissell: Well, that is a difficult thing to speculate on in a totally different atmosphere. That I think probably both of them would have approached it in a very pragmatic way, most likely, simply weighed the process and consequence rather than in a way that was primarily of a moral principle. That is what would probably have been their attitude in a few cases. Certainly the idea that this was going to be a policy of the U.S., generally both of them were very much opposed to it. (Dillon, 9/2/76, pp. 22-23)

<sup>7</sup> Dillon served as Undersecretary of State in the Eisenhower Administration and as Secretary of the Treasury under Kennedy.

<sup>8</sup> Although several CIA officers involved in the PROOP operation to poison Lumumba testified that the operation was within the scope of actions authorized by the NSC and Special Group, there is no testimony that any official of the Eisenhower Administration outside the CIA had specific knowledge of the operational planning and progress.

<sup>9</sup> See Sections 6(a)(1) and 6(a)(11), *supra*.

As discussed above, Bissell testified that the minutes of meetings of the Special Group on August 26, 1960 and the NSC on September 21, 1960 indicate that assassination was contemplated at the Presidential level as one acceptable means of "getting rid of Lumumba."

There was "no question," according to Bissell, that the cable from Allen Dulles to the Station Officer in Leopoldville on August 26—which called for Lumumba's "removal" and authorized Hedgman to take action without consulting Headquarters if time did not permit—was a direct outgrowth of the Special Group meeting Dulles had attended the previous day. (Bissell, 9/10/75, pp. 31-32) Bissell was "almost certain" that he had been informed about the Dulles cable shortly after its transmission. (Bissell, 9/10/76, p. 12) Bissell said that he assumed that assassination was one of the means of removing Lumumba from the scene that was contemplated by Dulles' cable, despite the fact that it was not explicitly mentioned. (Bissell, 9/10/76, p. 82):

It is my belief on the basis of the cable drafted by Allen Dulles that he regarded the action of the Special Group as authorizing implementation [of an assassination] if favorable circumstances presented themselves, if it could be done covertly. (Bissell, 9/10/76, pp. 64-65)<sup>1</sup>

Dulles' cable signaled to Bissell that there was Presidential authorization for him to order action to assassinate Lumumba. (Bissell, 9/10/76, pp. 61-62):

Q: Did Mr. Dulles tell you that President Eisenhower wanted Lumumba killed?  
Mr. Bissell: I am sure he didn't.

Q: Did he ever tell you even circumlocutiously through this kind of cable?  
Mr. Bissell: Yes, I think his cable says it in effect. (Bissell, 9/10/76, p. 33)

As for discussions with Dulles about the source of authorization for an assassination effort against Lumumba, Bissell stated:

I think it is probably unlikely that Allen Dulles would have said either the President or President Eisenhower even to me. I think he would have said, this is authorized in the highest quarters, and I would have known what he meant. (Bissell, 9/10/76, p. 48)

When asked if he had sufficient authority to move beyond the consideration or planning of assassination to order implementation of a plan, Bissell said, "I probably did think I had [such] authority." (Bissell, 9/10/76, pp. 61-62)

When informed of the Station Officer's testimony about the instructions he received from Scheider, Bissell said that despite his absence of a specific recollection:

I would strongly infer in this case that such an authorization did pass through me, as it were, if Joe Scheider gave that firm instruction to the Station Officer. (Bissell, 9/10/76, p. 40)<sup>2</sup>

Bissell said that the DCI would have been the source of this authorization. (Bissell, 9/10/76, p. 40)

<sup>1</sup> See Sections 7(a) (iii) and 7(a) (v).

<sup>2</sup> Joseph Scheider also testified that, in the context of the Dulles cable, "removal" would signify to someone familiar with "intelligence terminology" a "range of things, from just getting him out of office to killing him." (Scheider, 10/9/75, pp. 45-48)  
<sup>3</sup> See Section 7(d). *Idem*, for Scheider's testimony on his impression that Bissell had authorized his assignment to the Congo.

Bissell did not recall being informed by Scheider that Scheider had represented to the Station Officer that Lumumba's assassination had been authorized by the President. But he said that assuming he had instructed Scheider to carry poison to the Congo, "there was no possibility" that he would have issued such an instruction without authorization from Dulles. Likewise Bissell said he "probably did" tell Scheider that the mission had the approval of President Eisenhower. (Bissell, 9/10/75, pp. 46, 47) This led to Bissell's conclusion that if, in fact, the testimony of the Station Officer about Scheider's actions was accurate, then Scheider's actions were fully authorized.<sup>3</sup> Bissell further stated:

Knowing Mr. Scheider, it is literally inconceivable to me that we would have acted beyond his instructions. (Bissell, 9/10/76, p. 41)

Bronson Tweedy functioned as a conduit between Bissell and Scheider for instructions relating to the PROPOP operation. Scheider's impression about the extent of authorization for the assassination operation stemmed ultimately from his conversation with Bissell which was referred to by Tweedy during the meeting in which Scheider was ordered to the Congo.<sup>4</sup>

Tweedy testified that Bissell never referred to the President as the source of authorization for the assassination operation. Tweedy said, however, that the "impression" he derived from his meetings with Bissell and from the Dulles cable of August 26 was that the Agency had authorization at the highest level of the government. But Tweedy found it "very difficult" to judge whether the President *per se* had been in contact with the Agency, "because he was not involved in decisionmaking at [the policy level]." (Tweedy, 10/9/75 I, pp. 9, 10)

Concerning the assignment of Mulroney to "plan and prepare for" the assassination of Lumumba, Bissell testified that "it was my own idea to give Mulroney this assignment." But he said that this assignment was made only after an assassination mission against Lumumba already had authorization above the level of DDP. (Bissell, 9/10/75, pp. 24, 50; see also pp. 32-33, 47-48, 60-62)

(d) *The Impression of Scheider and Hedgman That the Assassination Operation had Presidential Authorization*

The Station Officer and Scheider shared the impression that the President authorized an assassination effort against Lumumba.<sup>5</sup> This impression was derived solely from conversations Scheider had with Bissell and Tweedy. Thus, the testimony of Scheider and the Station Officer does not, in itself, establish Presidential authorization. Neither Scheider nor the Station Officer had first-hand knowledge of any statements by Allen Dulles about Presidential authorization—statements which Bissell assumed he had heard, although he had no specific recollection. Moreover, Scheider may have misconstrued Bissell's reference to "highest authority."

<sup>1</sup> Q: In light of the entire atmosphere at the Agency and the policy at the Agency at the time Mr. Scheider's representation to the Station Officer that the President had instructed the DCI to carry out this mission would not have been beyond the purview of Mr. Scheider's authority, at that point?  
Bissell: No, it would not. (Bissell, 9/10/76, p. 66)

<sup>2</sup> See Section 7(d). *Idem*.

<sup>3</sup> See Section 4(f). *Idem*, for additional testimony of the Station Officer and Scheider on this issue.



Station Officer Hedgman testified that Scheider indicated to him that President Eisenhower had authorized the assassination of Lumumba by an order to Dulles. Hedgman stated that Scheider initially conveyed this account of Presidential authorization when Hedgman asked him about the source of authority for the Lumumba assassination assignment. (Hedgman, 8/21/75, pp. 30-34)

Hedgman was under the clear impression that the President was the ultimate source of the assassination operation:

Q: Your understanding then was that these instructions were instructions coming to you from the office of the President?

HEDGMAN: That's correct.

Q: Of that he had instructed the Agency, and they were passed on to you?

HEDGMAN: That's right.

Q: You are not the least unclear whether • • • the President's name had been invoked in some fashion?

HEDGMAN: At the time, I certainly felt that I was under instructions from the President, yes. (Hedgman, 8/21/76, pp 32-33)

Hedgman cautioned:

[A]fter fifteen years, I cannot be 100 percent certain, but I have always, since that date, had the impression in my mind that these orders had come from the President. (Hedgman, 8/21/76, p. 34; accord, p. 102)

Hedgman testified that he was under the impression that a "policy decision" had been made—that assassination had been "approved" as "one means" of eliminating Lumumba as a political threat (Hedgman 8/21/76, p. 52):

I thought the policy decision had been made in the White House, not in the Agency, and that the Agency had been selected as the Executive agent if you will, to carry out a political decision. (Hedgman, 8/21/76, p. 52.)

Although Hedgman assumed that the President had not personally selected the means of assassination, he testified that he was under the impression that the President had authorized the CIA to proceed to take action:

HEDGMAN: • • • I doubt that I thought the President had said, you use this system. But my understanding in the President had made a decision that an act should take place, but then put that into the hands of the Agency to carry out his decision.

Q: Whatever that act was to be, it was clearly to be assassination or the death of the foreign political leader?

HEDGMAN: Yes. (Hedgman, 8/21/76, p. 104)

The Station Officer's impression about Presidential authorization stemmed from his conversations with Scheider in the Congo and from his reading of the cable traffic from CIA Headquarters which, in fact, never explicitly mentioned the President although it referred to "high quarters."

Joseph Scheider's testimony about these discussions is compatible with Hedgman's account. (Scheider, 10/7/75, pp. 107-108) Despite the fact that he did not recall mentioning the President by name to Hedgman, Scheider believed that he left Hedgman with the impression that there was Presidential authorization for an assassination attempt against Lumumba. (Scheider, 10/7/75, pp. 103-104, 110; 10/9/75, p. 17) However, Scheider made it clear that the basis for his own knowledge about Presidential authorization for the assassination

<sup>1</sup> See Section 7(c) for Bissell's interpretation of the reference to "high quarters" in the Dulles cable of August 26, 1960.

of Lumumba were the statements to him by Bissell, Tweedy, and Tweedy's Deputy. (Scheider, 10/9/75, pp. 10; 7/75, p. 90)

Scheider testified that in the late summer or early fall of 1960, Richard Bissell asked him to make all the preparations necessary for toxic materials to be ready on short notice for use in the assassination of an unspecified African leader, "in case the decision was to go ahead." (Scheider, 10/7/75, pp. 51-55; 10/9/75, p. 8) Scheider had a specific recollection that Bissell told him that "he had direction from the highest authority" for undertaking an assassination operation. (Scheider, 10/7/75, pp. 51-52, 58):

REMEMBER: The memory I carry was that he indicated that he had the highest authority for getting into that kind of an operation.

Q: Getting into an operation which would result in the death or incapacitation of a foreign leader?

REMEMBER: Yes, yes, yes. (Scheider, 10/7/75, p. 52)

Scheider acknowledged the possibility that he "may have been wrong" in his assumptions of Presidential authorization which he based on Bissell's words:

The specific words, as best I can recollect them, [were] "on the highest authority." (Scheider, 10/9/75, p. 11).

Scheider testified that there was a basis of experience for his assumption that "highest authority" signified the President. He said he "had heard it before" at the CIA and had always interpreted it to denote the President. (Scheider, 10/9/75, p. 51) Likewise, Hrouson Tweedy testified that "highest authority" was a term that was used in the Agency and it was generally recognized as meaning "the President." (Tweedy, 10/9/75 I, p. 20)

According to Scheider, Allen Dulles would have approved the assassination operation before Bissell broached the subject with other CIA officers:

I would have assumed that Bissell would never have told me that it was to be undertaken under the highest authority until his line ran through Dulles and until Dulles was in on it. (Scheider, 10/7/75, p. 76)

Scheider said that he left the meeting with Bissell under the impression that the Presidential authorization extended only to making preparations to carry out an assassination mission and that the implementation of such a plan might require a separate "go ahead." (Scheider, 10/7/75, pp. 53, 55-8) As far as Scheider was concerned, the "go ahead" on the assassination operation was given to him shortly thereafter by Tweedy and his Deputy.<sup>2</sup> When they instructed him on his Congo trip, Scheider said Tweedy and his Deputy "referred to the previous conversation I had with Bissell" and they conveyed to Scheider the impression that Bissell "felt the operation had Presidential authority." (Scheider, 10/7/75, pp. 65, 69, 71; 10/9/75, p. 13)<sup>3</sup> Scheider interpreted the statements by Tweedy and his Deputy to mean that Bissell's reference to "highest authority" for the operation had carried over from planning to the implementation stage. (Scheider, 10/7/75, p. 90)

<sup>2</sup> See section 4(b) *infra*, for a full treatment of Scheider's meetings with Bissell and his preparation of toxic biological materials and medical paraphernalia pursuant to Bissell's directive.

<sup>3</sup> See Section 4(c) *infra*, for a detailed account of the testimony about the meeting of Tweedy, his Deputy, and Scheider.

<sup>4</sup> Tweedy was unable to shed much light on the discussion of authorization at his meeting with Scheider. I do not recall that Scheider and I ever discussed higher authority and approval. I do not say that it did not occur." (Tweedy, 10/9/75 I, p. 65)

Scheider's impression that there was Presidential authorization for the assassination operation clearly had a powerful influence on the Station Officer's attitude toward undertaking such an assignment.

Hedgman had severe doubts about the wisdom of a policy of assassination in the Congo. At the conclusion of his testimony about the assassination plot, he was asked to give a general characterization of the advisability of the plot and the tenor of the times in which it took place. His response indicated that although he was willing to carry out what he considered a duly authorized order, he was not convinced of the necessity of assassinating Lumumba:

I looked upon the Agency as an executive arm of the Presidency \* \* \*. Therefore, I suppose I thought that it was an order issued in due form from an authorized authority.

On the other hand, I looked at it as a kind of operation that I could do without, that I thought that probably the Agency and the U.S. government could get along without. I didn't regard Lumumba as the kind of person who was going to bring on World War III.

I might have had a somewhat different attitude if I thought that one man could bring on World War III and result in the deaths of millions of people or something, but I didn't see him in that light. I saw him as a danger to the political position of the United States in Africa, but nothing more than that. (Hedgman, 8/21/76, pp. 110-111)

### B. CUBA

The facts with respect to Cuba are divided into three broad sections. The first describes the plots against Fidel Castro's life without addressing the question of authorization.

The second deals with whether or not the successive Directors of Central Intelligence, Allen Dulles and John McCone, authorized or knew about the various plots. (Although we have separated the evidence relating to the DCI's from that relating to other high administration officials, it is important to remember that the Director of Central Intelligence is the principal advisor to the President on intelligence matters and a member of major administrative policy-making councils, as well as head of the Central Intelligence Agency.)

The third section covers the evidence concerning whether or not other high officials—including the various Presidents—authorized or knew about the plots. This section also considers the evidence relating to whether or not the CIA officials involved believed the plots to be consistent with the general policy objectives of the various administrations even if those officials had no personal knowledge as to whether the plots were or were not specifically authorized by higher authority.

#### 1. THE ASSASSINATION PLOTS

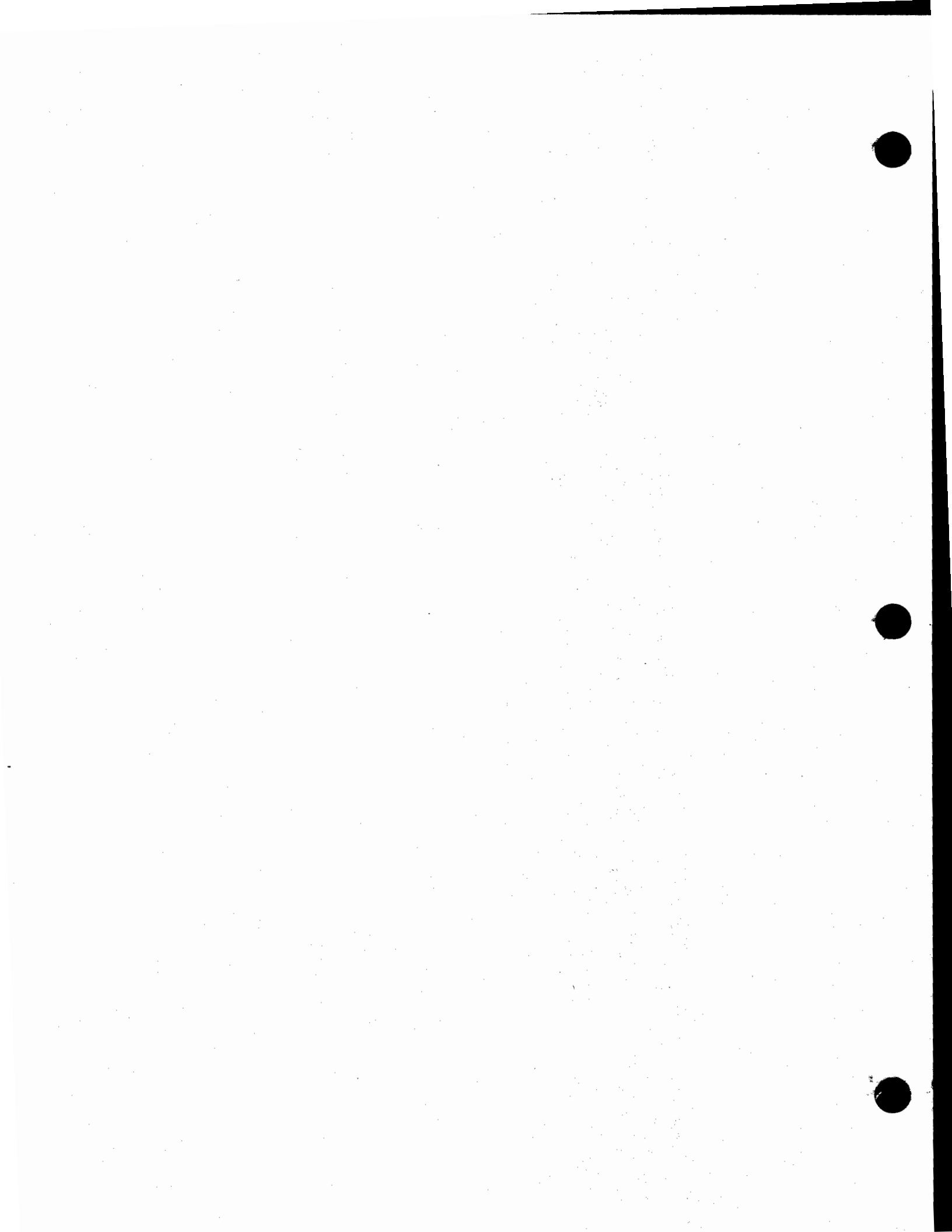
We have found concrete evidence of at least eight plots involving the CIA to assassinate Fidel Castro from 1949 to 1965.<sup>1</sup> Although some of the assassination plots did not advance beyond the stage of planning and preparation, one plot, involving the use of underworld figures, reportedly twice progressed to the point of sending poison pills to Cuba and dispatching teams to commit the deed. Another plot involved furnishing weapons and other assassination devices to a Cuban dissident. The proposed assassination devices ran the gamut from high-powered rifles to poison pills, poison pens, deadly bacterial powders, and other devices which strain the imagination.

<sup>1</sup> In August 1976, Fidel Castro gave Senator George McGovern a list of twenty-four alleged attempts to assassinate him in which Castro claimed the CIA had been involved. The Committee forwarded this list to the CIA and requested it to respond to those allegations. The CIA's fourteen-page response concluded:

"In summary, of the incidents described in Castro's report, the files reviewed indicate that CIA had no involvement in fifteen of the cases; i.e., never had any contact with the individuals mentioned or was not in contact with them at the time of the alleged incidents. In the remaining nine cases, CIA had operational relationships with some of the individuals mentioned but not for the purpose of assassination. Of the case reviewed, nothing has been found to substantiate the charges that CIA directed its agent to assassinate Castro.

The Committee has found no evidence that the CIA was involved in the attempts to assassinate Castro's life enumerated in the allegations that Castro gave to Senator McGovern. The CIA's involvement in other plots against Castro and the top leaders in his Government are set forth below.

## Secondary Sources



The Primacy of the Crucial Decade of the 1960s Ed. David B. Kunz  
10 NY: Columbia, 1994

American Foreign Relations During The Black 321

ment had also loosened the bonds of colonialism even as it attracted most of the former French colonies into a newly formed French Union of Africa with strong economic and military ties to France. The British move toward decolonization was dramatized when British Prime Minister Harold Macmillan told the South African parliament that, "The winds of change are blowing through this continent."<sup>3</sup>

Among blacks in America a new, quietly defiant attitude had appeared even before 1960, partially triggered by empathy with and pride in the accelerating black African struggle for freedom. It was dramatized when, on December 1, 1955, a quiet, ladylike black seamstress, Rosa Parks, was arrested in Montgomery, Alabama for refusing to move to the back of a bus as local custom required. The arrest of Mrs. Parks, a college graduate and church worker, inflamed the blacks of Montgomery and led to a black boycott of Montgomery city buses. This boycott was organized by the Montgomery Improvement Association, led by the Reverend Martin Luther King, who based his struggle on the nonviolent principles of Gandhi and of Christianity. In a dramatic victory in December 1956, the Supreme Court declared Alabama's state and local segregation laws to be unconstitutional. King went on to lead the Southern Christian Leadership conference, based in Atlanta, which he dedicated to fighting for civil rights by peaceful means.<sup>4</sup>

The year 1960 marked a major expansion of the so-called "Negro Revolt" in America when, on February 1, 1960 four students from the black Agricultural and Technical College in Greensboro, North Carolina, began the "sit-in" movement. The sit-ins were reinforced by organizations like the interracial Congress of Racial Equality (CORE), which had been founded in 1942 and had conducted earlier Freedom Rides to test segregation laws. The sit-in movement, although joined by CORE, the NAACP, and the Urban League, and other organizations, remained primarily a student movement and also led to the formation of the Student Non-Violent Coordinating Committee (SNICK) in Atlanta. The sit-ins galvanized a newly militant combination of blacks and liberal white supporters, who were determined to destroy the system of American segregation once and for all. Starting in 1964, CORE instituted the Freedom Ride movement, which challenged travel segregation throughout the South. By the mid-1960s, blacks found themselves able to eat and travel throughout the South in relative safety.<sup>5</sup>

On April 3, 1963, against the implied plea by the ever cautious (on racial matters) President Kennedy that blacks should not have to "take to the streets" to gain their rights, King led anti-segregation demonstrations in Birmingham, Alabama, one of the bastions of Southern segregation and oppression. During the months of May and June 1963,

## The Black Revolt: The United States and Africa in the 1960s

GERALD E. THOMAS

The 1960s offered the United States an unprecedented opportunity to change its previously indifferent approach to the problems of black Africa—a challenge the Kennedy and Johnson administrations did not shirk. This chapter will examine the general U.S. foreign policy towards Africa during the 1960s and will follow the conduct of American policy toward specific high interest countries during that period. The American domestic racial situation will also be addressed since these events were part of the transatlantic black revolt of the 1960s. The two major segments of the black revolt—in Africa and in the U.S.—strengthened each other with pride and political support during that decade. They also demonstrated the difficulty that the U.S. government had in dealing directly and effectively with black rights and concerns, whether in America or in Africa.

The era seemed to offer to blacks—both in Africa and the United States—hope of finally gaining political freedom and economic opportunity after centuries of white oppression. In Africa this process began dramatically in 1957 with the independence of Ghana. It accelerated at the beginning of the 1960s when, in September and October of the year 1960 alone, seventeen new black African nations gained their freedom. With the glaring exception of southern Africa, many more former black African colonies gained their independence in the 1960s.<sup>1</sup> In the Belgian Congo, unrest and political violence in 1959–60 frightened the Belgians, many of whom had thought that they would stay as de facto rulers of the Congo indefinitely. However, shocked by the crisis of 1959, they soon abandoned the Congo.<sup>2</sup> By 1960, the French govern-

there were demonstrations in many cities around the United States. These were instrumental in hastening Kennedy's submission of a civil rights program to Congress. They ultimately led to the March on Washington on August 28, 1963, when King gave his famous "I have a dream" speech to the assembled crowd at the Lincoln Memorial. Supporters included a vast array of prominent persons, including union leaders, major Christian church groups, the American Jewish Congress, and many others. In spite of such support, Kennedy's Civil Rights program and the accompanying ratification by Congress of the Twenty-Fourth Amendment outlawing the poll tax were not accomplished until the summer of 1964, even with the strong support of President Lyndon Johnson. The Civil Rights Act forbade discrimination in most places of public accommodation, protected voting, education, and the use of public facilities, and established a federal Equal Employment Opportunity Commission. In addition it extended the term of the Commission on Civil Rights to January 1968.<sup>6</sup>

The notorious "white backlash" which followed the passage of the 1964 Civil Rights Act underscored the resistance of white America as a whole to the basic idea of true equality for blacks. During 1965 there were continuing black protest demonstrations, including the bloody, yet effective march from Selma to Montgomery, Alabama, by white and black marchers, led by Martin Luther King. The 1965 Voting Rights Act suspended literacy tests and other such devices which had prevented blacks from voting in the South. It further established the use of federal examiners to ensure compliance with the law.<sup>7</sup>

The 1960s saw new mutual support between black Africans and American blacks in many areas of activity. The empathy and pride each felt for the trials and valor of the other seemed to feed back and fuel their simultaneous freedom struggles. Black Americans, ranging from the Black Muslims and Malcolm X to Dr. King, attempted to support the aspirations of Africans insofar as they were able. This interaction was dramatized during Malcolm's several trips to Africa, which demonstrated the pride Africans took in the progress of black Americans and the reciprocal pride black Americans took in African history and progress. The Black Muslim movement, which first blossomed in the early 1930s, and burgeoned after World War II, offered to blacks a new, proudly defiant organization dedicated to the attainment of full civil rights. Other militant organizations arose, including the Black Panther Party, which was founded in Oakland, California in 1966. These new groups seemed to threaten the white power structure with slogans like "black power" and by blacks' increased willingness to risk confrontations with the police and authorities.<sup>8</sup> Black American sup-

port for Africa at times embarrassed Kennedy, especially when his African policies were assailed by black leaders. For example, Martin Luther King criticized Kennedy before the American Negro Leadership Conference on Africa, and was barely dissuaded by members of the administration from publicly attacking Kennedy's relations with South Africa before the U.N.<sup>9</sup>

Black-led organizations like the NAACP joined with white liberal organizations, including the AFL-CIO, the American Committee on Africa, and with dignitaries including Eleanor Roosevelt, the Reverend James Pike, and the historian Arnold Toynbee, to criticize U.S. support of the ruling whites in South Africa and elsewhere on the continent. Such pressures, combined with black American demands for increased U.S. sensitivity to the needs and aspirations of black Africans, were strengthened by the U.S. fear that even the perception of American support for continued white rule over black Africa might weaken America's own position in black Africa. This was critical in view of the supposedly always lurking specter of Soviet Cold War competition. These combined pressures helped to foster the limited change in the previous U.S. "hands off" attitude toward African affairs. Vice President Richard Nixon's trip to Ghana in March 1957 offers an example of this improved American attitude. In a speech, Nixon called for America to support decolonization and to offer economic aid to new black African nations. Nixon said that racial discrimination in America was interfering with U.S. diplomacy in Africa. With Nixon's backing, a separate African Bureau was established in the State Department.<sup>10</sup>

Other organizations of black Americans also attempted to influence U.S. policy toward Africa. In 1962, the American Negro Leadership conference (ANLCA) was organized by more than one hundred prominent black leaders, including dignitaries like Martin Luther King, A. Philip Randolph, head of the Brotherhood of Sleeping Car Porters, and Whitney Young of the Urban League. In 1964 this group asked President Lyndon Johnson to take a stand against apartheid in South Africa and to take measures against the apartheid government, including the prohibition of further U.S. investments there and endorsing a UN oil embargo against South Africa. Johnson paid little attention to the pleading of the group, and after a failed attempt by the ANLCA to mediate in the Nigerian civil war, it drifted out of existence.<sup>11</sup>

The new American involvement in Africa was dramatically underscored when postindependence violence erupted in the Congo in 1959. The Belgians, seeing the handwriting of black independence on the wall, precipitously abandoned the Belgian Congo in 1960, taking with them virtually all of their supporting personnel and their technical and



administrative structure. They had made virtually no attempt to educate, train, and prepare the people of the Congo for independence. In addressing the resulting armed chaos in the Congo, the Eisenhower administration evolved a foreign policy toward the Congo, later applied to other emerging black African states, which Henry F. Jackson has referred to as "the Congo Syndrome." The United States would not "allow" the new nations the option of remaining neutral in the Cold War. Rather, they were seen being either friends of the United States in its struggle against Russia and Communism, or they were considered to be virtual "enemies."<sup>12</sup>

In practice this resulted in the U.S. backing, or at least tolerating, a series of often unsavory "strong men." America attempted to tie these leaders to American policy through bilateral treaties and agreements, which in theory would ensure new allies in its Cold War contest. While Jackson's "Congo Syndrome" theory cannot be applied precisely, or proved in many African cases, it has remained valid in the Congo, now Zaire. There, Mobutu Sese Seko, still in power and still corrupt, has shown that, at least in his case, mutual agreements with the U.S. have worked more to Mobutu's advantage than to the long-term advantage and reputation of the United States or the Congo.<sup>13</sup>

By the time he left office in 1961, President Dwight D. Eisenhower was looked upon by most blacks with well-founded suspicion. Eisenhower had a conservative, generally negative attitude toward the rights of black Americans, which had been underscored by his opposition to integrating the U.S. armed forces during and following World War II. This mindset carried over into his attitudes toward black Africans. He thus naturally considered that the Africans' demands for self-rule and freedom were excessive. Throughout most of his presidency, the negative effects of his attitude were exacerbated by the Manichean approach of his pious, Calvinistic, first Secretary of State, John Foster Dulles. Dulles's Cold War fears intensified his myopic world view, and made him adamant that no Third World nation had the right to chose the path of neutrality between the East and the West in the Cold War. To Dulles, such nations were either committed friends and client states, or they were considered to be in the enemy camp.<sup>14</sup> Eisenhower's image was not helped by the fact that he was extremely uncomfortable conversing or dealing with blacks, including black African leaders and diplomats. Especially during his first term Eisenhower, Dulles, and most of their foreign policy team were openly sympathetic with the white regimes. They feared the black surge for freedom, and Eisenhower went so far as to call it "a torrent overturning everything in its path" in his memoirs.<sup>15</sup>

Thus, the election of John F. Kennedy as President of the United States brought a surge of hope both to black Americans and to Africans. His reputation was based on a series of well-publicized actions by then Senator Kennedy in the late 1950s and early 1960s. As early as July 1957, Kennedy criticized the Eisenhower regime's attempts to remain friendly with both the European powers and their former colonies, and he faulted Eisenhower's failure to back global self-determination. Kennedy called for U.S. backing for international efforts to recognize Algerian independence from France. He had been appointed to head the new subcommittee on Africa which was established by the Senate Foreign Relations Committee. Few noted at the time that Kennedy allowed his work on the subcommittee to languish because of lack of personal interest and support. From 1957 through the 1960 election campaign Kennedy kept up a barrage of criticism against the neglect of black Africa by Eisenhower and Nixon. Yet Kennedy knew that his own record of supporting black causes in the Congress was decidedly weak. He thus made it a point during the 1960 presidential campaign to refer to Africa 479 times in speeches made during three months of campaigning. As a result of Kennedy's positive and relatively liberal image, he gained the support of the great majority of American blacks, whose support made the key difference in a number of key states to bring about Kennedy's 1960 presidential victory.<sup>16</sup>

To the satisfaction of both black Americans and Africans, Kennedy appeared to make an unalterable commitment toward self-determination and majority rule in Africa when he appointed several prominent liberals to head key international and African-oriented posts in the U.S. Department of State. He appointed Chester Bowles as Under Secretary of State and former Governor of Michigan, G. Mennen "Soapy" Williams to be Assistant Secretary of State for African Affairs. He also appointed Adlai Stevenson as U.S. Ambassador to the United Nations. It appeared to blacks that these appointments offered hope for a more equitable U.S. foreign policy toward black Africa. Kennedy also appointed ambassadors, some of them black, to the emerging black nations. Additionally, he appointed many more blacks to high positions in the federal government than had any of his predecessors.<sup>17</sup> Further, Kennedy's naturally friendly and gracious style helped him immensely in dealing with visiting African leaders. The fact that, unlike Eisenhower, he was willing to sit down and meet with blacks as equals made a positive impression on African leaders.

Kennedy's sending of thousands of volunteers from his new Peace Corps to African nations to aid them in country-building helped enhance his reputation with Africans. For example, he sent hundreds

of Peace Corps volunteer secondary school teachers to Ethiopia. In a very effective public relations move, Kennedy put the Peace Corps itself under the leadership of his brother-in-law, Sargent Shriver.<sup>18</sup>

The group started in 1961 with five hundred volunteer teachers and advisers in eight nations. By 1963 there were seven thousand Peace Corps workers in forty-four nations. By 1966 there were more than 15,000 Peace Corps volunteers overseas. There were some growing pains for the Peace Corps, including some poorly prepared or psychologically unsuitable individuals. Additionally, there were at times Communist accusations—untrue then and now—that the Peace Corps was CIA connected. Overall, however, there is no doubt that the Peace Corps improved America's image in the Third World and Africa.

On most issues concerning Africa, however, as time progressed Kennedy paid less heed to the views of liberals. As was often his style, he had been somewhat disingenuous in his appointments of obvious liberals to high positions. The political reality was that Kennedy had not given them any key cabinet positions or truly powerful jobs such as Secretary of State. Even though Adlai Stevenson was the American UN ambassador, Kennedy somewhat downplayed that UN post while Stevenson occupied it.<sup>19</sup>

The advisers upon whom Kennedy ultimately relied, and thus the most powerful players in the administration's foreign policy team, were those whom he considered to be "tough thinkers." Most of them had a Europe-centered and Cold War dominated view of the world. These "Europeans," or "realists," included George Ball, who soon replaced Bowles as Under Secretary of State for Economic Affairs, former Secretary of State Dean Acheson, Secretary of Defense Robert McNamara, MIT professor Walt Rostow, Presidential adviser McGeorge Bundy, and Chairman of the Joint Chiefs of Staff General Maxwell Taylor. Most of these men had little interest in Africa.<sup>20</sup>

Although the two opposing camps of "Africanists" versus Europe-oriented "realists" made many of the Kennedy administration's decisions on African policy seem to be tests of strength, in reality, the "Africanists" never had a chance. Kennedy distrusted those he considered to be "soft" thinkers as much as he did the cautious career diplomats in the State Department. Additionally, he was deeply involved in non-African crises, including the Bay of Pigs, the Berlin confrontation, and the Cuban missile crisis. Thus, within two years, the "Africanists" had been effectively upstaged by the "realists" on most issues concerning Africa.<sup>21</sup>

Upon taking office, Lyndon Johnson followed Kennedy's policies

toward Africa to a large extent. Like Kennedy, Johnson appointed many blacks to high positions. While he kept most of Kennedy's Africa team, both liberal and conservative, he became rapidly enmeshed in the Vietnam morass, in addressing America's own problems, and facing emerging European and Middle East crises, like the 1967 Arab-Israeli War. Thus, his personal attention to Africa, never strong, weakened progressively during his tenure as President. For example, by the end of his first year as president, John F. Kennedy had more than doubled American financial aid to Africa over that of the Eisenhower administration, to a total of almost \$500 million. This included loans and guarantees, "food for peace" shipments, and Import-Export bank financing guarantees.

In contrast, Johnson, stung by Africans' criticism of U.S. policies in the Congo and of the American voting record in the UN, lowered U.S. aid to African nations (calculated as a percentage of American GNP).<sup>22</sup> Also, as with the Kennedy administration, conservative voices, buttressed by bureaucrats in the State and Defense departments, argued against the "risk" of helping black Africans gain their freedom and instead opted for cooperation with the ruling whites.<sup>23</sup> However, Johnson's attitude toward Africa, even when distracted, was vastly more favorable than that of his successor, Richard Nixon. When he entered the presidency, Nixon soon replaced Johnson's group with his own conservative team, the most important of whom was the Europeanist, Henry Kissinger. Kissinger's attraction to powerful (Western) nations, and his negative, almost supercilious posture toward black Africans and the new (weak) black African states boded ill for Africa's future. Under Nixon and Kissinger, many negative U.S. policy assumptions and attitudes toward black Africa soon reemerged, which closely resembled those of the early Eisenhower administration.

With the preceding overview in mind, and to gain further insight into the conduct of U.S. foreign policy toward Africa in the 1960s, we will examine American dealings with selected nations with which American policy was most involved, or which were considered to be of greatest importance to U.S. interests at that time. There were, of course, many nations, especially the smaller ones, which were never in the line of significant U.S. foreign policy interest. Further, it must be remembered that black Africa never occupied center stage in American diplomacy, especially after the formation of NATO, and the onset of the Cold War.<sup>24</sup>

These nations can be divided into three groups. First, those that had been independent throughout the colonial period, and that had long-standing diplomatic ties to the United States. Second, newly independent



dent states with no history of diplomatic relations to the United States and where U.S. foreign policy was being worked out for the first time. Third, white-dominated states that resisted African demands for freedom and majority rule.

#### *Previously Independent States*

##### Liberia

The United States played a vital role in the birth of Liberia, which was founded in the early 1820s by agents of the American Colonization Society, primarily as a haven for freed American slaves. Since Liberia's earliest days, the relations of the United States with that small nation have been at times intimate, yet often "unofficial." The United States government, fitfully, and not always to the advantage of the Liberians, acted as a distant "big brother." However, the U.S. at least supported the continued independence of Liberia. This unofficial protection continued even through financial scandals in the nineteenth and early twentieth centuries. It survived scandals in the late 1920s and early 1930s involving alleged slave trading in indigenous Africans by the ruling descendants of the original American slave-immigrants.<sup>25</sup> At that time, the Americo-Liberian ruling oligarchy, pampered, greedy and averse to laboring on their own behalf, had found ways to sell the labor, and with it the virtual freedom, of indigenous blacks to outside interests and nations, such as the Spanish cocoa growers on the pest-hole island of Fernando Po. Only after international investigations and pressures in the early 1930s did the ruling Americo-Liberian ruling class address itself to shutting down this trade.<sup>26</sup>

U.S. relations with Liberia, in addition to the historic connection, were both economic and strategic. In 1926, the Firestone Rubber Company entered into an agreement with the corrupt and always cash-starved Liberian government to lease up to a million acres of land for 99 years at the ridiculously low price of 6 cents per acre. This was accompanied by Liberian "assurance" of an available labor force to work in the projected Firestone rubber plantations. The terms of the agreement would prove to be hugely profitable and beneficial to Firestone and the United States. Although many Liberians did obtain jobs with Firestone, these were usually low-paying, dead-end jobs, working under grueling conditions. While the Firestone agreement did build up the country in many ways, and did at least offer low wage employment to many Liberians, the

agreement benefitted mainly the Liberian ruling class. The dominance of white American employees lasted well into the 1970s.<sup>27</sup>

During the Second World War, Liberia's iron and rubber resources, and its air and harbor facilities, made it almost indispensable to the U.S. war effort in Africa. In 1941 Pan American Airways received the right to operate in Liberia and, with the help of Firestone, Roberts Field was made into one of the finest airfields in the world. Liberia, although technically "neutral" until 1944, as early as 1942 allowed the United States to construct bases and also allowed American troops to enter the country. An agreement was made between the two governments that the U.S. would build a new port in Monrovia to handle the shipping of war goods and raw materials through the port. After signing a lend-lease agreement with the U.S. in 1943, Liberia finally declared war in January, 1944.<sup>28</sup> By the middle 1960s, Liberia was enjoying mild prosperity, due mainly to the income from rubber and iron ore production. Another source of national wealth was the practice of American and other national shipping companies using the Liberian flag as a "flag of convenience" to register their ships. This practice allowed non-Liberian companies and ships to circumvent international safety regulations, to pay lower salaries to their crews, and to save on such items as maintenance, safety standards, and fees. By 1965 ships under Liberian "flags of convenience" had higher total deadweight tonnage than the combined U.S. and British merchant fleets. As late as 1986, a third of the Liberian commercial fleet consisted of American-owned tankers and bulk carriers and at least 75 percent of American ships flew the Liberian flag.<sup>29</sup>

In 1944, on first gaining office, President William Tubman had announced an "open door" policy which encouraged foreign investment in Liberia. At that time Firestone was the only significant foreign company in Liberia. Tubman's Open Door policy worked so well that, by the early 1960s, there were 25 large foreign companies operating in Liberia, primarily in mining and agricultural production. On the negative side, however, as had long been the custom in Liberia, most of the profits went to the tiny Americo-Liberian oligarchy. In the 1950s Liberia's economy expanded at a rate faster than most countries in the world. The gross domestic product multiplied, and there was a huge increase in government receipts. However, this growth has since been termed "growth without development." The great expansion in exports and trade, mostly in primary commodities, resulted in little structural change to foster complementary economic growth. Worse, it did little to force the institutional change which was necessary to permit the distribution of wealth throughout the nation.<sup>30</sup>

Following World War II Liberia and the United States maintained their close cooperation. After the war, the U.S. continued to be Liberia's chief trading partner. In addition to the military agreements signed in 1951 and 1959, Liberia permitted the United States to install a large Voice of America facility in the country. On July 8, 1959, an agreement of cooperation was signed in Washington, D.C. between Liberia and the United States, which pledged the U.S. to continue to assist in the promotion of Liberia's economic development and in the preservation of Liberia's independence and integrity. It further stated that in the event of aggression or its threat the two governments would immediately determine what action might be appropriate for the defense of Liberia.<sup>31</sup>

In the 1960s Tubman was well aware that Liberia and Liberians were by no means admired or even fully accepted by many Africans and thus tried to be more active in supporting other new African nations. For example, in 1960, together with Ethiopia, Liberia was co-sponsor of a suit, ultimately unsuccessful, brought before the International Court of Justice at the Hague to declare the continued South African occupation of Namibia illegal.

By 1960 the U.S. had provided Liberia with more than \$50 million in aid. This included support for road building, schools, communications, and for health and other public facilities. American foreign aid in the year 1962 alone granted funds that were equal to one-third of the Liberian government revenue for that year. Liberia received an estimated \$60 million from 1963 to 1968. In addition, during the period 1962-63 alone, there were approximately 350 foreigners in Liberia, including the Peace Corps and others working on social and economic programs.<sup>32</sup>

At times in the 1960s President Tubman had been embarrassed by strikes and demonstrations by the poorly paid and often mistreated workers in mines and agricultural plantations, and by protests by students at the University of Liberia. He managed to conciliate plantation workers who marched on his mansion in 1961, but he dealt strictly with several attempted military coups during the 1960s. Politically, President Tubman had opened up his government to indigenous Liberians somewhat by his "unification" policy which was designed to bring more indigenous Liberians into the government and the political mainstream. However, in reality he virtually ruled Liberia through an interlocking, family-dominated political and business apparatus. He was "unopposed" for election in 1971 and he died peacefully in office the same year and was succeeded by President William Tolbert. At that time Liberia was one of the few African

nations not to have undergone a violent overthrow of its government—a record that was gruesomely overturned in April, 1980, when Tolbert's government was overthrown by Liberian soldiers and he was murdered.<sup>33</sup>

### Ethiopia

Following its liberation from Italian control in 1941, Ethiopia fell under the control of British military and police units and "advisers." Additionally, the British, after World War II, took control of British Somaliland, Italian Somaliland, Eritrea, and essentially the whole Horn of Africa. Shortly after the British left Ethiopia in 1953, the United States signed a mutual defense agreement with the government of Emperor Haile Selassie. The most important element was a 25 year U.S. lease for the former British World War II communications station at Kagnaw, near Asmara. The United States agreed to provide arms and military training to Ethiopia, and an American Military Advisor Group (MAAG) was attached to the Ministry of Defense to assist Ethiopia to develop a self-defense capability and the capacity to aid in the defense of the region if required. This not only improved Selassie's ability to ensure stability and order within his own country, but also increased his military capability vis-à-vis his neighbors.<sup>34</sup>

The communications station at Kagnaw, which cost the U.S. \$160 million, infused about \$4 to \$6 million annually into the Ethiopian economy. By 1973 the U.S. had provided more than \$210 million in military assistance to Ethiopia and more than \$277 million in economic aid. Also, the United States made Ethiopia into a major trading partner. This support was especially important to Ethiopia since warlike Somalia gained independence in 1960, and there was armed rebellion in Eritrea from 1961 to 1962. Ethiopia was the main African recipient of American and British aid between 1950 and 1982.<sup>35</sup> On the negative side of the relationship, Ethiopia continued to resent any U.S. aid to Ethiopia's rival, Somalia. For instance, even before the independence of Somalia, late in January 1959, the Ethiopian government became angry at U.S. support for a British proposal to unite British Somalia with former Italian Somalia. Haile Selassie, in protest, took that excuse to visit the Soviet Union. His trip not only resulted in financial aid—the Soviets gave him 400 million rubles of credits—but also led to a countering U.S. arms assistance agreement in 1960.<sup>36</sup> The generally positive U.S.-Ethiopian relationship continued into the 1970s and was ended only by the overthrow of Haile Selassie in 1974 by leftist army officers led by Lieutenant Colonel Mengistu Haile Mariam. Soon after Mengistu's

takeover, Ethiopian foreign policy turned sharply away from the West, and became supported by and supportive of the Soviet bloc.<sup>37</sup>

### *Newly Independent States*

#### The Congo

President John F. Kennedy inherited an immediate African political headache from the Eisenhower administration with the bloody crisis in the mineral-rich Belgian Congo. The Congo was to be the African nation that would command most of Kennedy's attention during his presidency.<sup>38</sup> It began to boil politically in 1957 when several new parties began clamoring for independence. One of the most effective groups, the National Congolese Movement (MNC) had as members several future Congolese leaders, including Cyrille Adoula and party president, Patrice Lumumba. In January 1958, apprehensive over growing black political agitation, the Belgian authorities prohibited speeches by Joseph Kasavubu and other leaders. This action angered the Congolese further. The ensuing rioting in Leopoldville on January 15, 1959 cost the lives of at least 52 Congolese and led to the imprisonment of Kasavubu and others. On July 13, 1959, the Belgian government announced a plan for allowing political change and calling for elections to municipal and provincial bodies for late 1959. While most Belgians thought the plan too generous, Africans rejected it as too little and too late. Factions multiplied, headed by men like Lumumba, Kasavubu, and Moïse Tshombe. Elections, held in December 1959, were inconclusive, but led to a Round Table meeting in Belgium on January 20, 1960, which agreed that the Congo would be given independence in six months. On June 25, 1960, Belgium announced the independence of the Congo, with Kasavubu as the elected President of the Congo and Lumumba as his appointed Prime Minister. A few days later, on June 30, 1960, a revolt of the ill treated Congolese troops against their Belgian officers threw the country into civil war.

The first impact of the civil war was the increased pace of evacuation of remaining Belgian administrators, technicians, and other trained support personnel. Their departure left the Congo stripped of expertise in virtually every field at a time when it was most needed. The Belgians, apparently convinced before 1959 that they would remain in control of the Congo forever, had done little to prepare the huge country for independence. For example, there were just over a dozen Congolese college graduates at the time of independence. To ameliorate the

chaos caused by the military revolt, Prime Minister Lumumba appointed one of his supporters, Colonel Joseph Mobutu, to replace the insensitive and stubborn Belgian General Emile Janssens, and he elevated many Congolese noncommissioned officers to officer status.

Almost immediately troubles increased when the mineral-rich province of Katanga attempted to secede as a separate state, under the leadership of the former provincial governor, Tshombe, who was backed by Belgian mining interests.<sup>39</sup> The situation worsened when the Belgians, ostensibly to protect some remaining Belgian nationals, sent troops back into the Congo. At this point Lumumba, fearing an attempt by the Belgians to reinstate their rule over the Congo asked the United Nations for help. Regrettably, the UN troops, none from the Great Powers, were forbidden by Secretary General Dag Hammarskjöld to be involved in "internal squabbles" or from supporting "factions." This, in effect, elevated the rebels to equal status, if only as a faction, and it tied the hands of UN troops. The Secretary General's order therefore actually accelerated the process of dissolution. Lumumba then turned to the Soviet Union for support. Soviet Premier Nikita Khrushchev not only gave Lumumba diplomatic support in the UN and sent military supplies, but he also offered "volunteer" troops. To make matters worse, Kasavubu and Lumumba started feuding, and within two months each was trying to remove the other from his post.

To terminate the increasingly confused and incendiary situation, and the continued feuding between Lumumba and President Kasavubu, Mobutu suspended all political activity. He subsequently, in effect, ruled the Congo from September 1960 until February 1961. Parliament was not convened until August, 1961. However, Mobutu did not regain control of the northeast region of the Congo, and Antoine Gizenga, a protégé of Prime Minister Lumumba, installed what he called the only legitimate government at Stanleyville (now Kisangani). Following his arrest by Leopoldville authorities, Lumumba had been living in Leopoldville under the protection of the UN. However, after an unsuccessful attempt to join his supporters in Stanleyville, he was captured by Mobutu's forces and delivered to his enemies in Katanga, who murdered him in mid-January. Whether, as many thought, his murder had been arranged by the CIA in conjunction with Tshombe and his Belgian backers or not, the American agency received the blame from Africans and the Third World.<sup>40</sup> Khrushchev ranted against the West in the United Nations and gave his support to Gizenga. It appeared that events in the Congo reinforced the leftist convictions of some African nations, including Ghana and Guinea, which were already moving into the Marxist orbit.<sup>41</sup>

Following the death of Lumumba, rather than backing Tshombe, who had been the favorite of many in the Eisenhower administration and of many European and Belgian interests, the U.S. backed, at first, the reticent black labor leader Cyrille Adoula, over Gizenga. Adoula's coalition government had been elected by the parliament in the summer of 1961. The UN also changed its original mandate, which had limited its troops to self-defense, and authorized UN troops to use force if necessary to prevent chaos. At the request of the Adoula government the UN undertook to control Tshombe and to crush Gizenga's secessionist movement. The American Ambassador, Edward Gullion, advised Kennedy that unless Tshombe was brought under control and Katanga brought back into line, there was little chance for peace in that country. Gizenga's forces were finally defeated by UN and Congolese troops in January 1962. It took the UN until January, 1963 to defeat Tshombe's mercenaries in a bloody finale and to bring Katanga back into the fold.<sup>42</sup>

In November, 1963, when Lyndon Johnson became President of the United States following Kennedy's assassination, he inherited the still-simmering Congo crisis, along with the Africa team headed by G. Menen Williams. Under Williams's positive influence the U.S. continued a pattern of UN voting that at least made the African states feel that the U.S. still recognized black rights and aspirations.<sup>43</sup>

The UN had scheduled the removal of its remaining forces from the Congo by June 1964. However, during that year a revolt spread in the Eastern Congo. By the time of Johnson's election for a full term in November, 1964, a full rebellion was underway against President Kasavubu. To help handle the situation Kasavubu unexpectedly recalled Moise Tshombe, a man still reviled by most African leaders, to serve as his Premier. Soon an odd, U.S. and Western-backed mix including white mercenaries, Congolese troops under General Mobutu, and Cuban exiles flying CIA-furnished American aircraft, were in operation against the rebels. The U.S. involvement in the operation became more and more apparent and unpalatable to Africans. In November 1964, President Johnson allowed U.S. pilots and American military aircraft to fly Belgian paratroops into Stanleyville, the center of the revolt, for the avowed purpose of rescuing hundreds of white hostages. This action resulted in the deaths of hundreds of rebels, and many of their leaders. Not only the rebels, but also most Africans were angered by what many of them considered to have been a transparent U.S. and Western plot.<sup>44</sup> Additionally friction also arose between the U.S. and some European nations, France and Belgium in particular, over the competition between private investors of those nations for

what were treated by them as the spoils of the Congo. David N. Gibbs has stressed the impact of international business competition and conflict on events in the Congo.<sup>45</sup> The following year Kasavubu tried to dismiss Tshombe. Once again, as in 1960, a political deadlock ensued between the head of government and the head of state, as Kasavubu's faction and Tshombe's supporters faced off. Once again, on November 24, 1965, Mobutu took over the government. Kasavubu retired to a non-political status, and Tshombe went into exile in Spain.<sup>46</sup>

For the rest of the 1960s and to the present day, the vena and corrupt Mobutu, tactfully backed by the U.S., came to enjoy virtually unlimited personal power over the Congo. He proceeded to strip the country, which he renamed Zaire, of its wealth by squandering a great deal of its mineral and agricultural riches on projects such as palaces, unneeded highways, monuments and stadiums. These excesses, in addition to Mobutu's penchant for overseas bank accounts and propreties, ultimately crippled the economy of Zaire.<sup>47</sup>

## Ghana

When he became the first President of Ghana in 1957, Kwame Nkrumah profited from the fact that the United States government hoped to use his American education and connections and his prestige to enhance U.S. credibility with black Africans. In 1956, the Eisenhower administration belatedly realized that it had lost credibility in the Third World, and especially in Africa, after it precipitously withdrew previously promised support for the Aswan Dam project of Egypt's President Gamal Abdul Nasser. This prompted Eisenhower, somewhat reluctantly, to agree to support Nkrumah's huge Volta Dam hydroelectric and aluminum smelting project. However, Nkrumah and his Convention People's Party advocated a vague, African form of ill-defined socialism, and he kept up a steady attack on the United States and its policies. His increasingly shrill criticism led Eisenhower to delay approval of the U.S. government loan guarantees that were necessary to allow private investors to finance the project. U.S.-Ghana relations worsened further after September 1960 when Eisenhower and his then Secretary of State, Christian Herter, refused to receive Nkrumah, who was on a visit to the UN.

Thus, by the time President John F. Kennedy's new ambassador arrived in Ghana in January 1961, relations were so sour that the Ghanaian cabinet debated whether to receive the new ambassador or not. The death of Lumumba in the Congo especially enraged Nkrumah to the extent that he paid a well-publicized visit to the Soviet Union.<sup>48</sup>



In an attempt to win Nkrumah's support, President Kennedy, in spite of advice to the contrary, impetuously promised Nkrumah that he would support the Volta Dam project. To Kennedy's consternation, this generous and one-sided gesture seemed to have no positive effect on Nkrumah's policies or statements. On the contrary, Nkrumah, apparently no longer constrained by any apprehension that he might lose the American loan guarantees, went so far as to tour the Soviet bloc countries and Communist China, criticizing the U.S., predicting the end of colonialism, and demanding disarmament. This would have meant at that time unilateral disarmament of the West.

When Kennedy, upset at Nkrumah's ingratitude and agitation, hinted at withdrawing U.S. support, Nkrumah threatened to publish Kennedy's broken promise as one more example of American duplicity and non-support for African aspirations. Thus having put himself in an untenable position, Kennedy was forced reluctantly to agree to \$96 million in loan guarantees to support the Volta Dam project.<sup>49</sup>

At the time of independence, Ghana was the leading world exporter of cocoa, and enjoyed a gross domestic product comparable to that of South Korea. It produced 10 percent of the world's gold supply, and it had impressive resources in bauxite, diamonds, manganese, and agricultural and forest products. The country enjoyed a flourishing export trade, a high literacy rate, and a trained cadre of educated personnel. Yet, within a few years Nkrumah had alienated his own people and squandered his nation's resources, its credit, and its future. Unnecessarily, he mortgaged its natural wealth under a mountain of debt largely incurred because of grandiose "ego" projects. By 1966, he had nationalized much of Ghana's agricultural and mineral output, and had driven the country to virtual bankruptcy.<sup>50</sup> Even after turning to the Soviet bloc in a desperate search for economic and political support, Nkrumah drove Ghana further into economic disaster.

By 1965 Nkrumah had turned Ghana into a one-party police state, with agents throughout Ghana to report on those who were possibly disloyal to him. He used Ghana's Preventive Detention Act of 1958 to imprison opponents for as long as five years without trial. The show elections held in 1965 only served to emphasize how thoroughly he had destroyed any meaningful democratic process in Ghana.

At the founding conference of the new Organization of Africa Unity, which convened in Addis Ababa on May 22, 1963, Nkrumah peppered the meetings with demands that the African nations unite quickly in a political union "along the lines of the USA or the USSR." Nkrumah's demands were buttressed by his writings, including his book, *Africa Must Unite*.<sup>51</sup> However, his dictatorial actions within Ghana, plus the

feeling among many African leaders that his version of Pan-Africanism involved the necessary condition that he be leader of such a confederation helped to doom his version of pan-Africanism from the start.

Opposition to Nkrumah's ego-driven insistence on his version of Pan-Africanism increased to the point that during the first Assembly of the OAU Heads of State in Cairo in July 1964 Nkrumah's persistence led Julius Nyerere of Tanganyika to tear up his prepared speech and publicly chastise Nkrumah. By the time he was ousted in 1966 Nkrumah had lost the respect of black Africa and of his own people. To add to his final troubles, Ghana by 1966 was gripped in a fierce recession caused mainly by the 75 percent drop in world cocoa prices. He was toppled on February 24, 1966 and succeeded by General Joseph Ankrah, and the National Liberation Council (NLC). The military men promised to settle the foreign debt and somehow to gain solvency for the country. They failed. They were followed in 1969 by Dr. Kofi Busia, who also was unable to solve Ghana's economic troubles. Unemployment deepened and the slide in Ghana's balance of payments continued. There followed a series of military regimes, each of which failed in turn to rectify the political and economic troubles of the country.<sup>52</sup>

## Nigeria

During the 1960s the U.S. generally enjoyed good relations with Nigeria. This was vital in view of Nigeria's huge population—the largest in Africa—and its mineral resources, including plentiful supplies of sweet, crude oil.<sup>53</sup> The Eisenhower administration dealt with Nigeria only in the context of seeing U.S. "vital interests." In contrast, the approach of the Kennedy and Johnson administrations was broader, less Cold War oriented, and more humanitarian than either the Eisenhower administration or the succeeding Nixon regime. The Democratic administrations of the 1960s hoped to see a more liberal, democratic, and peaceful Nigeria, which would serve as a regional good example of democratic government, economic progress, and stability. With these ends in mind, the Kennedy and Johnson administrations, in the years 1960–62 alone, proffered grants and loans totalling more than \$200 million.

In spite of difficulties over the years, including the bloody civil war of the mid-1960s, Nigeria fulfilled those earlier American foreign policy hopes in that it has been notably careful not to interfere militarily or politically in the affairs of its neighbors. This has been partly due to a relatively enlightened attitude on the part of Nigeria's ruling groups and partly out of a practical realization of the delicacy of the ethnic and

political balances within Nigeria itself, which could make military or political adventures beyond Nigeria's borders dangerous for the future of Nigeria.<sup>54</sup>

When Nigeria first gained its freedom from Britain on October 1, 1960, it was headed by Sir Abubakar Tafawa Baleewa, who served as both Prime Minister and Minister of Foreign Affairs. Dr. Nnamdi Azikiwe became President after first replacing the former British Governor-General. However, in reality Nigeria was a precariously held-together mixture of a Muslim North and a Christian South, with three main ethnic and religious groupings. On January 15, 1966, after more than five years of political bickering, young Ibo officers assassinated the Muslim Prime Minister, who was a Northerner, and several other key ministers. The government was taken over by a predominantly Eastern Ibo group, headed by Major-General Johnson Aguyie Ironsi. After six months of attempted military rule, General Ironsi and many Ibo officers were murdered in a military coup, followed by bloody anti-Ibo riots in the north. The leader of the Northerners was a young, Christian Lieutenant Colonel, Yakubu Gowon. Gowon set about to mend ethnic and religious fences, but before he had time to take any significant measures, the Ibo military commander of the eastern region, Lieutenant Colonel Chukwumeka Odemegwu Ojukwu, on May 30, 1967 declared his region's independence as the Republic of Biafra.<sup>55</sup> Fighting soon broke out, and for almost three years following Ojukwu's precipitous declaration, Ibos and others allied with them fought against Nigerian government troops in a bloody war estimated to have cost more than 600,000 lives and untold material destruction.

During that time, many Americans were won over by the Ibos, their admiration goaded by the almost daily coverage by the American press of the war, usually on the side of the underdog Ibos with their almost suicidal determination and bravery.<sup>56</sup> Sympathizers encouraged the American government to side with the Ibos, or at least to become involved as a major peacemaker. This resulted in a strange mix of bedfellows backing the Ibo separation cause, including such diverse individuals as the liberal Senator Eugene McCarthy and the conservative Richard Nixon. Additionally, the Roman Catholic Church, including Pope Paul, took a deep and active interest in the cause of the Ibos, many of whom were Catholic.<sup>57</sup>

President Johnson had less personal interest in African affairs than President Kennedy. Further, Johnson was increasingly ensnared in the Vietnam war. Thus, he resisted becoming enmeshed in the Biafran civil war, although a few African nations, including Zambia, the Ivory Coast, and Gabon, came out in support of Biafran independence and Tanzania

actually recognized Biafra. To further complicate matters, Britain and the Soviet Union supported the federal government, while the French supported the breakaway Ibo state of Biafra. At the close of the 1960s, President Nixon, like Johnson before him, and for similar reasons, also avoided entanglement, although humanitarian pressures forced the Nixon administration to add to the relatively large aid program which had been established by the Johnson administration to help the suffering Ibos.<sup>58</sup>

Finally, in January 1970, federal forces, led by General Gowon, overcame Ibo resistance. Gowon took immediate steps to heal the wounds of war. He pardoned all participants on the Ibo side with the exception of Ojukwu, who fled to the Ivory Coast. Gowon became head of a post-war federal military government which tried to reconcile the former warring parties. Many Easterners and Ibos were taken back into the military and government. A new twelve-state structure was finally instituted to replace the politically troublesome former system of three main regions. Regrettably, the army, swollen to more than 250,000 men, posed a problem of demobilization. Jobs and civilian resources would have to be found for a huge number of veterans if the army were demobilized to any significant extent. The "solution" the military government chose was simply to stay in power, with the rationale of "restructuring and reforming" the government. Gowon and his government, while they continued dealing with Britain and the United States, remained cool toward them, since Lyndon Johnson, increasingly preoccupied with the Vietnam war, and wary of entanglement in the Nigerian civil war, withheld military arms support from Gowon in 1967 when Gowon's central government desperately needed arms. However, U.S. trade, private investment, economic aid, and contacts continued, although on a lessened scale. Additionally, many thousands of Nigerians emigrated to the United States, and tens of thousands attended American colleges and universities.<sup>59</sup> In spite of these interactions and Nigeria's undeniable actual and potential power and potential importance, Robert B. Shepard has pointed out that, both under the relatively selfish "vital interest" approach of the Eisenhower and Nixon regimes, and under the more humanitarian and "liberal international" approach of the Kennedy and Johnson years, each American administration treated Nigeria as being only marginal to American foreign policy interests.<sup>60</sup>

#### Kenya

The earliest significant American contact with the emerging government of Kenya was between labor unions in the late 1950s. Amer-

ican Federation of Labor-Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO), gave limited financial support to the Kenya Federation of Labor, headed by the young Luo, Tom Mboya. Also in the late 1950s, Senator Jack Kennedy gained the gratitude and respect of Kenyans as the result of his part in instituting the so-called Kennedy airlifts. He had arranged with the Kennedy Foundation to pay the air fares of Kenyan students who had scholarships to study in the United States. Kennedy's reputation was further enhanced when, after independence in 1963, he raised the level of the consulate in Kenya to ambassadorial status and the U.S. became a major source of aid to Kenya. This assistance included loans, grants, technical, educational, and agricultural assistance.<sup>61</sup>

Additionally, the first Peace Corps volunteers arrived in Kenya in 1965 and soon were conducting one of the larger Peace Corps operations. These U.S. actions to promote good will were considered especially important at that time for Kenyan-American relations, since President Jomo Kenyatta's left-leaning Luo political foe, Oginga Odinga constantly criticized Kenyatta's dealings with the U.S. Odinga's influence moved the Kenyatta government to take a more critical stance toward the U.S. and toward American African policies during the mid-1960s. This was especially apparent during the Congo crisis when the Kenyans, like most African governments, were incensed at what they thought was American collaboration with the white oppressors of the Congo.<sup>62</sup>

From his high posts in the Kenyatta government, first as Minister of Home Affairs and then as Vice President, Odinga continued to attack America and to seek Communist bloc support. He arranged for unofficial arms shipments from the People's Republic of China and for scholarships, financial aid, and grants to send Kenyan students to study in the Soviet Union and China. Odinga overplayed his hand, however, when, in September, 1965, Kenyan students from the Soviet-built Lumumba institute were arrested after seizing Kenyatta's KANU party headquarters and demanding the resignation of the Western-oriented Tom Mboya from his post as KANU Secretary General.

By the late 1960s, the exposure of Odinga's schemes by the government, the overplaying by the Communists of their limited hand, together with Kenyatta's innate distrust of Communism combined to improve U.S.-Kenyan intergovernmental relations. The Kenyatta government expelled 10 Communist diplomats in 1967 for being too involved in Kenyan politics, while Kenyatta's supporters in parliament published press reports that Odinga and his people were Communist agents.<sup>63</sup>

Luckily for American interests in Kenya, the dynamic young Luo

politician and Kenyatta supporter Tom Mboya acted as a highly effective counter force against Odinga's scheming. Mboya transcended his narrow ethnic loyalties to grow as a genuine national leader in Kenya and as a friend of the United States. On April 14, 1969, after a second group of Soviet diplomats were expelled, Odinga resigned from KANU. Within a few days, he accepted the presidency of the new Kenya People's Union (KPU)—an organization which was to last only three years. Soon, Tom Mboya was mysteriously assassinated, the KPU was banned, and many of its leaders, including Odinga, were detained.<sup>64</sup>

With the fall of Odinga from political power the attitude of the Kenyan government relaxed into a more positive stance toward the United States for the rest of the 1960s. Although Great Britain remained the major source of aid to Kenyans, the U.S. was also a strong source of real and potential income from tourism, financial activity and technical expertise.<sup>65</sup>

### Tanzania

When Tanzania became independent on December 9, 1961, President Julius Nyerere had too few trained Tanzanians to operate his government and social infrastructure effectively. Partly out of necessity, and partly following his goal of creating an African socialist state in Tanzania, Nyerere gradually allowed his TANU party to carry virtually the entire load of administering Tanzania. Unnoticed by his admirers, especially in the socialist world and the Scandinavian countries, Nyerere, in spite of his humble manner, soon developed a *de facto* one-party state, with an unpleasant, but little known, readiness to detain and imprison his political opponents.

Nyerere embarked on a series of grandiose socialist schemes, including his favorite, the so called Ujamaa ("familyhood") scheme, in which he moved tens of thousands of Tanzanian small farmers from their farms and onto large collectives for the purpose of providing them with better education and health care. Health care and education did improve and the economic growth rate in the 1960s held at about 5 percent annually. Regrettably, however, Nyerere and his socialist advisers neglected to answer the question of how those peasants, once taken from their farms and homes, were to feed and support themselves. Ultimately, in spite of his obvious good intentions Nyerere can be said to have virtually singlehandedly kept Tanzania from the progress and prosperity which its neighbor Kenya enjoyed, using similar resources and population base but under a relatively free enterprise system.<sup>66</sup>

In the international arena, under Nyerere's leadership, Tanzania, more or less successfully, managed to maintain neutrality and to avoid Cold War entanglements. Nyerere has been a consistent opponent of white domination of southern and South Africa. In addition, he remained a supporter of a kind of federal pan-Africanism, and has been a consistent supporter of regional organizations like the Organization of African Unity (OAU).

Tanzania began receiving American aid shortly after independence in 1961. This aid included a \$10 million gift to help with education and communications. It also included humanitarian aid and long-term loans. After the droughts and subsequent floods in the winter of 1961-62, the U.S. provided large quantities of emergency food—some of it air-dropped—to the Tanzanians. During the 1970s, Tanzania—constantly in financial difficulty because of Nyerere's "African Socialist" mismanagement—became the largest recipient of American aid south of the Sahara. Although it continued to be a leading African per capita recipient of aid from other nations, including Western, Soviet bloc, Communist Chinese, and Scandinavian, Nyerere's version of socialism left the Tanzanian economy a shambles.<sup>67</sup>

### Somalia

American relations with Somalia have fluctuated over the past three decades, often more in response to Somali-Ethiopian relations than to anything that the U.S. might or might not do. Further, U.S.-Somali relations have been complicated by Somali irredentism, which has led Somalia's leaders over the years to covet territory in adjacent Kenya, Ethiopia, and Djibouti, which was occupied by ethnic Somalis. It should be noted that even after independence on June 26, 1960, Italian political and economic influence remained strong in Somalia. The Italians sponsored Somalia's associate membership in the EEC, which opened Western markets for Somali exports. In addition, Italy continued as an important source of aid and technical assistance.

The United States was the second largest supplier of nonmilitary aid to Somalia in the 1960s. Much of this was in the form of grants, including scholarships for Somali students to study at American universities. Additionally, hundreds of American Peace Corps members, mainly teachers, worked in Somalia, as well as in Ethiopia during the 1960s.

The Somalis, although they considered Communism to be against their Islamic faith, nevertheless asked Russia for arms they had been unable to obtain from the West. The Soviets gave \$32 million to help equip the growing Somalia army. This aid, plus the training of more

than 800 Somali officers in the Soviet Union, gave the Soviets a powerful influence in the Somali military.

The Somalis had never been reconciled, however, to the large amount of American military and other aid going to their rival, Ethiopia. This was of great importance to the Somalis, whose backing of irredentist Somali guerrillas in the Ogaden region had resulted in open warfare with Ethiopia in 1964. A lessening of tension between Somalia and its neighbors in 1967 temporarily lessened the tensions in those disputed areas. As a result, in 1968 and 1969, with the easing of local tensions, Somali-U.S. relations improved to the extent that Vice President Hubert Humphrey visited Mogadishu and Prime Minister Egal visited Washington twice.

After the military coup in October 1969, in which leftist Major General Mohamed Siad Barre and his Supreme Military Council (SRC) came to power, the Soviets again were very forthcoming with military equipment and advisers. Somalia soon took a hostile attitude toward the U.S., which still supported Ethiopia in numerous ways. Somalia also feared U.S. participation in a possible counter coup and resented what it saw as continued U.S. support of South Africa. By the end of the decade Somali-U.S. relations were so strained that the Somalis expelled the Peace Corps Program and five employees of the U.S. Agency for International Development and the State Department in April 1970 for "counterrevolutionary activities." Further, when the Somalis refused to end their practice of allowing the Somali flag to be used as a flag of convenience for ships carrying cargoes to North Vietnam, the United States announced that it would halt all aid within a year.<sup>68</sup>

### White-Ruled States

#### Rhodesia

In 1953, the British government united the Crown Colony of Northern Rhodesia, the protectorate of Nyasaland, and the self-governing colony of Southern Rhodesia into the Central African Federation, primarily to strengthen whites by combining markets, resources, and military and police forces for greater strength and stability. Black Africans opposed the Federation, resenting their token economic benefits and political representation. In 1963, the Federation collapsed. Northern Rhodesia became independent Zambia, under Kenneth Kaunda, and Nyasaland gained its independence as Malawi, under the leadership of the American-educated physician, Dr. Hastings Banda. Southern Rhodesia,



where the ruling whites were determined to fight to maintain their hegemony over the huge black majority, reverted to its previous semi-independent status as a self-governing colony.

On November 11, 1965 Rhodesia's Prime Minister, Ian Smith, leader of the ruling white minority and his Rhodesian Front Party, declared independence from British control rather than agreeing to move toward black freedom and majority rule. The British government, under pressure from other members of the Commonwealth, chose to oppose Smith's initiative. The United States was already at least ostensibly committed to majority rule in Africa. Thus, Johnson was ready to support the British in the diplomatic lead, in their unaccustomed role of protecting the rights of black Africans against whites.<sup>69</sup> The situation on the ground was further complicated by the fact that the newly independent nation of Zambia was landlocked and 95 percent of its imports and exports went through Rhodesia; thus a British UN blockade of Rhodesia could possibly destroy Zambia's economy. It was at this time that Zambia, turned down by America for support in building a blockade-evading railway through Tanzania, turned to Communist China for help. The Chinese agreed, and soon sent materials, necessary equipment, and thousands of laborers, technicians, and engineers, to build the so-called Tan Zamm railroad—a task that was to take eight years.<sup>70</sup>

Smith's announcement of his Unilateral Declaration of Independence (UDI) faced President Lyndon Johnson with a unique foreign policy situation. In other major political problems in Africa, such as the crises in the Congo, Angola, and South Africa, Johnson had essentially inherited and continued Kennedy's policies. However, events now forced him to create a brand new policy for the unique Rhodesian situation: how to deal with breakaway, white-dominated Rhodesia following UDI. In this case Great Britain had the lead. Although Britain was much weaker than the U.S. in the post-World War II world, Britain maintained political oversight over Rhodesia. Also, the U.S. had deferred to the authority of the UN in the Rhodesian situation far more than it had in any other similar situation in Africa. However, many Americans and Europeans empathized with the whites' fears of being submerged by Rhodesia's blacks, over whom the whites had ruled since the turn of the century. Various conservative business interests in the U.S. and the West supported Smith. Additionally, a powerful pro-Rhodesian, racist lobby sprang up in the United States, backed by conservative American organizations like the Young Americans for Freedom, the Liberty Lobby, and the John Birch Society.<sup>71</sup> On the other side of the question, by 1965, American blacks, more aggressive than ever before in attempting to influence policy on African matters, demanded

that the United States recognize the blacks' right to self-rule in Rhodesia.<sup>72</sup> After failed talks with Smith in December 1966, British Prime Minister Harold Wilson felt it necessary to ask for tighter, mandatory sanctions. Many conservative American businessmen and political leaders, especially from the U.S. South, backed the cause of the whites, whom they saw as "patriots" defending their "freedom" from the British (and from the blacks).

In 1967, Britain and the U.S. joined in tighter sanctions, to the fury of the American right wing, led by Dean Acheson and others. Acheson viciously attacked American UN ambassador Arthur Goldberg over the policy. Goldberg gave Acheson as good as he got in a spirited defense of the tough new U.S. action. This led Acheson into continued attacks on Goldberg, America's sanctions policy, and Wilson through the remainder of the Johnson administration.<sup>73</sup>

Meanwhile, during the 1960s, the black Rhodesian resistance movement was growing stronger and more determined. The Zimbabwe African Peoples Union (ZAPU), was formed under Joshua Nkomo in 1961, and the Zimbabwe African National Union (ZANU), led by the Reverend Ndabaningi Sithole and Robert Mugabe, in August 1963. These fledgling organizations were attempting guerrilla attacks by the mid-1960s. They would slowly expand and be heard from devastatingly more than a decade later.<sup>74</sup> Once Johnson announced on March 31, 1968 that he would not run for reelection, U.S.-African policy making virtually ground to a halt. Although the United States did continue to cooperate in sanctions which had been imposed in 1965 against Rhodesia, no one expected the weak measures to have much effect.

Even as it entered office in 1968, the Nixon administration was guided by the pro-white assumptions of National Security Study Memorandum 39 (NSSM39) with its "Option 2" declaration that "the whites are here to stay" [in power] forever in southern Africa. Nixon's national security adviser, Henry Kissinger, made no secret of his disdain for blacks and his consistent lack of interest in the problems of black Africans in the white-dominated nations of southern Africa. "Option 2" was officially endorsed in January, 1970, and Nixon and Kissinger proceeded to "tilt" toward and to develop a policy of "communication" with the white ruled regimes, including Rhodesia.

The unfortunate culmination of this new U.S. approach to foreign policy toward Rhodesia was a dramatic and successful right wing American attack to weaken the sanctions against Rhodesia. This was accomplished by the notorious Byrd amendment, which called for relaxation of the sanctions on the grounds of American security requirements for Rhodesian chrome and other defense-related metals.

The Nixon administration, although it did not formally sponsor the Byrd amendment, did not oppose its passage and, in fact, failed to support the efforts of the State Department to defeat it.<sup>75</sup>

In judging the record of the Western nations toward Rhodesia in the 1960s, it must be concluded that U.S., British and UN policies failed, insofar as they were meant to force or to encourage the white regimes to grant freedom to their black populations. The U.S. followed its habit of trying to seek a "middle ground" to accommodate both whites and blacks. This made it virtually impossible to put real pressure for change in Rhodesia at that time.<sup>76</sup>

#### South Africa

In its dealings with the white dominated black nations of southern Africa, and especially with South Africa, the United States broke sharply with the "Congo Syndrome" style of supporting local dictators whom the U.S. hoped to control in a comfortable, predictable "Cold War" framework. The vital difference was that the rulers of the black nations of southern Africa were whites. Those ruling groups often had potent military power, and political and economic backing overseas, as well as within their borders. Thus, it would have been difficult for the United States or the Western nations to force them to give freedom to their black majorities, even had the Western nations desired to do so. Additionally, many Americans in the 1960s were subtly or often openly racist, and they looked with frustrated amusement, contempt, and some status-threatened fear at the efforts of black Americans to gain their rights. They just as easily discounted and ignored the humanity and the rights of black Africans. Consequently, they often supported, both emotionally and politically, the white ruling oligarchies. Thus the United States, with regard to these white controlled states, continued the de facto "whites first" stance that Eisenhower and his administration had followed.<sup>77</sup>

To understand the ramifications of Kennedy's dealings with South Africa, we should look briefly at the record of the preceding Truman and Eisenhower administrations. The Truman administration, caught up in the Cold War, and believing in the necessity to contain Communism, cooperated with the South African government in many ways. This cooperation continued even after the National Party's election victory and the subsequent rise of stringent apartheid and racial oppression.

During the Korean War, America had sought a maximum number of allies, or so-called international "flags" of nations who would join UN

forces in the war against the North Koreans and Communist Chinese. America thus welcomed the several small detachments of troops and aircraft which the South African government sent to join the UN forces in Korea. A grateful America collaborated with South Africa even after that time in scientific and military matters. The American United Nations voting record in not supporting anti-apartheid votes was underscored at the end of Truman's administration when in December 1952 the United States abstained on a General Assembly resolution calling for South Africa to do away with apartheid and to establish a commission to study racial issues.<sup>78</sup>

The Eisenhower administration, in turn, cooperated even more fully on most matters with South Africa. The racist oppression in South Africa did not particularly bother Eisenhower. Like others before and after him, Eisenhower easily took up the Cold War rationalizations for continued close U.S.-South Africa interaction.

The Eisenhower administration collaborated with South Africa so closely that it participated in joint naval exercises in October 1959. Additionally, intelligence and military cooperation remained very close. A temporary hitch in relations occurred after the Sharpeville massacre of unarmed African demonstrators on March 11, 1960. The United States joined in a Security Council resolution on April 1, 1960 that blamed the South African government for the shootings, and called for South Africa to institute measures to promote equality. However within a few months, in September 1960, the United States signed an agreement with South Africa to establish three NASA tracking stations in that country. Further, within a year after Sharpeville, American banks lifted the temporary freeze on South African credit and investments imposed after the massacre. This marked the start of the South African economic boom of that decade.<sup>79</sup>

The inauguration of John F. Kennedy, and his appointment of liberals to several important posts in the State Department, seemed to hint at a more humane approach toward helping the blacks of South Africa. On July 4, 1963, for example, black South Africans were invited to the American Embassy for the first time, leading South African officials to boycott the reception. Although such gestures were more numerous in the Kennedy administration and the rhetoric against apartheid was somewhat stronger, scientific and military cooperation continued. This cooperation included joint naval exercises off Durban in 1961. While the U.S. gave "neither encouragement nor discouragement" to investment and trade with South Africa, both burgeoned after the lifting of economic restrictions in the early 1960s. Investors were attracted by the mineral and natural wealth of the country, and especially by the huge

profits inherent in being able to utilize the output of semi-enslaved black labor.

The Kennedy administration affected periodic, dramatic posturing in support of black South African aspirations. In reality, however, Kennedy, like Eisenhower before him, in spite of his stronger rhetoric, rationalized continued close dealings with the white regimes of southern Africa. He continued to cooperate with the South African government in many ways, including allowing continued U.S. investment in that country. Kennedy's larger interests were in the Cold War and in the situations in Europe, the Middle East, and Vietnam. It appeared better to him in the short run to leave Africa quiescent. He thus continued Eisenhower's deferential approach toward ruling white regimes. From that time to the mid 1970s, American administrations, with the Cold War always in mind, rationalized tolerating apartheid because of the supposed absolute "need" for South Africa's strategic minerals, and the usefulness of South African bases for protection of sea lines of communication into the Indian Ocean. They emphasized the "need" for the U.S. to maintain missile tracking stations in South Africa and they used other convenient rationalizations to justify industrial and military cooperation.<sup>80</sup>

The American "tilt toward the whites" remained the norm in spite of initial hopeful words and political moves by President Kennedy in the first months following his inauguration. It continued despite the hypocritical U.S. habit of periodically "deploring" or "condemning" apartheid, while at the same time cooperating with South Africa in many vital activities. In the words of Thomas Karis, "For two decades, since Eisenhower's second term, U.S. policy toward South Africa has been an ambivalent mixture: rhetorical abhorrence of apartheid, sorrowful slaps on the wrist, and wishful thinking that contact and business with the ruling whites would somehow produce 'trickle down' economic and political reform and thus avoid violent revolution."<sup>81</sup>

In 1962 the U.S. Defense Department concluded an agreement for a space-tracking facility in South Africa. Although the agreement also called for U.S. sales of arms to South Africa, pressure in the UN, especially by the Soviet Union, led the U.S. to declare a unilateral embargo against sales of arms to South Africa after the end of 1963. However, U.S. laxness in enforcing the restrictions of the arms embargo, and the fact that South Africa had by that time developed a highly sophisticated arms industry of its own, made the gesture almost meaningless.<sup>82</sup>

On taking office in November 1963, Lyndon Johnson inherited the members of John F. Kennedy's African policy team, both "Africanists" and "Europeanists." He also inherited the dual mode of dealing with

the South African government—verbal condemnation of apartheid and real life cooperation with South Africa. Naval cooperation did ultimately end, following the insistence of the government of South Africa that a scheduled visit by the American aircraft carrier *Franklin Delano Roosevelt* in February 1967 would have to be under segregated conditions. The American Negro Leadership Conference on Africa and others, including some members of Congress, opposed the visit if it was to be on a segregated basis. Ultimately no recreational shore leave was granted, and that ended visits by U.S. naval ships to South Africa. Johnson also continued to "enforce" the embargo on U.S. arms to South Africa as weakly as Kennedy had done. As before, lenient interpretation of what should be considered to be arms which could be used to enforce apartheid made it a weak enforcement instrument. After the South African government cracked down on the African National Congress (ANC) and their freedom conspirators in a raid at Rivonia in 1963, there was a political hiatus and relative "peace" in that country. This fitted nicely with President Johnson's desire to concentrate on other problems. These included his increasing involvement in Vietnam, and in the Middle East after the 1967 Arab Israeli War, and his desire to deal with America's own internal racial turmoil.

On December 4, 1963, shortly after Johnson's assuming the presidency, the Security Council unanimously appointed a small group of distinguished diplomats, headed by the Swedish diplomat Alva Myrdal as chairperson, to study the South African situation. The group issued its report on April 20, 1964, noting that South Africa was on the verge of "an explosion" and calling for a national convention in South Africa, to include both the Progressive Federal Party and the Zulu Inkatha party of Chief Gatsha Buthelezi. It proposed amnesty for opposition leaders, including Nelson Mandela, and proposed a study of how effective sanctions, especially on oil imports, might be in pressuring South Africa to change. The U.S. refused to go along with strict sanctions since, as Adlai Stevenson stated, South Africa was not yet a "threat to the peace." American and Western opposition to the idea ultimately made the Myrdal report virtually useless.<sup>83</sup>

In effect, the Johnson administration left the American South Africa relationship much as it had been for the previous decade. This meant combining rhetorical denunciation with more subtle, de facto economic and military cooperation under the guise of "neither encouraging nor discouraging" the growing investment by American companies in highly profitable South African enterprises.<sup>84</sup>

The foregoing review of American foreign policy toward the nations of

Africa in the 1960s shows a record of success, failures, and mixed outcomes in dealing with various African nations. The Eisenhower administration began the 1960s with a tentative approach based mainly on the fears and racist assumptions of both President Dwight D. Eisenhower and his long serving Secretary of State, John Foster Dulles. The Kennedy administration at first thrilled blacks worldwide with the apparent fairness and dynamism of John F. Kennedy, and his seeming ability to understand the black victims' viewpoint in the African political context. In the event, this promise was to prove more or less still-born. In the final analysis, Kennedy's approach proved to be not too different than that of Eisenhower before him.

The same must be said for the administration of President Lyndon Johnson, who ended his only full term as a defeated and broken man due mainly to his immersion in the self-defeating and profitless Vietnam tangle.

In sum, the American record at the end of the decade is mixed. In the Congo, the brutal and corrupt Joseph Mobutu, backed by the United States, still ruled the nation with an iron hand. In Angola, the American government continued the *modus vivendi* with the Salazar and Caetano dictatorships, so long as Portugal allowed the United States to use the Azores air bases. Liberian President William Tubman died peacefully in office in 1971, a privilege that would not be allowed to his successor, William Tolbert. In Ghana, Kwame Nkrumah had long since been deposed in disgrace and there followed a succession of brutal and inept military regimes.

Nigeria was especially important because of its huge physical size, strategic location, large population, and mineral resources, including high grade oil. By the end of the 1960s Nigeria was in the hands of a succession of military governments which maintained an ongoing trade and investment relationship with the United States.

In Kenya, Jomo Kenyatta and his KANU party had taken tight, virtually one-party control by the end of the 1960s. Kenya and the United States enjoyed a reciprocally profitable and fairly stable relationship, with the United States using Kenya's port and tourist facilities and agricultural products like coffee and tea, while Kenya received aid and assistance from America in many areas of activity. Tanzania, like Kenya received large amounts of American aid of different kinds. Nevertheless, Nyerere managed to remain on his eccentric but independent "African socialist" course, more or less staying out of any bloc's or nation's grasp, while at the same time receiving aid and charity from virtually every potential donor in the world.

Ethiopia at the end of the 1960s appeared to be in a stable, friendly

mode in its relations with the United States. Ethiopia was also a large recipient of American financial aid and military assistance. It seemed to be firmly under the control of Emperor Haile Selassie and his brutal, inept, and class-ridden regime. Ethiopia's foe, Somalia, had been taken over in 1969 by Major General Mohamed Siad Barre. By the end of the decade Barre and the U.S. were on poor terms, exacerbated by Somalia's allowing the use of its flag on ships transporting material to North Vietnam.

As to the two "pariah states" of Rhodesia and South Africa at the end of the 1960s, the arrival of the Nixon-Kissinger team seemed to undermine the already desperate plight of the blacks of those two countries, since hope of moral or political support from the United States virtually vanished with Nixon's arrival.

Assistant Secretary of State G. Mennen Williams left government in mid-1966 after having served both the Kennedy and the Johnson administrations for much of the decade. He oversaw much of American foreign policy making toward black Africa during most of the 1960s, and was in a position to monitor policy making closely for the rest of the decade. In 1969, he published his memoir, *Africa for the Africans*. In that book he looked back on the African record of the Kennedy-Johnson years. His statements on the American record of the policy aims of those years and his views of the outcome of those aims and approaches offer a good final vantage point from which to view the decade.

Williams listed the five major points of American policy toward Africa during the Kennedy and Johnson administrations, plus one overriding factor—the necessity to contain Communism. These five points were as follows: First, and most important, the U.S. backed the principle of self determination, including nonalignment in Africa. Second, the U.S. looked primarily to the Africans to solve their own problems, including the establishment of joint, regional African organizations such as the OAU. Third, America hoped to help raise the African standard of living by the use of aid and trade, including governmental and private sources. Fourth, the U.S. discouraged arms build ups in the new African nations beyond that required for security and self-defense. Finally, the U.S. hoped to remind other Western nations of their continued responsibilities toward Africa. The American effort to contain Communism remained the overriding interest.

The actual performance of the Kennedy and Johnson administrations and the subsequent events leave a mixed record, and not one that recognized the human rights of black Africans in South and southern Africa to any commendable extent. Presidents Kennedy and Johnson were very



similar in their approach to African policy. Like Eisenhower before them and Nixon following, their primary consideration was always the Cold War, Europe, and the Middle East, and to a growing extent, especially for Lyndon Johnson, the war in Vietnam. Both John Kennedy and Lyndon Johnson were wealthy, powerful men who prided themselves in being realistic "hard thinkers" and who were used to success and to getting what they wanted, in both their personal and their political lives. Each in turn thought that he would put a realistic but "tough minded" slant on America's African foreign policy. Each saw himself as conducting a victorious struggle against Soviet expansionism, especially in Vietnam. They paid too little attention to the massive changes that had come about in the world of the 1960s. The United States was no longer the world's only wealthy and powerful nation. The Europeans were bothered by the American obsession with Vietnam and they often were uncooperative in supporting what they considered to be the U.S. folly. Further, they resented U.S. interference in their African affairs.<sup>85</sup>

In dealing with black-led nations all U.S. administrations sought those leaders whom they could control, or at least count on for support of American foreign policy. This did not often turn out to be the case. This of course reflected the historical mode of Western dealings with the Third World and with black African nations. To its credit, the United States did attempt to aid African nations economically and with other support, such as the Peace Corps, and gained much general good will by these efforts.

In contrast, in dealing with the white-dominated regimes of southern Africa, the U.S. tried to work within an impossible middle ground that would satisfy both black and white in Africa. There was simply no way simultaneously to satisfy the white determination to maintain control over the blacks and yet to tell the world that this was a just or necessary course of action.<sup>86</sup> Within the American government and State Department, in questions concerning Africa, there was conflict and tension between two major groups. On one side were usually conservatives and racists, who tended to support white regimes. On the opposing side were usually liberals and blacks, who supported freedom and independence for blacks in Africa. By the end of the 1960s the hopes of the early part of the decade had faded under the pressure of white resistance and, too often, of black African poor performance or corruption of one form or another.

Thus, notwithstanding the positive outlook of G. Mennen Williams, the 1960s, insofar as black freedom and progress in Africa is concerned, can be said to have come in like a lion but gone out like a lamb. The one undeniably positive note during the decade was that the great major-

ty of formerly colonized black nations had indeed gained their freedom from immediate European political domination. However, the hopes of many of these new nations had waned by the end of the decade. Most had gained independence with too few educated and trained indigenous personnel to run their governmental and administrative machinery. Many of them also faced destructive opposition of embittered whites, whether within their countries or overseas. The maneuvering of both Communist and Western and Soviet bloc nations who were playing their own Cold War games at the expense of the Africans added extra complications. Also, Western economic adventurers attempted to profit from the mineral and other wealth of the region, also often at the expense of the Africans. Further, black Africans had been repelled by what they had been allowed to experience of the benefits of Western political democracy and the free market economic system. Usually, they had experienced these systems only through their own eyes as victims of colonial oppression. Understandably, if not entirely logically, many of them threw out the twin babies of political freedom and a free market economy with the dirty bath water of white colonial racism. These burgeoning populations too often literally "ate up" any economic surplus. Their own resources for self-help were limited, although they formed the OAU, which at least offered them at times a united, and thus more powerful, voice in the UN, and which did help to stabilize African boundaries. The OAU, however, offered little prospect of significant help in the economic or military sphere.

Thus, they naturally turned to Russia, China, and the Marxist and socialist systems for military, economic, and political support. Many of them attempted to establish local variations of Marxism or socialism. Ironically, although the Communist motivation for supporting independence movements in the Third World and Africa was, at best, opportunistic and self-serving, it is undeniable that the military equipment and advisers, including at times troops, which they provided were often unobtainable from the Western nations or the United States. Yet they often were provided by Soviet bloc, Communist Chinese and by surrogates like Cuba, at low or no cost to the receiving nation. This aid was often instrumental, and in some cases indispensable, in helping many Third World and African countries obtain their freedom and independence. In addition to their basic motive of furthering their own ideological aims and Cold War ambitions, the Soviets, although "white" and often demonstrably racist, nevertheless did not have the historic baggage, and political inhibitions carried by many Western leaders that made them reluctant to support Africans against whites.<sup>87</sup>

In the economic sphere, however, Soviet and Communist aid,

although initially welcome, often proved to be counterproductive. In nations like Tanzania and Ghana, most of the new socialist and Communist inspired economic schemes soon faltered, and ultimately failed, often due to incompetence or corruption on the part of the new African governments. They also suffered from relying on African versions of Marxism, or "African" socialism. Ironically, it now appears that these Marxist systems of demand performance suffer from insuperable, internal contradictions and inefficiencies that ultimately combine to make any Communist type of economic and political system inefficient and ultimately unworkable.<sup>88</sup>

As if to underscore the problems of the new African states, even before the end of the 1960s a series of military coups toppled one head of government after another, as the combined effects of overpopulation, poor administration, greed, and tribal competition became felt. These revolts replaced many of the heroes of African independence. The first, and most disappointing, was the coup against the highly respected, gentle, and democratic Sylvanus Olympio of Togo. Olympio was deposed by the military and murdered on January 13, 1963. On November 25, 1965, Colonel Joseph Mobutu seized control of the Congo in a bloodless coup. These coups were followed by others: in Dahomey in December 1965, and in the Central African Republic and in Upper Volta in January 1966. Then followed a series of military takeovers in Nigeria in 1966. On February 24, 1966, the increasingly dictatorial Kwame Nkrumah, while on an overseas trip, was himself deposed. In 1968 the government of Mali was overthrown. In Burundi, in 1969, the king was overthrown by his son, who was himself removed by the prime minister. Thus, before the end of the 1960s black Africans had ample reason to be concerned for their future.<sup>89</sup>

For blacks in the United States, the exciting, hopeful start of the 1960s also turned out to be largely illusory. In spite of technical advances in legally ordained civil and voting rights, blacks found themselves in a poor economic and social position and still segregated and discriminated against in virtually every area of activity in America. They were still victims of de facto segregation which was as oppressive as had been the previous de jure discrimination against them. In August 1965, the Watts area of Los Angeles erupted in a race riot that was followed by other large riots over the United States during the next several years. In 1966 there were more than 40 riots and in 1967 there were about 150 major disturbances, 75 of which were considered to be major riots. The worst two were in Newark, New Jersey and Detroit, Michigan. Following the Detroit riot, President Johnson appointed a commission headed by Governor Otto Kerner of Illinois. Kerner's

National Advisory Commission on Civil Rights stated in its report that, "Our nation is moving toward two societies, one black, one white—separate and unequal."<sup>90</sup>

If one judges the diplomatic record of the United States in Africa during the 1960s as that of just another powerful, Western white nation looking out solely for its own interests and its short-range economic and political interests, then the record is, if nothing else, typical of great power dealings with Africa. If, however, one judges the American record as that of a nation which in recent history had loudly proclaimed support for human rights, individual freedom, and national self-determination, then the record of the United States in Africa in the 1960s leaves much to be desired.<sup>91</sup>

One must look back on the 1960s as a decade of lost opportunity for America and the West to "do the right thing" regarding the most basic human rights of the oppressed black populations of South and southern Africa. In the long run this would have been the proper thing to do for the long-term interests of the United States, since the black populations of almost every one of those countries were destined to control those nations in the future. However, the Kennedy and Johnson administrations, like their Republican counterparts and their European allies too often ignored the human and civil rights of Africans. The resultant resentments and pressures built up in the African populations until they exploded in the bloody freedom struggles of the 1970s.

## NOTES

1. Arthur M. Schlesinger, Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House* (Cambridge, 1965), p. 552; Sanford Ungar, *Africa: The People and Politics of an Emerging Continent* (New York, 1986), p. 58.
2. Stephen R. Weissman, *American Foreign Policy in the Congo 1960-1964* (Ithaca, 1974), p. 23.
3. David Lamb, *The Africans* (New York, 1982), pp. 138-39; Basil Davidson, *Africa in History: Themes and Outlines* (New York, 1991), pp. 325-37; Thomas J. Noer, *Cold War and Black Liberation: The United States and White Rule in Africa, 1948-1968* (Columbia, 1985), pp. 56, 129.
4. Taylor Branch, *Parting the Waters: America in the King Years 1954-63* (New York, 1988), pp. 128-205; Benjamin Quarles, *The Negro in the Making of America* (London, 1969), pp. 250-51; Louis Lomax, *The Negro Revolt* (New York, 1963), pp. 16-17, 92.
5. Quarles, *The Negro in the Making of America*, pp. 252-55; Branch, *Parting the Waters*, pp. 412-49; Mary Frances Berry and John Blassingame, *Long Memory: The Black Experience in America* (New York, 1982), pp. 383-84.
6. Quarles, *The Negro in the Making of America*, pp. 250-70.

7. Berry and Blassingame, *Long Memory*, pp. 384-85; David Garrow, *Bearing the Cross: Martin Luther King, Jr. and the Southern Christian Leadership Conference* (New York, 1986); John Hope Franklin and Alfred A. Moss, Jr., *From Slavery to Freedom: A History of Black Americans* (New York, 1988), pp. 439-40, 443-61.
8. Berry and Blassingame, *Long Memory*, pp. 418-22; Stokely Carmichael and Charles Hamilton, *Black Power: The Politics of Liberation in America* (New York, 1967).
9. Malcolm X, *The Autobiography of Malcolm X* (New York, 1965), pp. 317-63; C. Eric Lincoln, *The Black Muslims in America* (Boston, 1961), pp. 98-134, 248-55; Franklin and Moss, Jr., *From Slavery to Freedom: A History of Black Americans*, pp. 461-63, 482-85.
10. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 48-59.
11. Henry F. Jackson, *From the Congo to Soweto: U.S. Foreign Policy Toward Africa Since 1960* (New York, 1982), pp. 145-47.
12. Richard D. Mahoney, JFK: *Ordeal in Africa*, (New York, 1983), p. 19; Jackson, *From the Congo to Soweto*, pp. 18-19, 42-45; Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 298-99, 506-9.
13. Jackson, *From the Congo to Soweto*, pp. 21-25, 42; Elise Forbes Pachter, *Our Man in Kinshasa: U.S. Relations With Mobutu, 1970-1983. Patron-Client Relations in the International Sphere*, pp. ii-iii.
14. Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 506-7; Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 34-40, 44-45, 52-56.
15. Weissman, *American Foreign Policy in the Congo 1960-1964*, pp. 43-50; Mahoney, JFK: *Ordeal in Africa*, pp. 34-35; Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 41-44; William Minter, *King Solomon's Mines Revisited: Western Interests and the Burdened History of Southern Africa* (New York, 1986), p. 110.
16. Schlesinger, *A Thousand Days*, 554; Franklin and Moss, Jr., *From Slavery to Freedom*, pp. 440-41; Mahoney, JFK: *Ordeal in Africa*, pp. 25-30, 33; Thomas J. Noer, "The New Frontier and African Neutralism: Kennedy, Nkrumah, and the Volta River Project," *Diplomatic History*, 7 (Winter, 1984): 61.
17. Franklin and Moss, Jr., *From Slavery to Freedom*, pp. 441-43.
18. Gerard T. Rice, *The Bold Experiment: JFK's Peace Corps* (South Bend, 1985), pp. ix-xi, 16-18.
19. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 61-64.
20. Tom Wicker, JFK and LBJ: *The Influence of Personality Upon Politics* (New York, 1968), pp. 249-50; Robert Schulzinger, *American Diplomacy in the Twentieth Century* (New York, 1990), pp. 260-62.
21. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 65-67; Thomas G. Paterson, ed., *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963* (New York, 1989), pp. 16-19.
22. Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 60, 66-68.
23. Anthony Lake, *The Tar Baby Option: American Policy Toward Southern Rhodesia* (New York, 1976), pp. 609-70, 75-77).
24. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. ix-x, 1-3, 238-42.
25. Charles S. Johnson, *Bitter Canaan: The Story of the Negro Republic* (New Brunswick, NJ, 1987); J. Gus Liebenow, *Liberia: The Evolution of Privilege* (Ithaca, 1969).
26. Johnson, *Bitter Canaan*, pp. xii, xx, xiv, 180-97.
27. D. Elwood Dunn, *The Foreign Policy of Liberia During the Tubman Era, 1944-71* (London, 1979), pp. 22-27; Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 97-98; Johnson, *Bitter Canaan*, introduction, xv-xxi, 136-42.
28. Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 102; Johnson, *Bitter Canaan*, 126; Harold D. Nelson, ed., *Liberia: A Country Study* (Washington, D.C., 1985), pp. 50-55; Robert A. Smith, *The American Foreign Policy in Liberia, 1822-1971*, (Montrovia, Liberia, 1972), pp. 67-72.
29. Ungar, *Africa: People and Politics*, p. 98; Nelson, ed., *Liberia: A Country Study*, pp. 47-59.
30. Robert W. Clower, et al., *Growth Without Development: An Economic Survey of Liberia* (Evanston, 1966), pp. v-vii; Dunn, *The Foreign Policy of Liberia During the Tubman Era*, pp. 39.
31. Dunn, *The Foreign Policy of Liberia During the Tubman Era*, 57; U.S. Department of State Bulletin, 41, No. 1058 (October 5, 1959): 490-91.
32. Jackson, *From the Congo to Soweto*, 50; Nelson, ed., *Liberia: A Country Study*, pp. 47-61; Clower, ed., *Growth Without Development: An Economic Survey of Liberia*, p. 361.
33. Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 87-89, 93-96, 100; Nelson, ed., *Liberia: A Country Study*, pp. 5; Europa Publications Limited, *Africa South of the Sahara: 1986* (London, 1985), p. 591.
34. John H. Spencer, *Ethiopia, The Horn of Africa and U.S. Policy* (Cambridge, 1976), pp. 22-23.
35. Jackson, *From the Congo to Soweto*, p. 222.
36. Spencer, *Ethiopia, The Horn of Africa and U.S. Policy*, pp. 26-27.
37. Harold D. Nelson and Irving Kaplan, eds., *Ethiopia: A Country Study* (Washington D.C., 1981), pp. 45-52.
38. Schlesinger, *A Thousand Days*, p. 574.
39. Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 574-75; Mahoney, JFK: *Ordeal in Africa*, p. 36.
40. Mahoney, JFK: *Ordeal in Africa*, pp. 41, 47-48, 54-70; Weissman, *American Foreign Policy in the Congo*, pp. 95-96, 108-9, 137-38; Jackson, *From the Congo to Soweto*, pp. 36-37.
41. Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 552; Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 138-39.
42. Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 576-577; Peter Duignan and L. H. Gann, *The United States and Africa: A History* (New York, 1987), pp. 317-18; Lamb, *The Africans*, pp. 43-44; John W. Spanier, *American Foreign Policy Since World War II* (New York, 1968), pp. 198-202; Europa Publications Limited, *Africa South of the Sahara: 1986* (London, 1985), pp. 1010-11.
43. Ungar, *Africa: People and Politics*, 66; Lamb, *The Africans*, pp. 45-46.
44. William Attwood, *The Reds and the Blacks: A Personal Adventure* (New York, 1967), pp. 191-236; Fred E. Wagoner, *Dragon Rouge: The Rescue of Hostages*

in the Congo (Washington, D.C., 1980), pp. 1-4, 121-89, 197-204.

45. David N. Gibbs, *The Political Economy of Third World Intervention: Mines, Money, and U.S. Policy in the Congo Crisis* (Chicago, 1991), pp. 1-36, 101, 159-60, 202-5.
46. Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 66-67; G. Mennen Williams, *Africa for the Africans* (Grand Rapids, 1967), pp. 86-103; Roger Hilsman, *To Move a Nation: The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy* (New York, 1967), pp. 233-71.
47. Davidson, *Africa in History: Themes and Outlines*, 365; Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 62-65; Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 576-77; Duignan and Gann, *The United States and Africa: A History*, pp. 317-318; Lamb, *The Africans*, pp. 43-46; Gibbs, *The Political Economy of Third World Intervention: Mines, Money, and U.S. Policy in the Congo Crisis*, p. 2.
48. Schlesinger, *A Thousand Days*, p. 570.
49. Schlesinger, *A Thousand Days*, pp. 571-72; Noer, "The New Frontier and African Neutralism: Kennedy, Nkrumah, and the Volta River Project," *Diplomatic History*, 8: 61-80; Kwame Nkrumah, *Africa Must Unite* (New York, 1970), pp. 114-17.
50. Lamb, *The Africans*, pp. 286-87.
51. Nkrumah, *Africa Must Unite*, pp. 132-72, 205-22.
52. Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 390-95; Irving Kaplan, et al., (Washington, D.C., 1971), pp. 253-67.
53. Jackson, *From the Congo to Soweto*, pp. 146, 169-76.
54. Robert B. Shepard, *Nigeria, Africa, and the United States: From Kennedy to Reagan* (Bloomington, 1991), pp. 1-5; Duignan and Gann, *The United States and Africa*, p. 317; Bassey E. Ate, *Decolonization and Dependence: The Development of Nigerian-U.S. Relations, 1960-1984* (Boulder, 1987), pp. 1-2.
55. John de St. Jorre, *The Brothers' War: Biafra and Nigeria* (Boston, 1972), pp. 29-102.
56. de St. Jorre, *The Brothers' War*, p. 18.
57. Roger Morris, *Uncertain Greatness: Henry Kissinger and American Foreign Policy* (New York, 1979), pp. 120-30; de St. Jorre, *The Brothers' War*, 272-73; John J. Stremlau, *The International Politics of the Nigerian Civil War 1967-1970* (Princeton, 1977), pp. 118-27.
58. Shepard, *Nigeria, Africa, and the United States: From Kennedy to Reagan*, pp. 6, 34.
59. Lamb, *The Africans*, pp. 307-10; Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 126-28; Europa Publications Limited, *Africa South of the Sahara: 1986*, pp. 726-29; Stremlau, *The International Politics of the Nigerian Civil War 1967-1970*, pp. 62-66; Ate, *Decolonization and Dependence*, pp. 3-4, 71-76, 158-61.
60. Robert B. Shepard, *Nigeria, Africa, and the United States: From Kennedy to Reagan* (Bloomington, 1991), pp. 6, 34, 36-39, 41-43.
61. Mahoney, *JFK: Ordeal in Africa*, pp. 31-33.
62. Irving Kaplan, et al., *Area Handbook for Kenya* (Washington, D.C., 1976), pp. 40-45; Attwood, *The Reds and the Blacks: A Personal Adventure*, 193-95,

197-205, 215-28.

63. Attwood, *The Reds and the Blacks: A Personal Adventure*, 263-67; Kaplan, et al., *Area Handbook for Kenya*, pp. 45-48.
64. Attwood, *The Reds and the Blacks*, pp. 263-67; Kaplan, et al., *Area Handbook for Kenya*, pp. 47-48; Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 171-72; Tom Mboya, *The Challenge of Nationhood: A Collection of Speeches and Writings by Tom Mboya* (New York, 1970), foreword by Jomo Kenyatta.
65. Attwood, *The Reds and the Blacks*, pp. 237-70; Kaplan, et al., *Area Handbook for Kenya*, pp. 245-50; Harold D. Nelson, ed., *Kenya: A Country Study* (Washington, D.C., 1984), pp. 35-41.
66. Lamb, *The Africans*, pp. 64-69; Ungar, *Africa: People and Politics*, 407-16.
67. Lamb, *The Africans*, pp. 67-69; Duignan and Gann, *The United States and Africa: A History*, pp. 318-23; Irving Kaplan, ed., *Tanzania* (Washington, D.C., 1978), pp. 121-25.
68. Harold D. Nelson and Irving Kaplan, eds., *Ethiopia: A Country Study* (Washington D.C., 1981), pp. 220-24, 236-39; Irving Kaplan, et al., *Area Handbook for Somalia* (Washington, D.C., 1977), pp. 171-77, 185-91.
69. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 188-90.
70. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 192-93.
71. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 85-86, 222-25, 229-31, 234; Ungar, *Africa: People and Politics*, pp. 321-22.
72. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 187, 207, 228.
73. Douglas Brinkley and G. E. Thomas, "Dean Acheson's Opposition to African Liberation," *Trans-Africa Forum* 5, (Summer 1988), 70-72; Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 229-30; Lake, *The Tar Baby Option*, pp. 112-16.
74. Noer, *Cold War and Black Liberation*, pp. 235, 237.
75. Noer, *Cold War and Black Liberation, 1948-1968*, pp. 238-50.
76. Noer, *Cold War and Black Liberation*, 237.
77. Brinkley and Thomas, "Dean Acheson's Opposition to African Liberation," *Trans-Africa Forum*, pp. 5, 63-81.
78. Thomas Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the Continuing Crisis*, Gwendolyn M. Carter and Patrick O'Meara, eds., 2nd edition (Bloomington, 1982), pp. 321-22.
79. Study Commission on U.S. Policy Toward Southern Africa, *Time Running Out (The Report of the Study Commission on U.S. Policy Toward Southern Africa)* (Berkeley, 1981), pp. 346-48; Thomas J. Noer, "New Frontiers and Old Priorities in Africa," in Thomas G. Paterson, ed., *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963* (New York, 1989), pp. 255-60; Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the Continuing Crisis*, Carter and O'Meara, eds., 322-25, 329-30.
80. William J. Foltz, "Africa in Great Power Strategy," in W. J. Foltz and Henry Bienen, eds., *Arms and the African: Military Influences on Africa's International Relations* (New Haven, 1985), pp. 2-8, 19-20; Noer, "New Frontiers and Old Priorities in Africa," in Paterson, ed., *Kennedy's Quest for Victory*, pp. 275-78.
81. Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the*



*Continuing Crisis*, Carter and O'Meara, eds., p. 314; Study Commission on U.S. Policy Toward Southern Africa, *Time Running Out*, p. 347.

82. Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the Continuing Crisis*, Carter and O'Meara, eds., 325-28.

83. Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the Continuing Crisis*, Carter and O'Meara, eds., 331-32.

84. Study Commission on U.S. Policy Toward Southern Africa, *Time Running Out*, pp. 349-50; Karis, "United States Policy Toward South Africa," in *South Africa, the Continuing Crisis*, Carter and O'Meara, eds., 329-33.

85. Schulzinger, *American Diplomacy in the Twentieth Century*, p. 259, 289-90; Thomas G. Paterson, ed., *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963* (New York, 1989), pp. 3-23.

86. Mohamed A. El Khawas and Barry Cohen, eds., *National Security Study Memorandum 39: The Kissinger Study of Southern Africa* (Nottingham, 1975), pp. 5-6.

87. Foltz, "Africa in Great Power Strategy," in W. J. Foltz and Henry Bienen, eds., *Arms and the Africans: Military Influences on Africa's International Relations* (New Haven, 1985); Louis George Sarris, "Soviet Military Policy and Arms Activities in Sub-Saharan Africa," in *ibid.*, pp. 12-16; Louis George Sarris, "Soviet Military Policy and Arms Activities," in *ibid.*, pp. 29, 31-53; Davidson, *Africa in History: Themes and Outlines*, pp. 351-57, 362-63.

88. Lamb, *The Africans*, pp. 186-88; Williams, *Africa for the Africans*, 33-39.

89. Williams, *Africa for the Africans*, pp. 40-48; Kaplan, et al., *Area Handbook for Kenya*, p. 263.

90. Quarles, *The Negro in the Making of America*, pp. 270-75; *Report of the National Advisory Commission on Civil Disorders* (New York, 1968), p. 1.

91. Lake, *The Tar Baby Option*, pp. 3-4.

#### REFERENCES

Ate, Bassey E. *Decolonization and Dependence: The Development of Nigerian-U.S. Relations, 1960-1984*. Boulder, 1987.

Clover, Robert W., et al. *Growth Without Development: An Economic Survey of Liberia*. Evanston, IL, 1966.

Duignan, Peter, and L.H. Gann. *The United States and Africa: A History*. New York, 1987.

Jackson, Henry F. *From the Congo to Soweto: U.S. Foreign Policy Toward Africa Since 1960*. New York, 1982.

Mahoney, Richard D. *JFK: Ordeal in Africa*. New York, 1983.

Noer, Thomas J. *Cold War and Black Liberation: The United States and White Rule in Africa, 1948-1968*. Columbia, MO, 1985.

Ungar, Sanford. *Africa: The People and Politics of an Emerging Continent*. New York, 1986.

Weissman, Stephen R. *American Foreign Policy in the Congo 1960-1964*. Ithaca, 1974.

## Index

ABMs (Anti-Ballistic Missiles), 32, 169

Acheson, Dean, 13, 14, 22; Africa and, 326, 345; Vietnam War and, 35, 192, 208; Western Europe and (includes Great Britain), 119, 120, 121, 125, 127

Ackley, Gardner, 93

Aden, 296, 300

Adenauer, Konrad, 7, 24; U.S. balance of payments and, 91, 92, 116, 119, 138; Berlin crisis and, 122, 125, 126, 127, 155; MLF and NATO and, 128, 130; retirement of, 101, 133

Adoula, Cyrille, 332, 334

Adzhubei, Alexei, 151, 152

Africa, U.S. relations with, 9, 320-21, 349-55

Aichi, Kiichi, 269

AID (Agency for International Development), 44

Algeria, 7, 325

Allende, Salvador, 65, 66

Alliance for Progress, 3, 8, 49-52, 55, 57, 60, 61, 67, 68, 69

Alsop, Stewart, 20

ANC (African National Congress), 349

Anderson, Robert, 93, 118, 302

Andropov, Yuri, 157, 163, 166, 168

Angola, 355

Ankrah, Joseph, 337

Arab-Israeli peace negotiations, 286-87, 306, 307, 308, 309

Arafat, Yasser, 293, 298

Aramburu, Pedro Eugenio, 67

Arbenz, Jacobo, 44



17. See David Laitin, 'Security, Ideology and Development on Africa's Horn', in Robert Rotberg (ed.), *Africa in the 1990s and Beyond* (Lexington: Heath, 1989); Zartman, Ch. 2; *The New York Times*, 5 April 1988.
18. Terry Lyons, 'The Regional System of the Horn of Africa', in Howard Wriggins (ed.), *Regional Systems around the Indian Ocean* (pending).
19. See Deeb, op. cit.
20. See John Damis, *Conflict in Northwest Africa* (Stanford: Hoover, 1984).
21. See Paul B. Henze, *Eritrean Options and Ethiopia's Future* (Santa Monica: Rand, 1989, N-3021-USDP).

The Cold War as  
Cooperation

ed. Roger E. Kanet  
Ed. D. Kolodziej

Baltimore: Johns Hopkins Press 1991

# 7 Superpower Cooperation in Central Africa

## Crawford Young

### INTRODUCTION

Africa entered the field of foreign policy vision of the United States and the Soviet Union at a time when the Cold War was at peak intensity. Initially, both superpowers plunged into the African arena with vigor and enthusiasm, mirroring the mood of optimism concerning future prospects for the continent. Quickly, however, both parties encountered disappointments that drove African affairs downwards on the priority listing. Long before the desperate decade of African crisis in the 1980s, both powers had come to rank Africa at the bottom of their scale of strategic concerns.

Northern and southern Africa will be considered in other chapters; the focus here is upon the great stretch of Africa below the Sahara and the Horn, and above the southern Africa conflict zone. Central Africa has experienced its share of trauma: the 'Congo crisis' of 1960, the 1963-5 rebellions and the Shaba I and II episodes in 1977 and 1978 in Zaire; the Nigerian civil war of 1967-70; the endless confusion in Chad since 1965; the Burundi massacres of 1972 and 1988; the capricious tyrannies of Idi Amin (Uganda), Jean-Bedel Bokassa (Central African Republic), and Francisco Macias Nguema (Equatorial Guinea). On the whole, however, American-Soviet competition has been subdued in most times and places in Central Africa. Indeed, a retrospective glance informed by the contemporary perspective of diminishing intensity of US-USSR rivalry in the Third World suggests a higher degree of implicit cooperation than was generally recognized at the time.

### DETERMINANTS OF SUPERPOWER REGIONAL CONFLICT

Only the sudden and unexpected acceleration of the decolonization process in the late 1950s placed Africa on the policy agenda for both

powers. In the American case, this was symbolically marked by the creation within the Department of State of a Bureau of African Affairs in 1958. On the Soviet side, abandonment under Khrushchev of rigid Stalinist dogma on the bourgeois nature of African nationalism and of funneled relationships through the metropolitan communist parties opened new possibilities for flexible action. Both powers perceived major opportunities to become key players. The highly visible entry of each onto the African stage triggered pre-emptive concerns for the other. As the parameters of post-colonial politics became clearer, hopes and fears of superpower gains or losses in the region subsided.

Since that brief moment of intensely competitive entry, both superpowers have exhibited substantial policy stability. The fundamental premises, interests, and major policy directions have an underlying continuity on both sides. Within the overarching parameters of persistence, there have been important fluctuations, to which we will return. But let us begin by identifying the vectors of policy reproduction over time.

#### UNITED STATES' AFRICAN POLICY

Running through American policy toward Africa are several basic premises. The Central African region in particular enjoys little policy priority save at moments of crisis; American economic, strategic, and political interests in the area are relatively slender. African states are perceived as weak and fragile, and unusually dependent on external patrons. This view originates in the uncertainties attending an independence so swiftly achieved within exceptionally artificial boundaries and insecure territorial identities. It has been reinforced by the devastating economic crisis of the 1980s. However, whatever its seeming irrationalities, the existing state system required preservation. The liberal economy and polity were preferred, but the low policy priority and perceived weakness set a context for these values. The pervasive statism across the African ideological spectrum engendered a combative response only in the 'structural adjustment' decade of the 1980s. Similarly, the predominance of autocratic forms of rule triggered only subdued responses, a tacit acceptance of African regime arguments that consolidation of state and nation required single parties, military tutelage, or both. African crises were presumed to bear a fatal tendency to acquire an East-West dimen-

sion, even if originally locally rooted.<sup>1</sup> Deeply embedded in the operational code shaping American policy thought is the postulate that Soviet influence is harmful, and should be minimized; Henry Kissinger spoke for all seasons in articulating this axiom: 'To foreclose Soviet opportunities is ... the essence of the West's responsibilities.'<sup>2</sup> Corollary to it is a zero-sum conviction; a Soviet gain is necessarily an American loss, and vice versa.

The modest policy priority of Central Africa reflects in turn the relatively slender interests which might drive towards engagement. Economically, only 2 per cent of American foreign direct investment was located in Africa between the Sahara and the Limpopo; the USA took a quarter of Africa's exports, but provided only 10 per cent of its imports over the past decade.<sup>3</sup> Although there are significant imports of oil from Nigeria, Gabon and Cameroon, tantalum from Nigeria and Zaire, and cobalt from Zaire and Zambia, the strategic mineral issue relates above all to southern Africa.

Central African strategic importance is minimal for the USA. There are minor military facilities in Liberia, transit access to Dakar, and since 1987 utilization of Kamina air base in Zaire for Central Intelligence Agency (CIA) supply of *União Nacional para a Independência Total de Angola* (UNITA) insurgents. None of this makes Central Africa a consequential strategic theater.

To the extent that American Central African policy has been interest-driven, the predominant determinant has been political. Minimally correct and maximally quasi-tutelary relations are sought with a handful of exceptions of states deemed conjuncturally hostile (for example, Congo-Brazzaville from 1967-77). The political interest lies above all in African state behavior as it relates to broader global interactions. Non-alignment - a principle of diplomacy invoked by almost all African states, however differently interpreted - has always been acceptable; the Dulles era of sinful neutrality and frenetic alliance-building was over before African policy was formulated. At issue was the direction of the tilt.

A minor but not entirely negligible factor in the configuration of interests, important when catalyzed in the public mind by traumatic events, is the humanitarian dimension. The disposition of state discourse to cloak policy in moral clothing means that formal rhetoric cannot be accorded face value, but a residual humanitarian impulse does lurk in the official mind. Moreover, there is a significant humanitarian constituency in civil society which becomes activated on certain issues, composed above all of African American activist

groups (Transfrica) and church-related organizations. Southern African questions occupy most of the energies of the humanitarian constituency, but on occasion Central African issues evoke this interest – human rights in Zaire or Liberia, disaster relief in the Sahel.

Major policy themes shaped by these premises and interests begin with a counter-Soviet disposition. The landscape is carefully scrutinized for Soviet initiatives, which are certain to engender responses. Similar concern attends involvement by members of the 'camp of socialism' viewed as Soviet 'proxies' (especially Cuba and East Germany), or states deemed so fundamentally hostile to Western interests as to provide – in zero-sum logic – support for Soviet positions (Egypt under Nasser, Libya since the 1970s). A comparable counter-Chinese dimension existed during the 1960s, when for a time Maoism seemed an even more dangerous doctrine than Soviet Marxism-Leninism; this began to fade when Chinese African policy fell into eclipse during the Great Proletarian Cultural Revolution, then lost its anti-imperial intensity during the 1970s. Indeed, for a time in the late 1970s the anti-Soviet determinant of Chinese policy was so powerfully asserted that China became virtually an unacknowledged ally.

Several considerations drove policy toward coordination with European allies, particularly the former colonizers. The higher priority commanded by the European theater, and the North Atlantic Treaty Organization (NATO) solidarity imperatives, made frictions undesirable in a secondary zone. Once initial enthusiasms about American developmental skills as applied to Africa subsided, a sobering recognition of the value of accumulated policy knowledge and human resources available in the former metropolises set in. As well, European aid levels were higher in most African states. Thus American policy has generally been deferential to European concerns.

The political cultivation of African states in some instances has engendered degrees of intimacy which approach client state relationships. Liberia and Zaire are the most sustained examples, although Senegal and Kenya also have had a special status. The reciprocities in such relationships are evident: on the African side, provision of security-related services and sensitivity to American policy concerns in their own diplomacy; for the US priority to such states in its aid program and informal but often decisive protection for incumbents. American patronage does not assure compliance

with US wishes; the spectacular failure of repeated American-backed economic and political reform schemes in Liberia and Zaire are dramatic examples. Yet in such instances the widespread public belief that rulers enjoy an American security guarantee is crucial to their survival.

Development assistance plays a significant part in the policy ensemble, even though the absolute levels for Central Africa – well short of a billion dollars – are not large, and during recent years have been shrinking, after a striking increase of 250 per cent in the 1975 to 1984 period.<sup>4</sup> For all but the oil-wealthy states (Gabon, for example), at least a modest aid program is a necessary lever for diplomatic voice. For African states providing security or diplomatic services to American policy a more generous aid level is an indispensable reward. The political significance of aid is only loosely related to its developmental effectiveness, generally evaluated as mediocre at best.<sup>5</sup> The weaker Central African states were exceptionally dependent on aid; for countries such as Niger or the Central African Republic, aid accounted for the bulk of foreign exchange and public investment. American aid levels available for Africa are now tightly constrained by the federal budget impasse, the political hammerlock Israel and Egypt have on 40 per cent of total aid, and the escalating demands by countries providing major military bases (Philippines, Greece, Turkey, Spain), and the new clamor to reward East European reform regimes.<sup>6</sup>

In summarizing the overall thrust of American African policy, we need also note – alongside the overall continuities – some vectors of fluctuation, arising from two primary sources: contending doctrinal orientations within the policy community, and the exceptional fragmentation of the American state. Two ongoing lines of cleavage may be detected: globalism versus regionalism, and activism versus restraint.

None of these tendencies is found in pure form; within the policy apparatus, they represent nuances rather than categorical perspectives. A disposition toward globalism – to view African developments as tributary to broader East-West rivalry realities – was pronounced in the Kennedy years, during the period of Kissinger stewardship, then again from late Carter through Reagan. The affinity to regionalism – perception of African conflict as locally rooted – was strongest under Johnson, the first part of the Carter administration, and now appears re-emergent in the Bush era. Activism characterized the Kennedy and Reagan years, although it was little manifest in actual

policy determination in the Central African zone.<sup>7</sup>

The carefully constructed fragmentation of the state designed by the framers of the Constitution likewise serves as a counterpoint to policy continuity. The unending conflict between the executive and congressional branches over foreign policy is inherent to the separation of powers and a state apparatus founded upon checks and balances. Since the 1970s, in Africa the struggle has pitted the Congressional Black Caucus (created in 1977), and the Subcommittee on Africa of the House of Representatives under its last three chairs (Charles Diggs, Stephen Solarz, and Howard Wolpe) against the executive branch. Southern Africa has been the primary topic of discord, but Central African issues have figured as well (policy toward Zaire and Liberia, aid levels and rationale).

Within the executive branch, somewhat different policy perspectives characterize individual agency players: the bureaucratic politics and organizational process identified by Allison.<sup>8</sup> When issues are processed through routine diplomacy, the working personnel of the Department of State Bureau of African Affairs are in command, with regionalism and restraint likely to predominate. When conflict escalates, policy determination moves up the ladder to involve participants from the White House, the National Security Council, and the top State Department personnel, who will inevitably view the issue in more globalist perspective. The security agencies – the CIA and Department of Defense – contemplate policy choice within a different bureaucratic culture. Zaire is a case in point; sustaining Mobutu in power is a higher priority for the CIA than it is for the State Department, because of the nature of the cooperation he is prepared to offer in return for a security guarantee.

In sum, continuity predominates. But significant policy fluctuations are observable, reflecting changing political balances over time, the uncertainties of the fragmented state, and reactions to perceptions of Soviet intentions and African circumstances. Perhaps the best measure of the enduring force of continuity is to recall that over the last three decades three Presidents have assumed office with a commitment to policy change in Africa: Kennedy, Carter, and Reagan. In all three cases, the policy shift was most visible at the beginning of the administration. Over time, bureaucratic routines pulled it back towards the center.

### SOVIET ACTION IN CENTRAL AFRICA: PREMISES, INTERESTS AND POLICIES

Soviet Africa Institute director Anatoli Gromyko told a visiting group of American Africanists in 1979 that, 'Soviet policy in Africa has never changed. Only opportunities have changed.' Notwithstanding important fluctuations over the years, this lapidary formulation in many respects holds for Central Africa, *perestroika* notwithstanding. To seek out the stable elements in the Soviet operational code for African policy, we turn first to summarize its premises and interests, then recapitulate the main dimensions of policy.

Soviet policy premises in good part mirror those of the United States. As point of departure, Central Africa ranks near the bottom of regional priorities. It is far removed from Soviet borders, and had no historic relationships with Moscow. Soviet policy instruments within most Central African societies are few and feeble.

Central Africa is seen as hampered in its developmental prospects not only by the imperial impact, but also by its intrinsic 'backwardness'. As one Soviet analyst put it, 'It is impossible to build a socialist society in countries with age-old backwardness in the shortest period of time.'<sup>9</sup> The backwardness exists at both base and superstructure. African social formations are particularly refractory; as Kiva writes:

A developed working class is practically lacking there, and as for the communal-patriarchal peasantry, its level of organisation and political consciousness is extremely low . . . the bulk of the population . . . is still shackled by the archaic social and spiritual ties of a tribal society and abides by the laws of past epochs.<sup>10</sup>

Not only was social structure unfavorable, but also the state itself was exceptionally weak. State socialism – the Soviet vision of the socialist commonwealth – required above all an effective state. African polities were states without history, and singularly ill-adapted to serve as weapons for progress.<sup>11</sup>

Nonetheless, the Soviet Union, as a global power, insists upon a presence and a voice in Central African affairs. Although perceived as entitlement, this role, in Albright's words, 'must be self-asserted, self-achieved, and self-sustained'.<sup>12</sup> An active Soviet presence, and in the long term the strength of the camp of socialism, can facilitate African evolution toward a socialist future. Meanwhile, Soviet diplomacy, like American, holds a zero-sum assumption about East-West struggles for influence in the region.



Soviet interests in Central Africa are minimal, although not non-existent. Trade relations with Central Africa are slender and unlikely to increase. However, the Soviets do value access to some Central African resources, in particular bauxite and fish;<sup>13</sup> in the latter case, the importance of fish meal for livestock feed has led to negotiation of a string of fishing rights accords with littoral states at some policy costs in other spheres because of widespread African belief that the terms proved unfavorable, and that the Soviets regularly exceed the stipulated harvest limits.<sup>14</sup> In strategic terms, the forward Soviet naval strategy and global power projection ambitions of the 1970s, and commitment to an improving 'correlation of forces', placed some premium on port facilities, airfield access and overflight rights. As with the United States, the most fundamental interests were political: nudging African non-alignment in an anti-Western direction, although not to the point of rupture.

Translated into policies, the Soviet Union has sought to maintain a presence everywhere, and to provide privileged support for states articulating congenial policy or ideological positions.<sup>15</sup> Pragmatism has always had its place, and correct relations even with westward-leaning (Kenya, Zaire) or resolutely capitalist states (Nigeria) are sought. But radical anti-imperialism and socialist orientation have been clearly preferred.

Soviet policy has consistently maintained a preference for the creation of conditions ultimately favorable to the construction of socialism in Africa, with fluctuating perceptions of what policies most surely advanced this goal. In the early phase, Soviet economic assistance was significant in several instances. It focused upon state industrial projects, or state farms (although not introduction of collective agriculture); the subtext was encouragement of state domination of the economy, fostering a social structure (a working class) eventually supportive of socialism, and pre-empting the emergence of an indigenous capitalist class. Exemplary of this policy orientation (and its shortcomings) was the large Soviet commitment to the costly and ineffective Ajaokuta steel complex in Nigeria, and the spectacular fiasco of state farms in Nkrumah's Ghana. As time went by, attention shifted from economic to military assistance, and to devising means to consolidate the power of regimes perceived as well-disposed, particularly those of socialist orientation. Thus we find a greater stress placed upon the construction of a 'Leninist core' to the would-be African socialist state: a politically controlled security and communications apparatus, often with East German assistance,

and a Leninist party. After the wave of coups eliminating leaders such as Kwame Nkrumah and Ben Bella in whom hopes for 'revolutionary democracy' had been vested in the early 1960s, the ephemeral nature of power and reversibility of orientations became evident. As one recent Soviet commentator wrote, 'There has been, regrettably, quite a few instances in Africa's political history when the forces coming out for social progress failed to retain their positions. The irreversibility of the choice of socialism, proclaimed by many revolutionary democrats and sometimes recorded in the constitution, reflects a desire rather than a reality.'<sup>16</sup>

Support assistance pointed toward regime reproduction naturally strikes a responsive chord among incumbent rulers. It corresponded to the emergence in Soviet ideological debate of the thesis that military regimes had progressive potential; this argument had particular application to Central Africa, in that all its Afro-Marxist regimes were of military origin. Former Africa Institute Director Solodnikov wrote in 1973:

It would be mistaken to regard the army in the Asian and African countries as standing aloof from the class struggle, as being neutral in that struggle. The experience of . . . [several] countries demonstrate that the army can become an important progressive factor in the political struggle for further development of the national-democratic revolution.<sup>17</sup>

The officer corps were of petty bourgeois origins, with other ranks drawn from the peasantry. Its budget came from the state, and thus the military was unconstrained by ties to capitalism.<sup>18</sup>

There have been significant policy fluctuations over time, roughly corresponding to poles of activism and restraint. Moments of peak activism occurred in the early 1960s – era of the 'hare-brained scheme' – and the late 1970s – era of 'the stagnation'. The activism/restraint policy balance in turn reflected changing ideological interpretations of Central African evolution, and dominant notions of Soviet resource constraints.

Although the Soviets always scorned the 'African socialism' discourse which dominated the first years of independence, they did have initial hopes that Central African ventures in 'national democracy' such as those in Ghana, Guinea, and Mali could create from above the preconditions for a non-capitalist route to socialism. The shock of the demise of these regimes, and the (short-lived) popular joy which celebrated their disappearance, forced a reappraisal of the

prospects of such governments, leading to a recognition of their fragility, lack of a supportive social structure, shallow ideological commitments, and poor economic performance. A period of re-trenchment ensued, marked by a de-emphasis upon ideologically flavored preferences in African state relationships; the most important Central African initiative of this era of restraint was the shrewdly calculated and politically profitable support for the Nigerian government faced with the Biafran secession.

The emergence of a second wave of African socialist regimes, now explicitly invoking Marxism-Leninism as ideological reference, and the new strategic opportunities opened by the collapse of the Portuguese regime and the Ethiopian monarchy in 1974, kindled new interest in what was now termed 'socialist orientation'.<sup>19</sup> From the debris of the Portuguese empire, and through ideological declaration by military regimes, at one point eight African polities claimed Marxist-Leninist commitment, by far the largest Third World concentration of such states. Kosukhin expressed a dominant view in 1980 in saluting these trends:

Today the policy of socialist orientation has ceased to be merely a slogan there, a political abstraction. The revolutionary democrats are an organised influential force, implementing their programme aimed at creating the socio-economic, ideological and political foundation of new social relations, the development of the state sector in the economy and co-operative ownership in agriculture...

... the change-over to the positions of scientific socialism and the creation of vanguard parties acting in accordance with the ideology and organizational principles of Marxism-Leninism. The emergence of such parties reflects a new stage in the ideological and political evolution of revolutionary democracy.<sup>20</sup>

In Central Africa, this brought a Treaty of Friendship and Cooperation with Congo-Brazzaville in 1981. Soviet nurture and support also came for a Leninist core to these states. Economic aid, however, was minimal in this activist phase.

By the early 1980s, especially after the death of Brezhnev, a movement toward restraint gathered force, doubtless motivated in part by increasingly severe resource constraints, but also accompanied by ideological doubts.<sup>21</sup> Deputy Foreign Minister Leonid Ilyichev, summarizing foreign policy debates at the 19th All-Union CPSU Conference in 1988, noted consensus that Third World

developments generally 'had entered a difficult, even contradictory stage.' No one disputed the assertion that 'our science and diplomacy had failed to fully predict many of the current processes in the Third World.' Pragmatism in inter-state relations was back in fashion; 'we should develop relations with these countries on realistic lines, with due regard to the peculiarities of each particular country, and, first and foremost, to our actual possibilities.'<sup>22</sup> Kiva reported queries from Soviet audiences as to the efficacy of socialist orientation in Africa, 'in the light of the fact that many socialist-oriented countries are developing more slowly than other newly free states and that people there live in dire poverty and are even starving in some cases...'<sup>23</sup> While he reflects that Africans might have found unpalatable Soviet advice that no other road to socialism was open save through the construction of capitalism, yet today, 'we cannot understand why we judged the law-governed development of capitalism and socialism so simplistically or why we expected in good earnest to spare hundreds of millions the ordeal of capitalism by offering the concept of national democracy and non-capitalist development and yet had no clear idea of the components of the problem.'<sup>24</sup> Senior Africa Institute member and former diplomat Tarabrin added, 'we are not going to go on spending money on armed forces for nothing. Angola has cost us billions... We need the money for other purposes.'<sup>25</sup>

Symbolic of the new Soviet mood towards African commitments was the 1981 decision of the Council for Mutual Economic Assistance (CMEA) to reject Mozambique's application for membership; subsequent overtures from Ethiopia were similarly rebuffed. In 1982, a high-ranking Ghanaian delegation implored the Soviets to provide economic rescue permitting retention of a radical populist orientation; Ghana was told to turn to the International Monetary Fund.

The present era of restraint appears likely to persist for some time. At the same time, the elements of continuity in Soviet policy thought should counsel caution in assuming that recent trends are necessarily permanent. The nature and depth of the African economic crisis of the 1980s, however, is an improbable source of opportunities for renewed activism, always triggered in the past by sudden openings for advantageous Soviet action. Previous gains have invariably proved short term.



## THE AFRICAN MAGNETIC FIELD AND GREAT POWER POLICY

Crucial to grasping great power involvement in Central Africa is the central role played by African events in conditioning their intervention. The low policy priority the region commands in both Washington and Moscow is pertinently recalled; the default option is inaction. At most times and places in this zone, low-intensity rivalry prevails between the powers. When crisis occurs, great power involvement comes in good measure in response to earnest African solicitation rather than by pure external initiative.

The 'Congo crisis' of 1960 may be taken as illustrative of the interactive dynamic of African participants in a conflict setting seeking external support, in turn triggering a competitive great power response largely shaped by the respective images of the other's actions and intentions.<sup>26</sup> Within a week, Zairian leaders issued separate appeals for US, United Nations, and Soviet military intervention. Americans and Soviets each believed the other to be committed to a lunge for domination, and responded accordingly; as a counter-Soviet operation, American policy was a clear success, as the sharp limits of Soviet power projection capabilities in 1960 were clearly revealed. How salutary this Cold War triumph was in the longer run is far less clear; its policy legacy was a permanent entanglement in Zairian affairs and close identification as sponsor with a regime under whose stewardship state and economy have experienced prolonged decline.

Thus, the nature of what we might term the African magnetic field weighs heavily in the policy equation. The relative weakness of the African state, and the nature of its political processes, tend to reinforce a disposition to turn outwards for support. The blockage of succession mechanisms, and the prevalence of the coup as primary instrument of regime change, create conditions favorable to external involvement. Regimes value assistance from external security and intelligence agencies in monitoring opposition activity and providing advance warning of conspiracy; in addition to the US and USSR, the French and Israelis have special skills in this domain. Opposition groups as well plead with possible external patrons for their support — although in recent years usually without effect.<sup>27</sup> African militaries that acquire sophisticated weapons systems also purchase a logistical dependency necessitating continuing supply and skilled personnel involvement; in turn, the emergence by the 1970s of several sustained

crisis zones produced regional arms races. Above all the deepening economic crisis could not be overcome with internal means; governance was an unending search for resources to meet immediate liquidity needs.

Thus in important respects great power African policy is best understood as less the product of conscious global design than the cumulation of responses to particular stimuli and solicitations arising from within the regional environment. Nothing compels a great power to respond to such invitations; distance and disengagement is always a possible choice. In periods of mutual restraint such an option is frequently exercised. But the underlying affinity of each to policies pre-empting the other, and apprehensions that the adversary may exploit inaction, within a framework of shared zero-sum assumptions, invariably cast their shadow upon the decision-making process.

Operating in conjunction with the African magnetic field is the interactive impact of policy. The initial activism of Kennedy and Khrushchev had a powerful ratcheting pull. The first surge of activism spent itself, and the mood of lowered expectations and commitments which set in on both sides by 1966 was mutually reinforcing. Both sides found themselves confronted by new choices by the convulsive reconfigurations of the entire African political landscape in the wake of the 1974 Portuguese and Ethiopian coups. Brzezinski concluded that *détente* was buried in the sands of the Ogaden; Casey assumed control of the CIA convinced that 'the Soviets were on the move' throughout the Third World, and fashioned activist strategies to combat them. The first covert operation authorized on his watch was in Chad, to facilitate Habre's march to power.<sup>28</sup>

## OTHER REGIONAL ACTORS: THE FRENCH CONNECTION

Central African states entered the international arena as sovereign actors as a product of decolonization, beginning only in 1957 (except for Liberia) with Ghanaian independence. At the moment of power transfer, the tutelage of the withdrawing power in most cases remained extensive, with expatriate presence strong in the senior ranks of the public service and especially security forces. Economies, which had developed as metropolitan appendages, were intimately linked into the orbit of the former colonizers. There was reason to believe that, for a prolonged period, the external linkages of the

newly independent states would remain largely mediated through the erstwhile imperial occupants.

In the event, only the French connection remained critical. British pre-eminence in tropical Africa eroded with surprising speed, and by the end of the 1960s London was only a secondary regional player. For different reasons, mismanaged or aborted decolonizations in the Belgian, Portuguese, and Spanish instances swiftly reduced their role. But the French, in contrast, became in some respects even more salient actors. The French sphere of action enlarged from the 14 successor states to the 'African bloc' of the former French empire to incorporate former Belgian and Spanish colonies.

The unusual form of terminal French colonial policy produced a generation of African political leaders who had participated in French parliamentary politics, and had in many instances intimate contacts within the French political class. Successive French Presidents, from Charles de Gaulle on, had close personal ties with many African heads of state in the francophone orbit. The maintenance of a convertible franc zone has provided a crucial economic cement to the political ties. Equally important is the security guarantee represented by French detachments stationed in Senegal, the Ivory Coast, Gabon, and the Central African Republic, and deployed in Chad. Emblematic of their importance is the arresting fact that usually the francophone summits attract more African heads of state than those of the Organization of African Unity (OAU).

The French presence in tropical Africa actually increased after independence, reaching a peak of 180,000 around 1970. Since that time, these numbers have begun to decline, dwindling to 133,000 in the late 1980s.<sup>29</sup> There are some indications that this shrinkage may portend a broader diminution in the French role in the 1990s. The prospective 1992 changes in the European Community, as well as the new situation in Europe, may require a redeployment of energies and resources away from Africa. Indications grow that the increasing costs of sustaining a convertible African franc are increasing to a point where a re-evaluation of its benefits to France may lie ahead.

Nonetheless, the densely woven, multi-stranded French connection has insulated most of the countries concerned from the direct impact of the superpower rivalry. There have been instances of rupture for a time (Guinea and Mali in the early post-colonial period), which drew in the US and Soviet Union. More striking is the durability and solidity of *francophonie*; even Benin and Congo-Brazzaville, in espousing Afro-Marxism, remained within the franc

zone and preserved relatively amicable ties with Paris. Soviet or American linkages with particular francophone states may be important (for example, Soviet Friendship Treaty links with Congo-Brazzaville, or the United States' close ties with Zaire and Senegal), but the saliency of France as regional actor is a fundamental factor in the Central African equation.

#### LESSONS OF EXPERIENCE: TOWARD MUTUAL RESTRAINT AND COOPERATION?

Only in retrospect would one characterize superpower relations in the Central African region as including a cooperative dimension. A mere decade ago, the competitive dimension appeared to be of exceptional virulence. In the intervening years a new era of *détente* has emerged, and the mutual hostility evoked in formal state discourse has greatly diminished: 'evil empire' rhetoric has faded into the background on both sides. One may detect significant areas of tacit cooperation; in interpreting these spheres of mutual restraint, we must keep in view the underlying conflictual dispositions of the two powers.

The deeply embedded counter-Soviet and counter-Western impulses are far too fundamental to vanish from policy premises. Diplomacy as human agency contains internalized routines and mentalities rooted in the presumption of conflict as the normal condition. Careful surveillance of the adversary and suspicion of his motives is instinctual. Notwithstanding the burden of these caveats, the growing importance of an emergent operational code of mutual restraint merits close attention.

This nascent code departs from the radically different *Weltanschauungen* of the two societies, but converges upon some shared postulates which incorporate the three decades of policy learning. A recent meeting of Soviet and American Africa specialists developed a list of common assumptions which may serve as a point of departure.

- (a) factors internal to the region are relatively more important for understanding and coming to grips with conflicts than global strategies that affect specific regions;
- (b) nevertheless, interventions by outside powers, including arms sales, have intertwined with and exacerbated local conflicts;

- (c) internal social divisions and the residues of historical differences are as important as the intentions of present governments in Central Africa;
- (d) both the US and USSR are limited in their abilities to set the terms for conflict management.<sup>30</sup>

The implications of these areas of accord are considerable, if one may interpret them as representative of perspectives extending beyond the purely academic community.

If internal dynamics dominate external factors in explaining political outcomes within Central African states, the stakes in the denouement are lowered for both sides in two senses. First, the frequent suspicion, especially in the early years, that outcomes are orchestrated by the adversary loses its force. And second, the incapacity of either side to master the vectors of domestic politics diminishes the temptation to try. If superpower interventions have limited rationality in terms of their ability to control outcomes, their potential costs, often hidden and unanticipated in terms of the risks of sharpening internal cleavages or comporting inconvenient obligations, assume greater importance.

In other terms, the pedagogy of post-colonial Central African history instructs both sides that fostering coups is unproductive. Although this mode of diplomacy has been more frequently employed in the region by the United States (Zaire in 1960 and 1965, Ghana in 1966, Chad in 1982), its attractiveness as strategy clearly has diminished for both superpowers. American advocates of activism admittedly can point to a Zairian role as strategic junior partner on a number of occasions (especially in Angola, but also in Chad), and Chadian collaboration in anti-Libyan operations (such as the creation of a Libyan 'contra' group from Libyan prisoners captured during the spectacular Chadian military triumphs in 1987 with American and Israeli intelligence backing).<sup>31</sup> On the Soviet side, although the gamut of Marxist-Leninist fragments in such states as Senegal and Burkina Faso invariably includes those labelled 'pro-Moscow', the actual support received is minimal; such identification serves above all as a point of external reference for obscure factional struggles involving a narrow intellectual/professional stratum.<sup>32</sup>

The saliency of ideology as a litmus test of regime orientations has clearly declined for both Washington and Moscow. For both sides, this issue arose above all with rulers articulating Marxist-Leninist or populist socialist perspectives, which in the mid-1970s had the

appearance of a powerful trend; those of capitalist orientation have eschewed ideological declaration, characterizing themselves as 'pragmatic'. Even in those instances where 'scientific socialism' as discourse of state was most intense (Ethiopia, Congo-Brazzaville, Benin), there was always a degree of skepticism as to the depth and significance of doctrinal permeation of state and society. In this region, the Soviet pole of reference had its greatest impact in Ethiopia; in Brazzaville, the remarkable suffusion of public rhetoric with Marxist-Leninist semiotics made of the doctrine a '*discours d'aces*', a vocabulary necessary in instrumental transactions with the state.<sup>33</sup> Soviet and American diplomats maintained private skepticism about the underlying significance of formal rhetoric; for both sides, deconstruction rather than content analysis was the appropriate methodology for grasping its real meaning. Only in Ethiopia, where by the 1980s regime ideology became intricately interpenetrated with the personal autocracy of Mengistu Haile Mariam and high-voltage Soviet military backing, did it appear to have real weight. Everywhere, the dramatic deterioration of African economies in the 1980s, and the narrowing set of policy choices that the crisis permitted, devalued sundry forms of socialist discourse, even as symbolic dogma.

The sheer intractability of the economic crisis was also instructive. Every passing year made clearer the depth and probable duration of the economic crisis. In such circumstances, encouragement of a non-capitalist pathway became impossible. A bankrupt country with a hemorrhaging public sector could not avoid disengagement of the state. Experiments in communal forms of agricultural production, or state farms, had such uniformly disastrous results that continued prescription of socialist form in the rural sphere was impossible. As the 1980s wore on, it became abundantly clear that Soviet policy had reached two crucial conclusions about the African economic crisis: first, that in these circumstances the policy package commonly associated with 'socialist orientation' could not be effective; and secondly, that the Soviet Union could not possibly afford the economic commitment that might improve its prospects. These judgements concerning the parlous condition of the African state spilled over into the sphere of military aid as well; between 1983 and 1988, the number of countries receiving Soviet arms help shrank from 22 to seven.<sup>34</sup> The painful lessons of investment in the non-capitalist pathway powerfully urged restraint. The Soviet Union could well counsel Ghana or others to turn to the IMF and the West for

economic rescue, and might conclude that a capitalist stage was unavoidable. It was not, however, the responsibility of the Soviet Union to design or finance structural adjustment of Western prescription.

Initially the emergent African economic crisis stimulated more activist impulses on the American side, coinciding as it did with the articulation of an assertive liberal economy doctrine in the early years of the Reagan administration. Into the interstices of the policy apparatus flowed some ideologically motivated operatives with a missionary faith in the therapy of the market-place. Over time the political and economic limits of privatization and structural adjustment remedies became more apparent; so also did the severely circumscribed American capacity and disposition to support African recovery. The politics of the federal budget deficit capped African public aid at slowly declining levels, while the private sector – international banks and multinationals – offered nothing but praise for structural adjustment.

Even during the periods of mutual activism, and application of globalist policy reason, one may note important elements of policy restraint. Both sides have on occasion sought some military facilities, but neither has tried to enlist Central African states in formal military alliances. In the Zairian crises of the early 1960s, after the initial Soviet effort to match and counter Western intervention was foiled by September 1960, real military support for dissidents and insurgents was always inconsequential. The Soviets provided only verbal backing to the 1963–5 wave of rebellions, though some arms of Soviet origin did filter in after the key insurrection had been defeated in late 1964. The ineffectual Che Guevara venture in eastern Zaire was a purely Cuban fiasco in 1965. In Nigeria, although the Soviet Union provided arms assistance to the Federal government, it remained at arm's length from the conflict, as did the United States. In the convoluted history of the Chad imbroglio since the post-colonial order began to unravel in 1965, Soviet policy has always been circumspect. Libyan immersion in Chad affairs, often audacious and at times brazen in the 1973–88 period, was wholly independent from Soviet inducement, despite the high level of Soviet arms sales to Qaddafi.

Evolving circumstances in Central Africa have altered the African magnetic field; the didactics of history are at work here too. Economic survival has increasingly come to dominate the policy agenda. As only a handful of states can contemplate this question

without urgent reference to external supporters, to stave off creditors and sustain minimal levels of state operation, negotiating access to debt rescheduling and economic assistance has a policy precedence which it lacked in the first two decades of independence.

Disappointments with American policy in this respect may be legion. The set of perspectives which brought demands for a 'New International Economic Order' in the mid-1970s and undergirded the initial African response to deteriorating economic conditions, the 1980 Lagos Plan of Action with its 'dependency theory' overtones, continues to suffuse the policy thought even of such moderate leaders as Felix Houphouët-Boigny. But the sharpening constraints of immediate survival have fundamentally narrowed the options; 'structural adjustment' by the mid-1980s was the only game in town.

Socialist orientation, and the Soviet point of reference, had diminishing policy value, for those states which had found instruction in its postulates, for several reasons. Afro-Marxism and populist socialism were never doctrines extending beyond ruling groups and elite strata; by the 1980s the inability of policies grounded in such doctrines to deliver a stream of benefits to the broader population, and thus serve as instrument of legitimation, was everywhere manifest. The Soviet Union had made abundantly clear that irrespective of ideological companionship no significant economic aid was available. The West, for the most part tolerant of African socialist experiments until the 1970s, as evidenced by relatively high aid levels for such states as Tanzania and Guinea-Bissau, now came to insist on liberalization as the ransom for assistance.

To these factors must be added a dramatic deterioration in the credibility of the Soviet – and also Chinese – 'models of development'. Three decades ago both these pathways commanded enormous prestige. In Laidi's terms, in validating 'the universality of its historical experience, the rapidity of its economic development or the effectiveness of its diplomatic action, the USSR sought to position itself in the three privileged sites of its image in the Third World: that of political legitimation, state construction, and national affirmation.<sup>35</sup> The necessity for both the Soviet Union and China to justify sweeping reforms by stigmatizing the failures of the past left the model stripped naked; *perestroika* had no blueprint, and 'the stagnation' appeared as an all-too-familiar description of Africa's plight rather than as an uplifting prescription.

Thus, the African magnetic field seemed destined in the immediate future to exercise a reduced and uneven attraction. The Soviet Union



largely escaped from its field. This very fact lessened its pull upon the West. But there was no other direction to focus its diminishing force.

#### COOPERATION: A NEW PATTERN OF SUPERPOWER INTERACTION IN CENTRAL AFRICA?

At the beginning of the 1990s, a new political conjuncture in Central Africa seems at hand. Indeed, one influential publication characterized it as an epoch of 'the most far-reaching great-power agreement on Africa since the Berlin conference of 1885', with the US and USSR 'now cooperating to such an extent that it is hard to resist the conclusion that they have reached an informal agreement to redefine their spheres of interest in the world, including Africa'.<sup>36</sup> *Détente* in Africa occurred before, but this version appears to have a more comprehensive policy impact.

The parameters of the conjuncture are marked by policy evolution by both powers. The shift toward thorough-going restraint, indeed virtual disengagement, is most striking on the Soviet side. Important changes in overall ideological doctrine concerning the character and destiny of the world, and in authoritative reading of Central African realities, command greater restraint in a zone of peripheral concern. So also - with even greater insistence - do Soviet resource constraints, unlikely to ease in the coming decade.

For the United States, policy evolution can be best characterized as a 'recentering', a return to its more basic moorings after the departure toward globalist activism in the early Reagan years. A prolongation of the period of Soviet restraint and relative quiescence would foster a consolidation of this orientation, by eroding the validity of the 'counter-Soviet' element in policy determination. Within the fragmented arena of American state action, this would reduce the weight of conservative militant groups, and the security agencies, both forces - in different ways - pushing toward globalist activism. The operation code of the professional foreign policy establishment would tend to prevail, with its affinity - in a low priority area - for restraint and regionalism.

From a sustained period of mutual restraint in the Central African zone might emerge a code of conduct, tacitly accepted, which curbed interventionist tendencies. A fundamental plank in such a platform would be elimination of zones of armed conflict, and inhibiting their future emergence. No conclusion stands out more starkly for both

sides than the difficulty, in African circumstances, of extinguishing such conflicts once they become institutionalized. Three decades of such strife in the Horn has brought violent death to tens of thousands, starvation to millions, and pauperization to most. Strategic and political advantages to either side have been marginal, and always subject to reversal. The ultimately ephemeral gains could not possibly justify the investments required to maintain them.

If the incidence of regional conflict is reduced, along with the zonal arms races such struggle tends to beget, an era of restraint in the pursuit of politico-strategic advantage in this region may evolve. Zero-sum psychosis is deeply implanted on both sides, as is mutual suspicion. A long period of tacit cooperation would be required to reduce its weight. An unacknowledged moratorium on seeking military facilities or fostering security clientele would contribute to this end. So also would the declining supply of military equipment, although in this sphere mercantile motivations often drive policy.

If the major regional conflicts were removed from the agenda, the issue whose imperatives would govern African external ties would be the economic crisis. Here one may anticipate that restraint, on the Soviet side, will manifest itself above all through relative silence. The USSR could hardly be expected to fund the era of capitalist development which its doctrine now recognizes as inevitable and necessary. Moscow will surely continue to absolve itself from any blame for the debt crisis, declining terms of trade for the region's main commodities, and other external determinants of the African crisis. But it may well refrain from the fervid denunciations of Western economic linkages and African acquiescence in the structural adjustment game which have been staples of its discourse in the past.

A policy challenge which pushes the Soviet Union to the sidelines does not necessarily make the United States the key player. The weakening economic position of the United States will circumscribe the American role. The fragmented state apparatus appears incapable of the decisions that will alter the constraints imposed by endemic federal budget and international trade deficits. In an era of great power mutual restraint, and concomitant decline in the saliency of the strategic currency of power, the mercantile states of the world assume greater importance. Federal budgetary politics in the deficit context will deny to American policy operatives the economic leverage required to fill the space opened by Soviet disengagement. American international banks and multinational corporations find Central Africa unattractive. The European Community and Japan seem destined for leading roles.

Soviet commentators have for some time suggested that sub-Saharan Africa may prove a valuable laboratory for great power collaboration. Their gaze is particularly fixed upon southern Africa in such visions, but Central Africa may as well lend itself to such a scenario. The low policy priority the region commands, the improbability of significant and enduring superpower advantage in the outcome of regional or local conflicts, and the disastrous condition of African economies all point toward a prolongation of the political restraint exhibited by both sides in the recent past. Institutionalization of restraint, and a pattern of communication and consultation which enhance it, could over time alter the pathologies of great-power rivalry and competition in the region.

In any event, a more cooperative mode of superpower interaction in Central Africa needs to persist for some period of time before a trend is declared. Analytical caution is a prime lesson from review of three decades of superpower encounter in this region. The axiom of adversarial conduct is deeply engraved in the official mind on both sides; we are far from effacing its effects. Such a perceptual prism could again yield inflamed suspicions if the prolonged and enduring economic crisis should trigger political breakdown in a major state (Nigeria and Zaire are doubtless the two most potentially volatile, and too important to ignore).

*Perestroika* itself remains reversible, and with it some of the new doctrinal premises that condition Soviet African policy. One may speculate that any reshuffle of the ruling oligarchy in the Soviet Union which drew back from some of the new policy directions which *perestroika* has come to symbolize would not initially affect policy in Central Africa. Difficulties on the domestic front – nationalities issue or economic stalemate – or in the most sensitive foreign policy sector – Eastern Europe – are the most likely triggers for a neo-conservative restoration. The disposition to active cooperation on eliminating zones of regional conflict might diminish, but the reluctance to commit scarce resources to zones of peripheral interest would surely endure.

Whether the analyst in the next century will look back upon the Namibia settlement and allied alteration in the mood of great-power relations with Africa as a moment of fundamental mutation, a landmark event ranking with the Berlin congress in redefining the parameters of external involvement in African affairs, remains to be seen. In the short run, indisputably there has been a dramatic transformation in at least the 'atmospherics'. A fair measure of the

magnitude of the change is that the question of possible paradigm change even arises.

#### NOTES

1. This presumption is common across the spectrum of American policy operatives. Assistant Secretary of State for African Affairs Chester Crocker forcefully advanced this argument in a debate on American policy at the 1983 African-American Institute meetings in Zimbabwe; his predecessor, Richard Moose, asserted the dangers to American policy of any power vacuum in Zaire at a hearing of the House of Representatives Subcommittee on Africa in March 1978 on the grounds that the Soviets 'tend to get their act together more quickly' than do local forces enjoying Western support.
2. Henry Kissinger, *The White House Years* (Boston: Little, Brown, 1979), p. 119.
3. Donald Rothchild and John Ravenhill, 'Subordinating African Issues to Global Logic: Reagan Confronts Political Complexity', in Kenneth A. Oye, Robert J. Lieber, and Rothchild (eds), *Eagle Resurgent: The Reagan Era in American Foreign Policy* (Boston: Little, Brown 1987), p. 394.
4. Carol Lancaster, *US Aid to Sub-Saharan Africa: Challenges, Constraints, and Choices* (Washington: Center for Strategic and International Studies, 1988), p. 1.
5. Despite the indisputably good intentions and often dedicated labors of the aid apparatus and their counterparts in African states, only a few really bright spots can be found. Certainly the disaster relief efforts are one; countless lives have been saved by these efforts in Ethiopia, Sudan, and the Sahel region during the drought years. Hampering the aid effort are high administrative overheads, constant churning of policy doctrines, political priorities in its distribution, the innumerable compromises made in the gauntlet a project runs from field request to congressional approval, its bureaucratic bias toward larger-scale projects, administrative weaknesses in the recipient states, and the many difficulties in the developmental environment. See Jennifer S. Whitaker, *How Can Africa Survive?* (New York: Harper & Row, 1988), pp. 57-86; Donald R. Micklewaite, Charles F. Sweet, and Elliott R. Morris, *New Directions in Development: A Study of US Aid* (Boulder, CO: Westview Press, 1979); Virginia A. McMurry, 'Foreign Aid and Political Development: The American Experience in West Africa', PhD dissertation, University of Wisconsin-Madison, 1974).
6. David R. Obey and Carol Lancaster, 'Funding Foreign Aid', *Foreign Policy*, vol. 71 (1988), pp. 141-55; Carol Lancaster, 'US Aid to Africa: Who Gets What, When, and How', *CSIS Africa Notes*, vol. 25 (31 March 1984).
7. Bob Woodward in his lengthy exposé of the CIA under William Casey devotes only a handful of passages to Central Africa: assistance to

- Hisense Habre in Chad, minor assistance to an Ethiopian opposition movement; *Veil: The Secret Wars of the CIA 1961-1987* (New York: Simon and Schuster, 1987).
8. First advanced in Graham T. Allison, 'Conceptual Models of the Cuban Missile Crisis', *American Political Science Review*, vol. 69, no. 3 (1969), pp. 689-718.
  9. L. Ratham and H. Schilling, 'The Non-Capitalist Development in Asia and Africa - Balance, Problems, Prospects', in Research Center for Africa and Asia, Bulgarian Academy of Sciences, *Developing Countries and the Non-Capitalist Road* (Sofia, 1974), cited in Marina Ottaway, 'Soviet Marxism and Socialism', *Journal of Modern African Studies*, vol. 16, no. 3 (1978), p. 480.
  10. Aleksei Kiva, 'Socialist Orientation: Reality and Illusions', *International Affairs* (Moscow) (July 1988), p. 85.
  11. This point emerged repeatedly in informal conversations with Soviet African specialists at the conferences bringing together Soviet and American African specialists in Berkeley in 1982, in Moscow in 1984, and again at Berkeley in 1986.
  12. David E. Albright, *The USSR and Sub-Saharan Africa in the 1980s* (New York: Praeger, 1983), p. 35.
  13. An estimated 20 per cent of Soviet bauxite needs were supplied by Guinea by the late 1970s; Elizabeth K. Valkenier, *The Soviet Union and the Third World: An Economic Bind* (New York: Frederick A. Praeger, 1983), p. 17.
  14. East European COMECON partners probably have a stronger interest in a number of African commodities, as the Soviet Union itself becomes less able to meet their raw material needs; for evidence, see Christopher Coker, *NATO, the Warsaw Pact and Africa* (New York: St. Martin's Press, 1985). Soviet imports of other African commodities (Ethiopian coffee, for example) are largely in payment for military supplies. An intriguing debate broke out at the 1984 Soviet-American conference on African affairs on the concept of 'interest'. On the one hand, Soviet participants claimed that, as a socialist state, the USSR had no 'interests' in Africa. On the other, they took umbrage at a statement earlier that year by a ranking State Department official that the Soviet Union should refrain from intrusion in African affairs, because it had no 'legitimate interests' in the region.
  15. Valuable recent reviews of Soviet African policy include the chapters by David E. Albright, Elizabeth Kridl Valkenier, and Francis Fukuyama in Marshall D. Shulman, *East-West Tensions in the Third World* (New York: W. W. Norton, 1986); Michael Clough (ed.), *Reassessing the Soviet Challenge in Africa* (Berkeley: Institute of International Studies, University of California-Berkeley, 1986); Zaki Laidi, *L'URSS vue du Tiers Monde* (Paris: Editions Karthala, 1984).
  16. Lev Entin, 'African Countries: National Statehood in the Making', *International Affairs* (January 1988), p. 46.
  17. Carol R. Saivet, 'The Soviet Perception of Military Intervention in Third World Countries', in W. Raymond Duncan (ed.), *Soviet Policy in the Third World* (New York: Pergamon Press, 1980), p. 144.

18. This thesis is by no means unchallenged. Kiva asks rhetorically in a 1988 article, 'Why should patriotic, nationalist-minded army officers strive to build socialism as we conceive it? For what objective reasons? ... It is we who attributed to them the intention to follow a non-capitalist path in its Marxist sense.' Kiva, 'Socialist Orientation', p. 84. On this subject, see also Mark N. Katz, *The Third World in Soviet Military Thought* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1982).
19. See, for example, Nikolai Kosukhin, *Revolutionary Democracy in Africa* (Moscow: Progress Publishers, 1980); *The Ideology of African Revolutionary Democracy* (Moscow: Social Sciences Today, 1984).
20. Kosukhin (1980), op. cit., pp. 164-6. Emphasis in original.
21. Elizabeth Kridl Valkenier, *The Soviet Union and the Third World: The Economic Bind* (New York: Praeger, 1983); Francis Fukuyama, *Moscow's Post-Brezhnev Reassessment of the Third World* (Santa Monica: Rand, 1986).
22. *International Affairs* (Moscow) (October 1988), p. 49.
23. Kiva, 'Socialist Orientation', p. 78.
24. *Ibid.*, p. 81.
25. *Washington Post*, 9 October 1988.
26. Particularly valuable sources for this thoroughly documented episode are Madeleine G. Kalb, *The Congo Cables* (New York: Macmillan, 1982); Richard D. Mahoney, *JFK: Ordeal in Africa* (New York: Oxford University Press, 1983); Stephen R. Weisman, *American Foreign Policy in the Congo 1960-1964* (Ithaca: Cornell University Press, 1974).
27. To capture this dimension of the external factor in African politics, see Pierre Pean, *Affaires africaines* (Paris: Fayard, 1983).
28. Woodward, op. cit., pp. 92-7.
29. *World Development Forum*, vol. VII, no. 14 (15 August 1989).
30. Harvey Glickman, 'Perspectives on Africa from the Fourth American-Soviet Symposium on Contemporary Sub-Saharan Africa', *Issue*, vol. 17, no. 1 (1988), p. 5.
31. *Africa Confidential*, vol. 30, no. 1 (6 January 1989).
34. *New York Times*, 11 January 1989.
35. Laidi, op. cit., p. 25.
36. *Africa Confidential*, vol. 30, no. 5 (3 March 1989).





Geor Ngongola - Ntalaja, The Congo  
from Ngongola & Kakala NY: Zed Books,  
2002.

CHAPTER 3

The First Congo Crisis

§ ON 4 February 2000, the United Nations Security Council authorized, for the second time in 40 years, the deployment of a UN peacekeeping force to the Congo. As in 1960, this decision was in response to the threat posed to international peace and security by violent conflict in Central Africa. For the Congo's strategic location in the middle of Africa and its fabulous natural endowment of minerals and other resources have since 1884 ensured that it would serve as a theatre for the playing out of the economic and strategic interests of outsiders: the colonial powers during the scramble for Africa; the superpowers during the Cold War; and neighbouring African states in the post-Cold War era. To prevent a direct confrontation between the United States and the Soviet Union, the Security Council deployed from 1960 to 1964 what was then the largest and most ambitious operation ever undertaken by the UN, with nearly 20,000 troops at its peak strength plus a large contingent of civilian personnel for nation-building tasks.<sup>1</sup>

This latter aspect of the *Opération des Nations unies au Congo* (ONUC) was a function of the fragile political revolution described in the previous chapter. The Congo won its independence from Belgium on 30 June 1960. Patrice Lumumba's MNC-L and its coalition of radical nationalist parties had captured a majority of seats in the lower house of parliament in the pre-independence elections in May. Lumumba became prime minister and head of government, while the Abako leader Joseph Kasavubu became the ceremonial head of state. The victory of a militantly nationalist leader with a strong national constituency was viewed as a major impediment to the Belgian neocolonialist strategy and a threat to the global interests of the Western alliance.

Within two weeks of the proclamation of independence, Prime Minister Lumumba was faced with both a nationwide mutiny by the army and a secessionist movement in the province of Katanga bankrolled by Western mining interests. Both revolts were instigated by the Belgians, who also intervened militarily on 10 July, a day before the Katanga secession was announced. In the hopes of obtaining the evacu-

ation of Belgian troops and white mercenaries, and thus ending the Katanga secession, Lumumba made a successful appeal to the UN Security Council to send a UN peacekeeping force to the Congo. However, the UN secretary-general, Dag Hammarskjöld, interpreted the UN mandate in accordance with Western neocolonialist interests and the US Cold War imperative of preventing Soviet expansion in the Third World. This led to a bitter dispute between Lumumba and Hammarskjöld, which resulted in the US- and Belgian-led initiative to assassinate the first and democratically elected prime minister of the Congo.

Thus what became known as the 'Congo crisis' of 1960-65 was in actual fact a crisis of decolonization. This is to say that the decolonization of the Belgian Congo did not follow the classical pattern of a relatively long period of initiation by the colonial rulers of their successors, preferably a group of moderate nationalists. Belgium's inability to apply this pattern, the collapse of its *parti congolais* and Brussels' failure to prevent a radical nationalist such as Lumumba from becoming prime minister created a crisis for the imperialist countries, which were determined to have a decolonization favourable to their economic and strategic interests with the help of more conservative African leaders. With Belgium's failure to transfer power in an orderly fashion to a well-groomed moderate leadership group that could be expected to advance Western interests in Central and Southern Africa, the crisis of decolonization in the Congo required US and UN interventions. Working hand in hand, Washington, New York and Brussels succeeded in eliminating Lumumba and his radical followers from the political scene and in replacing them with moderate leaders.

This is the historical background to the second period of the resistance to tyranny in the Congo, which corresponds to the struggle for a second independence', the subject matter of Chapter 4. The present chapter seeks to elucidate the reasons why decolonization eventually failed to meet the people's expectations of independence. This is done by looking at the major factors and manifestations of the first Congo crisis, together with the role that the United Nations played in it. Until the popular insurrections of 1964, which the crisis helped to generate, the mass democratic movement was undermined by the rise of ethnic and regional chauvinism, as the new rulers sought to depoliticize the masses and keep them under their control.

The Crisis of Decolonization, 1960-65

The first Congo crisis was a period of political instability and civil war that began with the mutiny of the armed forces on 5 July 1960 and

ended with the military coup of 24 November 1965. It included, among other major events, the Katanga secession, Lumumba's assassination, and the consolidation of political power by Congolese moderates under the tutelage of Washington, New York and Brussels. The country paid a very high price, in both human lives and missed development opportunities, for the triumph of the moderates. Their external sponsorship and backing only deepened the crisis, as many of the people politicized by radical nationalist parties perceived the moderates as traitors to the national cause. An important determinant of the crisis of decolonization in the Congo was an ideological split between 'radicals' and 'moderates' in the nationalist movement.<sup>2</sup> The success of foreign interference in Congolese affairs, Mobutu's ascendancy, and the rise of the first organized opposition to the state system of which he became the effective chief beginning in September 1960, are all attributable to it.

*The ideological split in the nationalist movement* Of all the cleavages within the Congolese nationalist movement, the most important historically was the ideological split between radicals and moderates. The radicals were progressive nationalists who sought to create nationally oriented and mass-based political parties, and saw independence as an opportunity for some changes likely to benefit ordinary people economically and socially. In African and international politics, they espoused the pan-African ideal of African unity and the Bandung principle of 'positive neutralism' or non-alignment. For them, a strong central government in a unitary state was the most appropriate agency for fulfilling these aims. They were emotionally committed to obtaining genuine independence, politically and economically, although they were not very clear on how to achieve this goal.<sup>3</sup> Their popularity within the industrial working class, the most politically conscious sector among the masses, is best exemplified by the strong and consistent support that the important Luba-Kasai population of the mining and urban centres of Katanga gave to Lumumba and his MNC-L, even after the split between him and Luba-Kasai leader Albert Kalonji had become final in late 1959.

In addition to Lumumba, the most prominent radicals were Antoine Gizenga and Pierre Mulele, leaders of the Gizenga wing of the PSA, and Anicet Kashamura, president of the Cerea. A regionally based party, like the PSA, the Cerea sought to mobilize the people of the Kivu province in the drive for independence, and espoused unitarism, pan-Africanism and non-alignment. The fourth member of the radical coalition was the Katanga cartel of unitarist parties led by Balubakat. Although it was an ethnically based political organization, the Balubakat party earned its

radical nationalist credentials for its fight against separatism and the secessionist movement in Katanga. The most prominent Balubakat leaders were Jason Sendwe, Prosper Mwamba Ilunga, Ildephonse Masengwo and Laurent Kabila.

The moderates, most of whom have already been mentioned in their respective political confrontations with radicals, were nationalists who tended on the whole to be conservative in their political outlook generally, whether they were unitarists or federalists. In addition to Kasa-Vubu, Tshombe, Kalonji, Ileo and Adoula, the principal moderate leaders included Cléophas Kamitatu, Victor Nendaka, Justin Bomboko and Joseph Mobutu. Given their readiness to accept Western tutelage, they did enjoy a high level of support from the Belgians and other Western government and corporate circles. This backing was clearly evident in the aborted attempt to make Kasa-Vubu head of government at independence; Western involvement in the Katanga secession; the UN endorsement of Kasa-Vubu's illegal dismissal of Lumumba as prime minister; and the US and Belgian roles in Lumumba's assassination.

Kasa-Vubu's nomination as prime minister-designate by the Belgian official in charge of the transition, African Affairs Minister Ganshof van Meerssch, was surprising because his initial base consisted of twelve Abako seats as opposed to 33 by the MNC-L out of the 137 seats in the House of Representatives. Moreover, Lumumba was better placed to produce a working majority with his coalition partners, Gisenga's PSA, Kashamura's Cerea and Sendwe's Balubakat. This is the formula that initially succeeded, once Kasa-Vubu failed to form a viable government. On the other hand, this attempt to block Lumumba's accession to the office of the prime minister and the manifold compromises that resulted in the formation of the first national regime with each of the opposing camps occupying a seat in the dual executive boded ill for the radical alliance. From then on, the moderates won the power struggle in all its decisive stages: Mobutu's return to active military duty as a result of the mutiny; the Kasa-Vubu's coup of 5 September 1960; the first Mobutu coup of 14 September 1960; Lumumba's fall and assassination; the elimination of the Lumumbists from the political scene; and the crushing of the second independence movement.

*The mutiny of the armed forces* With Lumumba in power, his enemies were prepared for destabilization. The first result of such activity was the mutiny of the armed forces less than one week following the proclamation of independence. It all started with General Emile Janssens, commander of the Force publique, the colonial army, who had been kept at his post by the new government of independent Congo. Given the climate of

discontent for lack of promotions among noncommissioned officers and the rank and file described in the previous chapter, the general convened a meeting of the troops at the main army camp in Kinshasa on 4 July. On the big blackboard in front of the excited troops, he wrote the following words: 'before independence = after independence'. For the men in uniform, he told them, there would be no changes as a result of independence; discipline would be maintained as usual, and white officers would remain in command. Given the intelligence information at his disposal, Janssens's ill intent cannot be exercised by any postmortem rationalization by the general himself or his apologists, including Louis-François Vanderstraeten, author of the most detailed work on the mutiny.<sup>4</sup>

Janssens's provocation and the patronizing promises by Prime Minister Lumumba that training would be made available to prepare the Congolese for promotions in the military only added fuel to the fire by convincing soldiers that they were being denied the fruits of independence. Consequently, the mutiny had become inevitable. The mutineers demanded promotions, salary increases and the dismissal of all Belgian officers. Some garrisons actually took it upon themselves to elect their own officers. If Janssens's intention in instigating the mutiny was to discredit Lumumba's leadership and to eventually push him out of power, the immediate results were the panic and flight of European civil servants and settlers, which deprived the economy and the state of most of their professional and technical cadres.

To calm the situation, Lumumba began the process of Africanizing the officer corps by appointing Victor Lundula, a medical practitioner who had served in the Force publique and as a burgomaster in Likasi, general and commander in chief of the armed forces, which he renamed the Armée nationale congolaise (ANC). He also appointed Mobutu, one of the two junior ministers in the prime minister's office, as colonel and chief of staff of the ANC. Both appointments were ill advised. Lundula did not have the necessary qualifications to manage a modern army. As for Mobutu, Lumumba made a serious blunder based on his overconfidence in commanding the loyalty of the people around him and his political naivety. He refused to listen to apparently well-founded rumours about Mobutu's ties to the Belgian and American intelligence services. In appointing Mobutu to this sensitive position, he had unwittingly chosen his own Judas.

As the mutiny began to spread all over the country, President Kasavubu and Prime Minister Lumumba made several trips into the interior with the hope of restoring law and order. They also considered several options with regard to foreign military assistance in order to achieve this

goal. These included US military assistance, which was in fact requested without Lumumba's knowledge by the supposedly 'communist' Deputy Prime Minister Gizenga. The situation changed for the worse on 10 and 11 July, with Belgian military intervention and Tshombe's proclamation of the Katanga secession, respectively. On 12 July, Lumumba and Kasavubu appealed to the United Nations for help, requesting the dispatch of UN troops to protect the country from external aggression and to restore its territorial integrity. This request for UN intervention reinforced an earlier initiative by US Ambassador Clare Timberlake, who as early as 10 July was advocating the presence of UN troops as the best way of protecting Western interests in the Congo. Timberlake also hoped that the unilateral Belgian intervention could be legalized by placing it under a UN umbrella.<sup>5</sup> This idea of a UN cover for Western or specifically American interests became an integral part of US policy in the Congo.<sup>6</sup>

*The Katanga secession* Having lost control of the situation in the Congo, Belgium intervened militarily on 10 July 1960, under the pretext of protecting European lives and property. On the following day, 11 July, the Katanga province declared its secession from the Congo. This was not a pure coincidence. A clear indication of their true intentions was that the Belgians disarmed all non-Katangese soldiers and expelled them from the province, while retaining those who were native to the province for service in the Katanga Gendarmerie. That Belgium should participate in the criminal enterprise of ethnic cleansing that was so dear to Godefroid Munongo, Katanga's powerful interior minister and a descendant of the Nyamwezi King Mziri, shows just how desperate Brussels and its corporate allies were in trying to make the secession an African affair. In reality, Tshombe and Munongo served as the African front for the more powerful interests of mining companies and white settlers. A discussion of the Katanga secession is inadequate without reference to the colonial political economy and settler interests in the province.

As already shown in Chapters 1 and 2, the Katanga province was geographically and economically an integral part of the multinational corporate empire established in Southern Africa before the First World War under British hegemony. The integration of this mineral-rich province into the Southern Africa economic complex had laid the foundations for the Katanga secession. During the early years of mining exploitation in Katanga, most of the skilled workers were white settlers from the south. They brought with them values and behavioural patterns that greatly reinforced the racism of the Belgian colonial

system. With white South Africans and Rhodesians as their reference groups, Belgian settlers sought to create a colonial settler system and to subordinate the political economy of the province to their interests. Settler political organizations became very active after the Second World War, but they were repulsed in their quest for state power by the Belgian imperialist bourgeoisie, which controlled the colonial state and did not wish to concede a higher portion of the economic surplus to the settlers.

Later on, however, the prospects of independence under a radical unitarist and nationalist government did bring a rapprochement between the imperialist bourgeoisie, which was represented on the terrain by the top management of UMHK and other SGB companies in Katanga, and the settler bourgeoisie and petty bourgeoisie. The Union katangaise, the party of white settlers, was instrumental in the preparation of the secession. But to bring it about and to give it credibility in an international environment marked by an overwhelming support for national self-determination, independence and majority rule, the settlers needed black allies to front for them. And these they found in Tshombe's and Munongo's Conakat.

Conakat was founded on the premise that the wealth of the mineral-rich Katanga province should benefit mainly the 'authentic Katangese' or those native to the province. It was ironic that a person such as Conakat leader Godefroid Munongo, a descendant of the Nyamwezi ruler Msiri, could consider himself more authentic as a Katangese than the Luba-Kasai, whose ancestral homeland is in Katanga. In reality, the major theoreticians and financial backers of the party worked behind the scenes and were to be found among white settlers. The settlers saw and used the party as a vehicle for their long-held dream of a separate political entity likely to close ranks with the white redoubt in Southern Africa: the Federation of Rhodesia and Nyasaland (Zambia, Zimbabwe and Malawi), the Portuguese colonies of Angola and Mozambique (South Africa, and Southwest Africa (Namibia)). Conakat was a reactionary party from its very beginning. Whereas the majority of the *évolués* had followed the Conscience africaine group and Abako in rejecting the idea of a union with Belgium, the Katanga party advocated both loose federation and the Belgo-Congolese community. A pro-secessionist party, Conakat was basically the voice of white settlers through African mouths.

Thus was an 'internal settlement' scheme imposed on the Katanga province, long before the white rebel government of Ian Smith coined the term to designate the agreement he signed with Bishop Abbot Muzorewa, the Reverend Ndabaningi Sithole and Chief Jeremiah Chirwa

on 3 March 1978, for a limited measure of power sharing in Zimbabwe. With such a scheme, colonial settlers hoped to salvage their power and privileges through co-optation of a handful of reactionary black leaders. In the Katanga case, real power remained in the hands of former colonial officials, who received the full backing of the Belgian state, and who were assisted in their rape of the Congo and its resources by a host of white adventurers and mercenaries from all over Europe and Southern Africa.

Britain, France and apartheid South Africa gave active support to the secession, as their ruling classes shared the Belgians' fear of Lumumba's commitment to genuine independence and radical social change. In a region where colonial rule was being challenged head-on in all the ten countries south of the Congo and Tanzania, the white reactionary forces were determined to keep this mineral-rich province within a white-dominated Southern Africa, from Katanga to the Cape, and including the Federation of Rhodesia and Nyasaland, the Portuguese colonies of Angola and Mozambique, and the British High Commission Territories of Botswana, Lesotho and Swaziland. Needless to say, Namibia had simply become a fifth province of South Africa. The coming together of the white racists to defend this political project with the help of their allies in Western Europe and North America, including former colonial officials, fascist groups and US conservatives led by Senators Barry Goldwater, Thomas Dodd and their colleagues from Dixie, marked the high point of the counterrevolution in Central and Southern Africa. Despite their profession of faith against racism, the power élites of Britain, France and Belgium were an integral part of this counter-revolution.

The cynicism of the Western powers became evident once the major threat to their interests in the Congo was removed. After the assassination of Lumumba and the elimination of the Lumumbists from the political scene in Kinshasa, Belgium and the Western alliance determined that they could do profitable business in the Congo with the anti-communist and pro-Western moderates they had helped put in power. Even the worldwide disapproval of the Katanga secession, particularly in Africa and the Third World generally, there was no compelling reason to support it. They pulled the rug from under Tshombe's feet, and the secession was ended by UN military action in January 1963.

*Secession of South Kasai* Of all the secessions having to do with ethnic conflict in Africa, the story of South Kasai is not as well known. Yet the events that took place in August 1960 in that little corner of the Congo were to have a major impact on the political



history of the country. Following reports of massacres of unarmed civilians in and around the city of Mbuji-Mayi in late August, UN Secretary-General Dag Hammarskjöld characterized the atrocities then being committed by the ANC against the Luba-Kasai as an act of genocide. On 5 September, President Kasa-Vubu used this allegation as one of his reasons for dismissing Lumumba from his job as prime minister. The rest of Lumumba's story is known. He never again exercised his powers as a democratically elected head of government. He was placed under house arrest, imprisoned like a common criminal, and assassinated a few months later.

How did the secession of South Kasai come about to play such a decisive role in the first Congo crisis? It all began with the political exploitation of inter-ethnic conflict in the Kasai province by the leaders of the two wings of the MNC, Patrice Lumumba of the MNC-L and Albert Kalonji and Joseph Ngalula of the MNC-K. The conflict in question opposed two of the three subgroups of the Luba-Kasai, known as Lulua and Luba respectively. The two, along with the third subgroup, the Konji or Luntu, trace their origin to the precolonial Luba empire in Katanga; have the same material culture, social institutions and customs and speak the same language, Tshiluba. The Lulua-Baluba conflict which was briefly noted in Chapter 2, is seldom a subject of serious scholarly inquiry, in spite of its lessons for the Hutu-Tutsi conflict in Rwanda and Burundi. A brief historical background should help elucidate its strictly colonial origin.

A brief description of the rise and fall of the Luba empire already appears in Chapter 1. The ancient kingdom had emerged among people possessing a homogeneous culture, and whose family structures and religious practices survived well into the twentieth century. Migration from the Luba heartland in the seventeenth and eighteenth centuries helped to spread Luba cultural influence, including political ideologies and organizational principles, throughout the Katanga-Kasai savanna between Lake Tanganyika and the Kasai River. Although those who moved to the Kasai region never organized a single centralized state, they remained emotionally attached to the genesis myth and ideologies stressing the unity of the Luba as a people, in spite of the division into closely related ethnic groups. These include the Luba-Kasai, already identified above; the Luba-Katanga, also divided into separate groups under the royal lineages of Kabongo, Kasongo, Mutombo Mukulu, respectively; and several related groups. Numerous and politically, the most important of the Luba-related groups are Songye, who built town-states, and the Kanyok, who were organized under a single precolonial kingdom. Like the Luba-Kasai, with whom

they are commonly identified as 'Kasaians' in Katanga, they had migrated to Kasai long before colonial rule.

There is no better example of the invention of ethnicity or, in other words, of how artificial ethnic identities can be than the Lulua-Baluba conflict. Unlike the Hutu-Tutsi conflict, whose ideological configuration involves a myth of separate origins – the Hamitic myth – the two Kasai groups do not dispute their common origin, and are proud of their common culture and language. Father A. Van Zandijcke, a Belgian missionary and scholar, has shown that up to 1870, there was no generic term to designate the people who are now called Lulua. All of their separate groupings or chiefdoms used to identify themselves as Luba grants from the south.<sup>8</sup> According to Jan Vansina, the Cokwe gave the name 'Lulua' to these groupings because of their settlement in the Lulua River valley.<sup>9</sup>

The Lulua-Baluba conflict arose in the context of ethnic identity construction and mobilization within the colonial political economy. Between 1880 and 1890, the Luba populations of southeastern Kasai were being decimated by the slave raids of the Cokwe and those of the Nyige auxiliaries of the Swahili-Arab slavers under the command of Sultan Lumpungu. After 1885, thousands of people fled to the safety of Kananga and Luebo areas in central and western Kasai respectively. Seeking the Lulua, they were welcomed as kith and kin and given refuge and protection. Uprooted from their own region of origin, the newcomers were more readily available than the locals for recruitment to wage labour and for attending the churches and schools of the Christian missionaries who came to their assistance. A process of differentiation driven by colonial land and labour policies was set into motion and result in the settlers and the locals forming two separate groups known respectively as 'Baluba' and 'Bena Lulua'. Between 1925 and 1935, for example, the Belgians proceeded with the regrouping of Luba villages into separate villages on Lulua land.

To justify this policy of divide-and-rule, the colonialists invented the concept of the Luba as 'progressive' and 'hardworking' in contrast to the Luba and other groups, who were said to be 'conservative' and 'idle'. One colonial administrator even claimed that when it came to the Luba was as productive as seven Lulua.<sup>10</sup> Having enlisted the Luba during the previous 60 years as their auxiliaries in all the three spheres of the colonial enterprise – business, government and evangelizing – the Belgians began to fear them in the 1950s because of their mounting criticism of racism and discriminatory practices. For purposes of weakening the rising tide of opposition against the colonial authorities and the Catholic Church sought to deepen

the process of ethnic polarization by developing a counterweight to the Luba élite. In 1952, they helped set up an exclusive ethnic association called Lulua Frères, with the double aim of improving the socio-economic position of the Lulua so they could 'catch up' with the Baluba and promoting a Lulua counter-élite. This organization eventually served as the brains trust for Lulua political activities, and provided overall direction for ethnic cleansing against the Luba in 1959-60.

The advent of political parties and electoral politics in 1958 helped to accelerate the antagonisms between the two groups, as membership in political parties and voting behaviour tended to follow the new lines of ethnic cleavage. In 1959, the discovery by a Luba clerk of a proposal by a Belgian provincial official to resettle Luba farmers from Lulua land in the economically booming centre of the province back to their impoverished homeland in southeastern Kasai was a spark that led to a poisoned atmosphere in intergroup relations. Luba opposition to the plan and other grievances resulted in violent demonstrations in August and the arrest and banishment of Albert Kalonji to a remote penal colony in the Sankuru district. In spite of the strained relations between them due to the split within the party being engineered by his rivals Kinshasa, Lumumba went to Kananga, the Kasai provincial capital, to demand Kalonji's release.

After months of heightened tensions, the Lulua-Baluba war erupted on 11 October 1959. It lasted through the general elections of May 1960, which, according to Crawford Young, 'took on the aspect of an anti-Baluba plebiscite' throughout the Kasai province.<sup>11</sup> Although the MNC-K had won a plurality of 21 seats out of 71 in the provincial assembly, it failed to win control of the provincial government. For Lumumba was able to put together a coalition totalling 50 votes and hand over the provincial leadership to Barthélemy Mukenge, a Lulua national leader, he chose to side with one group in a bitter inter-ethnic conflict. Although this was fair game, democratically speaking, it sent a very bad message to Luba victims of ethnic cleansing, particularly those facing deadly violence from the Lulua and other groups in Kasai.

The defeat in the Kasai province came on top of Kalonji's failure to win an influential position in the national government. Ironically, Kalonji had rejected the agriculture portfolio in Lumumba's cabinet, a position that suited well his abilities as an agricultural engineer, one that he accepted four years later in Tshombe's cabinet. In 1960 and his top lieutenants were so bitter with frustration and political defeat that they confused their own narrow political interests with those of an entire group, the Luba of southeastern Kasai.<sup>12</sup> In Katanga, it

support for Tshombe against Sendwe and his Balubakat party militated against the best interests of the Luba-Kasai settlers, who subsequently stood alone. On the one side, they were rejected by Tshombe's Conakat and its 'authentic Katangese' like Munongo, the architect of ethnic cleansing against Kasaians. On the other side, their Luba-Katanga kin, who were unitarists and Tshombe's political enemies, accused them of betrayal. In Kasai, the Luba leaders had earlier rejected the idea of repatriation contained in the Lake Munkamba accords of January 1960, which were endorsed by Luba traditional rulers under the pressure of colonial officials. By 14 June 1960, these same leaders were ready to put an emotional call to the Luba scattered all over the Congo to return to their South Kasai homeland. Anti-Luba violence all over Kasai and in Katanga only reinforced this basically self-serving and opportunistic drive by politicians seeking to make up for their own political failures.

The original plan was for the creation of an additional province, whose legislature and government would consist of the MNC-K provincial representatives elected in May. However, Kalonji's personal ambition was such that although he was elected to the national parliament, he saw the chaotic environment of the period the opportunity to realize his dream of becoming a supreme leader somewhere. On 8 August 1960, he proclaimed the secession of South Kasai from Lubumbashi, where he received encouragement and support from Tshombe and the Belgians. From the idea of a province that would seek parliamentary approval in Kinshasa, it was now a question of establishing the Autonomous State of South Kasai, a sovereign entity, with Kalonji as president and Ngalula prime minister. Kalonji managed to find traditional rulers who were able to put him through rigorous rites of passage from the presidency to the throne as the new *mulopwe* or king of the Luba. That the Luba-Kasai had never known a single ruler in nearly two centuries did not seem to matter to the MNC-K leader, who now went by the name of Kalonji Katanga, the last word in the royal nomenclature meaning 'country' or 'homeland'.

The creation of South Kasai coincided with the launching of a major drive by the ANC to move into the Katanga province for purposes of ending the secession. From Kananga, one of the major military bases and transportation hubs in the Congo, the major means of surface communication with Katanga, including the line of rail, passed through territory designated as the state of South Kasai. Whoever gave the order to crush the rebellion in South Kasai before moving on to Katanga – be it Lumumba or Mobutu – the entire chain of command, including Mubutu, Lumumba and Kasa-Vubu, must be held responsible

for the heinous crimes against humanity committed by ANC troops against unarmed civilians. That Hammarskjöld could make reckless statements about genocide without any credible evidence, and that Kasa-Vubu could dismiss Lumumba illegally and get away with it internationally, shows how the secession of South Kasai provided Lumumba's enemies with the excuse they needed to get rid of him.

With Lumumba's fall and assassination, the moderate leaders in Kinshasa were in no hurry to take action against Kalonji's rebellion. After all, he was a member of their anticommunist and pro-Western club. He was so accommodating to his allies in Kinshasa that he turned Mbuji-Mayi, the South Kasai capital, into the preferred location for slaughtering Lumumba's followers and other progressives. Pierre Finam, the first governor of the Eastern province, and other prominent Lumumbists were sent there for extrajudicial executions. Relying on the export of diamonds and on highly motivated civil servants, South Kasai enjoyed two years of self-rule during which thousands of internally displaced persons were resettled in gainful employment and social services were relatively well run. All of this took place in the context of an increasing militaristic regime, which waged war against all peripheral groups that were unwilling to accept Luba rule, the Kanyok in particular.

In September 1962, the secession was ended by a military revolt by the chief of staff of Kalonji's own army, with the support of central authorities in Kinshasa. South Kasai became one of the 21 provinces established by law in 1962. In 1966, when President Mobutu reduced the number of provinces to eight, it was one of only two new provinces to survive, the other one being Lower Congo. However, the province was enlarged to incorporate the rest of the Kabinda district and the entire Sankuru district, and renamed as Eastern Kasai.

*The fall of Patrice Lumumba* Having failed to bring Lumumba down through the mutiny, his internal and external enemies used the secessions of Katanga and South Kasai as obstacle courses through which he could be entrapped. He was charged with the sin of communism in the first instance, and accused of the crime of genocide in the second. It has already been shown how the latter accusation arose, and will examine the first charge in detail in the second part of the chapter, in connection with the role of the United Nations. Suffice it to say that in the face of considerable Western support for the Katanga secession and UN reluctance to use force to end it, Lumumba requested and received some military aid from the Soviet Union in August 1960. For his enemies in Washington and Brussels, this was, at least officially and for propagandist reasons, the straw that broke the camel's back. It provided them with

easy justification for removing from power and eventually assassinating a nationalist and revolutionary leader who threatened their colonial interests in Central Africa.

Lumumba's fall and assassination were the result of a vast conspiracy involving US, Belgian and UN officials on the one hand, and his Congolese political enemies, including Kasa-Vubu, Mobutu and Tshombe, on the other. In the United States, a Senate Committee headed by Senator Frank Church investigated the role of the Central Intelligence Agency (CIA) in the affair in 1975-76.<sup>13</sup> After detailing all that the Agency did in planning and helping Lumumba's political rivals in the Congo to bring him down, the committee absolves the CIA, since it did not actually pull the trigger or carry out the very act of assassination. A very strange conclusion, indeed. In Belgium, new revelations on the role of Belgian authorities in the assassination by Ludo De Witte forced the government in December 1999 to approve the creation of a parliamentary commission of inquiry.<sup>14</sup> My own research in the United Nations Archives in New York has yielded data on the contempt for Lumumba by UN Secretary-General Ralph Bunche, an African American and former professor of political science at Howard University; the anti-Lumumba activities of Andrew Cordier, another American UN official (UNUG); and the close collaboration between UN, US and moderate Congolese officials. Following is a reconstruction of the entire episode from August 1960 to 17 January 1961.

President Dwight D. Eisenhower met with his National Security Council on 18 August 1960. Following a briefing from his aides on the situation in the Congo, he asked them whether 'we can't get rid of this' (to Allen Dulles, the CIA boss, this was taken to be a presidential directive to assassinate Lumumba, as US presidents were then held by the notions of 'deniability' never to say such nasty things openly. Back in the CIA headquarters at Langley, Virginia, Dulles gave instructions to William Gortlieb, the CIA's top scientist, to move expeditiously on implementing the presidential order. Gortlieb would later land in Kinshasa, equipped with a deadly substance made of cobra venom, to be applied to Lumumba's food or toothpaste. To Lawrence Devlin, the CIA station chief and the man who had recruited Mobutu for Uncle Sam between May and 1960 in Brussels, this type of adventure à la James Bond appeared ludicrous. Who was going to penetrate Lumumba's security detail to poison him? For Devlin, the best course of action was to work with Lumumba's Congolese rivals to eliminate him politically, if maybe later, physically. This is the plan of action that was finally put in motion, in collaboration with Belgium.

By 1 September, ANC troops had successfully invaded South Kasai

and were advancing towards Katanga. Frightened by reports of the boldness of these troops, Tshombe and Kalonji, the secessionist leaders, appealed to Kasa-Vubu, their moderate and federalist ally, to stop Lumumba's anti-secessionist drive. Two critical factors gave Kasa-Vubu the impetus he needed to make the move against Lumumba. The first was that ANC military action in South Kasai had resulted in massacres of innocent civilians in several locations, notably at Mbuji-Mayi and Kasengulu, near Tshilenge. With Hammarskjöld cynically exploiting these unfortunate killings by describing them as 'genocide' against the Kasai Luba, Kasa-Vubu found it convenient to blame the prime minister, while sparing ANC chief of staff Mobutu and the field commanders. The second factor was the presence in Kinshasa of Andrew Cordier. According to Thomas Kanza, who served as the Congo's first permanent representative at the United Nations, Cordier 'arranged things in favor of Kasavubu and the interests of the West'.<sup>15</sup> The man threw the weight and prestige of the UN behind the Western demand that Kasa-Vubu dismiss Lumumba.

On the evening of 5 September 1960, the Congolese were startled upon hearing the little and squeaky voice of President Kasa-Vubu on the airwaves announcing his dismissal of Lumumba.<sup>16</sup> The dismissal was based on a controversial and little-understood article of the interim constitution handed down by the Belgians, but it was clearly a civilian coup and therefore illegal. Both houses of parliament, where Lumumba still had a working majority, gave him a vote of confidence and rejected Kasa-Vubu's decision as null and void. Lumumba reacted by dismissing Kasa-Vubu, whom he had supported for the ceremonial presidency against Jean Bolikango for purposes of appeasing the strong Abako constituency in Kinshasa. Parliament also refused to remove Kasa-Vubu from office, in spite of his illegal action. By dismissing Lumumba illegally, Kasa-Vubu created a constitutional crisis for the young republic.

There were only two ways of resolving the constitutional crisis: either by reconciling Lumumba and Kasa-Vubu or by forcibly removing one of them from the political scene. Diplomats from a number of African countries and the new UN envoy Rajeshwar Dayal chose the first option, but failed. The path of reconciliation had already been made into an obstacle course by the good works of Andrew Cordier, the US Embassy in Kinshasa, Kasa-Vubu's Belgian advisers and Colonel Mobutu's CIA and UN friends, including CIA chief Devlin, UN force commander Carl von Horn of Sweden and his deputy, General Ben Hammou Kettani of Morocco. For a week, the political situation remained confused, while African diplomats tried their best to reconcile Lumumba and Kasa-Vubu. Mobutu's friends had been encouraging him

to stage the third instalment of the drama, which he did on 14 September 1960. The young officer pulled off his first military coup with the help of the CIA and of General Kettani.

Officially, Mobutu declared his intention as that of temporarily neutralizing both Lumumba and Kasa-Vubu politically. Until the situation improves or returns to normal, he promised, the country was to be run by a college of commissioners made up of university graduates and students under the presidency of Justin Bomboko, foreign minister in Lumumba's cabinet. In reality, this was a coup against Lumumba. While he was virtually placed under house arrest, the apparently 'neutralized' Kasa-Vubu presided over the swearing-in ceremony for the young commissioners, and continued to discharge his official functions such as receiving foreign envoys. Bomboko, the first commissioner, was actually one of four ministers who had formally endorsed Kasa-Vubu's dismissal order. When the Kasa-Vubu delegation to the UN General Assembly won the credentials battle over the rival delegation representing Lumumba and his democratically elected government, the process of eliminating him from the political scene had won international endorsement, even as he remained extremely popular throughout the Third World.

Having succeeded in removing Lumumba from office, the anti-Lumumba alliance of UN officials, Belgian authorities, US diplomats and Congolese moderates was now preoccupied with how to prevent him from regaining state power. Timberlake, the US ambassador, was totally obsessed with this question, and sought UN approval for Lumumba's arrest. More elegant and diplomatic than the Yankee envoy, Hammarkjöld played for time, so as 'not to create the impression that he was "out to get Lumumba"'.<sup>17</sup> But his appeasement of the Belgians, his August 1960 agreement with Tshombe to station UN troops in Katanga without threatening the secession, and his slavish obedience of directives from Washington could not hide the fact that he was 'out to get Lumumba', as his American and Belgian allies did.

The Belgians had no scruples about their intentions. In a well-researched book and an outstanding contribution to the analysis of the Congo crisis, Belgian sociologist Ludo De Witte has shown, conclusively, that the Belgian ruling class and its representatives in the Congo were directly responsible for Lumumba's assassination.<sup>18</sup> As early as September 1960, Foreign Affairs Minister Pierre Wigny wrote to his subordinates in Brazzaville that 'responsible authorities had the duty to render Lumumba harmless'.<sup>19</sup> In response to these instructions, Colonel Louis Marière, Mobutu's Belgian adviser who spent a lot of time with other Belgian conspirators across the Congo River in Brazzaville, started



making preparations for assassinating Lumumba as part of an operation called the Barracuda Plan. In a document signed in October 1960, the then Belgian minister for African affairs, Count Harold d'Aspremont Lynden, stated explicitly that Belgian interests required 'the final elimination of Lumumba'.

The Barracuda Plan, like the CIA cobra venom plan, was abandoned once Lumumba was placed under house arrest on 10 October, with a ring of Ghanaian blue helmets around his residence flanked by an outer ring of ANC troops. Following the credentials vote in the UN General Assembly on 24 November, Lumumba realized that the only way to regain power was through popular support and armed struggle led by the legitimist forces then gathering in Kisangani under the leadership of Antoine Gizenga, the deputy prime minister. He had to break out of his isolation as a prisoner in his own residence. On 27 November 1960, Lumumba fled Kinshasa in an attempt to reach his stronghold of Kisangani. US and Belgian intelligence services were quick to offer their assistance to Mobutu and security police chief Victor Nendaka in tracking Lumumba's movements. A Sabena helicopter was provided to Gilbert Pongo, Nendaka's deputy, for this purpose. Raymond Linard, pilot and co-owner of Air Brousse, an airline providing services to small airports in the Congo, also joined the chase.<sup>20</sup>

Lumumba was captured on 1 December at Lodi, on the left bank of the Sankuru River, and denied UN protection by the Ghanaian contingent at Mweka the next morning.<sup>21</sup> He was handed over to Pongo Ilebo, and flown with the latter to Kinshasa on an Air Congo DC-6 airliner. After enduring more humiliation and brutal beatings at the Binza parachute camp in Mobutu's presence and spending a miserable night in Nendaka's garage, Lumumba was transferred to the élite armoured brigade camp at Mbanza-Ngungu, in the Lower Congo. Even in jail, Lumumba continued to pose a threat to the moderate leadership in Kinshasa and to its Western backers. By January 1961, the Lumumba government in Kisangani began expanding its control and authority to the eastern part of the republic and thus encouraged Lumumba's followers all over the country to continue the struggle for genuine independence, national unity and territorial integrity.

US and Belgian officials were greatly alarmed by these developments with the US embassy in Kinshasa preoccupied by rumours of a pro-Lumumba coup. There was also fear among the moderate Congolese authorities that the soldiers guarding Lumumba at Mbanza-Ngungu might free him. For Washington and Brussels, the time to get rid of Lumumba physically had arrived, but there was need to get his Congolese enemies involved in the conspiracy to kill him. The Congolese

conspirators were the moderate leaders in Kinshasa, including members of the college of commissioners, and the secessionist leaders of Katanga and South Kasai. Since Washington had limited ability to operate on the ground, direct responsibility for Lumumba's assassination was assumed by the Belgians, who carried out this odious act through a chain of command running from the ruling class in Brussels to Belgian non-commissioned officers in the Katanga gendarmerie.

According to De Witte, three separate levels of responsibility can be delineated in this chain. At the very top, there was a Congo committee chaired by Prime Minister Gaston Eyskens and including African Affairs Minister Harold d'Aspremont Lynden and Foreign Minister Pierre Wigny. It is the last two who orchestrated the entire assassination plan, through their assistants such as Major Jules Loos, military adviser to d'Aspremont Lynden. And it is this minister who gave the final order for Lumumba's transfer to Lubumbashi, which took place on 17 January 1961 in a Sabena DC-4 under the command of Captain Piet Van der Meersch.<sup>22</sup>

The second level comprised the major Belgian representatives in the Congo, both military and civilian. The military officers included Colonel Frédéric Vandewalle, former head of the security police in the Belgian Congo and coordinator of Belgian military affairs in Katanga; Colonel Louis Marière, Mobutu's military adviser; Major Guy Weber, Tshombe's military adviser; Commander Armand Verdickt, a Belgian intelligence officer serving in Katanga; and Captain-Major René Smal, another member of the Katanga advisory team under Professor René Clemens. In addition to this *éminence grise* of the Katanga secession, the civilian advisers included Victor Tignée, Godefroid Munongo's chief of staff, Jacques Bartelous and Jacques Brassinne.

All of these senior officials played a crucial role in masterminding the assassination plot and giving orders to the third group, or those who had to execute the plan. These included police commissioners Hans Verscheure, Georges Segers and Gerard Soete; Captain Julien de la chief executioner; plus Lieutenants Gabriel Michels and Claude Mandelet, and Lance-Sergeant François Son.

Stories that have long circulated as rumour in the Congo, but which have also told to the UN commission of inquiry, have now been proved to be historical facts. Lumumba and his two companions, Youth and Sports Minister Maurice Mpolo and Senate Vice-President Joseph Okito, were severely beaten on the plane ride to Katanga, in the presence of Luba-Kasai members of the college of commissioners, Defence Commissioner Ferdinand Kazadi and Internal Affairs Commissioner Bas Mukamba.<sup>23</sup> Not too far from the Luano airport in Lubumbashi,

Lumumba and his companions were tortured at the Brouwez villa some eight kilometres from downtown; personally assaulted by Munongo, other Katanga leaders and Belgian officers; and shot by an execution squad under the command of Captain Gat. Police Commissioner Soete and his brother removed the bodies from the burial site the next day and dissolved them in acid.<sup>24</sup> The Belgian parliamentary inquiry should, if it is conducted in a more transparent manner than the Church committee whitewash in the US Senate, yield more useful information on Lumumba's assassination.

### The United Nations and the Congo Crisis

For the plot against Lumumba to succeed, the support, or at the very least the neutrality, of the UN Secretariat was indispensable. At every critical juncture in Lumumba's drama, UN officials and troops were involved, by acts of commission or omission. After Kasa-Vubu's coup, Cordier, the US citizen who had replaced Bunche as acting representative of the UN secretary-general in the Congo, denied Lumumba access to the national radio station. He pretended that the ban was to prevent incendiary speeches by all involved, when Kasa-Vubu was free to cross the river and use the Brazzaville radio station under the control of his kinsman, the priest-president Youlou. As already indicated above, UN troops stood by as Lumumba was tortured by his captors at Ilebo on 2 December 1960, and at the Lubumbashi airport, when he was brought over to be handed to his executioners following severe beatings on the plane, on 17 January 1961. Having sided with Kasa-Vubu in the constitutional dispute, Hammarskjöld himself told the Security Council on 10 December 1960 that the UN could not do anything about Lumumba's arrest by Mobutu's troops since his arrest warrant was approved by the head of state.<sup>25</sup>

Thus, if the United Nations was not as directly involved in Lumumba's assassination as Belgium and the United States, it was nevertheless an accessory before the fact. This was a result of the very broad mandate that the Security Council had given to ONUC, the UN mission in the Congo, and Hammarskjöld's interpretation of that mandate in accordance with US and Western interests. Even after Hammarskjöld's death in a plane crash near Ndola, Zambia in September 1961, most UN officials were unwittingly or unwittingly serving Western interests in the Congo.<sup>26</sup> As Timberlake had thought from the very beginning, the UN represented the best umbrella for US interests there.

*The United Nations mission in the Congo (ONUC) The Congo crisis*

erupted in early July 1960, in an international context dominated by national liberation struggles and the Cold War. The situation was so tense that Hammarskjöld took the rare step of formally notifying the Security Council in accordance with Article 99 of the UN Charter that there was a potential threat to international peace and security in Central Africa.<sup>27</sup> With the United States convinced that the UN was the best instrument for protecting Western interests in the Congo and the Soviet Union attentive to the Afro-Asian solidarity with Lumumba, the Security Council approved the deployment of a UN peacekeeping force to the Congo.

Once ONUC was established, Hammarskjöld departed from previous practice, by which the Council itself kept direct control over peace-keeping operations, by centralizing management and supervision within the Secretariat. He named a special representative of the secretary-general (SRSG) as the overall manager of the UN operation, and the person to whom the force commander must report. Before a commander had arrived on the scene in the Congo, Ralph Bunche acted as both UN special representative and force commander.<sup>28</sup> In addition to the SRSG, a position of chief of civilian operations was also created for ONUC, in view of the importance of the nation-building component of its mandate.

A major dispute arose concerning the interpretation of this mandate by Lumumba and Hammarskjöld, whose views on the issue were diametrically opposed. The text of the mandate itself is quite clear. The Security Council directed the secretary-general to provide military assistance to the Congolese government to ensure the withdrawal of Belgian troops, to end the Katanga secession, and to restore law and order throughout the country. It also directed the Secretariat to provide technical assistance to the government for ensuring the smooth running of essential services.<sup>29</sup> For Lumumba, then, what ONUC was supposed to do was crystal clear: help his government send the Belgian troops home; end the Katanga secession, which was made possible by Belgian support; restore law and order; and train Congolese civil servants in running essential services. Hammarskjöld, on the other hand, saw matters differently. The most charitable explanation of his position is that he was convinced that the Belgians would leave without confrontation once UN troops had restored law and order and brought the situation under control.

While this was true for the rest of the country, it could not apply to Katanga, where Belgian soldiers and white mercenaries were backing the secession. Hammarskjöld was unwilling to use force to expel Belgian military advisers and white mercenaries from Katanga. He remained

adamant in this way, even after the Security Council implicitly authorized such action on 21 February 1961, in the wake of Lumumba's assassination. Ironically, that resolution was actually the legal basis that Hammarskjöld's own envoys in the Congo, deputy special representative Mahmoud Khiary and the representative in Katanga, Conor Cruise O'Brien, used for O'Brien's two bold attempts to end the secession by force, Operation Rumpunch (28 August 1961) and Operation Morthor (13 September 1961).<sup>30</sup> Neither operation succeeded, thanks in part to vigorous protests by major Western powers, led by the United Kingdom. Fearful of antagonizing the Western powers with a more forceful stand against Tshombe and the secession, Hammarskjöld was mainly interested in using the UN for maintaining law and order and running essential services outside Katanga. He placed greater emphasis on these law and order and nation-building components of the ONUC mandate, since they were perfectly compatible with his grandiose vision of turning the United Nations into a world government. One positive outcome of this vision for the Congo was that long before the second United Nations Operation in Somalia (UNOSOM II), the Congo mission had broken new ground in the evolution of UN peacekeeping with respect to preventive diplomacy, peace enforcement, and the leading role of the secretary-general in shaping the mandate of peacekeeping missions.<sup>31</sup> The Security Council gave ONUC a very clear mandate to engage in peace-building activities, and this resulted in the UN literally taking over all public services in the Congo. Before that, UN peacekeeping operations involved mostly the monitoring of ceasefires in interstate conflicts by keeping two well-defined belligerents apart. With the Congo, the UN embarked on a new adventure in seeking durable solutions to internal conflicts, with all the consequences that this entails for national sovereignty and the pursuit of hidden agendas by external forces.

The danger of external interference in domestic affairs did materialize in the Congo. The secretary-general and his chief collaborators on Congo matters shared a common Cold War outlook with Western policymakers, and saw their mission in the Congo as that of preserving the then existing balance of forces in the world. Two diplomats who had great admiration for Hammarskjöld have testified as to his pro-West bias. Kanza, the former Congolese representative at the UN, writes that Hammarskjöld 'believed that the West had a sacred mission toward Africa in general, and especially the Congo'.<sup>32</sup> Dayal, the SRSG in the Congo, reports that his boss 'had little respect for the Soviet Under-Secretary, G. P. Arkadiev, and though Arkadiev's functions were political he was rather pointedly excluded from participation in the Congo discussions'.<sup>33</sup> Dayal does not tell us why a senior UN political affairs

official was so excluded by a man he claims was committed to the philosophy of nonalignment.

This exclusion was all the more significant in view of the fact that these 'Congo discussions' in the UN Secretariat were a major responsibility of Hammarskjöld's American aides Ralph Bunche and Andrew Cordier, the Cold War crusader who played such a vital role in Kasa-Yubu's coup. Others who played key policymaking roles on the Congo included General Carl von Horn, Hammarskjöld's compatriot who served as force commander in the Congo, and the secretary-general's British assistant, Brian Urquhart. Did Hammarskjöld believe that only Arkadiev was incapable of dissociating his national interests from UN business, while the Americans and other Westerners were, like him, true international civil servants with no national or ideological bias? There was a commonality of views between Hammarskjöld, his collaborators and Western policymakers concerning Lumumba, whom they all distrusted, and on what needed to be done to preserve Western interests in the Congo.<sup>34</sup> For Congolese patriots, there is no ounce of doubt that Hammarskjöld's actions did serve Western interests in the Congo.

U Thant, his successor, was more honest as someone who knew on which side his toast was buttered. Given the new circumstances, the serene but sharp-tongued secretary-general ended up doing exactly what Lumumba had insisted upon, namely using force to end the Katanga secession. This became possible after President John F. Kennedy gave the UN a green light in December 1962 to end Tshombe's rebellion by force. In this regard, it should be noted that the so-called 'U Thant plan' for Katanga's reintegration in the Congo was entirely drafted by Congo experts at Foggy Bottom in Washington and sent to the top floor of the Secretariat through the US mission at the UN.

By then, maintaining the unity of the Congo had become more important for the West than the instability the secession would perpetuate. The Belgians and other Europeans who had feared a Congo under progressive nationalists such as Lumumba and his followers were believed that the country was now securely in the hands of pro-Western moderates led by General Mobutu. For the UN managers in the Congo, force could be used because the Katanga problem was now seen 'as part of an external intervention by Belgians, so that the UN could take measures against the Katangese as needed to end the intervention without choosing sides in an internal conflict'.<sup>35</sup> If such a rationalization is needed for UN bureaucrats, the Belgians saw no problem in having Tshombe, their protégé, take a much-needed vacation in Spain before returning home later. He did so 'by the big door' 17 months later, to

assume the post of Congo's prime minister. Tshombe's triumphant return in June 1964 coincided with the end of the first UN mission in the Congo.

*The UN and US interests in the Congo* What has been said concerning the relevance of the UN presence in the Congo for the West in general is even more applicable for the United States in particular. As the leader of the Western camp, the US wasted no time in getting involved in the Congo crisis. In the context of the Cold War, this involvement was part of a tradition established in the Middle East and Southeast Asia after the Second World War, by which Uncle Sam would intervene in strategically important countries where the former colonial power was unable to retain control over a turbulent situation. In the Congo, as in Vietnam, the United States replaced the former colonial power as the principal arbiter of the country's destiny. However, the complexity of the issues and the interests at stake did require that Belgium remain along with France, Washington's major partner in an increasingly multilateral strategy of imperialism that sought to involve other Western powers, regional powers or clients, and multilateral lending and economic management agencies such as the International Monetary Fund (IMF), the World Bank and the Paris Club. Where there were no vital US interests, military intervention was best achieved through proxies, the best one being the United Nations.

Thus, during the first Congo crisis, the UN Secretariat was a major actor in the multilateral strategy of imperialism led by the United States. Neither Hammarskjöld nor the US government had any intention of collaborating with the legally and democratically constituted Lumumba government to resolve the crisis. US diplomats and intelligence officers were doing their best to undermine and subvert this government.<sup>36</sup> They were fortunate to have dedicated allies in ONUC. When Cordier became the acting head of the UN Congo mission between Bunche's departure on 28 August 1960 and Dayal's arrival on 8 September, there was no doubt as to the fact that the United Nations had become a strong instrument of US policy in the Congo. Cordier and US Ambassador Timberlake worked hand in hand to implement US policy objectives. Acting as a viceroy, Cordier helped engineer and execute the ill-fated overthrow of Lumumba from power, beginning with his active support of the Kasa-Vubu coup of 5 September.

Lumumba died for attempting to uphold the constitutional order, national unity and territorial integrity. The Katanga secession was the single most important issue in his bitter dispute with Hammarskjöld concerning the UN mandate. Because of UN reluctance to end

force, Lumumba felt compelled to seek military assistance elsewhere, and he obtained some help from the Soviet Union. Both US and UN officials raised such a fuss about Soviet planes, trucks and supplies that it was largely forgotten that the first shipment of military equipment and supplies to the Congo was part of the Soviet contribution to the UN operation, which included the ferrying of Ghanaian troops from Accra to Kinshasa.<sup>37</sup> Moreover, as the Soviet government argued in a note to the UN secretary-general, 'the sending by the Soviet Union of help to the government of the Republic of the Congo - in the form of civil aircraft and motor vehicles - was not contrary to the terms of the resolutions of 14 and 22 July 1960, since the said resolutions set no limit on the right of the government to ask for or be given direct bilateral aid'.<sup>38</sup>

On 31 August 1960, when told of US concern over Soviet assistance in ferrying ANC troops to Kisangani for the campaign against the secession, Hammarskjöld reassured Washington 'that he had given strict orders not to permit any "unauthorized landings" by Soviet planes transporting Lumumba's troops to Katanga'.<sup>39</sup> This is a good example of how UN interference in the internal affairs of the Congo was part of the US strategy of indirect intervention. In this particular case of Soviet assistance to Lumumba, UN actions were also part of a wider propaganda campaign aimed at convincing world public opinion that Lumumba was bent on allowing Soviet expansion in the heart of Africa. Kanza points out, this campaign was 'part of the necessary psychological preparation for a major coup in the Congo, a coup inspired and supported by the Western powers'.<sup>40</sup> For this coup to succeed, the support of the UN Secretariat was indispensable.

Having played a major role in Lumumba's fall, the UN was also central in the American-led drive to eliminate his followers from the political scene. In the wake of Lumumba's assassination, the main US objective was to prevent Gizenga or any other prominent Lumumbist from becoming head of government. Everything had to be done to ensure that the radical nationalists would not dominate parliament and the government. Under UN auspices, the parliament was convened at the campus of Lovanium University (now the University of Kinshasa). The outcome was never in doubt, as those external forces controlling the situation had already decided that Cyrille Adoula was the best choice for the post of prime minister. US officials have described the entire process as 'really a U.S. operation but using outstanding UN personalities'.<sup>41</sup>

The pattern of US involvement in Congolese affairs changed in 1964, with the departure of the UN force from the country by 30 June.



Without the UN umbrella, the United States had to find another way of influencing the course of events in the Congo. Since a heavy American presence was excluded from the very beginning, the most appropriate strategy was that of multilateral Western involvement underwritten by the United States, with Belgium playing a leading role in coordinating the involvement and supplying the necessary personnel for its success on the ground. Given its vital interests in the Congo, its colonial experience and its familiarity with the country and its leaders, Belgium was perfectly suited to play this role. The nomination of Tshombe as prime minister in July 1964 and the US-Belgian collaboration in counter-insurgency were part and parcel of this strategy. For in order to protect Western interests and save the moderates, the two powers had to step in more forcefully to fill the 'internal security gap' created by the departure of UN troops, in the midst of popular insurrections for 'second independence'.

## Notes

1. According to Durch, 'The UN operation in the Congo', p. 336, 'ONUC' reached its peak strength in July 1961, with 19,825 troops. 'ONUC' was the acronym for the operation's name in French, *Opération des Nations unies Congo*.
2. This chapter is partly based on an earlier discussion of this theme in the article 'The continuing struggle for national liberation in Zaïre'.
3. For the basically reformist ideological positions of the nationalist bourgeoisie as a whole, see in addition to Chapter 2 in this book Jean Sartre's preface to Van Lierde, *La pensée politique de Patrice Lumumba*.
4. Vanderstraeten, *De la Force publique à l'Armée nationale congolaise*, pp. 3, defends Janssens against accusations that he played the role of agent provocateur. The general's own version of events can be found in his memoirs, *J'étais le général Janssens*.
5. See Kalb, *The Congo Cables*, p. 7.
6. For an excellent study of this theme, see Weissman, *American Foreign Policy in the Congo 1960-1964*.
7. See Mukenge, 'Croyances religieuses et structures socio-familiales: société luba' on the strong connection between Luba religion and family structures.
8. Van Zandijcke, *Pages de l'histoire du Kasayi*, p. 7. See also Mabika Kalaba et Lutua, pp. 91-5.
9. Vansina, *Kingdoms of the Savanna*, p. 221.
10. From an administrative report cited in Nicolai and Jacques, *La formation des paysages congolais par le chemin de fer*, p. 103.

11. Young, *Politics in the Congo*, p. 537.
12. See Ilunga Mbiye Kabongo, 'Ethnicity, social classes, and the state in the Congo, 1960-65: the case of the Baluba', for the most comprehensive study of the Luba-Kasai dilemma. Unfortunately, this unique and outstanding work on Luba-Kasai political history is still unpublished.
13. See US Congress, Senate, *Interim Report: Alleged Assassination Plots Involving Foreign Leaders*, by the Select Committee to Study Government Operations with Respect to Intelligence Activities, 94th Congress, 1st Session, 20 November 1975; the same committee's *Final Report: Foreign and Military Intelligence*, Book I, 94th Congress, 2nd Session, 26 April 1976.
14. De Witte, *L'assassinat de Lumumba*.
15. Kanza, *Conflict in the Congo*, p. 301.
16. As a veteran of municipal politics, Kasa-Vubu actually made a mistake in reading his prepared text by initially referring to Lumumba as *premier bourgmestre* (first burgomaster) instead of *premier ministre*.
17. Kalb, *The Congo Cables*, p. 137.
18. De Witte, *L'assassinat de Lumumba*.
19. This and other references to the Belgian plot are taken from the chronology in *ibid.*, pp. 401-6.
20. See De Witte, *L'assassinat de Lumumba*, pp. 128-32.
21. For details of this episode, which included Lumumba's driver taking advantage of the lack of vigilance by his ANC guards to take the prime minister to the Ghanaian soldiers' camp, see *ibid.*, pp. 127-35.
22. The full text of d'Aspremont Lynden's order of 16 January 1961 to transfer Lumumba to Katanga 'as quickly as possible' appears in *ibid.*, p. 217.
23. Both Kazadi and Mukamba were to play prominent roles in South Kasai politics, and Mukamba went on to become one of the most powerful associates of President Mobutu, for whom he managed the diamond mines of Mbuji-ya-Kwana for more than a decade until 1997.
24. De Witte, *L'assassinat de Lumumba*, pp. 237-324.
25. Nkrumah, *Challenge of the Congo*, pp. 91-2.
26. The major exceptions were Rajeshwar Dayal of India, who replaced She and Cordier as special representative in September 1960; Mahmoud El-Khatib of Tunisia, his deputy; and Conor Cruise O'Brien of Ireland, who served as special representative in Katanga.
27. Durch, *The Evolution of Peacekeeping*, p. 319.
28. See Hill and Malik, *Peacekeeping and the United Nations*, p. 38; Durch, *The Evolution of Peacekeeping*, p. 337.
29. Ratner, *The New UN Peacekeeping*, Table 1.1, p. 11.
30. See O'Brien, *To Katanga and Back*, for his own account of these events; Kalb, *The Congo Cables*, pp. 287-99.
31. Contrary to what Michael Wesley states in his book *Casualties of the New*

World Order, p. 78, UNOSOM II was not the first UN attempt at peace ending.

32. Kanza, *Conflict in the Congo*, p. 220.
33. Dayal, *Mission for Hammarskjöld*, p. 308.
34. Kalb, *The Congo Cables*, pp. 17-35.
35. Ratner, *The New Peacekeeping*, p. 105.
36. US Congress, Senate, *Interim Report*, pp. 13-70.
37. Kalb, *The Congo Cables*, pp. 57-8.
38. Cited in Kanza, *Conflict in the Congo*, p. 282.
39. Kalb, *The Congo Cables*, p. 69.
40. Kanza, *Conflict in the Congo*, p. 284.
41. Cited in Weissman, *American Foreign Policy in the Congo*, p. 147.

## CHAPTER 4

### The Second Independence Movement

The first major resistance against the postcolonial state in Africa came between 1963 and 1968 in the Congo. A mass-based movement for genuine independence, this resistance was the work of an alliance of workers, peasants, the unemployed urban youth, and lower civil servants and radical nationalist leaders. This chapter offers a historical analysis of the struggle between the neocolonial state and a popular alliance, which was a revival through armed struggle of a mass democratic movement of the 1956-60 period. The objectives of the movement were basically the same during the two periods, namely freedom from foreign control and expanded democratic and economic rights. Hence the label 'second independence', which ordinary people in the movement chose to designate their struggle. The chapter provides an assessment of the strengths of the second independence movement in its confrontation with the neocolonial state, as well as its weaknesses in the face of the externally led counterinsurgency.

#### Birth of the Second Independence Movement

Since Lumumba's martyrdom for the cause of genuine independence, national unity and territorial integrity gave rise to the first political opposition to the neocolonial state under the moderates. Even before Lumumba's death, the government established by his followers in Kasai had begun expanding its control and authority in the eastern part of the country, with spectacular military victories in Kasai and Katanga. Instead of sapping their morale, Lumumba's death pushed them to try even harder. The moderates who had taken over the government in Kinshasa rushed to conclude a military alliance with the very secessionist forces against which they were supposed to be fighting in Katanga and South Kasai. On 27 February 1961, Joseph Kasongo, interim prime minister, signed a military accord in Lubumbashi with Shombe and Kalonji.<sup>1</sup> This was followed by regular meetings



## Avoiding the Breakup: The US-UN Intervention in the Congo, 1960-1965

### I. Introduction

#### The Congo's Path to Independence

Belgium, then as later the most balkanized of the countries of Western Europe—some would say its bastard child—ran off with the prize in the scramble for colonies in Africa which began in the 19th Century.<sup>1</sup> Thanks to the efforts of a resourceful and scheming King, Leopold II, whose successors were not to live up to his promise, the Congo Free State—the richest and most centrally located of the regions of Black Africa—was awarded to him as a personal domain in 1885. This was done at the Berlin Conference on African Affairs, attended by 14 nations, including the United States. Leopold II had stepped skillfully into the middle of an Anglo-French rivalry in central and eastern Africa that was not to subside until the end of the Century. By 1908, Leopold II had drawn so much international criticism for his ruthless exploitation of the Congo's ivory and rubber that he was forced to turn the territory over to the Belgian Government.<sup>2</sup>

Not being a "great nation," Belgium would bring to bear neither the altruism of an England nor the civilizing mission of a France—only its own demonic (largely Flemish) energy. The

<sup>1</sup> "It was not the Belgians who created Belgium. It was inflicted on the Walloons and the Flemish by the others." These are the words of Hugo Claus, considered the most important Flemish writer today. (*Le Monde*, October 28, 1997, p. 18). The reference is to the fact that the territory, formerly known as the Austrian Netherlands, and composed of a French-speaking area (Wallonia) and a Dutch-speaking area (Flanders), became an independent state in the 1830's per an agreement of the great powers. Largely stimulated by the British, the agreement was designed to end the rivalry between France and Netherlands over the territory. Belgium was declared an "independent and perpetually neutral state." (*An Encyclopedia of World History*, ed. William L. Langer (Boston: Houghton Mifflin, 1948), pp. 621-22).

<sup>2</sup> Madeleine G. Kalb, *The Congo Cables: the Cold War in Africa—from Eisenhower to Kennedy* (New York: MacMillan, 1982), p. xxi.

---

This case was written by Charles G. Cogan, Senior Research Associate, John F. Kennedy School of Government, Harvard University. (0398)

Copyright © 1999 by the President and Fellows of Harvard College. To order copies or request permission to reproduce materials, call 617-495-9523, fax 617-495-8878, email cp\_sales@harvard.edu, or write the Case Program Sales Office, John F. Kennedy School of Government, 79 John F. Kennedy Street, Cambridge, Mass. 02138. No part of this publication may be reproduced, revised, translated, stored in a retrieval system, used in a spreadsheet, or transmitted in any form or by any means—electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise—without the written permission of the Case Program Sales Office at the John F. Kennedy School of Government

result was that when decolonization burst on the African scene in the 1950's, neither the Belgians nor the Congolese had made sufficient preparations for a smooth transition. As Andrew Cordier and Wilder Foote noted,

Belgium had provided this vast colonial territory – which was over seventy times the size of Belgium and richly endowed in natural resources – with one of the most efficient and extensive administrations in Africa. It was also one of the most paternalistic and exploitative. When independence came there were 10,000 Belgian civil servants who held virtually all the responsible jobs in the public services. The Congolese army, then called the *Force Publique*, had 1,000 officers, all white Belgians, and 24,000 other ranks, all black Africans.<sup>3</sup> Control of the economy of the country – mining, industry, agricultural enterprises – was in the hands of large Western European corporations with huge investments to defend. The handful of Congolese university graduates did not include a single doctor or engineer.<sup>4</sup> The small politically active Congolese leadership group had almost no experience in, or preparation for, the responsibilities of self-government. The first legislative elections ever held in the Congo took place in May 1960 and the first central government, with Joseph Kasavubu as President and Patrice Lumumba as Prime Minister, took office only a week before independence [was proclaimed on July 1, 1960].<sup>5</sup>

Jean-Paul Sartre, France's most visible intellectual of the post-war period, furnished a Third World perspective to this most abrupt of decolonizations:

The error of the [Belgian] Government can be found in its determination to maintain this conquered country in ignorance and illiteracy ... [And then it] decided to let it go, sure that the absence of cadres and the scattering of authorities would leave [the country] at its mercy. For this reason, Lumumba found himself designated by the

---

<sup>3</sup> The majority of the non-commissioned officers were also white Belgians.

<sup>4</sup> The figure most commonly cited of university graduates at the time of independence is between 12 and 16. However, as Prof. Crawford Young has pointed out, this did not include the larger number of Congolese who had been trained as priests. (Talk by Prof. Young at Harvard University, October 1, 1997).

<sup>5</sup> *Public Papers of the Secretaries-General of the United Nations, Vol. 5: 1960-1961, Dag Hammarskjöld, ed.* Andrew W. Cordier and Wilder Foote (New York: Columbia University Press, 1975), p. 16.



masses and at the same time put into power ... in the name of the King of the Belgians. An uncomfortable situation, especially if one thinks that Ho Chi-Minh and Ben Bella took power *in spite* of the Metropole ... Instead of independence being—as in Viet Nam or Algeria—a moment in a *praxis* begun long before, in the Congo it was ... the zero degree of Congolese history—the moment when the whites were no longer in command but continued to administrate [the country], and when the blacks were in power but were not yet in command.<sup>6</sup>

The above notwithstanding, Belgian Foreign Minister Pierre Wigny was to assert after the fact that if Belgium had had an additional fifteen years in the Congo it would have been the best prepared country in Africa for independence.<sup>7</sup>

Too late. The result was chaos and an immediate transformation of the Congo into a new battleground of the Cold War.

#### Decolonization: the Bandung Effect

Throughout the 1950's the US had sought, using its "non-colonialist" past, to get on the right side of the decolonization issue, so that the newly emerging countries of Africa and Asia would not fall into the Soviet camp. In this effort, the US met with only modest success. This was painfully apparent to John F. Kennedy in the beginning days of his Presidency. In a meeting between the new President and the Joint Chiefs of Staff on January 25, 1961, Gen. Andrew Goodpaster, who was also present, recorded the following:

The President next turned to the situation in the Congo. He said that one thing that discourages him is that the UAR and Ghana are not Communist but are working against us.<sup>8</sup>

Though the United States had shown sympathy for anti-colonialism in the Suez affair, in Algeria, and elsewhere, it was generally regarded as a white imperialist power throughout much of the Afro-Asian world, whose aspirations came to be channeled into the non-aligned movement. This movement took a semi-institutional form in the Bandung Conference of September 1955. The movement became objectively, if not openly, a Soviet front, as its basic approach was anti-Western.

---

<sup>6</sup> "La Pensée Politique de Patrice Lumumba," *Présence Africaine*, 3rd Trimester, 1963, p. 43.

<sup>7</sup> Department of State, *Foreign Relations of the United States (FRUS)*: 1958-1960, Vol. XIV, Africa (Washington, D.C.: G.P.O., 1992), p. 576. (Conversation with Secretary of State Christian Herter, November 11, 1960).

<sup>8</sup> *Ibid.*, 1961-1963, Vol. XX, Congo Crisis (1994), p. 24.

The tilt of this "non-aligned" movement was evident in that China, a Communist power, was a member (though the Soviet Union was not). It is significant that it was the threat by Prime Minister Lumumba (and President Kasavubu) to invite in the "Bandung powers"<sup>9</sup> (read China) that helped spur the US into action in July 1960.<sup>10</sup>

And yet it was because the US had taken pains to portray itself as a non-colonialist power that the US was a player at the table when the Congo began to fall apart in the summer of 1960. Significantly, it was Ambassador Clare Timberlake who was present at a meeting of the Congolese cabinet on July 12, when it was agreed to call for outside help in the form of US troops to stabilize the situation.<sup>11</sup> This Cabinet meeting, however, was presided over neither by Kasavubu nor Lumumba, and the next day they quickly disavowed the request for US troops, attributing it to erroneous information by "certain radio stations."<sup>12</sup>

At that point in time, Belgium was simply incapable of handling unrest and mutiny in a country as large and as central as the Congo. Moreover, the return of troops from the former colonial power was anathema in the contemporary climate of decolonization: in the year 1960 alone, 16 countries in Africa were due to receive their independence.<sup>13</sup>

France, though having the advantage of language, had never recovered its status as a major power, though it was on the way to doing so under the new leadership of Charles de Gaulle. Britain had been reduced to second-class status by its self-immolation at Suez, and the Congo was not in London's sphere of influence. Faced with the first massive failure in a decolonization process that had begun in the aftermath of World War II and had reached a crescendo in 1960, the US was impelled to act – through the UN. Only secondarily would it consult its Western allies.

In a meeting with his close advisors on August 1, 1960, President Eisenhower remarked on the anti-colonialist fever that had gripped the Third World, what was described above as the "Bandung effect":

The President observed that in the last twelve months, the world has developed a kind of ferment greater than he could remember in recent times. The Communists are trying to take control of this, and have succeeded to the extent that students in many cases are now saying the

---

<sup>9</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 5, p. 19.

<sup>10</sup> According to the record of a telephone conversation between President Eisenhower and Secretary of State Herter on July 13, 1960 (the same day that Kasavubu and Lumumba issued their statement), "The Secretary said it would really be the beginning of something serious if the Chinese Communists were called in by the Congo." (*FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, pp. 300-301.)

<sup>11</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, pp. 293-94.

<sup>12</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 19.

<sup>13</sup> Kalb, *The Congo Cables*, p. xiii.

Communists are thinking of the common man while the United States is dedicated to supporting outmoded regimes.<sup>14</sup>

### East-West. The Era of New Truculence

The US intervention in the Congo, beginning in July 1960, came two months after the U-2 incident that wrecked the hopes for the summit of the Big Four powers in Paris and with it the aspirations of Dwight D. Eisenhower, in the waning months of his Presidency, to go down in history as the Man of Peace.

The reaction of Nikita Khrushchev to the U-2 incident had seemed to denote further that Soviet policy had entered a period of new truculence—one might say recklessness. Khrushchev's demystification of Joseph Stalin at the 21st Party Congress in February 1956 had only served to disarm and confuse world opinion...while the USSR's implied threats during the Suez crisis to use nuclear weapons against France, Britain and Israel, and Khrushchev's political onslaught on the status quo in Berlin in November 1958, gave indications that the new Soviet leadership might be prepared to go beyond the bounds of the relatively cautious Stalinist period.

The Congo crisis erupted at a particularly tense moment. On July 1, 1960, only weeks after the U-2 incident, a US RB-47 reconnaissance plane was shot down in the Far East over what Moscow claimed (and the US denied) was Soviet territory. On July 3, the sugar from Castro's Cuba was eliminated from the American market. A week later, Khrushchev warned that "Soviet artillerymen can support Cuba with rocket fire."<sup>15</sup>

### The CIA in 1960: Before the Fall

At the time the Congo crisis broke, the CIA was still the favored child—one might say the favorite toy—of the White House. Allen Dulles was still Director of Central Intelligence, though he no longer had the benefit of his elder brother with whom he had worked so effectively in tandem, in places like Guatemala and Iran. Along with the State Department, the CIA stood out as a sort of elitist rampart. "The Very Best Men," as Evan Thomas was later to title them,<sup>16</sup> were at the helm at the Agency. Richard Bissell, the animator of the U-2 program and a former Marshall Plan official, had taken over as head of the Operations Directorate (then known as the Directorate of Plans). Tracy Barnes, a wartime colleague of Allen Dulles in Berne, was the deputy of a Cuban Task Force set up under Bissell. Desmond Fitzgerald, a former schoolmate of Barnes, was shortly to become

---

<sup>14</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 377.

<sup>15</sup> Stephen R. Weissman, *American Foreign Policy in the Congo, 1960-1964* (Ithaca: Cornell University Press, 1974), p. 27.

<sup>16</sup> Evan Thomas, *The Very Best Men* (New York: Simon and Schuster, 1995).

involved in a plot against Fidel Castro. The chief of the Directorate's Africa Division, which had been created only in 1957 as a split-off from Near East Division, was Bronson Tweedy.

CIA had not encountered Congressional oversight to any serious degree. To the extent it was exercised, it was done by the seniority-laden and defense-oriented Senator Richard Russell of Georgia, acting more or less on behalf of both Houses. Most of the lawmakers preferred not to hear details of clandestine operations, leaving it to the CIA's judgment.

The CIA was in the apogée of its formative years, basking in the hubris of easy solutions—Italy, Guatemala, Iran. It was in this atmosphere that the CIA in 1960 was to turn to...chemical solutions, notably in the Congo, and in Cuba. These did not work so well. In fact, they did not work at all.<sup>17</sup>

All this was before the fall. Ignominy was soon to come, in the disastrous Bay of Pigs affair, in April 1961. This large-scale amphibious attack on hostile territory was the last such operation that the CIA was permitted to run. At the Agency itself, the Bay of Pigs claimed the careers of Allen Dulles and Richard Bissell and prefigured the passing, over the next decade, of that era of elitism symbolized in "The Very Best Men."

#### **At the United Nations: A Man of the West**

At the outset of the Congo crisis, the US was fortunate in the presence of an activist and visionary in the key position in the United Nations: Dag Hammarskjöld, its Secretary-General, with whom the US had worked effectively, in particular during the Suez crisis of 1956. It was through the cooperation of Hammarskjöld and of Ralph Bunche, a black American who was Hammarskjöld's personal representative in the Congo and who coordinated closely with Ambassador Timberlake, that a consensus quickly jelled in July 1960 around the idea of constituting a United Nations force to restore order in the Congo. As in the Suez crisis, the force would not include troops of the permanent members of the Security Council. But unlike Suez, this force would not be introduced into an area where a cease-fire had already taken effect: it would be airlifted into a country of unpredictable tempers, multiple authorities, and chaos. It was to be the last UN intervention during the Cold War in which UN troops became involved in fighting.

Once the threat of a Communist takeover in the Congo began to recede, in September 1960, the policies of the Secretary-General and Washington started to diverge. Under unprecedented attack by Nikita Khrushchev, Hammarskjöld retreated to a more neutralist position. In the

---

<sup>17</sup> See *Alleged Assassination Plots Against Foreign Leaders: an Interim Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities, United States Senate* (New York: W.W. Norton and Company, 1976). (Hereinafter referred to as *Interim Report*). Unofficially known as the Church Committee (after Senator Frank Church, its chairman), this group met in the summer of 1975. In 1976, the Committee published a series of final reports on other intelligence subjects but only an interim report (with a later brief supplemental) on assassination plots against foreign leaders.

meantime, the Eisenhower Administration, as the supporter of a military-backed government in Léopoldville, was basically not interested in a broad-based political reconciliation in the Congo. But despite divergences over tactics, and over perceptions of the Cold War, the long-term goals of the US on the one hand, and of Hammarskjöld and his successor U Thant on the other, remained the same: keeping the Congo together as one country. As Frank C. Carlucci, a key player in the American Embassy in the Congo at the time, put it:

The question is not whether we should have supported Mobutu [Sese Seko] ... The issue is whether we were right in favoring a unified Zaïre. Because, leaving aside personalities, the real effort was through the UN to put down the Katanga secession. ... The issue was, were we right in really accepting Patrice Lumumba's vision, or should we have accepted the advice of our Belgian friends, and our British friends, [and supported the independence of] the wealthiest province.<sup>18</sup>

## II. The Intervention

### Part One: Lumumba

Hammarskjöld considers Lumumba an impossible person and has suggested that an explanation of his up and down behavior may be that he takes dope—from a Memorandum of Discussion at a meeting of the National Security Council, August 18, 1960.<sup>19</sup>

Lumumba, Fanon: these two great dead represent Africa...Fanon spoke to me often about Lumumba ... He never reproached his Congolese friend of becoming, even involuntarily, a straw man of neo-colonialism. Quite the contrary, he saw in him the intransigent adversary of any restoration of disguised imperialism. He only reproached him—and you can imagine with what affection—for that inalterable confidence in man which made for his fall and his greatness—Jean-Paul Sartre.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> Interview with Frank C. Carlucci, April 18, 1997.

<sup>19</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 422.

<sup>20</sup> "La Pensée Politique de Patrice Lumumba," pp. 18-19. N.B. Frantz Fanon, a native of Martinique, became an extremist supporter of radical nationalist causes, in Algeria and elsewhere. It was Sartre who wrote the preface to Fanon's book, *Les Damnés de la Terre*.

## Independence Comes to Léopoldville

The moment of Congolese independence, on June 30, 1960, did not pass auspiciously. It was marked by a famous photograph in *Life* magazine showing a gleeful Congolese snatching the sword of an oblivious King Baudouin of Belgium, standing erect and saluting in his convertible limousine, moving slowly down the Boulevard du 30 juin in Léopoldville. During the transfer of powers ceremony, Patrice Lumumba grabbed the microphone and launched into what Jean-Paul Sartre described as a "speech of bitterness," in response to the "self-importance of the young King." Wrote Sartre: "The Congolese who participated in the ceremony...did not want a gift: freedom is not given, it is taken."<sup>21</sup> At the height of his outburst (for which he later apologized to Baudouin), Lumumba cried, "From today we are no longer your macaques."<sup>22</sup> (The very pejorative term "macaque" (monkey) was in wide use among the Belgians in referring to the Congolese).

Although it had been agreed at the Brussels Round Table Conference of Congolese politicians in December 1959 that the Belgian officers would stay on, the Congolese were expecting that independence would bring signs of an Africanization of the *Force Publique*. But this the Belgian commander of the *Force Publique*, Gen. Emile Janssen, refused to consider. It was he who—as it became widely known—had written on a blackboard the following formula: "Before independence equals after independence."<sup>23</sup> In other words, there would be no change.

Within days, on July 5, 1960, the *Force Publique* began to mutiny. This was partly attributable to Lumumba's having declared a 20 percent increase in government salaries which did not, however, apply to the *Force Publique*. The soldiers contrasted their own prospects with that of the suddenly affluent civilian politicians. The mutiny began in the garrison at Thysville and spread quickly to Léopoldville (now Kinshasa) and elsewhere. Anti-white sentiment burst out, partly in response to an inflammatory speech made by Lumumba to *Force Publique* soldiers at Djelo Binza, outside Léopoldville.<sup>24</sup> Belgian civilians were manhandled and some women were raped. This provoked the beginning of a mass exodus by whites.<sup>25</sup>

President Joseph Kasavubu and Prime Minister Lumumba sought to calm the situation by promising at Léopoldville that the *Force Publique* would be Africanized.<sup>26</sup> Belgian officers were

---

21 *Ibid.*, p. 40.

22 Weissman, *American Foreign Policy in the Congo*, p. 55.

23 *Ibid.*, p. 56.

24 Interview with Frank C. Carlucci.

25 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 17. (According to Catherine Hoskyns, there were 100,000 Europeans living in the Congo at the time of independence, one-third of whom were in Katanga. Of these Europeans, the overwhelming majority were Belgians. (*The Congo Since Independence: January 1960-December 1961* (London: Oxford University Press, 1965), pp. 215, 34).

26 Victor Lundula was to become commander of the *Force Publique* in July 1960 and Joseph Mobutu his deputy. Mobutu, a journalist and former sergeant in the *Force Publique*, had performed the role of Lumumba's private secretary at the Round Table conference of Congolese politicians in Brussels in December 1959. Eventually

dismissed from the *Force Publique*, which was renamed the *Armée Nationale Congolaise (ANC)*, and Kasavubu and Lumumba went to the major provincial cities to make similar appeals for calm. While they were on this trip, Brussels decided to intervene with Belgian troops, despite the fact that under the country's new constitution, this could take place only upon the invitation of the Congolese Government.

On July 10, 1960, Belgian paratroopers were landed at Elisabethville airport in Katanga and in the ensuing days were introduced into other major provincial centers. On July 12, when Kasavubu and Lumumba, in the midst of their tour of the provinces, tried to land at Elisabethville, they were refused permission and had to turn back.

The province of Katanga was a special case. Dominated by Belgian (and British) mining interests represented in Union Minière du Haut Katanga, operating under a Belgian holding company known as Société Générale, it was by far the richest province in this huge, newly-independent country. Worldwide, Union Minière was responsible for more than 10 percent of the copper and 60 percent of the cobalt.<sup>27</sup> Within the Congo, according to Stephen Weissman:

Union Minière's importance is shown by the following statistics. The mining industry produced 22 percent of the Congo's gross national product and 60 percent of its exports. Of this production, 75 percent came from Katanga. More than half of the total mining production, and 70 percent of Katanga's, consisted of copper — of which Union Minière had a monopoly.<sup>28</sup>

Katanga, far in the south and east, was closer in geography and outlook to Northern Rhodesia than to the rest of the Congo. Moïse Tshombé, the strongest political figure in Katanga and benefitting from the sponsorship of Union Minière, was intent on making the province independent. It was he who on July 10 had invited Belgian troops in to Elisabethville. The following day he declared Katanga to be an independent state.

Faced with this disintegrating situation, Kasavubu and Lumumba on July 12 appealed to the United Nations Secretary-General, Dag Hammarskjöld:

The Government of the Republic of the Congo requests urgent dispatch by the United Nations of military assistance. This request is justified by the dispatch to the Congo of metropolitan Belgian troops in violation of the

---

Lundula and Mobutu were to split, with Lundula becoming army chief under the Lumumbist, Antoine Gizenga, who installed himself in Stanleyville.

27 Kalb, *The Congo Cables*, p. xxii.

28 Weissman, *American Foreign Policy in the Congo*, p. 24.

treaty of friendship signed between Belgium and the Republic of the Congo on June 29, 1960. Under the terms of that treaty, Belgian troops may only intervene on the express request of the Congolese Government. No such request was ever made by the Government of the Republic of the Congo and we therefore regard the unsolicited Belgian action as an act of aggression against our country.<sup>29</sup>

The message went on to accuse the Belgian Government of having carefully prepared the secession of Katanga. In a follow-on message the next day, July 13, Kasavubu and Lumumba stressed that the aid requested was not to restore the internal situation in the Congo but to "protect the national territory against acts of aggression committed by Belgian metropolitan troops." The troop assistance should come only from the neutral countries, and if this aid were not received "without delay" the Congolese Government would be "obliged to appeal to the Bandung Treaty powers."<sup>30</sup>

### The United Nations Steps In

The experienced United Nations Secretary-General, Dag Hammarskjöld, was about to embark on what his aides called "the most difficult, complex, and dangerous mission ever handed to the Secretary-General."<sup>31</sup> It was the UN's first intervention in Black Africa. It was also the UN's last intervention during the Cold War in which UN military elements became involved in fighting (although this was not part of the mandate contained in the original UN resolutions). In the Congo, the Soviets were present at, and approved of, the creation of the UN Force, though they later had second thoughts. In the earlier UN intervention in Korea, the Soviets were absent from the UN, and the latter became essentially a fig-leaf for a multi-nation military operation conducted under US command.

Hammarskjöld moved with incredible speed. That he was able to do so stemmed from his handling of two preceding interventions: Suez (1956) and Lebanon (1958). Suez was the prime example, with its precedent of non-participation of troops of permanent Security Council members in the UN force.<sup>32</sup> Lebanon was also a precedent: the UN was invited in by President Camille Chamoun because the country was in a state of incipient civil war. UN observers were deployed both on the side held by the Government and that held by the rebels. As Hammarskjöld was to observe about the Lebanon case:

---

<sup>29</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, pp. 18-19.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 19. See also pp. 3-4.

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 26.

<sup>32</sup> See also p. 6.



It was perfectly clear the Security Council considered itself as concerned solely with the possibility of intervention from outside in assistance to the rebels. All observation activities were limited to that problem and the Security Council never raised the question of intervention in support of the constitutional government or in support of the other party.<sup>33</sup>

The above notwithstanding, a sort of dialectical tension was inherent in such an arrangement, stemming from the fact of the UN's intervention at the request of the constituted government on the one hand, and from the necessity for "impartiality" on the other.

Finally, the UN troops intervening in the Congo were to fire only in self-defense.

The Congo situation was further complicated by the state of extreme disorder that existed there and by the fact that the new Government in Leopoldville was two-headed and would soon split apart.

The United Nations Security Council rapidly passed two resolutions on the Congo, on July 14 and July 22, 1960. The first contained the following language in its two main operative paragraphs:

- [The Security Council]...calls upon the Government of Belgium to withdraw its troops from the territory of the Republic of the Congo;
- Decides to authorize the Secretary-General to take the necessary steps, in consultation with the Government of the Republic of the Congo, to provide the government with such military assistance as may be necessary until, through the efforts of the Congolese government with the technical assistance of the United Nations, the national security forces may be able, in the opinion of the government, to meet fully their tasks.<sup>34</sup>

This resolution was voted 8-0, with three abstentions (France, the U.K. and Nationalist China). The French and the British were not happy with the call for Belgian troop withdrawal. Notwithstanding, the subsequent July 22 resolution reinforced this provision, calling on Belgium to implement "speedily" the withdrawal and authorizing the Secretary-General to "take all necessary action to this effect."<sup>35</sup> This second resolution, which was voted unanimously (11-0), also requested:

... all States to refrain from any action which might tend to impede the restoration of law and order and the exercise

---

<sup>33</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 86.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 25.

<sup>35</sup> *Ibid.*, p. 44.

by the Government of the Congo of its authority and also to refrain from any action which might undermine the territorial integrity and the political independence of the Republic of the Congo.<sup>36</sup>

In effect, this was an oblique way of saying that individual states should not intervene unilaterally in the Congo.

By the end of July 1960, slightly more than 11,000 troops had arrived in the Congo under the UN banner, the vast majority of whom were from African countries and mainly from three of them: Morocco, Ghana and Tunisia.

Though the Soviet Union had voted for both of the UN resolutions, it had warned that this "should not...be considered a precedent for the future." Vasily V. Kuznetsov, the first Deputy Foreign Minister who pronounced these words at the UN on July 22, at the time of the second Security Council vote, criticized the Secretary-General for allowing US military personnel into Léopoldville and for having delayed the arrival of troops being sent by the Guinean leader, Sékou Touré. Kuznetsov bridled at warnings from the US representative, Henry Cabot Lodge, against any assistance to the Congo outside the UN.<sup>37</sup>

In Washington, the sudden deterioration in the Congo and the possibility of Soviet interference there was viewed with a high degree of concern. Lumumba had made a sudden trip to the United Nations in late July and followed it up with a visit to Washington. There his eye-rolling mannerism, his manic delivery, and his outrageous rhetoric, produced a bizarre and unfavorable impression, "A Castro or worse," pronounced CIA Director Allen Dulles at a National Security Council meeting on July 21.<sup>38</sup> "Just not a rational being," was the view of Under Secretary of State Douglas Dillon.<sup>39</sup>

On July 29, 1960, the Joint Chiefs of Staff wrote a memorandum to the National Security Council, the key paragraph of which was as follows:

In addition to United Nations actions, effective or otherwise, the United States must be prepared at any time to take appropriate military action as necessary to prevent or defeat Soviet military intervention in the Congo. Multilateral action would be preferable but unilateral action may be necessary. In the present Soviet belligerent

---

<sup>36</sup> Ibid., p. 45.

<sup>37</sup> Ibid. N.B. The US military presence of about 20 consisted of administrative and technical personnel needed for the Léopoldville end of the airlift (Ibid.) The UN troops sent to the Congo were largely ferried in US planes.

<sup>38</sup> FRUS, 1958-1960, Vol. XIV, p. 338.

<sup>39</sup> Ibid., p. 367.

mood, the USSR could estimate that the United States would not oppose them. We must be prepared to oppose and defeat them. In order to prevent their making such a rash move, they must be made to understand that we will not tolerate a Soviet military takeover of the Congo.<sup>40</sup>

The NSC approved this recommendation of the JCS in a meeting on August 1, 1960, at Newport, R.I., where President Eisenhower was vacationing.<sup>41</sup>

In early August, with the UN forces in place in most cities in the Congo, Hammarskjöld tried to carry through an extension of the UN's authority to Katanga. He sent his personal representative in the Congo, Ralph Bunche, to clear the way with Katangan President Moïse Tshombé. However, upon arrival at Elisabethville airport on August 4, Bunche saw that the situation was untenable and that the UN force, which was due to arrive two days later, would meet with certain resistance. As it was, a UN plane which tried to land on August 5 with a few UN military personnel was warned off by threatened machine gun fire until Bunche, with the greatest of difficulty, was able to get permission for the plane to land.<sup>42</sup>

Hammarskjöld, seeing his hands tied, felt impelled to go back to the UN Security Council for new instructions. This occasioned a new debate and a new resolution, passed on August 9 by a vote of 9-0, with two abstentions (France and Italy). This new resolution again called on Belgium to withdraw its troops from Katanga and stated that entry of UN troops into Katanga was necessary for implementation of the resolution. Article 4 of the resolution stated, à la Lebanon,<sup>43</sup> that the UN Force in the Congo was not to be used to influence the outcome of any internal conflict, constitutional or otherwise.<sup>44</sup> Finally, the resolution invoked Articles 25 and 49 of the UN Charter, which meant that compliance with the resolution was mandatory.<sup>45</sup>

An agreement followed swiftly. Hammarskjöld went to Elisabethville (without, however, first seeing Lumumba in Léopoldville). The Secretary-General was accompanied by two companies of Swedish troops. On August 13, separate joint communiqués between the UN on the one hand

---

40 Ibid., p. 373.

41 Ibid., p. 375.

42 Ibid., p. 398.

43 See p. 10.

44 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 76.

45 Ibid., p. 82. N.D.L.R.: Article 25 states that, "The Members of the United Nations agree to accept and carry out the decisions of the Security Council in accordance with the present Charter." Article 49 states that, "The Members of the United Nations shall join in affording mutual assistance in carrying out the measures decided by the Security Council." Article 49 is contained in Chapter VII of the Charter which deals with and is entitled, "Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression." However, Chapter VII was not specifically invoked by the Security Council and thus, in Hammarskjöld's own words, "the [UN] Force was not entitled to take military action except in self-defense or to protect life and property..." (Ibid., p. 277).

and Katangan and Belgian representatives on the other, announced a settlement. The relief of Belgian troops by UN troops was to begin that afternoon.

However, Hammarskjöld returned to Léopoldville on August 14 to find a frustrated and furious Lumumba. Not only had he been told in Washington that all US aid had to be channeled through the UN<sup>46</sup>; now, having expected that the UN would front for him in reconquering Katanga, he was confronted with Hammarskjöld's interpretation of Article 4 of the August 9 resolution: that is, the UN forces could not be used to settle disputes between the Central Congolese Government and the provinces. Lumumba was particularly infuriated that Hammarskjöld had taken white (Swedish) forces with him to Katanga. At this point Lumumba broke with Hammarskjöld and in one of a series of letters on August 15 stated he had lost confidence in the Secretary-General.

Not only did Lumumba break with Hammarskjöld, he turned to the Soviets. Without waiting for a new UN Security Council debate on the Congo that was scheduled for August 21, Lumumba secretly appealed to the Soviets for help.<sup>47</sup> In response, the USSR promptly sent to Stanleyville 15 Ilyushin transport planes in support of Lumumba's "invasion plan."<sup>48</sup> This called for troops of the *Armée Nationale Congolaise* (ANC) to be ferried from Stanleyville to Luluabourg and thence to Bakwanga in South Kasai and on to Katanga. On August 26, Ilyushin planes brought ANC troops from Luluabourg to Bakwanga which they easily occupied.<sup>49</sup> They proceeded to carry out a massacre of local Baluba tribesmen. Lumumba's forces did not, however, move from Bakwanga on to Katanga.

The Soviet intervention was not limited to Stanleyville. According to Lawrence R. Devlin, the CIA chief in Leopoldville at the time, some 1,000 Soviet personnel were brought to Leopoldville in transport planes over the course of the summer, beginning in the middle of July. Most of the arriving Soviets were engaged by Lumumba to work in the various Congolese ministries. When some of them began indoctrinating members of the ANC in Marxist ideology, the deputy commander, Joseph Mobutu, complained to Lumumba. When Lumumba told Mobutu it was none of his business, Mobutu began to think about staging a coup.<sup>50</sup>

On August 21, back in the UN, Hammarskjöld announced that within eight days all Belgian combat troops would be withdrawn from Katanga.<sup>51</sup> Things did not work out as planned,

---

<sup>46</sup> Douglas Dillon, the Under Secretary of State, told Lumumba on July 27 that during the period of the present emergency, US Government funds would be available only through the United Nations. (*FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 364).

<sup>47</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 98.

<sup>48</sup> The USSR also made available to Lumumba 100 trucks which had just arrived at the port of Matadi, in response to a UN request. (Kalb, *The Congo Cables*, p. 60).

<sup>49</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 142.

<sup>50</sup> Devlin statement on "The Connection," WBUR, Boston, March 24, 1997.

<sup>51</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 106.

however. Some Belgian officers returned to Katanga in a private or seconded capacity and over time, they were joined by other mercenary officers, in particular French veterans of the war in Algeria. The UN Forces, in the meantime, did not move from their positions at Elisabethville and at the Kamina military base for a long time to come. Spurred on by Belgian and British mining interests in Union Minière, the whites in Katanga had found a way to circumvent the UN resolutions. The UN operation in the Congo thus faced a double challenge: from the Soviets, and from the Belgians.

### Washington's Reaction

By the middle of August 1960, the American Government had concluded that Lumumba was impossible to deal with, and this was reflected particularly at a meeting of the NSC on August 18. The notetaker at this meeting, Robert H. Johnson, later testified to the Church Committee<sup>52</sup> that President Eisenhower may have given indications at this meeting that Lumumba should be eliminated. Though he could not recall the exact date, his recollection, albeit uncertain, was the following:

President Eisenhower said something—I can no longer remember his words—that came across to me as an order for the assassination of Lumumba.<sup>53</sup>

This recollection is not reflected in the minutes of the meeting, during which, however, the President did not conceal his frustration at the fact of Lumumba's position in the Congo:

The President said that the possibility that the UN would be forced out was simply inconceivable. We should keep the UN in the Congo even if we had to ask for European troops to do it. Mr. Dillon indicated that this was State's feeling but that the Secretary-General and Mr. [Henry Cabot] Lodge [the US Representative to the UN] doubted whether, if the Congo put up really determined opposition to the UN, the UN could stay in. In response, the President stated that Mr. Lodge was wrong to this extent—we were talking of one man forcing us out of the Congo; of Lumumba supported by the Soviets. There was no indication, the President stated, that the Congolese did not want UN support and the maintenance of order....The

<sup>52</sup> Officially known as the "[Senate] Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities." See Note 17.

<sup>53</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 421.

situation that would be created by a UN withdrawal was altogether too ghastly to contemplate.<sup>54</sup>

The matter is still obscure as to exactly what Eisenhower may have said at this meeting. Two of Eisenhower's closest aides, Marion W. Boggs and Gen. Andrew Goodpaster, both of whom were present at the meeting, maintain that he never discussed the possibility of assassinations during the entire period of his Presidency.<sup>55</sup> The Church Committee averred that Allen Dulles considered he had a mandate for Lumumba's assassination. On August 25, at a meeting of the Special Group, the subcommittee of the NCS responsible for planning covert action, it was agreed "that planning for the Congo would not necessarily rule out 'consideration' of any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba."<sup>56</sup> Earlier in the meeting, Gordon Gray, the Special Assistant to the President for National Security Affairs, stated that "his associates had expressed extremely strong feelings on the necessity for very straightforward action in this situation...." According to Gray, the reference to the latter's "associates" was a euphemism for President Eisenhower used to preserve "plausible denial" for the President in Special Group minutes.<sup>57</sup>

The next day, August 26, Allen Dulles sent a cable to the CIA chief in Léopoldville, Lawrence R. Devlin, which stated in part:

In high quarters here it is the clear-cut conclusion that if [Lumumba] continues to hold high office, the inevitable result will at best be chaos and at worst pave the way to Communist takeover of the Congo with disastrous consequences for the prestige of the UN and for the interests of the free world generally. Consequently we conclude that his removal must be an urgent and prime objective and that under existing conditions this should be a high priority of our covert action.<sup>58</sup>

---

<sup>54</sup> *Ibid.*, p. 424.

<sup>55</sup> *Interim Report*, p. 64.

<sup>56</sup> *Ibid.*, p. 60. N.D.L.R. The Special Group, known initially as the Special Group 5412 after the NSC document which set it up during the Eisenhower Administration, is distinct from the Special Group (CI) (for Counter-Insurgency), which was a much larger body chaired by Gen. Maxwell Taylor, Military Advisor to the President. The Special Group CI, created by President Kennedy, dealt with measures to be taken to support countries threatened by Communist insurgency. Congo was not one of the countries placed in this category. The Special Group (ex-5412) became the 40 Committee later during the Kennedy Presidency, after the room in which it met (Interview with Thomas Parrott, former secretary of the Special Group). An offshoot of Special Group (ex-5412) was created during the Kennedy Presidency. This was the Special Group (Augmented), which was, in effect, augmented to include the Attorney General, Robert Kennedy, and which oversaw Operation Mongoose, the White House's attempt to overthrow Fidel Castro, using the CIA as its main instrument.

<sup>57</sup> *Ibid.*

<sup>58</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 443.

The cable increased the authority of Devlin in the effort to replace Lumumba with a pro-Western group, to include "even more aggressive action if it can remain covert." Dulles' cable authorized the expenditure of up to \$100,000 "to carry out any crash programs on which you do not have the opportunity to consult Hqs." The cable assured Devlin that the message had been "seen and approved at competent level in the State Department" and added that Devlin should seek the concurrence of the Ambassador if the latter wished to be consulted.<sup>59</sup> Bronson Tweedy, the Chief of the Operations Directorate's Africa Division at the time, testified to the Church Committee that the \$100,000 was probably intended for "political operations against Lumumba...not assassination-type programs."<sup>60</sup>

The Church Committee concluded that:

The chain of events revealed by the documents and testimony is strong enough to permit a reasonable inference that the plot to assassinate Lumumba was authorized by President Eisenhower. Nevertheless, there is enough countervailing testimony by Eisenhower Administration officials and enough ambiguity and lack of clarity in the records of high-level policy meetings to preclude the Committee from making a finding that the President intended an assassination effort against Lumumba.<sup>61</sup>

In January 1976, Goodpaster, Boggs and three other officials of the Eisenhower Administration requested that the Committee disavow the foregoing conclusion, and they noted that the Committee did not make a similar "reasonable inference" that an assassination attempt against Fidel Castro had been authorized by President Kennedy. The Committee stuck to its conclusion, however, in view of the "strong chain of events" — starting with the NSC meeting of August 18 — which set the Lumumba case apart<sup>62</sup>.

### Power Struggle in Léopoldville

As the summer wore on, the continued failure of the Congolese "Government" to bring the provinces under control, first and foremost Katanga, intensified the rift between on the one hand, the highly volatile Lumumba; and on the other, President Kasavubu, who at one and the same time

---

<sup>59</sup> *Interim Report*, p. 16.

<sup>60</sup> *Ibid.*

<sup>61</sup> *Ibid.*, p. 263.

<sup>62</sup> *Supplementary Detailed Staff Reports on Foreign and Military Intelligence, Book IV, Final Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities, United States Senate*, (Washington, D.C.: G.P.O., 1976), pp. 138-140. (Hereinafter referred to as *Final Report*).

represented a sort of "Force Tranquille" and yet reacted to crises by taking to his bed. Kasavubu's power resided in his status as the elder of the Bakongo tribe, preponderant in the Léopoldville area. Lumumba's political hold was elsewhere: in Stanleyville. (By origin Lumumba was a Batetela tribesman from North Kasai).

On September 5, Kasavubu announced he was removing Lumumba as Prime Minister, as he was entitled to do under the Congolese provisional Constitution, known as the *Loi Fondamentale*.<sup>63</sup> Article 22 of this document gave the Head of State the right to dismiss the Prime Minister and his cabinet.<sup>64</sup>

Immediately after Kasavubu's announcement, the American Andrew Cordier, temporary UN Representative in the Congo following the departure of Ralph Bunche, decided on his own to have the UN forces take over the radio station and the airport. Kasavubu on September 3 had given advance notice of his intentions to Cordier. The latter's move, ostensibly a neutral one to minimize disorders, actually put Lumumba, with his ability to rouse crowds, at a disadvantage. Cordier's decision was later to be criticized severely by neutralist representatives at the UN.

Lumumba responded to Kasavubu's action by declaring over the radio that Kasavubu was no longer President. This Lumumba was not entitled to do, as there was no provision in the Constitution for the Prime Minister to remove the President. The Chief of State could only be removed if there were an "impossibility of [his] assuming his functions."<sup>65</sup> However, Kasavubu, who at the same time had named a new Prime Minister, Joseph Ileo, had not presented the new Cabinet to the Parliament for approval, as required by Article 42 of the Constitution.<sup>66</sup>

In its turn, the Parliament, under heavy Lumumbist influence, took its own actions. On September 7, the House of Representatives voted 60 to 19 to cancel both actions of the President and the Prime Minister removing each other. The following day the Senate voted overwhelmingly to cancel Kasavubu's actions.<sup>67</sup> By this time Kasavubu had lost control of the situation. Léopoldville descended into confusion.

---

<sup>63</sup> The *Loi Fondamentale* was a series of statutes patterned on the Belgian Constitution. The Congolese Parliament, which was at the same time a constitutional convention, was supposed to draft a new constitution. (*John F. Kennedy Presidential Library (JFKL)*, National Security File, Box 27, Congo General, *An Analytical Chronology of the Congo Crisis*, Department of State, March 9, 1961, p. 1. Hereinafter referred to as *Analytical Chronology*).

<sup>64</sup> Weissman, *American Foreign Policy in the Congo*, p. 82.

<sup>65</sup> Article 33. Cited in a memorandum from the State Department to the White House, dated February 1, 1961 and entitled, "Legal and Constitutional Positions of Kasavubu and Lumumba" (*JFKL*, President's Office Files (POF), Box 114, Congo), p. 3. The memorandum was in response to a request from the White House dated January 28, 1961, eight days after the inauguration of President Kennedy.

<sup>66</sup> *Ibid.* However, no time limit was set for fulfilling this requirement. (*Ibid.*)

<sup>67</sup> *Analytical Chronology*, p. 33.



Kasavubu's decree ousting Lumumba required a counter-signature by one other minister. Foreign Minister Justin Bomboko stepped forward to offer his.<sup>68</sup> However, Lumumba in turn issued an order for Bomboko's arrest and execution. On September 9, Bomboko took refuge in the American Embassy, on the advice of Col. Joseph Mobutu, the ANC deputy commander, who had been given orders to arrest him. From there Bomboko was spirited away by the CIA chief, Lawrence Devlin, and taken to Kasavubu's residence.<sup>69</sup>

The American Ambassador, Clare Timberlake, in order to get a reading on the situation, decided on the same date (September 9) to seek out Lumumba. At the same time he directed Devlin to take soundings from the Foreign Minister, Bomboko, and from President Kasavubu. Devlin returned to Kasavubu's residence that evening and there encountered Mobutu. At this point Mobutu announced to Devlin that he was considering staging a coup against Lumumba and asked whether the United States would support him. Devlin was without any instructions regarding specifically a coup, though he was under notice from Washington that the removal of Lumumba was "an urgent and prime objective."<sup>70</sup> After some hesitation Devlin replied, "I believe we would."<sup>71</sup>

On September 14, Kasavubu announced that he was proroguing the Parliament for one month. Mobutu's coup took place at 8:30 the same evening. Mobutu announced over the radio that he was taking over power in order to end the quarrel between the opposing governments of Ileo and Lumumba. In his announcement, Mobutu said he was "neutralizing" the Chief of State, the two rival governments, and the Parliament until December 31, 1960.<sup>72</sup> He said he was appointing a "College of Commissioners"—young university graduates—who would run the government temporarily until that date. Bomboko was the first among the commissioners and remained the Foreign Minister.

It was apparent, however, that the new rulers would have to work in concert with Kasavubu, as the latter represented the only shred of legitimacy left. Kasavubu did in fact endorse the naming of the College of Commissioners (though he did not claim legality for the action).<sup>73</sup> The State Department, in a telegram to Timberlake on September 18, urged Timberlake to get Mobutu "or whoever was in control" to recognize Kasavubu as Chief of State. Timberlake replied that Mobutu had done so in his initial press conference two days earlier.<sup>74</sup>

---

<sup>68</sup> A second Minister also countersigned Kasavubu's decree dismissing Lumumba. This was Albert Delvaux, the Minister-Resident in Belgium. (State to White House Memorandum of February 1, 1961 (See Note 65), p. 3.

<sup>69</sup> Devlin statement on "The Connection," WBUR, Boston, Mass., March 24, 1997.

<sup>70</sup> See p. 16.

<sup>71</sup> Devlin statement on "The Connection."

<sup>72</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 490.

<sup>73</sup> *Analytical Chronology*, p. 38.

<sup>74</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 495.

An anti-Lumumbist group had come together that included Mobutu; Bomboko; Victor Nendaka, the Sureté chief; Albert Ndele, the head of the Congo National Bank; Damien Kandolo, an official of the Interior Ministry; Cyrille Adoula, who was later to become Prime Minister; and, off on the periphery, Mario Cardoso, Congolese Representative to the United Nations. The group came to be known as the "Binza Group." Kasavubu was kept informed of the group's activities but was not considered a member of it. The "inner circle" of this group was composed of Mobutu, Nendaka and Bomboko.<sup>75</sup>

However, Lumumba remained in the Prime Minister's residence under the protection of the forces of the United Nations, whose new Chief Representative, replacing Ralph Bunche, was an Indian diplomat, Rajeswar Dayal. Dayal, who refused to recognize the "College of Commissioners," was to become a thorn in the side not only of the "Binza Group" but of the US as well.

Immediately after Mobutu's coup, the UN Security Council met to consider the renewed chaotic situation in the Congo. An Afro-Asian resolution reaffirming the UN role and the three previous resolutions was vetoed by the Soviet Union, which was bent on attacking the UN's "partiality." However, what was basically the same resolution was taken to the UN General Assembly at US initiative and was passed on September 20 by a vote of 70-0, with 11 abstentions. (These included the Soviet Bloc, France and South Africa). In this resolution was included for the first time an explicit proscription against unilateral military activity in the Congo. The resolution called on:

... all states to refrain from direct or indirect provision of arms or other materials of war and military personnel...in the Congo during the temporary period of military assistance through the United Nations, except upon the request of the United Nations...<sup>76</sup>

Nikita Khrushchev arrived in the United States by ship on September 19, having appealed to the world's chiefs of state to join him at the UN for a conference on disarmament. Thirty-two chiefs of state or government came to the UN General Assembly's annual session, many in response to Khrushchev's appeal.

The Congolese situation was very different from what it had been when Khrushchev embarked on his trip. Mobutu had staged a coup, and 480 Soviet and Czech personnel had been expelled from the Congo. Lumumba's authority was in doubt, and the Katanga secession had still not successfully been challenged. The failure of the UN to force its way into Katanga was to the Soviets proof that "imperialist" and "colonialist" interests were intent on holding on to Katanga's

---

<sup>75</sup> N.D.L.R. Bomboko and Nendaka are still living in Kinshasa today, in political oblivion.

<sup>76</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 191.

mineral resources and that these interests had succeeded in manipulating the UN effort in the Congo. In particular, Mobutu's expulsion order had hardened Khrushchev's attitude toward Hammarskjöld as he believed, wrongly, that the UN was implicated in Mobutu's actions.<sup>77</sup>

Khrushchev was to remain in New York for nearly a month, during which time he stepped up his attacks on Hammarskjöld, occasionally punctuating his presence by banging his shoe on the desk in front of him. "The colonialists," said Khrushchev in his speech to the UN on September 23, "have been doing their dirty work in the Congo through the Secretary-General of the United Nations and his staff."<sup>78</sup>

In the same speech Khrushchev unveiled his famous "troika" proposal of three UN secretaries-general—one representing the West, one the Soviet Bloc, and one the neutrals. Though the UN did not accept this prescription for organizational paralysis and instead overwhelmingly endorsed Hammarskjöld's Congo policy, the Soviet attacks on the UN Secretariat as not sufficiently representative of Afro-Asian sentiment hit home. Prime Minister Jawaharlal Nehru suggested a compromise formula of a consultative council to advise the Secretary-General, and Kwame Nkrumah of Ghana came up with the idea of three deputy secretaries-general (though neither submitted formal proposals).<sup>79</sup>

Hammarskjöld, who had told US UN Representative Henry Cabot Lodge on August 25 that "Lumumba must be broken,"<sup>80</sup> began to change. Aided and abetted by Dayal, he set about correcting the impression that he had been acting against Lumumba's interests.

On September 21, CIA Director Allen Dulles stated to a meeting of the National Security Council that, "Mobutu appeared to be the effective power in the Congo for the moment, but Lumumba was not yet disposed of and remained a grave danger as long as he was not disposed of."<sup>81</sup> Dulles reported that a few days earlier an attempt to assassinate Mobutu had failed.<sup>82</sup> (It was the CIA chief Devlin who had warned Mobutu beforehand).<sup>83</sup>

On September 24, and likely as a follow-up to the NSC meeting of September 21, Allen Dulles sent a cable to the CIA chief in Leopoldville which read in part:

We wish give every possible support in eliminating  
Lumumba from any possibility resuming government

---

77 *Ibid.*, p. 181.

78 *Ibid.*, p. 194.

79 *Ibid.*, pp. 207-08.

80 *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 444.

81 *Ibid.*, p. 497.

82 *Ibid.*

83 *Kalb, The Congo Cables*, p. 97; *Interim Report*, p. 18.

position or if he fails in Leo[poldville], setting himself up in Stanleyville or elsewhere.<sup>84</sup>

Two days later, Dr. Sidney Gottlieb, the Science Advisor of Richard Bissell, the CIA's Deputy Director for Plans (as the Operations Directorate was then known), arrived in Léopoldville. Gottlieb had with him a poison kit to be used—if possible—against Lumumba.<sup>85</sup> The Science Advisor was the person named in a cable from CIA Headquarters of a week earlier as "Joseph Braun." The cable stated that Braun would arrive imminently in Léopoldville on an "urgent mission" and would make contact with the CIA chief, identifying himself as "Joe from Paris."<sup>86</sup>

In November 1960 two other operatives were sent to Leopoldville to assist in the planning against Lumumba: firstly, CIA officer Justin O'Donnell, who was attached to a special office in the Directorate of Plans run by William Harvey; and secondly, a person identified only by his cryptonym, QJ/WIN and described as "a foreign citizen with a criminal background, recruited in Europe"<sup>87</sup>. O'Donnell was sent in to take some of the burden off the overworked CIA chief, Devlin, and to devise a plan for the operation against Lumumba. QJ/WIN was provided because it was thought he might have the resourcefulness to effect access to Lumumba's entourage, attempts at which had been hitherto unsuccessful.

A third operative, sent in as a general purpose agent for surveillance and other duties was, according to Devlin's testimony to the Church Committee, not connected with the operation against Lumumba. This was WI/ROGUE, described in a CIA Inspector General's report as an "essentially stateless" soldier of fortune and "a forger and former bank robber."<sup>88</sup> Confusion about the role of WI/ROGUE arose from the fact that in December 1960 he tried to recruit QJ/WIN to be a member of an unspecified "execution squad," but in the Church Committee hearings this was attributed by Devlin to WI/ROGUE's being "rather an unguided missile."<sup>89</sup>

The principal plan advanced was to gain access to Lumumba's bungalow and place poison there, preferably in his toothpaste. In the event, none of the plans for an operation against Lumumba were to materialize, and the poison was eventually dropped into the Congo River.

---

84 *FRUS, 1958-1960, Vol. XIV, p. 503.*

85 Kalb, *The Congo Cables*, p. 129.

86 *Interim Report*, p. 23.

87 *Ibid.*, p. 43.

88 *Ibid.*, p. 45.

89 *Ibid.*, p. 48. N.B. The CIA chief in Leopoldville, Lawrence R. Devlin, was identified in the Church Committee report, for protective security reasons, as Victor Hedgman. The name was taken at random out of a telephone book. Other CIA personnel who visited Leopoldville during the period, i.e. Gottlieb and O'Donnell, were also identified in pseudonyms.

## The Death of Lumumba

The political stalemate in Léopoldville continued until November, when President Kasavubu came to New York and addressed the UN General Assembly. Following this, on November 22, the General Assembly voted to seat Kasavubu's delegation, despite the presence of a rival Lumumbist delegation.<sup>90</sup> The General Assembly, however, merely voted to seat the representatives of the Chief of State and did not take a position on who represented the Central Government of the Congo.<sup>91</sup>

Still, the vote in the UN was a defeat for Lumumba, and it apparently spurred him into action. On November 27, while a large reception was being held in Léopoldville to welcome Kasavubu back from his UN victory, Lumumba slipped out of UN custody in a curtained black limousine. He headed for Stanleyville via Kwilu Province with several of his followers, but on the way stopped to make speeches and gain adherents. On December 1, he was apprehended in Kasai by pro-Mobutu forces and brought back to Léopoldville. He and two of his followers, Maurice Mpolo and Joseph Okito, were then imprisoned at the Thysville military camp. Meantime, Kasavubu announced that Lumumba would be put on trial.<sup>92</sup>

The arrest of Lumumba stirred up a hornet's nest at the UN, particularly among the neutralists. Despite direct appeals from Hammarskjöld invoking Lumumba's parliamentary immunity, Kasavubu remained unmoved: Lumumba would be tried as a traitor.

An American Embassy dispatch of February 7, 1961,<sup>93</sup> sourced to a "reliable informant," gave an account of Lumumba's transfer from Thysville to Katanga, on January 17, 1961. In the early hours of that morning, Victor Nendaka, Chief of the Congolese Surete and a "Binza Group" ally of Mobutu and Bomboko, appeared at Thysville Camp with a squad of armed soldiers and demanded that Lumumba and his two lieutenants be handed over to his custody. At first the Thysville garrison soldiers objected but eventually complied. In fact the transfer, which had been planned since December, was largely occasioned by concern about the loyalty of the Thysville garrison and the possibility that the soldiers there might release Lumumba.

According to the same Embassy report, informal negotiations for the transfer of Lumumba to Katanga were initiated with Moïse Tshombé in early January. When Tshombé demanded in return that Mobutu arrest Jason Sendwe, a Katangan opponent of Tshombé then in Léopoldville, the negotiations stalled. It was then decided to send Lumumba and his colleagues to Bakwanga, in

---

<sup>90</sup> It will be remembered in this context that constitutionally, Kasavubu had the right to remove his Prime Minister, but the latter (Lumumba) did not have a corresponding right. See pp. 17-18.

<sup>91</sup> *Analytical Chronology*, p. 50.

<sup>92</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 237.

<sup>93</sup> *FRUS*, 1961-1963, Near East, Africa, Microfiche Supplement, p. 159, Document 335, Despatch 295 from Leopoldville, Department of State, Confidential Files, 770G.00/2-761.

Kasai Province. Bakwanga was the home of Albert Kalonji, Baluba tribal leader and Lumumba's sworn enemy.

The Lumumba group was taken by truck to Lukala, and from there they were brought in a small Air Brousse plane to Moanda, the Congo's only beach resort. An Air Congo DC-4 was already there. The Moanda airfield was chosen because it could take a DC-4, necessary for a long non-stop flight, and because there was no UN presence there.

The DC-4 was preceded by a DC-3 as an advance plane. The DC-3 landed at Bakwanga, but for reasons which were not entirely clear, the DC-4 was directed on to Katanga. The flight continued on to Elisabethville, where the DC-3 landed while the DC-4 circled overhead. Tshombé, confronted with a fait accompli, decided to accept the Lumumba group and the DC-4 landed.

The comment of the Embassy's informant was that "the whole operation was one of the best coordinated actions undertaken in the Congo since the Belgian administration shut up shop last June," adding that it stemmed "almost entirely from fear of UN interference."<sup>94</sup>

The landing at Elisabethville did not, however, go entirely unnoticed. According to the editors of Hammarskjöld public papers:

...a Swedish UN detail of six men at the airport had a distant, fleeting view of three blindfolded prisoners, one of them with a small beard, being savagely beaten as they left the plane and then driven swiftly away. Next day the UN representative at Elisabethville obtained from Tshombé confirmation that it was indeed Lumumba and his supporters who had been spotted, but he refused any information about where they had been taken.<sup>95</sup>

Lumumba and his colleagues were never seen again. The most commonly accepted version is that they were put to death on January 17 on orders of Godefroid Munongo, Tshombé's close lieutenant, and possibly of Tshombé himself. The editors of Hammarskjöld's public papers note the following:

The true circumstances have never been finally established but months later the UN Commission of Investigation concluded that they were probably killed during the night of January 17, only hours after their arrival in Elisabethville, in the presence of high officials of the Katangan Government who almost certainly included

---

<sup>94</sup> Ibid.

<sup>95</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 320.

Munongo and perhaps Tshombé and two Belgian mercenaries as well.<sup>96</sup>

The State Department, in a memorandum to the White House on the UN Commission's report of November 11, 1961, stated that neither of its two principal conclusions could be substantiated with certainty. The first, which was based on hearsay evidence, partly in conflict with other such evidence, was:

... that Lumumba and his colleagues were murdered near Elisabethville [on] January 17, 1961, in the presence of Tshombe, Munongo and [Katangan Finance Minister Jean-Baptiste] Kibwe, and that the perpetrator of the murders was probably Col. Huyghe, a Belgian mercenary.

The second conclusion, which was "based only on the most general kind of inferences," was:

... that President Kasavubu and his aides are also responsible for the murders since they handed over Lumumba and his colleagues to the Katangan authorities, knowing full well that the latter were the bitterest political enemies of Lumumba and his colleagues and, thus, that they were likely to inflict harm.<sup>97</sup>

The State Department's opinion had been requested by President Kennedy. From the political point of view, the two most important points of contention were a) whether Tshombe was present at the killings, and b) whether Kasavubu approved the transfer of Lumumba to Katanga. As to the latter point, it is certain that Mobutu approved the transfer, as Nendaka would never have gone to Thysville to pick up Lumumba, except on Mobutu's orders. As to whether Mobutu checked out this action with Kasavubu, the probability is strong, but it cannot be stated with certainty.

News of Lumumba's death did not emerge until February 1961. It was "presented" as the result of an attempted escape: Munongo announced on February 10 that Lumumba and his two companions had escaped; three days later he said it had been discovered they had been killed by the inhabitants of an unspecified village. No one believed this, but Munongo did not seem to care: "We will be accused of having murdered them," he stated. "My reply is: prove it."<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> Ibid., p. 340.

<sup>97</sup> JFKL, NSF, Box 27, Congo General, State Department Legal Adviser's Commentary of November 28, 1961, on the UN Commission's report.

<sup>98</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 340.

The summary finding of the Church Committee, nearly 15 years later, was the following:

In the Fall of 1960, two CIA officials were asked by superiors to assassinate Lumumba. Poisons were sent to the Congo and some exploratory steps were taken toward gaining access to Lumumba. Subsequently, in early 1961, Lumumba was killed by Congolese rivals. It does not appear from the evidence that the United States was in any way involved in the killing.<sup>99</sup>

But, the Church Committee added, the CIA Léopoldville chief on January 14, 1961:

... was advised by a Congolese government leader that Lumumba was to be transferred from the Thysville military camp ... to a prison in Bakwanga...the home territory of Lumumba's sworn enemy [Baluba leader Albert Kalonji]. ... Cables from the [Leopoldville CIA chief]...demonstrated no CIA involvement in the plan to transport Lumumba to Bakwanga. But the [chief] clearly had prior knowledge of the plan to transfer Lumumba to a state where it was probable that he would be killed.<sup>100</sup>

What should be noted is that the CIA Léopoldville chief would probably have had very little influence on the Mobutu group's actions towards Lumumba. This being said, it should also be pointed out that earlier, at the time of Mobutu's coup in September, when the latter's life was threatened, the CIA Léopoldville chief "urged arrest or other more permanent disposal of Lumumba, Gizenga, and Mulele."<sup>101</sup> Furthermore, on January 12, 1961, the CIA Léopoldville chief had warned the Congolese Government that the Thysville garrison would mutiny within two or three days unless the soldiers' demands for pay raises were not satisfied.<sup>102</sup> Such a mutiny would "almost certainly" bring about Lumumba's return to power.<sup>103</sup> A similar tone of alarm had been sounded by Ambassador Timberlake on January 10: "It is therefore not exaggerating to say we now may be very close to a takeover by Lumumba."<sup>104</sup>

The obvious question is, did the apprehension of a Lumumba takeover, conveyed by American officials to the Congolese, precipitate the latter into moving Lumumba to another part of

---

<sup>99</sup> *Interim Report*, p. 4. Though not specified, the two officials meant were apparently Lawrence R. Devlin and Justin O'Donnell.

<sup>100</sup> *Ibid.*, pp. 49-50.

<sup>101</sup> *Ibid.*, p. 18. (Reference is to a CIA cable from Leopoldville, September 20, 1960). N.D.L.R.: Pierre Mulele was another lieutenant of Lumumba who was to start an uprising in Kwilu province in 1963.

<sup>102</sup> *Ibid.*, p. 49.

<sup>103</sup> *Ibid.*

<sup>104</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 13.



the country. In any event, once the move took place, it does not appear that the US Government made much more than pro-forma appeals that Lumumba not be harmed.

In 1976, as a result of the Congressional findings, President Gerald Ford signed an Executive Order prohibiting assassinations. This was reaffirmed by President Reagan on December 4, 1981 in a new Executive Order (12333) which remains in force and whose Section 2.11 is as follows: "No person employed by or acting on behalf of the US Government shall engage in, or conspire to engage in, assassination."

The death of Lumumba—a wish-projection of US policy in this "pre-prohibition" period—can be characterized in the formula of "the Lumumba principle": after an outrageous leader passes from the scene, whoever follows can only be an improvement. In an ironic turn of the wheel, the same would ultimately be said for Mobutu himself, some 36 years later.

But such was not the wisdom of the day. The State Department's line that "Gizenga would probably prove as disruptive an influence in Congo as Lumumba [had been]"<sup>105</sup> simply failed to take into account the enormous difference in their personal qualities. And Ambassador Timberlake's reading of Mobutu, in a telegram of April 28, 1961, has an even more hollow irony: "I have enough faith and confidence in Mobutu to think that he would not use the ANC [National Congolese Army] to establish [a] dictatorship for anyone including himself."<sup>106</sup>

### Change of Administration in Washington

By late 1960, as preparations were being made for the changeover from the Eisenhower to the Kennedy Administration, the US political position in the Congo had deteriorated markedly. The UN, in the person of Rajeswar Dayal, Hammarskjöld's chief representative in the Congo, refused to recognize Mobutu's "college of commissioners" as a government (with some justification, as the Congolese Constitution required that any new government was subject to parliamentary approval); Lumumba was under arrest but was still considered the most potent political force in the Congo; in the wake of Lumumba's arrest, his lieutenant, Antoine Gizenga, had proclaimed a "Free Republic of the Congo" with Stanleyville as its capital<sup>107</sup> and had asked the Soviets to intervene militarily<sup>108</sup>; and also in the wake of his arrest, the bulk of the African countries supplying troops to the Congo announced that they would be withdrawn.<sup>109</sup>

---

<sup>105</sup> Ibid., p. 173.

<sup>106</sup> Ibid., p. 132.

<sup>107</sup> *FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 627, N1. The proclamation was made on December 12, 1960.

<sup>108</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 1.

<sup>109</sup> This was announced in a declaration on January 7, 1961, at the end of a conference at Casablanca, attended by the heads of state of Ghana, Guinea, Mali, Morocco and the United Arab Republic, together with representatives of Ceylon, Libya and the provisional government of Algeria. (*FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, pp. 1-2). By this time the Afro-Asians had split into three blocs on the Congo issue: the radicals (the "Casablanca Group"); a moderate group of Tunisia, Liberia, Ethiopia, India and Malaysia; and a conservative group of 11 French-speaking African states

In the meantime, hundreds of European mercenaries had arrived in Katanga to reinforce the secession of the province. (By September 1961, their numbers were estimated at 500<sup>110</sup>). The UN operation in the Congo was becoming discredited as a result, as Prime Minister Jawaharlal Nehru of India noted in letter to Hammarskjöld<sup>111</sup>; and the US was becoming more and more isolated from Third World opinion.

In a vote in the UN General Assembly on December 20, 1960, not a single African state voted in favor of an abortive resolution on the Congo proposed by the US and the U.K. This was a reversal of Cold War fortunes vis-à-vis the September 1960 General Assembly vote, when an Afro-Asian resolution passed unanimously, with only the Soviet Bloc, France, and South Africa abstaining.<sup>112</sup> In the December 20 voting, a non-aligned resolution on the Congo also failed. This deadlock, following a similar deadlock earlier in the month in the Security Council, meant that the Secretary-General was deprived of a new mandate and had to fall back on previously voted resolutions.<sup>113</sup>

As the Kennedy Administration prepared to take power, the President-elect directed that Congo policy be reviewed and that there should be no limit to the imagination applied to the task.<sup>114</sup> Just prior to the Kennedy Administration's taking office, and apparently timed for that event, a Special National Intelligence Estimate (SNIE 65-61) described the Congo operation as "by far the largest and most complex task yet undertaken by the UN," adding that "much of that body's standing is staked on its success." The estimate also noted the "contradictions inherent in the assigned mission to maintain law and order without taking sides..."<sup>115</sup> As to the Congo's effect on East-West relations, SNIE 65-61 stated in part the following:

The Congo has become a battleground in the East-West struggle, although the UN has to some extent provided a buffer between the major powers. Soviet hopes of capitalizing quickly on the Congo's troubles to gain a foothold in Central Africa suffered an early setback. At least temporarily stymied in carrying out direct intervention in the Congo, the USSR now welcomes continuing chaos and unrest. However, the USSR and the

---

who supported Kasavubu. (Ibid., p. 20). (N.B. Indonesia, though it withdrew its troops, should also be listed in the moderate group, as it later sent troops back to the Congo).

110 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 202. In December 1962, at the moment of the dénouement of the Katanga crisis, there remained an estimated 400 mercenaries in Katanga (*Public Papers of the Secretaries-General, Vol. 6: 1961-1964*, U Thant, ed. Andrew W. Cordier and Max Harrelson (New York: Columbia University Press), p. 301).

111 *JFKL*, National Security File, Box 28A, Congo General, USUN 2010 to State, January 26, 1961, p. 3.

112 See p. 20.

113 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 287.

114 Kalb, *The Congo Cables*, pp. 199-200.

115 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 9.

Bloc have been generally successful in identifying their interests in the Congo with those of radical African nationalists.<sup>116</sup>

Above all, the new Kennedy Administration was anxious to win back Third World opinion which had been lost as a result of a perceived indulgence by the previous Administration towards the US's European allies. A memorandum by Joseph Sisco, the new Deputy Assistant Secretary for International Organization Affairs, transmitted by Secretary of State Dean Rusk to the President on February 1, stated in part the following:

... the increase of open Belgian activity in the Congo and the ineptness of the Kasavubu-Bomboko-Mobutu leadership has resulted in identifying United States policy increasingly with the colonialists to the detriment of our position in the Congo, in Africa, and in the world generally; and with the impending withdrawal of military contingents of Guinea, UAR, Morocco and Indonesia, the United Nations force will be weakened thereby increasing the prospect of civil war and presaging possibly an ignominious withdrawal of the United Nations. The United Nations will have been seriously, perhaps irreparably, discredited particularly in the eyes of the Africans and the Asians, and Khrushchev's recent attacks against the Organization will have been given greater momentum perhaps bringing Hammarskjöld's resignation.<sup>117</sup>

Assistant Secretary Sisco's paper went on to propose three new departures for Congo policy:

- neutralization by the UN of armed forces of the various Congolese factions, if necessary by force.
- formation of a broadly-based Congolese government including all political factions.
- assumption by the UN of a much greater administrative role in the Congo.

The paper concluded with the statement that "we should leave no doubt, particularly with the USSR, that we are determined that the Congo should not fall into Communist hands and would look to other means, if necessary."<sup>118</sup>

---

116 Ibid., p. 8.

117 Ibid., p. 42.

118 Ibid., p. 45.

Before the paper got to the President, Recommendation No. 2 was changed to the formation of a middle-of-the-road government with Joseph Ileo as Prime Minister.<sup>119</sup> "Formation of a broadly-based" government was downgraded to a "fall-back" objective. The Defense Department had implicitly objected to the original formula. In a letter of January 31, 1961, from Paul H. Nitze, Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs, to Harlan Cleveland, the Assistant Secretary of State-Designate for International Organization Affairs, Defense weighed in with its commentary which stated in part the following:

*Broadly Based Congolese Government Including All Principal Political Elements in the Congo.* Defense feels that any such government must preserve the position of Kasavubu as Chief of State in order to prevent loss of prestige for both the United Nations and the United States. There is always the danger that the proposed coalition might fall into the hands of individuals whose purposes are known to be inimical to Western interests.<sup>120</sup>

The problem was not the position of Kasavubu as Chief of State but the fact that the Congo did not have a government sanctioned by Parliament. As a document of the period noted:

It is of course understood that while President Kasavubu doubtless had the right to fire Prime Minister Lumumba, the Congolese constitution does require that any government appointed by the President must receive parliamentary confirmation. The longer this confirmation is delayed, the cloudier become the legal status of any such government.<sup>121</sup>

The National Security Council discussed the new policy proposal on February 1, 1961 and the President approved it. The CIA, which had not been consulted on the paper, issued a mild demurrer:

Policy recommendations are not the function of this Agency; however, if the coordination process had been carried out in this particular instance, the Agency would have submitted intelligence considerations which might

---

<sup>119</sup> Ileo, though named by Kasavubu on September 5, 1960, had never really functioned as such because of Mobutu's takeover on September 14, 1960 and his naming of a "College of Commissioners" to run the country. In fact, besides Ileo's and Mobutu's "governments," there were three others in the Congo: the leftist government in Stanleyville, proclaimed by Antoine Gizenga on December 12, 1960; the Katanga "government" of Moïse Tshombe; and the little "mining state" of Albert Kalonji in Kasai Province. *Analytical Chronology*, p. 49.

<sup>120</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 38.

<sup>121</sup> *Analytical Chronology*, Supplementary Chapter, March 11, 1961, p. 4.

have suggested certain changes in, or additions to, the actions proposed.<sup>122</sup>

These words of caution from the Defense Department and the CIA revealed the cleavages which were intensifying in Washington with the onset of a new Administration that was avowedly more liberal than its predecessor. On the one hand, the "Africanists" or "Third Worlders" gained added voice with the arrival of political appointees in the new Kennedy foreign policy team. On the other hand, the more European-oriented "realists" felt that their views would and should prevail.

There were, of course, many nuances in and around these two viewpoints. In the first category, the exemplary figures were Gov. G. Mennen Williams, the Assistant Secretary for Africa, and Adlai Stevenson, the new US representative at the UN. Neither were particularly effective political infighters. In the "Europeanist" camp was the articulate and trenchant George Ball, who was to become Under Secretary of State in November 1961; and George McGhee, the Under Secretary of State for Political Affairs, a political appointee who was a Texas oilman.

In this dialectical tension in US policy, Ambassador Timberlake in the Congo had been the point man in advocating full support for the "governing" clique in Léopoldville, led by President Kasavubu and General Mobutu, while at the same time keeping Parliament and Lumumba out of the play. Timberlake even became a fan of the Army: "[The] army, shaky as it is, has been steadily developing coherence....If [the] UN can get on with [the] reorganization and training...I believe it can be perhaps [the] most effective instrument in unifying [the] country."<sup>123</sup> In taking such caesarist positions, Timberlake became an avowed opponent of the Indian diplomat Rejeswar Dayal, considered by many American officials as at best a neutralist and at worst a Soviet spy.

For all of these reasons, and one more, Timberlake had to go: he had crossed swords rather intemperately with the new Under Secretary of State, Chester Bowles, when the latter had been Ambassador to India and Timberlake had been stationed there. And the new President had another person in mind for the job: a young American diplomat who had briefed him in the past and more recently in Vietnam, and with whom he had struck up a friendship: Edmund Gullion.

The recall of Timberlake and the removal of Dayal became a swap, though there is no written record of an explicit agreement on this subject and indeed it was an impression that Adlai Stevenson, wished to avoid.<sup>124</sup> At a meeting on April 26, 1951, Hammarskjöld disclosed to Stevenson his plan for substituting a five-man UN team in Léopoldville for Dayal. It was at the

---

<sup>122</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 46. The presumption here is that the CIA would have been against the formation of a new government as this might have weakened the control of the Binza Group. See p. 20 for the composition of this group.

<sup>123</sup> *Ibid.*, p. 132.

<sup>124</sup> *Ibid.*, p. 129, N4.

same meeting that Hammarskjöld greeted "with a broad smile" word from Stevenson that Timberlake would shortly be replaced.<sup>125</sup>

In early 1961, at the request of the White House, the State Department put together a 73-page paper entitled "Analytical Chronology of the Congo Crisis."<sup>126</sup> This was a notably frank account of the tensions within the State Department, as between the European and African bureaus, and it questioned some aspects of the previous Administration's US policies—notably an over-indulgence towards Belgium, for reasons of NATO solidarity.<sup>127</sup>

The policy review of the new Administration, which included, as we have seen, an examination of the rival legal claims of Kasavubu and Lumumba<sup>128</sup> was, unbeknownst to everyone in Washington, taking place in a vacuum: Lumumba was already dead, as of January 17, 1961. Though it was disclosed as of January 19, per an announcement by the Katanga authorities, that Lumumba had been "transferred" from Thysville to Katanga,<sup>129</sup> news of his death did not become definitively known until February 13.<sup>130</sup> Thus the Kennedy Administration, inaugurated on January 20, 1961, could in no way be considered connected with the death of Lumumba.<sup>131</sup> In fact, there was some hope, as the new President took over, that Lumumba's situation might be improved. On January 23, three days after Kennedy's inauguration, President Kwame Nkrumah of Ghana wrote the new President a letter, maintaining that Lumumba was still the legal Prime Minister of the Congo and asking him to intervene personally to secure Lumumba's release.<sup>132</sup>

The murder of Lumumba and his two colleagues sent shock waves through world opinion, especially Third World opinion. Despite all the chaos that had occurred in the Congo since independence was declared the previous June, these were the first political-level assassinations that had taken place. More were to come.

The Soviet reaction was extreme, even for the Soviet rhetoric of the Cold War. A Soviet government statement of February 14, 1961, read in part:

---

125 *Ibid.* According to author Richard D. Mahoney, "Hammarskjöld made an offer to the Americans and the British: he would recall Dayal and convince Nehru to go along if the US and the U.K. would agree to withdraw their own ambassadors from Léopoldville. Mahoney sourced this information to Rusk, Gullion and G. McMurtrie Godley (Gullion's successor). (*JFK: Ordeal in Africa* (New York: Oxford University Press, 1983), p. 84 and N158).

126 See Notes 63 and 119 above.

127 Kalb, *The Congo Cables*, pp. 204-05.

128 See Note 65.

129 *JFKL*, NSF, Box 27, Congo General, State Department Legal Adviser's Commentary of November 28, 1961, on the UN Commission's report on the death of Lumumba, p. 4.

130 See p. 25.

131 Quite another story was that of the Kennedy White House's repeated attempts to bring about the assassination of Fidel Castro, using the CIA and the Mafia.

132 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 41, N1.

The murder of Patrice Lumumba and his comrades-in-arms in the dungeons of Katanga is the culmination of Hammarskjöld's criminal activities. It is clear to every honest person throughout the world that the blood of Patrice Lumumba is on the hands of this henchman of the colonialists and cannot be removed.<sup>133</sup>

And yet it was this same Hammarskjöld who had appealed repeatedly to Kasavubu that Lumumba not be harmed. The prestige of Kasavubu, and of Mobutu, was at an all-time low.

---

<sup>133</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 342.

## Part Two: Katanga

... the problem of the Congo is not as complicated as it has been made out to be in certain parts of the world.<sup>134</sup>

The problem of the Congo is the problem of Katanga. And the problem of Katanga is the problem of finances. And the problem of finances in turn is the problem of Union Minière.<sup>135</sup>

There has been a system of distribution of revenues followed by these mining companies. A major part... went to the Central Government, and ... some ... went to the provincial government...

Then, two years ago, when the transfer of power took place, Belgium and the Central Government of the Congo agreed that the same practice should be carried on uninterrupted. That means, in effect ... [following] the same practice as they had been following for the last fifty years before independence.

But what now is the situation? In the last two years these mining companies did not pay a single cent to the Central Government, and they have been paying all their revenues to the provincial government...<sup>136</sup> – U Thant, Secretary-General of the United Nations.

### The Congo Becomes a Chapter VII Operation

The murder of Lumumba, besides shifting profoundly the political facts on the ground, galvanized the United Nations into action. For the first time the Congo was placed in the category of a Chapter VII UN intervention; that is, force could be used.<sup>137</sup> A key portion of a new (February 21, 1961) United Nations resolution stated that the Security Council:

---

<sup>134</sup> *Public Papers of the Secretaries-General of the United Nations, vol. 6: 1961-1964, U Thant, ed. Andrew W. Cordier and Max Harrelson* (New York: Columbia University Press, 1976), p. 191.

<sup>135</sup> *Ibid.*, p. 181.

<sup>136</sup> *Ibid.*, p. 192.

<sup>137</sup> Chapter VII states that, "The Security Council shall determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression and shall make recommendations, or decide what measures shall be taken..." (Article 39); and that, "Should the Security Council consider that measures provided for in Article 41 [not involving the



... urges that the United Nations take immediately all appropriate measures to prevent the occurrence of civil war in the Congo, including arrangements for cease-fires, the halting of all military operations, the prevention of clashes, and the use of force, if necessary, in the last resort.<sup>138</sup>

The resolution, sponsored by the UAR, Ceylon and Liberia, was not entirely satisfactory to the US because it omitted reference to the Secretary-General and made no mention of the prohibition against material and personnel assistance being provided outside the UN framework, which would have constituted a rebuke of the UAR's assistance to the Gizanga group in Stanleyville. But the US feared a Soviet veto on these points and wanted to get a strengthened resolution on the books.<sup>139</sup>

In a message to Kasavubu on March 12, Hammarskjöld pointedly reminded him of this new aspect of the situation. " ... the Congo," stated the Secretary-General, "has to adjust itself to circumstances and accept the decisions of the Security Council in conformity with Chapter VII of the Charter ... "<sup>140</sup>

The death of Lumumba had leveraged the UN into a serious attempt to end the Katanga secession. It was an attempt that would last two years. According to Dean Rusk's reckoning, as of July 1962, "...there was no other problem including Berlin on which [the] President, [the] Secretary and senior colleagues have spent as much time as [the] Congo."<sup>141</sup> This was before the Cuban missile crisis came along in October-November 1962 and, as we shall see later in this study, it was the favorable outcome of the missile crisis that helped give the Kennedy Administration the élan to finish off the Katanga problem once and for all.

The fact that the new policy orientation in Washington allowed the use of force<sup>142</sup> in theory seemed to fit nicely with the new UN Security Council resolution placing the Congo in the Chapter VII (armed intervention) category. The first two years of the Kennedy Administration was to see, however, a constant tug of war between those who wanted to end the Katanga secession expeditiously, and those who did not want to rock the boat too much with the principal European

---

use of force] would be inadequate or have proven to be inadequate, it may take such action by air, sea or land forces as may be necessary..." (Article 42). (*The Charter of the United Nations: Commentary and Documents*, eds. Leland M. Goodrich and Edvard Hambro (Boston, World Peace Foundation, 1964), pp. 155, 160, 161.

138 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 356. N.D.L.R. Another paragraph of the resolution stated that the Security Council "urges that measures be taken for the immediate withdrawal and evacuation from the Congo of all Belgian and other foreign military and paramilitary personnel and political advisers not under the United Nations command, and mercenaries." The resolution was passed 9-0, with two abstentions (the USSR and France).

139 (*FRUS*), 1961-1963, Vol. XX, pp. 77-78.

140 *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 5, p. 407.

141 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 502.

142 See pp. 28-29.

countries concerned, Britain and Belgium. Within the State Department, George McGhee, who was to become Under Secretary for Political Affairs in December 1961, was to show a marked deference to the "Katanga lobby" in general and to its primary exponent, Sen. Thomas J. Dodd, in particular. Ambassador-at-Large W. Averell Harriman generally weighed in with the view that Tshombé, in the final analysis, could be brought around by negotiations.

The Congolese desk in the State Department was the rallying point for those diplomats who wanted to end the Katanga secession, by force if necessary. These included Sheldon Vance, William Harrop, Frank C. Carlucci, and G. McMurtrie Godley (who was to succeed Gullion as Ambassador). "Whenever we thought we were losing," Carlucci recalled, "We would get Ed Gullion back here and have him go talk to the President."<sup>143</sup> It was Gullion's view that the US Government "may have to choose between [a] West-oriented, integrated Congo on one hand and, on the other, some damage to UMHK and relations with our allies."<sup>144</sup> Gullion made no secret of the fact that he stood for the former option. The President, however, was caught in the middle, wanting to end the secession but anxious not to create havoc with Britain and Belgium. In 1961, before the Cuban missile crisis came along, Kennedy's viewpoint was characterized as follows:

[Kennedy] repeated several times that we must not let the UN 'get licked' by Katanga with all the adverse consequences that might have but also emphasized that 'we should not push Katanga any further.'<sup>145</sup>

At the same time, the longer the Government in Léopoldville went without ending the Katanga secession the greater was the temptation to install a left-wing government in Léopoldville which would bring forth Soviet assistance and end the "colonialist" rule in Katanga. Thus the US was thrust into the uncomfortable position of having to suppress a right-wing anti-Communist government in Katanga in order to prevent a Soviet takeover in the Congo as a whole!

In a more fundamental sense, the Congo was—and is—too large to be governed in a centralized fashion. Yet the *Loi Fondamentale* of May 19, 1960 was patterned after the Belgian Constitution which had not at that time incorporated the principle of federalism. However, amending the *Loi Fondamentale* in favor of a looser federal or confederal setup, as the National Reconciliation plan developed by the US and the UN envisaged,<sup>146</sup> risked a loss of control by the Central Government. Still, the consensus was that a greater measure of autonomy for the provinces was the key to the situation.<sup>147</sup> Much of the haggling which went on from the beginning of 1961 to the beginning of 1963 between the Katangans and the Central Government turned on the issue of

---

<sup>143</sup> Interview with Frank C. Carlucci, April 18, 1997.

<sup>144</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 812.

<sup>145</sup> *Ibid.*, p. 223, N1.

<sup>146</sup> *Ibid.*, p. 546.

<sup>147</sup> *Ibid.*, pp. 239, 435.

how much responsibility to give to the provinces while still keeping the Congo together. As the State Department put it, in a message destined to get to Tshombé, the latter's "insistence on independence or even autonomy is [the] stumbling block to useful dealings with the central [government]."<sup>148</sup>

In Katanga itself, where the perception of local power was high, Tshombé was proving unwilling to give up his nestegg: Union Minière. In a letter to Prime Minister Harold MacMillan, President Kennedy observed that,

... Katanga, unimpeded by allegiance to the UN and supported by taxes paid exclusively to it by foreign companies, has an advantage.<sup>149</sup>

... Mr. Tshombé's government (and effectively his resistance) is almost wholly financed by revenues paid to him by the Union Minière du Haut Katanga which elects to make no payments to the Central Government.<sup>150</sup>

U Thant put it more precisely, in a press conference on July 11, 1962: "Out of the revenue of \$65 million received by the Katangese régime in Elisabethville in 1961, \$39 million came exclusively from Union Minière."<sup>151</sup>

Union Minière's stockholders, mainly British and Belgian, were concerned that the company would be nationalized if taken over by the Congo central government. The British and Belgian Governments claimed not to have much influence over Union Minière and in any event were reluctant to approach the company to put pressure on Tshombé. Similarly, the two Governments, for various reasons, were reluctant to have force used against Katanga. The Belgian Government took the position that if Union Minière began making payments to the Congolese central government, Tshombé would make strong reprisals. There were many hundreds of Belgian lives at stake and a huge investment, much of which was held by small shareholders in Belgium.<sup>152</sup> (According to a Special National Intelligence Estimate of December 7, 1961, there remained upwards of 15,000 Belgian *colons* in Katanga at that time<sup>153</sup>).

This obduracy of the Europeans was particularly characteristic of the British. At one point in the crisis, the American Ambassador to London, David K. E. Bruce, pronounced himself "impressed by the mobility and helpfulness, within limits, of the Belgian position as compared

---

148 *Ibid.*, p. 287.

149 *Ibid.*, p. 473.

150 *Ibid.*, p. 475.

151 *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 6, p. 181.

152 *FRUS*, 1961-1963, vol. XX, p. 677.

153 *Ibid.*, p. 295.

with that of the British."<sup>154</sup> Part of the reason for the relative Belgian flexibility in contrast to the British could be found in the person of Paul-Henri Spaak, who became Belgian Foreign Minister on April 25, 1961. Spaak had long been a favored interlocutor of the US during the debates on the Marshall Plan and European defense in the postwar years. The Kennedy Administration found in him a useful ally, though there was a limit to what he could do in the face of an often intransigent Belgian public opinion.

Though unstated, the British distaste for the UN's (and the US's) comportment in the Suez crisis seemed reflected in their attitudes, especially that of Lord Home, the Foreign Secretary. Though the British, along with the US, supported the UN presence in the Congo, they took the view that "there should be no more UN operations such as that in the Congo."<sup>155</sup> McGeorge Bundy, the National Security Adviser, described the discussion on the Congo at the annual US-U.K. Bermuda talks in December 1961 as having indicated "submerged disagreement."<sup>156</sup>

As for the French, they supported the British and Belgian position but were essentially non-players, due to Charles de Gaulle's fundamental objection to having brought the UN into the Congo problem in the first place. Nevertheless the French, who were occasional participants in Allied talks on the Congo, expressed the wish to be consulted first, because of the Congo's effect on the French Community states in Africa. They rarely were.<sup>157</sup>

In the Spring of 1961, after the chaos of the Lumumba period, the wheel seemed to be turning gradually in favor of the United Nations. The future of that organization had by now become largely tied up with a successful outcome of the Congo problem. The UN Force in the Congo, which had reached 20,000,<sup>158</sup> but which was now being depleted because of the withdrawal of the principal African contingents following the shock of Lumumba's death, was suddenly reinforced in March 1961 by a brigade of Indian troops sent by Prime Minister Jawaharlal Nehru, who had insisted with the Indian Parliament that this be done.<sup>159</sup> (The close relationship between Hammarskjöld and Nehru, which is indicated by their correspondence, was clearly a factor in this.<sup>160</sup>)

In Leopoldville itself, the atmosphere between the UN and President Kasavubu slowly began to improve in the Spring of 1961, especially after the departure of Hammarskjöld's personal

---

154 *Ibid.*, p. 452.

155 *Ibid.*, p. 264.

156 *Ibid.*, p. 339, N2.

157 *Ibid.*, p. 54.

158 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 345.

159 Brian Urquhart, *Hammarskjöld* (New York: Harper & Row, 1972), p. 517.

160 Cf. two letters of January 25, 1961 from Nehru to Hammarskjöld which the latter shared with Adlai Stevenson. *JFKL*, President's Office Files, Box 114, Congo, USUN 2010 to State, January 26, 1961).

representative, Rajeswar Dayal.<sup>161</sup> Kasavubu came to see some advantage in subscribing to the new Security Council resolution of February 21 (which was endorsed by the UN General Assembly on April 15). On April 17, Kasavubu signed an agreement in principle on the February 21 resolution. The agreement stipulated, *inter alia*:

That the United Nations is to assist the President of the Republic so that all foreign personnel, whether civilian, military or paramilitary, and all mercenaries or political advisors who have not been recruited or recalled under the authority of the president, be repatriated from the Congo within the shortest possible period of time.<sup>162</sup>

Also in this same period a series of attempts at political reconciliation had been made under the aegis of Kasavubu, falling short, however, of sufficient representivity. Firstly a round-table conference was held at Leopoldville in January 1961 which, however, Tshombe did not attend. Then in March, Tshombé had met with Kasavubu's representative, Joseph Ileo, and Albert Kalonji of South Kasai, in Tananarive, Madagascar. Finally, on April 24, another conference of Congolese leaders was convened by Joseph Kasavubu at Coquilhatville.

Dag Hammarskjöld's remarks to Adlai Stevenson on April 26, 1961 reflected the early promise which the Coquilhatville conference seemed to hold:

[The Secretary-General] said Congo problem now in "new phase" which was "most hopeful." He said as early as last Aug[ust] it had been clear that fundamental problem from viewpoint of Congolese was not Kasavubu vs. Lumumba but Leo[poldville] vs. Katanga. (Sov[iet]s also saw basic problem revolving around Katanga, SYG noted. As long as this problem open, they did not attack SYG; when they felt it closed, attack came. In this framework, entry of UN troops into Katanga was essential as foothold, even though entrance last summer was little more than symbolic except at Kamina.<sup>163</sup>

What Hammarskjöld was expressing was the notion that the Soviets were willing to give him the benefit of the doubt as long as there was the possibility of a leftist-neutralist regime gaining sway over all of the Congo. Once the Leopoldville "Government" fell apart in September 1960 and the Katanga secession became solidified, the Soviets felt free to attack the Secretary-General. For his

---

<sup>161</sup> See pp. 31-32.

<sup>162</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 451.

<sup>163</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 127.

part, Hammarskjöld found it very important, in order to defend himself on the Katanga issue, to have established a UN presence there, however symbolic, the previous August.

As Conor Cruise O'Brien put it, Katanga was "the crux of the whole matter." O'Brien, who was to become Hammarskjöld's representative in Katanga in the fateful summer of 1961, summed up the situation as follows:

What mattered most...was that the United Nations should emerge successfully from its Congo ordeal and it was clearly seen that a condition of success was the speedy removal of the props of Mr. Tshombé's regime, thereby making possible the restoration of the unity of the Congo. The continued existence of the independent State of Katanga was recognized as a threat to the existence of the United Nations...<sup>164</sup>

#### **Assuring a pro-Western Government in Léopoldville**

The Coquilhatville conference included a number of provincial leaders, though not the leftist heir to Lumumba, Antoine Gizenga, now installed at Stanleyville. Initially the conference seemed promising, as Tshombe attended the opening session. However, Kasavubu and Tshombé fell out over the issues of the central government's control over Katanga and the repatriation of Belgian mercenaries. Tshombé was prevented from leaving Coquilhatville and for a time was placed under house arrest.

On May 28, the Coquilhatville conference ended by endorsing the Léopoldville Government's April 17 agreement with the UN; by supporting a federal solution in the Congo together with a strong central government, thus annulling the looser arrangement agreed to at the earlier Tannanarive meeting; and by calling for the reconvening of Parliament.

In June, the UN made an intense effort to persuade the rival Congolese leaders, including Tshombé, to attend the meeting of Parliament, which would be reconvened under UN protection.<sup>165</sup> This effort was carried out by three UN mediators, Robert Gardiner of Ghana, Francis Nwokedi of Nigeria, and Mahmoud Khiari of Tunisia. Tshombe was released from detention on June 22 and two days later signed a protocol of agreement with the Léopoldville authorities which, among other things called for the reconvening of Parliament. However, upon returning to Elisabethville, he repudiated the agreement, saying he had signed it under duress.<sup>166</sup>

<sup>164</sup> Conor Cruise O'Brien, *To Katanga and Back* (New York: Grosset and Dunlap, 1962), p. 58.

<sup>165</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 447.

<sup>166</sup> *Ibid.*, p. 497.

The reconvening of Parliament represented some risk for the US, as it could have resulted in the election of Lumumba's lieutenant, Antoine Gizenga, as Prime Minister. However, the longer the Congo went without a functioning Parliament, the more Kasavubu's credibility was damaged, as he had no parliamentary endorsement for his "Government." At the same time, and in the overall political context, Kasavubu (and Mobutu) had made no real progress in bringing Katanga back under the Congolese Government's jurisdiction. Thus the credibility of the Léopoldville authorities had become increasingly undermined.

In preparation for the reconvening of Parliament, the US was making arrangements to subvert deputies to vote for the pro-Western former trade unionist, Cyrille Adoula, who was close to the Binza Group. This is indicated in the minutes of a partially declassified Special Group meeting of June 8, 1961:

Messrs. Bowles and Gilpatric agreed with the plan for the Congo. Mr. Bowles conditioned his approval on the acceptance of the three provisions set forth in the State Department internal memorandum dated 6 June 1961. ... Mr. Dulles indicated that these conditions were acceptable by the Agency (portion not declassified). Mr. Bundy felt that he could not approve this program without reference to higher authority.

Note was made of the possibility that if Gizenga decided to participate in a new Léopoldville Government or Parliament, he had ample resources and a chance eventually to win control of the government.<sup>167</sup>

Two days later, apparently because of the urgency presented by the reconvening of Parliament, Bundy had decided to act on his own for some of the funding. A memorandum for the President from Bundy, dated June 10, 1961, reads as follows:

As you requested last week, we are arranging a meeting in which all of our clandestine activities in support of political leaders and parties will be discussed with you. In particular, at that meeting, there will be submitted a proposal for action in the Congo which has the support of our Ambassador and our Department of State.

---

<sup>167</sup> *JFKL*, National Security File, Box 319, Special Group (CI), memorandum of meeting of June 8, 1961, p. 1. N.B. Though this document is found in the files of the Special Group (CI), the meeting is of the Special Group (ex-5412) dealing with covert action and whose membership was the following: the National Security Adviser (Bundy), the No. 2 at State (Bowles), the No. 2 at Defense (Gilpatric) and the Director of Central Intelligence (Dulles). See Note 56, for a description of the distinction between the different Special Groups.

Meanwhile, one small aspect of this Congo proposal has been presented with an urgency which has led me to approve it in your absence, on the basis of clear State Department concurrence. This is an expenditure of \$23,000 in support of particular activities designed to strengthen the moderate camp in the Congo. Very much larger sums have been spent in the past in the same direction, through the same channels and without embarrassment, and in the light of reports that there is danger of the loss of an important moderate group if our action is delayed, I have in this instance not deferred special group approval pending your consideration.<sup>168</sup>

From the context of the above, it appears that the \$23,000 was destined for subventions to parliamentarians to induce them to vote for the preferred US candidate, Adoula, for Prime Minister.

Though no record of the projected meeting with President Kennedy has been found, it appears that such a meeting was indeed held: according to author Richard D. Mahoney, it took place a week after Kennedy had returned from his meeting with Nikita Khrushchev in Vienna. At this meeting, the President discussed with senior White House and CIA officials a proposal approved by the State Department for covert action at Lovanium.<sup>169</sup>

Parliament reopened at Lovanium University, outside Leopoldville, on July 15, with the deputies and senators sequestered there, under UN protection. By the time the two chambers of Parliament were organized in late July, all provinces of the Congo, except Katanga were fully represented.<sup>170</sup> Though Antoine Gizenga did not personally attend, Christophe Gbenye was mandated to speak for him. On July 25, when there seemed a strong possibility that Kasavubu might be compelled to name Gizenga as *formateur* of a new Government, Secretary of State Dean Rusk recommended to Chargé d'affaires G. McMurtrie Godley that Kasavubu be persuaded to put things off and instead convene a conference of the major political leaders.<sup>171</sup> But Godley held firm, insisting that such a *démarche* to Kasavubu would be counterproductive. Replying, in a telegram on July 29, Rusk put the burden squarely on Godley:

Secretary desires emphasize for your guidance that Gizenga as Prime Minister not only question prestige abroad and reaction at home but involves our most vital

<sup>168</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 144.

<sup>169</sup> Richard D. Mahoney, *JFK: Ordeal in Africa* (New York: Oxford University Press, 1983), p. 86.

<sup>170</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 538.

<sup>171</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 172.



interests in Africa and our future ability support UN in such situations. As you are aware from previous instructions, blocking Gizenga from controlling government is a specific object of policy for which your full attention and imaginative effort are required. Secretary considers you are doing excellent job in difficult circumstances but he wanted to underline gravity this matter.<sup>172</sup>

"Imaginative effort," though not spelled out, clearly involved money. *The New York Times*, in a later, unsubstantiated report, put it this way:

Money and shiny American automobiles, furnished through the logistic wizardry of Langley [the CIA] are said to have been the deciding factors in the vote that brought Mr. Adoula to power. Russian, Czechoslovak, Egyptian and Ghanaian agents were simply outbid, where they could not be outmaneuvered.<sup>173</sup>

Kasavubu on August 1 named Cyrille Adoula as *formateur* of a new government, and Adoula was given a virtually unanimous vote of confidence the next day. Gizenga was named as Adoula's First Deputy Prime Minister and Gbenye as Interior Minister. Justin Bomboko was continued as Foreign Minister.

Satisfaction reigned in Washington after the vote. Embassy officer Frank Carlucci, who was in charge of counting noses, had correctly judged the outcome and had been backed up by Chargé Godley.<sup>174</sup> The Embassy was kept informed of the play on a discreet basis by Congo UN Chief Stüré Linner, who had replaced Dayal and with whom Godley had established an "extremely close" relationship.<sup>175</sup> Linner's was kept abreast of the situation through his assistants, Tunisian Mahmoud Khiary and anti-Nkrumah Ghanaian Robert Gardiner, who were inside Lovanium as observers at the Parliamentary session<sup>176</sup> (given the fact that the session was held under the

---

<sup>172</sup> *Ibid.*, pp. 178-79.

<sup>173</sup> *The New York Times*, April 26, 1966, p. 30. N.D.L.R. The details of these subventions, or other subventions to Congolese Government principals, are not known at present. On February 21, 1992, the then Director of Central Intelligence (DCI), Robert Gates, stated that declassification of old covert action operations would be carried out. His successor, James Woolsey, in Congressional testimony on September 28, 1993, specified that eleven major covert action operations (including the Congo) would be examined for declassification. This process, however, is far from being completed. N.B. "Shiny American automobiles" is clearly an excessive characterization.

<sup>174</sup> Interview with Frank C. Carlucci.

<sup>175</sup> Mahoney, *JFK: Ordeal in Africa*, p. 85.

<sup>176</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 174.

protection of the UN). The Embassy was also able to judge the state of the play through the CIA Léopoldville chief's contacts with the "Binza Group."<sup>177</sup>

Dean Rusk, who rarely involved himself in Congolese affairs, wrote to President Kennedy after the vote that:

Adoula's victory removes any legal basis for Gizenga to claim that his regime is the legal government of the Congo. It is the second Soviet defeat in the Congo. The Soviet and Czech missions which arrived in Stanleyville just a short time ago are now in an embarrassing position.<sup>178</sup>

### Struggle in Katanga; Death of Hammarskjöld

There remained, more troublesome than ever, the problem of Katanga. As long as decisive steps were not taken to end the secession, Gizenga was unwilling to join the Government in Leopoldville. Implementation of the February 21 UN Security Council resolution remained stalled. The European powers with an interest in the status quo in Katanga (Britain, Belgium, and France) put a very restrictive interpretation on this resolution. Patrick Dean, the British UN delegate, in voting for the resolution, had this to say:

... force will only be used to prevent a clash between hostile Congolese troops. There can be no question of empowering the United Nations to use its forces to impose a political settlement.<sup>179</sup>

Such an interpretation meant that the resolution would become a dead letter, and this was clearly not the intention of Hammarskjöld:

It is from ... [the] members [of the Congolese Advisory Committee], fifteen of which are from African and Asian countries, that I will seek guidance in its implementation.<sup>180</sup>

In late August, Hammarskjöld arranged for the Léopoldville authorities, now legitimized by the reconvened Parliament, to issue an order expelling all foreign officers and mercenaries in the

---

177 *Ibid.*, p. 171.

178 *Ibid.*, p. 185.

179 O'Brien, *To Katanga and Back*, p. 62.

180 *Ibid.* N.D.L.R. The Congolese Advisory Committee had been set up on August 23, 1960 representing the countries contributing units to the UN Force. (*FRUS*, 1958-1960, Vol. XIV, p. 435).

Katanga forces not under contract with the central government. On August 28, after Prime Minister Adoula had asked for UN assistance in executing the order, UN forces in Katanga carried out a series of surprise sweeps and arrested nearly 100 officers.<sup>181</sup> Their repatriation, left in the charge of the Belgian Consul, was carried out only piecemeal, however. The Secretary-General's estimate, following the roundup, was that, of the 506 mercenaries in Katanga, only 300 had been brought "under control," and of these, only 185 had been repatriated.<sup>182</sup>

UN officials in the Congo then decided to intensify the roundups. The editors of Hammarskjöld's public papers attributed this to unfamiliarity with UN traditions on the part of the officials concerned: Stüre Linnér, the Officer-in-Charge in the Congo; Conor Cruise O'Brien, the UN Representative in Elisabethville; and Mahmoud Khiari, engaged in the effort to mediate among the Congolese factions:

Linnér, O'Brien and Khiari thought that prompt and drastic countermeasures were now required. All three were recently appointed international officials who were either impatient with or did not fully understand Hammarskjöld's reminders of the constitutional restraints upon the extent of United Nations reactions to the crisis.<sup>183</sup>

The "drastic countermeasures" referred in part to summonses which were to be delivered to Tshombé and four of his top lieutenants (although Tshombé was to be arrested only as a last resort). According to UN officials in the Congo, these were issued by the Leopoldville Government under the unspecified charges of "tortures and assassinations" (presumably including those of Lumumba and his companions). The summonses were brought to Elisabethville by UN personnel, as they were to be carried out by the UN as part of a second roundup operation.<sup>184</sup>

On September 13, UN forces mounted the second roundup operation, called "Morthor," an Indian term (since mostly Indian troops were involved) meaning "smash." (The first roundup had been called "Kumpunch"). It is still not clear whether the exact timing of the operation, or the plan to deliver the summonses, was coordinated with Hammarskjöld.<sup>185</sup> At that moment the Secretary-

181 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 540. N.B. This was out of an estimated 500 officers in the Katanga forces (the Gendarmerie) at the time. (O'Brien, *To Katanga and Back*, p. 123).

182 *FRUS*, 1961-1963, vol. XX, p. 202. N.B. Of the 506, 412 were Belgians and 94 mixed nationalities (*Ibid.*).

183 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 541.

184 O'Brien, *To Katanga and Back*, pp. 247-49. N.B. According to UN official correspondence, the summonses were *mandats d'amener* which are "orders to appear" and not in fact arrest warrants. (Letter from Secretary-General U Thant to President Kwame Nkrumah of Ghana, January 20, 1963. *Public Papers of the Secretaries-General*, vol 6, p. 284).

185 According to Bengt Rösiö, author of *Ndola* (Stockholm: Nerenius & Santérus Förlag AB, 1996), "Hammarskjöld apparently decided to act, trespassing the [UN] Charter. To send peace-keeping troops is one thing, to use UN troops to arrest opposition politicians at the behest of a semi-legitimate government in a member state's civil war is

General was enroute to Leopoldville, hoping to arrange an agreement between Adoula and Tshombé. This would have completed the reconciliation of the Congolese factions, as by this time Gizenga had finally taken up his post as First Vice Prime Minister, and Tshombé had sent his Parliamentarians to Leopoldville. Hammarskjöld hoped to accomplish this reconciliation before the opening of the General Assembly six days later.<sup>186</sup>

When "Morthor" was unleashed, the Katanga Gendarmerie and its white officers, joined by other "ultras" from the European community, were ready for the UN forces, and sharp fighting broke out.<sup>187</sup> A summons could not be delivered to Tshombé's most important lieutenant, Katangan Interior Minister Godefroid Munongo, and Tshombé himself had slipped away from his Palace.

From Leopoldville, Hammarskjöld sought to effect a cease-fire, but Tshombé had gone to his favorite refuge in Northern Rhodesia. Meantime, Munongo's forces had forced the surrender of a company of Irish UN forces at Jadotville. As George Ball, then Under Secretary of State for Economic Affairs, put it, it was clear that the UN had insufficient forces. "It could not even deal with the single fighter plane which played a decisive role in immobilizing UN ground forces."<sup>188</sup>

In the midst of the fighting, Tshombé passed the word that he would meet with O'Brien, Hammarskjöld, however, decided to go himself to meet with Tshombé.

Hammarskjöld's plane, with an all-Swedish crew, crashed on August 17, 1961 in a night approach to Ndola Airport, in Northern Rhodesia, having left Léopoldville that afternoon. All in the plane were killed. Despite many rumors to the contrary, there was nothing concrete to suggest that what happened was other than an accident:

The plane was on a normal landing approach to the airport, with wheels and wing flaps lowered. For whatever reason, it had been a few feet too low to clear the trees on rising ground beneath it.<sup>189</sup>

The conclusion of Swedish diplomat and author Bengt Rösiö is that the event was an accident and that it was due to the pilot's failure to read the altimeter correctly.<sup>190</sup>

---

something else... Maybe he did not give explicit orders, maybe [he] only let Khiari know that he could use his discretion." (Letter to the author from Rösiö).

186 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 567.

187 In this second roundup operation, eleven UN and 50 Katanga Gendarmerie were killed. (O'Brien, *To Katanga and Back*, p. 269). The first one, at the end of August, had been bloodless.

188 *FRUS*, 1951-1963, vol. XX, p. 237. (The plane was a Fouga Magister).

189 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 5, p. 573.

190 Interview with, and letter from, Bengt Rösiö. N.D.L.R. Rösiö was Swedish Consul in Leopoldville at the time and met with Hammarskjöld's before the latter's departure for Ndola. The Secretary-General said he felt he must meet with Tshombé in order to "end the senseless killing."

Mahmoud Khiari of the UN signed a cease-fire with Tshombé on September 20 at Ndola. Prisoners were to be released. Tshombé and Munongo returned to Elisabethville. The Katanga session had not "ended," as O'Brien had confidently announced at the start of the "Morthor" operation.

### UN Endorses Force to Apprehend Mercenaries

The crash at Ndola had the effect of turning Hammarskjöld into a martyred hero, amid persistent rumors that diehard mercenaries had shot down his plane. Gradually the UN was galvanized into action. On November 24, 1961, the Security Council met for the ninth time to consider the Congo crisis and passed its fifth, and what was to be its last, resolution on this issue.<sup>191</sup> The resolution, voted reluctantly by the US because it did not mention other provincial secessionist movements but only Katanga's, passed by a vote of 9-0, with two abstentions (Britain and France). The resolution expanded the authority of the Acting Secretary-General (now the Burmese diplomat U Thant) to use force for the apprehension and deportation of foreign mercenaries.<sup>192</sup>

Though the UN now had the mandate to use force to get rid of the foreign mercenaries, the Katanga secession issue was not to be ended until more than a year later, and after two more brief periods of fighting, in December 1961 and December 1962. Though after the first period Tshombé met with Adoula at Kitona Base and agreed to end the secession, he wriggled out of carrying through with it.

During this time, the Kennedy Administration did not waver from its overall goal of keeping the Congo intact as one country. At the same time, out of consideration for its Atlantic allies—Britain, France and Belgium—it was reluctant to apply sufficient pressure on the latter to bring the secession to a speedy conclusion. Rather than endorse the use of force, and with it the possibility of more deaths of European civilians, the Administration turned in the summer of 1962 to ending the secession through economic means. A plan, drafted in the State Department, and which called in particular for dividing evenly the Union Minière royalties between Leopoldville and Elisabethville, was eventually presented to the UN and became known as the "U Thant Plan."

It is the opinion of officials closely associated with the Congo problem in this period that the US took an excessive amount of time before finally giving enough backing to bring about an end to the Katanga secession. This is the view of Carl Kaysen who, as Deputy National Security Adviser, followed Congo matters closely for the White House.<sup>193</sup> It is also the view of Frank Carlucci, who returned from Leopoldville in December 1961 to the Congolese desk at the State

---

191 Kalb, *The Congo Cables*, p. 311.

192 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, pp. 278-79.

193 Interview with Carl Kaysen.

Department. "Yes, the US was dilatory," states Carlucci. "It took us almost a year to get high-level approval to end the secession."<sup>194</sup>

According to Carlucci, the successful ending of the Cuban Missile Crisis (October-November 1962) had a bearing on the end of the Katanga secession. The Kennedy Administration emerged from this crisis with a new sense of confidence. People in the Administration began saying, "Why not do the same in the Congo?"<sup>195</sup>

In the end, in Carlucci's account, the Joint Chiefs of Staff weighed in with the view that the US had to put an end to the secession. This is reflected in a JCS memorandum of December 21, 1962 recommending that "the United States undertake, as a matter of priority, to exert pressure to revitalize present UN military and political efforts in the Congo."<sup>196</sup> This was accompanied by the sending of a high-profile US military mission to Leopoldville to assess the military situation.

At this point, according to Carlucci, the State Department said to the UN, in effect, "We will not restrain you."<sup>197</sup> Though this is not reflected in released documentation, it is clear from the talks which took place between President Kennedy and Prime Minister Harold MacMillan in Nassau (December 19-21, 1962), that the former had come to the conclusion that Adoula might fall from power if Tshombé were not brought to heel. According to MacMillan's recollection,

At the end, we were driven to accept the position that, without early and firm agreement, there must be a military operation to overcome Tshombé's resistance and to give strength to Adoula at the centre.<sup>198</sup>

On December 10, the UN had informed Tshombé that it was proceeding to put into effect the sanctions specified in the U Thant plan. These included an embargo on copper and cobalt and involved cutting off transit rights through Angola, Northern Rhodesia and South Africa.<sup>199</sup>

At the turn of the year, and after encountering a series of provocations, UN troops commanded by Indian General Prem Chand moved into the Union Minière strongholds in southern Katanga and with surprising ease put an end to Tshombé's secession. By this time the UN force had a position of clear military superiority, as reinforcements and supplies had been brought into Katanga by an airlift of US transport planes. On January 15, 1963, Tshombé announced he was ending his secession and would subscribe to the U Thant plan for a division of Katanga's mining

---

194 Interview with Frank C. Carlucci.

195 Interview with Frank C. Carlucci.

196 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 781.

197 Interview with Frank C. Carlucci.

198 MacMillan, *At the End of the Day*, p. 283. (Cited in Kalb, *The Congo Cables*, p. 366).

199 Sean Kelly, *America's Tyrant: the CIA and Mobutu of Zaire* (Washington, DC: The American University Press, 1993), p. 87.

revenues between Elisabethville and the central government in Leopoldville. He then went into exile, in Spain.

DO NOT COPY

### Part Three: The East

... immediately following the withdrawal of the United Nations Force [in June 1964], some of our worst fears for the Congo began to be realized and our apprehensions about that country's future were very great....Much of the disorder in the Congo thus far has been due basically to the spectacular failure of the Congolese national army. - UN Secretary-General U Thant, November 20, 1964.<sup>200</sup>

#### Aftermath of the Secession's End

In the dialectic of intervention in the Congo, it had become necessary for the US to suppress a right-wing anti-Communist government in the province of Katanga in order to head off a left-wing takeover at the Center rendered more and more likely by the UN's ineffectiveness at ending the secession in that province. It was the United States that had given the decisive push, late though it was, so that the UN could end this defiance of its authority and disarm its leftist and African nationalist critics.

Once the secession was over, the threat of pro-Soviet Lumumbist group taking over power in Léopoldville via parliamentary means was reduced to virtually nothing. The image of Tshombé flaunting his secession in Katanga, backed by white mercenaries, was no longer there as a red flag to wave in front of the Congolese Parliament and in front of African nationalist opinion. This turn of events was highly satisfactory to the Kennedy Administration. Four months after the end of the Katanga secession, President Kennedy said to the visiting Gen. Mobutu, as they moved to the rose garden for pictures, "General, if it hadn't been for you, the whole thing would have collapsed, and the Communists would have taken over."<sup>201</sup>

But this same turn of events was intensely frustrating to the Lumumbists and their Soviet and Chinese sympathizers: a pro-American government was still in place in Léopoldville, and the ruling clique, the "Binza Group," was working closely with the American Ambassador and the CIA Léopoldville Chief. To seize power now, the Lumumbists would have to turn to extra-parliamentary means. And this they proceeded to do, in the aftermath of the secession's end and in the perspective of a consequent UN withdrawal. The result was that the Congo's problems were not over, and the US's involvement in them would only increase...in part because the UN was casting off the burden of the Congo, and in part because the new Johnson Administration was less

---

<sup>200</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 6, pp. 665-66. (From the Introduction to the 19<sup>th</sup> Annual Report to the General Assembly).

<sup>201</sup> *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 861. (Conversation of May 31, 1963).



attentive to Third World opinion than that of John F. Kennedy and was more inclined to act on its own.

### The Problem of the ANC's "Retraining"

In January 1963, immediately following the ending of the secession, the State Department sent a Planning Group to the Congo headed by Harlan Cleveland, Assistant Secretary of State for International Affairs. In reporting the Group's findings to the President, Secretary of State Dean Rusk noted that:

Reintegration of Katanga will continue to present important difficulties, but should no longer be considered the central problem of concern to us in the Congo. The central problems we can do something about are the retraining of the Armée Nationale Congolaise (ANC) and the provision of technical and economic aid as part of a vigorous program of financial and economic stabilization.<sup>202</sup>

Thus the challenge in the Congo, over the space of two and a half years, had been transformed from that of a pro-Soviet government at the Center led by Lumumba; to that of a right-wing secessionist government in Katanga backed by white mercenaries; to that of an undisciplined and ineffective Congolese army, unable to keep the peace in the country at large.

A leitmotif in the US diplomatic correspondence in the months following the Katanga secession was the ever-vanishing goal of the "retraining" of the ANC. The fact was that the ANC in the short run was not capable of being "retrained." As the events of 1964-1965 would prove, it could not function effectively without competent outside officers. Of the several formulas considered and perforce discarded, only one turned out to be immediately feasible: recruitment of white officers to lead Congolese soldiers.

In July 1962, before the ending of the secession, the US had sent a Special Military Advisory Team to the Congo headed by Col. M.J.L. Greene. The team's report recommended that the US propose a broad program under a UN umbrella for the modernization and training of the ANC, a program in which the US would participate along with other countries.<sup>203</sup> It became known as the "Greene Plan."

Part of the problem was in deciding which nations would do the training. A contingent of troops from the countries of Europe of the Six (Common Market) was not feasible because these

---

<sup>202</sup> Ibid., p. 838.

<sup>203</sup> Ibid., p. 532, N4.

countries were not willing to participate. Of the African countries, none, with the possible exception of Nigeria, were willing to send forces to support the "reactionary" government in Léopoldville. But even if Nigeria had agreed, Prime Minister Adoula could not overcome Mobutu's objections to any training program involving troops from African countries.<sup>204</sup> Mobutu, to whom this was anathema, insisted that training assistance be provided only by white countries: Italy, Israel, Belgium, Norway, Canada, and the US. Because of this impasse, the program of retraining of the ANC under UN auspices was not endorsed by Secretary-General U Thant, who could not accept the absence of Africans in the plan. When the GOC decided to seek bilateral aid from selected European countries, the UN disapproved of the idea, maintaining that it was in contravention with paragraph six of the UN General Assembly resolution of September 20, 1960, which required that all aid to the Congo be channeled through the UN.<sup>205</sup>

Notwithstanding the UN's position, the Congolese Government went ahead with piecemeal arrangements. By October 1963, the first batch of 250 Congolese paratroopers had come back to the Congo from training in Israel.<sup>206</sup> Also, Italy furnished four training aircraft to the Congolese Air Force under an arrangement signed with the Adoula Government.<sup>207</sup> These were US-built World War II Harvard T6 trainer aircraft.

Nevertheless, the GOC had been unable to solve its key problem in the maintenance of law and order: the recruitment of French-speaking officers to retrain and lead the ANC.<sup>208</sup> President Kennedy confirmed from Prime Minister Adoula in a meeting in Washington on October 10, 1963 that only ten Belgian officers had joined the ANC and these were in staff positions.<sup>209</sup>

Pressures had been building continually for an end to the UN Force in the Congo (UNOC), once the Katanga secession was no longer a problem. Within the US Government, however, there were concerns that this might set off a whole new crisis. These had been expressed in the summer of 1963 by Ambassador Gullion, at a time when it appeared that the UN might withdraw as early as the end of that year:

Ambassador Gullion ... is deeply concerned that the premature withdrawal of the UN may result in renewed outbreaks of violence in the Congo and a deterioration of the situation there, which could return the Congo to the situation prevailing in 1960.<sup>210</sup>

---

204 *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 6, p. 667.

205 *Ibid.*, p. 320.

206 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 877.

207 *Lyndon Baines Johnson Library (LBJL)*, National Security File (NSF), Congo, Box 82, OCI Weekly, "The Situation in the Congo," October 27, 1964, p. 4.

208 *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 6, p. 306.

209 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 877.

210 *Ibid.*, p. 864.

Given the evident and continuing incapacity of the ANC to maintain law and order, the UN General Assembly on October 18, 1963 agreed to an extension of the UN Force in the Congo until June 30, 1964.<sup>211</sup> The Secretary-General was authorized to spend \$18.2 million for the Congo operation between January 1 and June 30, 1964.<sup>212</sup>

### The Situation of the Rebels

As we have seen earlier, Antoine Gizenga, who had been Lumumba's self-proclaimed successor, entered into a wary reconciliation with the new Government of Cyrille Adoula in the summer of 1961 and became the latter's First Vice-Prime Minister. Nikita Khrushchev proceeded to recognize the new Adoula Government,<sup>213</sup> and this was followed eventually by the reopening of the Soviet Embassy in Léopoldville. In early 1962, however, Adoula removed Gizenga from power and placed him under house arrest.<sup>214</sup> Later, Gizenga was taken to the mosquito-ridden island of Bula-Bemba.

Despite the successful ending of the Katanga secession in the middle of January, 1963, Adoula found it increasingly difficult to govern with a fractious Parliament in place, and in September 1963, Kasavubu, backed by the "Binza Group," dissolved Parliament. Martial law was declared and Adoula at this point became Prime Minister in name only.<sup>215</sup>

By the end of 1963, and with the closure of Parliament that fall, a number of opposition deputies had fled to Brazzaville. There the pro-French Abbé Fulbert Youlou, had recently been overthrown and a radical regime under Alphonse Massamba-Débat, had been installed. The Lumumbist exiles set up a "National Liberation Council" in Brazzaville on October 3. The following month, Soviet Embassy personnel were expelled from Léopoldville for the second time in a little more than two years,<sup>216</sup> following an incident in which a Soviet official's papers were searched as he was returning from Brazzaville by ferry. The Soviet's attempt to eat his papers was not wholly successful and those that were retrieved indicated Soviet knowledge of a plot to overthrow the Léopoldville Government.

Meanwhile, a revolt was developing in Kwilu Province, to the east of Léopoldville, the precursor signs of which were observable in the late Spring of 1963. It was led by Pierre Mulele, who along with Antoine Gizenga had been one of Lumumba's two principal lieutenants. Mulele, a probable Soviet agent, had been the initiator of four assassination plots against Mobutu in

---

211 *Public Papers of the Secretaries-General*, Vol. 6, p. 448.

212 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 875, N1.

213 Kalb, *The Congo Cables*, p. 376.

214 *Ibid.*

215 *Ibid.*

216 *Ibid.*, p. 378.

September 1960 after Mobutu had staged his initial coup. A State Department document of July 1964 stated that, "Mulele, if not Communist, is Peking-trained and therefore susceptible [to] Communist, probably Chicom, discipline and control."<sup>217</sup>

In July 1963, with Gizenga still in detention, Mulele had come back to his home province of Kwilu after spending a year in Beijing undergoing Marxist indoctrination and military training.<sup>218</sup> He had formerly been a soldier in the *Force Publique* and had served together with Mobutu for a brief time at the Coquilhatville garrison. While in the military, Mulele spent considerable time studying official *Force Publique* reports of actions taken against mutinous soldiers and against villager uprisings.<sup>219</sup>

Mulele began by training groups of disaffected youths ("jeunesse") in forest camps. In the fall of 1963 Mulele set about attacking the infrastructure of Kwilu Province where the principal activity had been palm oil production. The "jeunesse" wrecked bridges, blocked roads, and sunk barges and ferryboats. In January 1964, in a change of tactics, Mulele began attacks on missionaries, priests, nuns and schoolteachers, among them Europeans and Americans.<sup>220</sup>

A UN report at the time noted that the Mulelists "were aided in the belief that they were invulnerable to rifle fire and that Mr. Mulele himself possessed supernatural powers."<sup>221</sup> Mulele's "jeunesse" accordingly advanced unperturbed in long, slow-moving, snake-like lines. Often infused with marijuana, they would shout "Mai Mulele" as they moved toward the enemy. "Mai" – meaning water – reflected their belief that the enemy's bullets would turn to water or pass harmlessly through them.<sup>222</sup>

It was clear that the repression of the rebellion in Kwilu was particularly suited to air support operations, since Mulele had convinced his followers they were immune to bullets. In response, the Harvard T-6 aircraft were modified to carry air-to-ground rockets and .30 caliber machine guns<sup>223</sup> and were used with telling effect against Mulele's lines of rebels. Air operations with the T6's, supported by a C-47 transport aircraft, began as of February 13, 1964, out of Kikwit airport, in Kwilu province.<sup>224</sup>

The pilots of these aircraft, however, were not Congolese. They included two Americans, Ed Dearborn and Don Coney,<sup>225</sup> and a larger number of Cuban refugee pilots from Florida.<sup>226</sup>

---

217 *LBIL*, NSF, Congo, Vol. 2, Box 81, Secstate 22 to AMEMB Leo, July 7, 1964, p. 1.

218 Kelly, *America's Tyrant*, p. 93.

219 *Ibid.*, p. 94.

220 *Ibid.*, p. 96.

221 *Ibid.*, pp. 95-96.

222 Mike Hoare, *Congo Mercenary* (London: Robert Hale, 1967), pp. 20-21.

223 Kelly, *America's Tyrant*, p. 90.

224 *Ibid.*, p. 97.

225 *Ibid.*, p. 100.

These were anti-Castro Cubans, engaged by the CIA largely from the pool of those who had been recruited for the Bay of Pigs operation. They were placed under "contract" to the Government of the Congo. As a shield against publicity, and with the aim of achieving plausible denial of US Government involvement, a screen company was created known as the Western International Ground Maintenance Organization (WIGMO), registered in Lichtenstein.<sup>227</sup> WIGMO, in turn, "engaged" the Cuban pilots and the maintenance technicians on behalf of the Government of the Congo. It was the US's desire that its allies go along with the cover legend regarding the Cuban pilots. On February 1, 1964, the US Embassy in Brussels explained the true position of the Cubans flying the planes for the Congolese Air Force, while emphasizing the necessity of not giving currency to rumors suggesting a US Government connection with these pilots.<sup>228</sup> Later, during the height of the revolt in the East, the American Embassy in Léopoldville would draw attention to this continuing problem:

Although a lot will be said about Cubans being US mercenaries, we will want continue say as little as possible and refer all inquiries to the Government of the Congo (GOC) with whom pilots have contracts.<sup>229</sup>

While Mulele's rebellion was being held in check in Kwilu, the National Liberation Council (CNL) was sparking a major revolt in the east whose political leader was Gaston Soumialot. By late May 1964, the eastern province of Kivu and its capital, Bukavu, were threatened by the rebels and the ANC, mutinous and in complete disarray, seemed powerless to stop them. On May 23, Prime Minister Adoula asked for the dispatch of US fighter aircraft within 24 hours as the only possible means for checking the spread of the rebellion.<sup>230</sup> Though told this was a request impossible to meet,<sup>231</sup> the fact was that planes were already programmed for the Congo and their delivery was speeded up. The planes included C-47 transport aircraft, H-21 helicopters, and T-28 two-seater aircraft that were an improvement over the T6's in speed, range and firepower. The T-28 was built as a trainer aircraft but suitable as an attack aircraft in counter-insurgency operations. It could be equipped with .50 caliber machine guns, with 500-pound bombs, and with rockets. The decision to provide these planes had been made following a visit to the Congo by Averill Harriman, now Under Secretary of State for Political Affairs, in March 1964.<sup>232</sup> A transfer of 5.1 million dollars from the Agency for International Development to the Department of Defense was effected in April in order to finance the provision of this equipment.<sup>233</sup>

---

226 Ibid., p. 96.

227 Ibid., p. 96.

228 *LBLL*, NSF, Congo, Vol. 1, Box 81, AMEMB Brus 1112 to Secstate, February 4, 1964.

229 Ibid., Vol. 4, Box 82, AMEMB Leo 786 to Secstate, August 27, 1964, para. 8.

230 Ibid., AMEMB LEO 2309 to Secstate, May 23, 1964.

231 Ibid.

232 Kelly, *America's Tyrant*, p. 99.

233 *LBLL*, NSF, Congo, Vol. 1, Box 81, Harriman memorandum to the President, April 20, 1964.

(According to Sean Kelly, relying on documents obtained from the Lyndon B. Johnson Presidential Library, the extent of the air support throughout the Congo crisis was the following: 13 T-28's and seven B-26 bombers.<sup>234</sup> In addition, and to support this operation, there were three C-46 transport planes. (Presumably, further funds transfers from AID to the Department of Defense were required to meet these additional requirements for aircraft). Finally, a fleet of C-130 transport planes with American crews, the first of which arrived on August 11, 1964,<sup>235</sup> were provided on a loan basis from the US Air Force).

On May 27, 1964, nearly meeting Adoula's deadline, the first four of the more advanced T-28 aircraft arrived in the Congo. Knocked down and transported by C-130 aircraft, they were rapidly assembled by a nine-man American Military Training Team (MTT) that arrived at the same time.<sup>236</sup> The T-28's were taken over by the Cuban pilots, as well as the B-26 bombers which subsequently arrived. The four Harvard T-6's reverted to the Congolese military<sup>237</sup> and did not remain a part of what the *The New York Times* later referred to as the CIA's "instant air force."<sup>238</sup> (Later, when Tshombé became Prime Minister, a group of South African and Rhodesian pilots, under the leadership of Jeremiah Puren, were recruited to fly the T6's<sup>239</sup>).

#### Departure of the UN; Return of Tshombé

The UN withdrawal was completed on July 1, 1964. However, the National Congolese Army (ANC) was utterly unable to contain the growing revolt in the east, and by the end of the month a whole swath of territory had fallen into the hands of the rebels, who were advancing toward Stanleyville, the Congo's third major city. At this point the "Binza Group" decided that Adoula should be replaced and that Tshombé should be brought in as Prime Minister, primarily as a means of keeping Katanga within the Congo and strengthening the Central Government's hand against the rebels in the east. Adoula resigned on July 9, 1964, just nine days after the UN Force had withdrawn from the Congo.<sup>240</sup>

The replacement in July 1964 of the ineffectual Adoula by the dynamic Tshombé was a reflection of the seriousness with which the "Binza Group" regarded the revolt in the east. "Adoula lacks confidence"<sup>241</sup> had long been the judgment of US officials. Yet a few Americans, notably Ambassador Gullion, were apprehensive about the effect that a Tshombé premiership might have

---

234 Kelly, *America's Tyrant*, pp. 99, 115.

235 *ibid.*, p. 114.

236 *LBJL, NSF, Congo*, vol. 1, Box 81, Secstate 1305 to AMEMB Leo, May 24, 1964.

237 Kelly, *America's Tyrant*, p. 126.

238 *The New York Times*, April 26, 1966, p. 1.

239 *LBJL, NSF, Congo*, vol. 50, Box 82, Office of Current Intelligence (OCI) Weekly, "The Situation in the Congo," October 27, 1964, pp. 2-4.

240 Kalb, *The Congo Cables*, p. 378.

241 *FRUS*, 1961-1963, Vol. XX, p. 649.

on the larger African and world scene.<sup>242</sup> The international community's opinion of Tshombé was reflected in a backhanded remark of U Thant in response to a press conference query on July 8, 1964:

... it is for the people of the Congo to decide who their government should be, just as for any other independent member state. Of course, there is a very interesting maxim to the effect that a country gets the government it deserves.<sup>243</sup>

### Fall and Recapture of Stanleyville, August-November 1964

The rebel offensive culminated in the capture of Stanleyville on August 5. The rebels, who called themselves "Simbas" (lion in Swahili), proceeded to massacre their Congolese opponents in the city. On September 5, a "Peoples Republic of the Congo" was declared in Stanleyville. By this time, the rebellion in the east had been taken over by Christophe Gbenye, the President of this "Peoples Republic," who had pushed aside the uncharismatic and less than courageous Gizenga. Gbenye, described earlier by the then American Ambassador, Clare Timberlake, as a "potentially dangerous vindictive stupid racist,"<sup>244</sup> launched an anti-white campaign. Gbenye's principal colleagues were Soumialot, the "Republic's" Defense Minister, and Nicholas Olenga, its military commander. By late August 1964, the judgment of the American Embassy in Léopoldville was that, "security has deteriorated in [the] Congo to [the] point that only white mercenaries or direct intervention by non-African military units can save [the] day."<sup>245</sup>

The coming together of those associated with the assassination of Lumumba—Tshombé, Munongo, Kasavubu, Mobutu, Nendaka, etc. — had served to give new impetus to the Lumumbists in the east and their African nationalist and Soviet and Chinese backers. The Africans refused to have anything to do with Tshombé, despite the latter's attempt to appease them by releasing Gizenga from detention in the summer of 1964.

But though the arrival of Tshombé at the center of power in Léopoldville produced a distinctly negative impression on the Congo's image abroad, operationally it brought some immense benefits. Tshombé could tap into a reservoir of Belgian support assets from the Katanga secession period, and he could do this through the good offices of the Belgian Government. Key among these assets was Col. Frédéric Vandewalle, an ex-*Force Publique* officer who had been head of the *Sûreté* in Léopoldville before independence and then Belgian Consul General in Elisabethville during the Katanga secession period.

---

<sup>242</sup> *Ibid.*, p. 658.

<sup>243</sup> *Public Papers of the Secretaries-General*, vol. 6, p. 606.

<sup>244</sup> Kalb, *The Congo Cables*, p. 249.

<sup>245</sup> *LB/L*, NSF, Congo, Vol. 4, Box 82, AMEMB Leo 786 to Secstate, August 27, 1964, para. 3.

It is significant that on August 6, 1964, the day after the fall of Stanleyville, Tshombé, who had become Prime Minister a month earlier, sent an urgent appeal to Belgian Vice Prime Minister and Foreign Minister Paul-Henri Spaak, through the Belgian Embassy in Léopoldville, asking for the services of Col. Vandewalle. Spaak immediately prevailed upon his colleague, the Belgian Defense Minister, to put Vandewalle on detached service for a mission of restoring order in the Congo.<sup>246</sup> On August 28, Tshombé, with Mobutu's concurrence, put Vandewalle in charge of coordinating all air and land operations in rebel-held areas of the Congo.<sup>247</sup>

It is also significant that on August 7, again at the moment of the fall of Stanleyville, U. S. Under Secretary of State for Political Affairs Averill Harriman, flew to Brussels for talks with Paul-Henri Spaak, Washington's chief interlocutor on the Congo problem. The purpose of Harriman's visit was to recommend putting some spine into the ANC by seconding regular Belgian officers into the Congolese forces and/or engaging Belgian mercenaries for the same purpose - something which the former central government in Léopoldville had never been able to do. Harriman's visit was preceded by a message from Secretary of State Dean Rusk to Spaak which stated in part the following:

It is our judgment that events in the Congo have reached so critical a point that you and we and all our European friends must move immediately and vigorously to prevent total collapse. We estimate that there is no effective internal security force and none in prospect without outside help ... This probably requires, on an emergency basis at least, that Belgian officers now in the Congo join and exercise de facto command of operational ANC forces in the field.<sup>248</sup>

On August 7, with Harriman already enroute to Brussels, the State Department sent a message informing him of a Tshombé plan for a four thousand-man force of ex-Katanga gendarmes who would roll back the rebels and recapture Stanleyville. The plan, presented in Washington by Tshombé's personal representative in the US, Michel Struelens, contained a partial cost estimate. Washington proposed the following general plan for discussion between Harriman and Spaak:

US and Belgium [to] give commitment in principle to creation of mercenary officered [ex-Katanga] gendarmerie force, as only alternative to continued disintegration of security situation, with tentative force level of four thousand gendarmes and two hundred white officers. We

<sup>246</sup> Frédéric J.L. Vandewalle, *L'Ommegang, Ile Partie, Le Spicilège* (HC), letter of August 6, 1964 by Paul-Henri Spaak.

<sup>247</sup> Kelly, *America's Tyrant*, p. 120.

<sup>248</sup> *LBJL, NSF, Congo, Vol. 2, Box 81, Secstate 164 to Brussels, August 6, 1964, pp. 1, 3.*



recognize and are prepared to share political responsibility this course with [Government of Belgium] and [Government of the Congo].

Immediate objective is at earliest possible time to provide equipment and funds to establish pilot group of about 500 men to meet urgent security needs in next several weeks.<sup>249</sup>

At an NSC meeting on the Congo on August 11, following Harriman's return from Brussels and his talks with Spaak, the former reported "on agreements there regarding support for [ex-Katanga] gendarmerie and mercenary forces and additional US military assistance." The latter probably referred *inter alia* to logistical support by US C-130 transport planes, as the record shows that later in the NSC meeting, Deputy Secretary of Defense Cyrus Vance "reported on the military situation and [the] status of US military aircraft being supplied."<sup>250</sup> The first of the C-130's in support of the counter-insurgency arrived in the Congo on the same date (August 11).<sup>251</sup>

The Harriman visit reflected a new factor working in favor of a rapid and flexible Western response: with the Katanga secession now over, Washington could work even more closely with Brussels than before, and it could also tolerate the use of Belgian mercenaries. The American Embassy in Léopoldville noted in late August 1964 that, "[the] US Government is supporting [the] mercenaries indirectly by giving military aid to [the Government of the Congo]."<sup>252</sup> As of late October, the CIA estimated that some 450-500 Belgians - including 120 mercenaries - were giving military assistance to the Congolese.<sup>253</sup>

But Tshombé was also working on another source of military power, a group of South African and Rhodesian mercenaries under the command of a soldier-of-fortune, Col. Mike Hoare. An Irish-born former British Army officer, he had served briefly in Katanga for Tshombe during the secession.<sup>254</sup> Hoare marshalled his forces very rapidly at Kamina during the summer of 1964, but after an impetuous and failed attack at Albertville, on Lake Tanganyika, in August, Hoare was forced to subordinate himself to Vandewalle.

249 *Ibid.*, Vol. 3, Box 81, Secstate 179 to AMEMB Brus, August 7, 1964, pp. 1-2.

250 *Ibid.*, NSC Meetings File, Box 1, Vol. 3, Tab 21, "NSC Meeting on the Congo, 12:30 p.m., August 11, 1964, pp. 1-2.

251 See pp. 56.

252 *LBJL*, NSF, Congo, Vol. 4, Box 82, AMEMB Leo 786 to Secstate, August 27, 1964, para. 1. N.D.L.R. As of August 1964, the Congolese Government was receiving annually some \$85-90 million in technical assistance, including about 23 million from Belgium, about 45 million from the US, and about 11 million from the UN. In addition, Belgium was providing some \$35 million annually in debt services. (*Ibid.*, Vol. 4, Box 82, Special National Intelligence Estimate (SNIE), "Short Term Prospects for the Tshombé Government in the Congo," August 6, 1964, p. 6).

253 *Ibid.*, Vol. 5, Box 82, OCI Weekly, "The Situation in the Congo," October 27, 1964, p. 6.

254 Kelly, *America's Tyrant*, p. 113.

The US also became directly active after the fall of Stanleyville, due to the fact that, at the time of the fall of the city, five members of the US Consulate were surrounded by the rebels and eventually imprisoned.<sup>255</sup> Of the five, there were: the Consul; a CIA officer; a State Department communicator; and two CIA communicators, one of whom was the replacement for the other. It was not necessary for that many communicators to remain, but through a foul-up, all three of them did.

When it became immediately clear that these five men had become potential hostages whose lives were in danger, it was then decided to try and rescue them before the rebels had time to organize themselves and put the five under detention. An attempt was made involving US military mission and CIA personnel from Léopoldville, using helicopters, a C-47 aircraft, and also a C-46 aircraft. The latter had been put at the disposal of Mobutu by President Kennedy, together with a US crew. Known as Operation Flagpole,<sup>256</sup> the attempt was to be staged out of Lisala, with helicopters swooping down on the Consulate lawn and scooping up the Consulate personnel. The rescue attempt, which was to be staged on August 7, had to be called off after it became clear that Lisala was swinging over to the side of the rebels, and that the security of the airstrip there as a base of operations was not assured. Furthermore, there were indications that news of the operation was beginning to leak, and the Consul himself, Michael Hoyt, asked that it be called off.<sup>257</sup> The rescue party had to leave Lisala and return to Léopoldville empty-handed.

The rebels then began threatening the lives of those at the American Consulate whom they had formally imprisoned on August 12 – a week after the fall of Stanleyville.<sup>258</sup> Subsequently, another attempt at a rescue was contemplated, using Cubans encadred by paramilitary personnel from the CIA who would attempt to approach Stanleyville by small boat. This attempt, known as Operation Low Beam, also had to be abandoned.<sup>259</sup>

The taking of American officials as hostages in Stanleyville set in train a myriad of activities that included the following:

- An attempt to gather intelligence on the whereabouts of the hostages, through businessmen and other travelers to the city. The last communication from the Consul, Michael Hoyt, to the Embassy in Léopoldville had been on August 11.
- Entreaties through both official and unofficial channels to the rebel leadership to spare the lives of or release the hostages. These included open telegrams from the American Ambassador in Léopoldville, G. MacMurtrie Godley, and appeals from Belgian Vice Prime Minister Paul-Henri Spaak. In August 1964, the former CIA Chief in

---

255 Ibid., p. 109.

256 Ibid., p. 111.

257 Ibid.

258 *L'Ommegang*, Stanleyville testimonial of Baron Patrick Nothomb, Belgian Consul, p. 1.

259 Kelly, *America's Tyrant*, pp. 141-42.

Léopoldville, Lawrence R. Devlin, then assigned to Washington, travelled to Bujumbura in a vain attempt to negotiate the release of the hostages with Christophe Gbenye, the "President" of the new "Democratic Republic of the Congo."<sup>260</sup>

- Negotiations through the Organization of African Unity (OAU) which entered the picture with an attempt to negotiate between the two Congolese factions. A seven-nation Ad Hoc Committee on the Congo was created, presided over by Kenyan President Jomo Kenyatta. Appeals were also made through Kenyatta for the release of the Stanleyville hostages. This negotiating strand extended right up to the moment of the recapture of Stanleyville.
- The preparation of a full-blown hostage rescue attempt using Belgian paratroopers and American C-130 transport planes and crews, mounted through Ascension Island and Kamina and thence to Stanleyville. (Operation "Dragon Rouge").

By late August 1964, after the fall of Stanleyville, Col. Vandewalle was putting together a force composed mainly of white officers and Congolese forces – the latter being composed both of ANC soldiers and former Katanga gendarmes. These forces were assembled at Kamina, a large Belgian base in northern Katanga built the 1950's. The march from Kamina to Stanleyville was dubbed by Vandewalle the "Ommegang," after the stately Flemish parade that is held every year to mark the visit there of the Habsbourg King Charles V in 1549.<sup>261</sup> To the force of ANC elements and those of the ex-Katanga gendarmerie were added the mercenaries of Hoare's "5 Commando," who eventually amounted to some 400-500, most of whom were South Africans and Rhodesians. Hoare's force was later to play an important role in the "Ommegang" march toward Stanleyville, serving as the spearhead behind which Vandewalle's methodical columns followed.

All these strands began to come together around mid-November. Paul-Henri Spaak became convinced that the Stanleyville rebels were playing for time, hoping for an early airlift of military equipment from Communist China and Algeria and possible diplomatic recognition by these two countries plus certain African countries. This in itself constituted a good reason for an early recapture of Stanleyville. But also, in the meantime, Spaak had become concerned that the lives of some 800 Europeans in the area of northeast Congo (most of whom were Belgians) were in mortal danger – a situation which could become even more aggravated by Vandewalle's move on Stanleyville. Vandewalle's column was due to push off from Kindu on November 19 and arrive in Stanleyville on November 24.<sup>262</sup>

On November 14, Spaak recommended that the US and Belgium agree that the force of Belgian paratroopers transported by C-130 transports of the US Air Force proceed to preposition itself for several days at Ascension Island. This island, in the South Atlantic off the coast of Africa,

---

<sup>260</sup> Ibid., p. 136.

<sup>261</sup> Ibid., p. 133.

<sup>262</sup> *LBJL*, NSF, Congo, Vol. 6, Box 85, AMEMB Brus 945 to Secstate, November 14, 1964, pp. 1-2.

was a British possession, and the British Government had agreed it could be used as a staging base. The pre-positioning went ahead, with the force launching from Belgium for Ascension Island on November 17.

The full-scale rescue operation ("Dragon Rouge") involved 545 Belgian paratroopers aboard US Air Force C-130 transport planes. When signals intelligence was received indicating that the rebels were assembling fuel drums in order to "burn alive" the Consulate hostages<sup>263</sup> and other foreign hostages, the operation went ahead. Launched from Kamina base after having staged through Ascension Island, the drop on Stanleyville airport took place at 6 o'clock on the morning of November 24, 1964. It was largely successful thanks to rapid action by the paratroopers, but not first without a deadly fusillade by rebel hostage-holders. Among the some 250 Belgian and American hostages, 21 were killed and 40 wounded by the Simbas before the latter were routed by the paratroopers.<sup>264</sup> The dead included two Americans.<sup>265</sup> None of the Consulate hostages was among them.

Within hours, a mercenary-led column arrived in Stanleyville and routed the rebels. The column was spearheaded by Col. Mike Hoare's 5 Commando, augmented on November 23 by a team of 18 anti-Castro Cubans, led by William "Rip" Robertson, a CIA paramilitary expert.<sup>266</sup> This was the group that had originally arrived in Léopoldville to carry out "Operation Low Beam."<sup>267</sup>

The Stanleyville operation, including the long march toward the city, was supported by elements of the CIA's "instant air force."<sup>268</sup> A companion operation ("Dragon Noir") was also carried out by the Belgian paratroopers on November 26, 1964, at Paulis, some 200 miles north of Stanleyville, during which 375 foreign nationals were rescued. Two other similar operations, "Dragon Blanc" and "Dragon Vert," at Bunia and Watsa, were called off by joint agreement of the US and Belgian Governments because of the international uproar over the European paratroop intervention on African soil. As a State Department telegram put it, there were "overriding political interests [in the] fastest possible Dragon Rouge withdrawal from the Congo."<sup>269</sup> All along the State Department had been anxious to preserve a legend of disconnection between the humanitarian goal of a hostage rescue mission on the one hand and the recapture of Stanleyville on the other:

We are unwilling to have civilian or military Congolese elements in [Dragon Rouge] operation and will withdraw

---

263 Messages had been picked up on a regular basis in eastern Congo during the Stanleyville hostage crisis. These were through the good offices of the Compagnie du Chemin de Fer du Congo Supérieur aux Grands Lacs Africains (CFL), whose radio was based in Bujumbura, Burundi. Copies of these intercepts are to be found in *L'Ommegang*.

264 *L'Ommegang*, Nothomb testimonial, pp. 5-6.

265 Kelly, *America's Tyrant*, p. 147.

266 *Ibid.*, p. 141.

267 *Ibid.*, p. 142. Also see p. 60.

268 See p. 56.

269 *LBJL*, NSF, Congo, Vol. 6, Box 85, Secstate 1436 to AMEMB Leo, November 25, 1964, p. 1.

rapidly to avoid any appearance of military link-up. We believe it essential that this scenario be strictly adhered to.<sup>270</sup>

### The End of the Rebellion

"Dragon Rouge" and the mercenary reconquest of Stanleyville represented the dénouement of the Simba rebellion. Though revolutionary movements would persist for another several years, notably across Lake Tanganyika, the Central Government's authority was not critically threatened from that moment on. In early March 1965, an Office of Current Intelligence Weekly Report stated that Col. Hoare was in Bunia with 270 South Africans, ready to launch a final cleanup operation in the northeast. With the choking off of the rebellion in that area, Tanzania was becoming the focus of external supplies for the rebels. To interdict these supplies, patrol boats resembling Boston Whalers were employed, manned by Hoare's men. Later in 1965, the US clandestine maritime support was augmented by six Swiftboats brought to Albertville by C-130's in knocked-down condition and reassembled.<sup>271</sup>

In a memorandum to President Johnson on August 25, 1965, National Security Adviser McGeorge Bundy noted that the US Government had made "a major military, covert diplomatic and economic effort to help Tshombé put down the rebellion and cut off outside support."<sup>272</sup> By October 1965, the American Embassy in Léopoldville stated that the insurgency, which had reached its apex in the late summer of 1964, had been thwarted. The rebels had gotten ahead of their outside backers, who could not support them adequately.<sup>273</sup> Early in 1966, an Office of Current Intelligence Weekly Report stated that the outside powers had become disillusioned with the rebels. Cuba, for example, had withdrawn most of its advisers. The rebels retained strength only in the Albertville area.<sup>274</sup> Notwithstanding, the US's ambitious paramilitary operation in support of the Congolese Central Government would last into 1967.<sup>275</sup>

The Church Committee's summation of the CIA's paramilitary operation in the Congo in the period 1964 to 1967 was as follows:

---

<sup>270</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>271</sup> Kelly, *America's Tyrant*, p. 164.

<sup>272</sup> *LBIL*, NSF, Congo, Vol. 6, Box 85, McGeorge Bundy memorandum to the President, August 25, 1965, p. 1.

<sup>273</sup> *Ibid.*, AMEMB Leo 819 to Secstate, October 30, 1965, p. 2.

<sup>274</sup> *Ibid.*, OCI Weekly, "The Situation in the Congo," February 24, 1966, pp. 2-3.

<sup>275</sup> The following comment on this operation was made to the Church Committee by Cyrus Vance, in his capacity as a former Deputy Secretary of Defense: "Paramilitary operations are perhaps unique in that it is more difficult to withdraw from them, once started, than covert operations. This is well illustrated by the case of the Congo, where a decision was taken to withdraw in early 1966, and it took about a year and a half before the operation was terminated." (*Final Report*, Book I, pp. 155-56). N.B. By "covert operations," Vance was presumably referring to espionage operations).

The Committee studied, in detail, covert military operations in five countries, including Laos, Vietnam and Angola...Of the five paramilitary activities studied, only one appears to have achieved its objectives. The goal of supporting a central government was achieved – the same government is still in power many years later. There were a few sporadic reports of the operation in the press, but it was never fully revealed nor confirmed.<sup>276</sup>

### The Mobutu Era Begins

By late 1965, a new struggle for power had developed in Léopoldville: Tshombé was setting himself up to become President of the Congo in the next elections, and this was agitating President Kasavubu. Not only had the Prime Minister's Belgian advisers convinced him this was possible, but the French were also encouraging him, including, according to the American Embassy in Léopoldville, President Charles de Gaulle himself.<sup>277</sup> In a counter-move, the radical African governments had begun courting President Kasavubu, and they were hopeful of being able, through his offices, to introduce African troops into the Congo. Mobutu claimed to his American interlocutors that he was trying to hold Tshombé in check. He had advised Tshombé to wait five years, and he could then have the Presidency on a platter.<sup>278</sup> In the meantime, Tshombé should make an announcement that he was not seeking the Presidency and instead remain as Prime Minister. An American Embassy official told Mobutu on October 8, 1965 that this was also the American position, and that the US would work toward that end as well.<sup>279</sup>

Two days later, Kasavubu removed Tshombé as Prime Minister and replaced him with his former Katanga colleague turned rival, Evariste Kimba. However, Tshombé retained supporters in the Parliament and was able to block ratification of Kasavubu's choice. In the face of this deadlock, Mobutu undoubtedly saw an opportunity for himself.

On November 24, 1965, Mobutu struck, staging an army coup d'Etat that removed Kasavubu as Chief of State. He announced that he would run the Congo for the next five years. The Mobutu era had begun.

The following day, Mobutu explained to Lawrence R. Devlin, who had returned to the Congo after a two-year stint in Washington, that his fellow Army officers had pressed him to carry

---

<sup>276</sup> *Final Report*, pp. 154-55. N.B. Although the Congo is not specified as the one "successful" operation, there is a strong presumption that this is the case.

<sup>277</sup> *LBJL*, NSF, Congo, Vol. 6, Box 85, AMEMB Leo 642 to Secstate, October 8, 1965, Section 1, p. 2.

<sup>278</sup> *Ibid.*, pp. 2-3.

<sup>279</sup> *Ibid.*, Section 2, p. 1.

out the coup.<sup>280</sup> Reassuringly, Ambassador Godley, who reported this development, ended his telegram with the comment that "Devlin is as close personally to Mobutu as any non-Congolese I know of."<sup>281</sup>

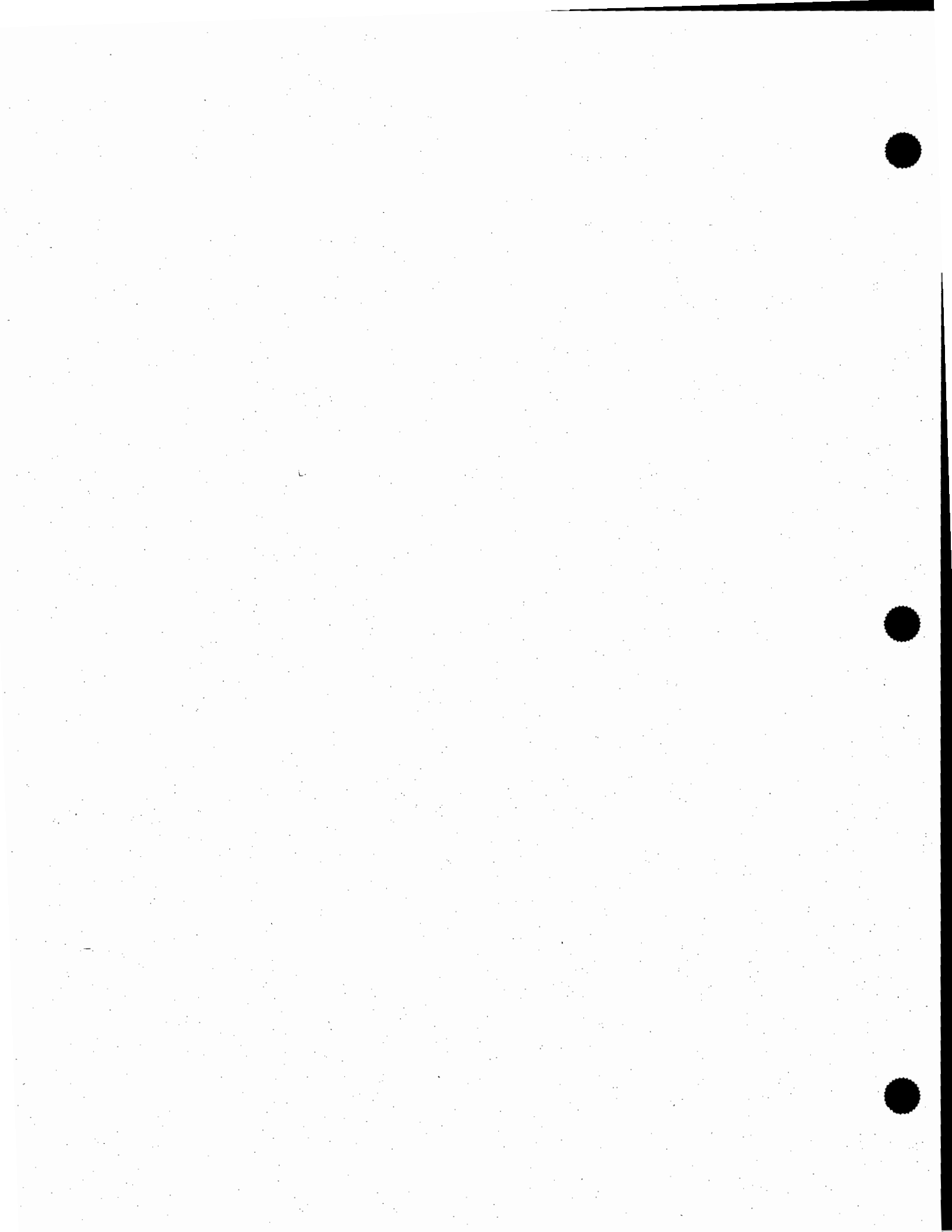
Paul-Henri Spaak's comment at the time on the Mobutu coup of November 1965 makes a fitting envoi to this study: the coup was "the best thing that could possibly have happened; it remains to be seen whether it is also a good thing."<sup>282</sup>

---

280 Ibid., AMEMB Leo 990 to Secstate, November 25, 1965, p. 2.

281 Ibid., p. 3.

282 Ibid., Office of Current Intelligence weekly, "The Situation in the Congo," February 24, 1966, p. 1.







are reported to be the largest such operations since the United Nations' 1960 intervention in the former Belgian Congo (now Zaire). A measure of this growing interventionist role in civil conflicts has been the price tag: Such U.N. operations cost member states a mere \$200 million in 1987, but close to \$3 billion by 1992.

U.N. members have increasingly supported intervention in civil conflicts for humanitarian reasons — to assist famine victims and halt widespread violence against civilians — as well as to forestall wider regional strife and to monitor democratic elections aimed at restoring peace. While the United Nations has been reluctant to become too deeply involved in these complex local conflicts, the mounting human toll from inter-ethnic and sectarian violence has multiplied demands for U.N. action. The central dilemma of such intervention, however, lies in the risk that the United Nations itself may become a player in the local conflict, sacrificing its ostensible role as a nonpartisan mediator. The neutrality and impartiality of a U.N. intervention has been challenged, fairly or not, as far back as the 1960 Congo crisis and as recently as its current interventions in Angola, Bosnia, Cambodia and Somalia.

Indeed the 1960 United Nations Operation in the Congo (UNOC) presents a classic example of the risks of U.N. crisis intervention and attempted mediation in a civil conflict. UNOC looms large in U.N. institutional memory because, until recently, it was the largest U.N. peacekeeping operation ever, involving over 20,000 troops and logistical support from 30 countries;<sup>3</sup> it marked one of the first U.N. attempts to intervene in a civil conflict, albeit one involving many external powers, and set major precedents for future interventions; it further polarized already acute East-West tensions and paralyzed U.N. decision-making for years afterward; it served as an unconscious midwife to the

3. Both the Korean conflict and the 1991 Persian Gulf War involved more troops, but were essentially U.S.-initiated military coalitions that won U.N. Security Council approval. UNOC forces were drawn from such countries as Burma, Sri Lanka, Egypt, Ethiopia, Ghana, India, Indonesia, Ireland, Liberia, Malaysia, Mali, Morocco, Nigeria, Pakistan, Sierra Leone, Sudan, Sweden and Tunisia. The United States, the Soviet Union, Britain and Canada provided funding and air transport. The total cost of the four-year operation was \$400 million.

arrival of the Cold War in Africa; and it inadvertently aborted the Congo's transition from colonial to democratic rule.

In analyzing the U.N. intervention in the Congo, this paper focuses on a *pivotal man*, a *pivotal period* and a *pivotal decision*. While most studies of the Congo crisis concentrate on Dag Hammarskjöld — the charismatic U.N. Secretary-General who directed the overall intervention in the Congo until his death in a suspicious 1961 plane crash<sup>4</sup> — this study focuses on Andrew W. Cordier, who worked for the United Nations from its inception in 1946 until 1961, and later went on to a distinguished career at Columbia University. As Hammarskjöld's executive assistant from 1952 until soon after the Secretary-General's death, Cordier became a pivotal diplomatic player early in the Congo crisis.<sup>5</sup>

Although UNOC lasted nearly four years, from July 1960 to June 1964, this paper focuses on the operation's first eight months. This pivotal period began with an international agreement on the need to intervene in the Congo to maintain the peace. By the end of the period, in February 1961, that consensus had shattered, and East and West were locked in a diplomatic confrontation that effectively paralyzed the United Nations' capacity to maintain international peace and security. During the pivotal period, the United Nations was transformed from a would-be mediator to a *de facto* player in the political dynamics of both the Congo and the Cold War, seriously compromising its efforts to restore peace. Alienated by U.N. leaders' actions, many African and other non-

4. Some believe Hammarskjöld's plane may have been shot down by white mercenaries fighting with Katanga secessionists. See "Ex-U.N. Officials Question Hammarskjöld Crash," *New York Times*, 13 September 1992, p. 21, a letter by Conor Cruise O'Brien and George Ivan Smith alleging evidence of probable mercenary involvement in Hammarskjöld's death. A subsequent report by the Swedish foreign ministry claims the crash was accidental (Bengt Rösiö, "The Plane Crash at Ndola: A Re-examination," English translation from the Swedish Information Service, 4 March 1993, p. 26).

5. My discussion of Cordier's role in the Congo crisis draws extensively on his correspondence with his close friend and college mentor, Dr. V.F. Schwalm, an emeritus professor at Manchester College in Indiana. These papers are in the A.W. Cordier Collection deposited with the Rare Book and Manuscript Library at Columbia University, New York, NY. I thank the library for its generous cooperation. Cordier is virtually the only key diplomatic player not to have published his memoirs about the Congo crisis. This correspondence forms a most remarkable and revealing, if informal, diary that sheds much light on his perception of events and personalities in the Congo.

aligned members gradually withdrew their political support — and troops — from UNOC.

The resulting discord was heightened as a result of pivotal decisions taken by Cordier in early September 1960, while filling in as the Secretary-General's interim special representative to the Congo after the departure of the African-American diplomat Ralph Bunche and before the arrival of Bunche's successor, Indian General Rajeshwar Dayal. Cordier's barely three week stay in the Congolese capital of Leopoldville (now Kinshasa) coincided with a constitutional crisis: the reciprocal efforts of the Congo's President Joseph Kasavubu and its Prime Minister Patrice Lumumba to dismiss each other from office. Cordier's decisions effectively threw U.N. support behind Kasavubu and reinforced U.S. and Belgian efforts to oust Lumumba — seriously compromising the United Nations' impartiality. Some scholars argue that Cordier's actions ultimately served to help abort the Congo's transition to democracy, set in motion a series of events culminating in the murder of Lumumba — the Congo's first democratically elected prime minister — and facilitated the rise to power of a young Congolese army officer, Joseph Désiré Mobutu, whose more than a quarter century of rule has been marked by widespread human rights abuses and kleptocratic government.

The Zairian people are still grappling to this day with the tragic legacy of these decisions. Likewise the United Nations has continued to struggle, both during the 1991 Persian Gulf War and the more recent U.N. interventions — such as in Somalia — undertaken in the unipolar post-Cold War era, with a central dilemma of the Congo crisis: how to maintain its credibility as a mediator when its acts, ostensibly based on multilateral consensus, appear

to serve the unilateral policy objectives of one or a few U.N. member-states.

#### HISTORICAL CONTEXT OF THE CRISIS

The origins of the crisis can be found in the Congo's history as a Belgian colony, a history of exploitation of African labor and extraction of wealth by Belgian and other foreign economic interests. This history began with the European slave trade, in which perhaps 30 million people were killed or abducted, and which depopulated large tracts of Zaire, decimating the indigenous societies. In the late nineteenth century, Belgium's King Leopold II imposed the first central administrative authority to tax the Congolese people, as well as a forced labor system for collecting rubber and ivory that proved to be even more brutal than slavery.<sup>7</sup> Such harsh practices sparked one of the first international human rights campaigns, in which Mark Twain played a prominent role. Although blood flowed less freely when the Belgian government took over administration of the Congo after 1908, the Belgian colonial state did little more than modernize Leopold's system. It retained Leopold's coercive tax structure and used the First World War as a pretext to reimpose forced cash cropping and conscription, practices which lasted well into the 1950s.<sup>8</sup> It also imposed a system of rigid repression, racial segregation and white privilege — modelled after South Africa's apartheid system — that aroused intense resentment among virtually all Congolese and helped ignite the mutiny of Congolese soldiers against Belgian officers that broke out only days after independence in 1960.

6. For various accounts of the Congo crisis and Mobutu's rise to power, see in particular Madeleine G. Kalb, *The Congo Crises: The Cold War in Africa* — From Eisenhower to Kennedy (New York: Macmillan, 1982); David Gibbs, "Private Interests and International Conflict: A Case Study of Intervention in the Congo," unpublished doctoral dissertation (Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, 1989); David Gibbs, *The Political Economy of Third World Intervention: Mines, Money and U.S. Policy in the Congo Crisis* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1991); Stephen R. Weissman, *American Foreign Policy in the Congo 1960-64* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1974); Catherine Hoskyns, *The Congo Since Independence* (London: Oxford University Press, 1965); and Richard D. Mahoney, *JFK: Ordeal in Africa* (New Oxford, UK: Oxford University Press, 1983).

7. Peter Duignan and L.H. Gann, *The Rulers of Belgian Africa: 1884-1914* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1979) p. 96.

8. Jean-Philippe Peemans argues there was "no real break between the Leopoldian state and the Belgian colonial régime." See his "Capital Accumulation in the Congo Under Colonialism: The Role of the State," in Peter Duignan and L.H. Gann, eds., *Colonialism in Africa 1870-1960: The Economics of Colonialism*, 4 (London: Cambridge University Press, 1975) p. 180. See also Crawford Young, *Politics in the Congo: Decolonization and Independence* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1965) p. 219.

The Belgians did virtually nothing to prepare the Congolese for self-rule.<sup>9</sup> Compared to other colonial powers, Belgium went to extremes in barring Africans from most educational opportunities and from all but the most menial positions in the colonial government. The Congolese were also prohibited from voting or forming political parties until 1957, barely three years before independence and, even then, such activities were largely restricted to urban areas.<sup>10</sup> Colonial prohibitions on free speech, assembly and travel — maintained until the eve of independence — made political discussion and coalition-building beyond local levels all but impossible.

In addition, Belgian mining, agricultural and commercial interests fostered extremely uneven economic development, creating regional antagonisms and political fragmentation along ethnic lines. Recruitment of workers on a tribal basis sowed further social tensions, as did the colony's systematic deployment of Congolese soldiers to areas outside their home regions, where they could not speak any of the local languages. These factors led to horrendous fragmentation when Belgium legalized political activity in the late 1950s. Belgian suppression of trade unions deprived the Congolese of an important institution that nurtured multi-ethnic independence movements elsewhere in Africa.<sup>11</sup> Whereas years of anti-colonial agitation in other African countries often led to unified independence movements — or at most the establishment of only two or three major parties — in the Congo over 100 political ethnic, geographic or personality-based micro-parties rapidly formed in the year preceding independence. United only in their demand for immediate independence, they quickly became mired in political infighting once Belgium suddenly conceded the issue in early 1960.<sup>12</sup> Seventy-five years under a colonial government, which had deliberately divided in order to rule, had prevented the Congo's diverse peoples —

speaking more than 200 languages and dialects — from melding into a nation.

### ELEMENTS OF A COMPOSITE CRISIS

The suddenness with which Belgium acquiesced to Congolese demands for independence contributed to the series of crises that began just days after the new Congolese government assumed power on 30 June 1960. In January 1960, Belgium had unexpectedly agreed to grant independence to the Congo by the end of June, following national elections to be held in May. In those elections, Lumumba — the most charismatic leader in the Congolese independence movement — and his Stanleyville-headquartered Mouvement National Congolais (MNC) won a plurality over all other Congolese parties, including the ethnically based Association des Bakongo (ABAKO) party headed by Joseph Kasavubu, a long-time advocate of independence.<sup>13</sup> Barely a week before independence, the newly elected parliament chose Lumumba to be prime minister and Kasavubu to be the largely figurehead president and chief of the army.

A key characteristic of the Congo crisis was its complex sequence of events, a product of multiple political actors — nationalist and secessionist politicians; external powers such as Belgium, the United States, the Soviet Union, France and various African and other Third World countries; and multilateral agencies like the United Nations — stalking the Congo's political landscape. In addition, these actors tended to be non-unitary and often changed their positions,<sup>14</sup> and the Congolese and Belgian governments in particular suffered from frequent internal divisions. U.N. intervention was ultimately sabotaged by this complexity.

The Congo crisis was actually a composite of several smaller but interrelated crises, three of which initially caused the new Congolese government to request U.N. assistance between 10 and 13 July 1960. First, a spontaneous mutiny of Congolese soldiers

9. For details of the colonial legacy, see: René Lemarchand, *Political Awakening in the Belgian Congo* (Berkeley, CA: University of California Press, 1964) pp. 25-74 *passim*; and Young, *Politics in the Congo*, pp. 33-161 *passim*.

10. Lemarchand, pp. 72-3; Young, *Politics in the Congo*, p. 296.

11. Lemarchand, pp. 103-4, 167-84.

12. Young, *Politics in the Congo*, p. 298.

13. Patrice Lumumba, *Congo My Country* (London: Pall Mall Press, 1962) p. 162.

14. For a discussion of unitary and non-unitary diplomatic actors, see Gilbert Winham, "Practitioner's View of International Negotiations," *World Politics* 32,1 (October 1979) pp. 111-35; and Howard Raiffa, *The Art and Science of Negotiation* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982) pp. 11-19.

against their remaining Belgian officers that broke out between 4 and 5 July led to a *crisis in public order*. The mutiny reflected the pent-up grievances of Congolese soldiers against the remaining Belgians, many of whom still retained privileged positions in the post-colonial bureaucracy and army. The mutiny quickly spread and led to riots, looting and — to a lesser extent — attacks on Europeans, although the latter became the major focus of Western media coverage. For Belgium, this crisis provided the ideal pretext to justify introducing Belgian troops to support Katanga's secession.<sup>15</sup> The mutiny was the primary precipitant to Lumumba's and Kasavubu's joint appeal for U.N. assistance.

Second, a *crisis of secession* erupted in the province of Katanga when Moïse Tshombe — then president of the provincial government — declared the copper-rich province independent on 11 July. Provincial government leaders in the diamond-rich province of Kasai quickly followed suit. The secessions, largely instigated by Belgian settlers and business interests remaining in the Congo — but also backed by Rhodesian (now Zimbabwean) and South African elements — played on ethnic and regional divisions and threatened to dismember the Congo. The loss of Katanga and Kasai would have deprived the central government of most of its revenue, and left it unable to pay for routine government functions let alone development.

Third, Brussels' dispatch of troops to the Congo between 9 and 10 July to protect Belgian citizens and economic interests, as well as to support indirectly Belgian-backed Kasai and Katanga secessionist movements, led to a *crisis of direct external intervention*. The Belgian deployment violated the provisions of a treaty signed on the eve of Congolese independence which required the new central government to approve any such troop movements. Belgium's intervention was driven by its economic dependence on Congo investments; both its government and private interests wanted to maintain Belgian control of the Congolese economy. They were also determined to oppose any central government headed by Lumumba, whose radical-sounding anti-colonial sen-

timents, calls to diversify the Congo's external economic ties and willingness to accept aid from the Soviet bloc were anathema to them.<sup>16</sup>

Two subsequent crises quickly emerged to further complicate U.N. mediation efforts. First, President Kasavubu's decision, in early September 1960, to dismiss Prime Minister Lumumba, and Lumumba's reciprocal efforts in kind provoked a *constitutional political crisis*. Allied after independence despite strong personal clashes and political differences, their working relationship had begun to unravel in August because of diverging views on how to handle the Katanga secession. This dispute polarized the respective supporters in the legislature and throughout the country. The crisis was compounded by the ambiguity of constitutional arrangements inherited from the Belgians. Second, disagreements between U.N. member-states over the organization's efforts to resolve the conflict and Hammarskjöld's and Cordier's actions — which had the effect of strengthening Kasavubu in his conflict with Lumumba — led to a *spinoff crisis* within the United Nations.<sup>17</sup> Growing splits among the East, the West and the Non-Aligned Movement over the legitimacy of those actions shattered the body's initial consensus on how to respond to the crisis and immobilized the Security Council for six months. For the first time, the U.N. General Assembly was asked to make decisions on a U.N. peacekeeping operation; it soon became equally mired in vitriolic debate.

While each of these smaller crises retained its own distinctive political dynamic, they influenced each other in various ways. Although such linkages can sometimes facilitate mediation, in

16. Until independence, the Congo was a major source of revenue for Belgian corporations. In the 1950s, firms in Belgium averaged an 8 to 9 percent return on capital while those in the Congo averaged about 20 percent, according to Conor Cruise O'Brien in *To Katanga and Back: A UN Case History* (New York: Simon and Schuster, 1962) p. 173. As late as 1958, foreign — mostly Belgian — residents in the Congo, barely one percent of the colony's population, controlled 95 percent of its total assets, 83 percent of private savings, 47 percent of its cattle stocks and 35 percent of agricultural output. This huge economic stake motivated Brussels' post-independence efforts to retain its economic lock on the Congo's economy, despite competition from French and U.S. interests, and to help Belgian settlers retain their holdings in the vast resource-rich land. See Peemans, "Capital Accumulation," in Duignan and Cann, eds., p. 181.

17. Lebow, pp. 25, 41-6 *passim*.

15. For further discussion of the "justification of hostility," see Richard Ned Lebow, *Between War and Peace: The Nature of International Crisis* (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1981) pp. 29-40.



this case their very multiplicity doomed U.N. attempts to synthesize subsidiary negotiations around these smaller crises. Given that various actors disagreed as to which crises were most critical, U.N. mediation efforts failed to resolve the overall crisis. In fact, the Congo situation gradually evolved into a more or less *continual crisis* that flared up repeatedly in following years and on which U.N. mediation efforts and troops had very little effect. Linkage effects generated an impasse rather than providing a basis for a diplomatic breakthrough.

#### VIEWS OF U.N. MEDIATION: CORE ISSUES AT STAKE

##### *Congolese Leaders*

Lumumba, Kasavubu and other Congolese nationalist leaders were divided by competing personal ambitions, ethnic loyalties and political ideologies that shaped their divergent views of the U.N. mediation effort. Initially, Lumumba and Kasavubu jointly requested the intervention of U.N. troops to preserve the Congo's territorial integrity, national unity and sovereignty. Lumumba evidently believed that U.N. troops would join with Congolese forces to help end the Katangan secession. His acceptance of the U.N. role was tacitly but clearly predicated on its assumed willingness to help the new government exert control over all national territory and counter the secessionists.<sup>18</sup> When in late July, it became clear that the Secretary-General would not order U.N. troops to do so, Lumumba began to oppose the U.N. presence and to solicit Soviet military assistance in ending the Katangan secession. Lumumba's anti-U.N. stance intensified in August when Hammarskjöld effectively ignored Lumumba's legal government and flew to Katanga to negotiate directly with Tshombe.

##### *U.N. Member-States*

UNOC was intended to restore civil order, which had collapsed in urban areas following the mutiny of Congolese troops in early July. Multilateral intervention was also designed to exclude external actors — explicitly Belgium and implicitly the Soviet Union

— from becoming further involved. As consensus on how to maintain the peace collapsed, U.N. members soon formed competing coalitions reflecting their increasingly divergent goals in the larger Cold War-era divide between Western and Soviet blocs. While African and Third World members, supported by the Soviet bloc, wanted the United Nations to induce Belgium troops to withdraw and help end secessions threatening the Congo's sovereignty and unity; the United States, Belgium and other Western allies emphasized the need to halt the growing Soviet presence in this strategically located nation. These coalitions increasingly disagreed on the legitimacy of U.N. objective and actions in the Congo. Even U.N. officials differed on how best to resolve the crisis, as Cordier did with his more neutral successor Rajeshwar Dayal.

##### *U.N. Officials*

Senior U.N. officials were motivated to intervene, quite apart from any Congolese request, because they feared that the crisis — on the heels of the U.S.-Soviet U-2 incident, Cuba's turn to the left and simmering East-West tensions in Indochina — might escalate into a major global conflict.<sup>19</sup> For Hammarskjöld and Cordier the core issue was always maintenance of global peace in a world deeply split by the Cold War. They believed that Congolese issue were of subordinate importance to the risk that the Congo crisis might intensify East-West tensions and ultimately spark a nuclear showdown. This fear blinded them to the fact that many Congolese and other Africans perceived their actions as so skewed to Western priorities as to render the neutrality of their action suspect, especially in relation to Belgium. Further, neither Hammarskjöld nor Cordier saw any contradiction between their anti-communist stances and their roles as international, ostensibly neutral and nonpartisan civil servants. While both criticized Belgian intervention, they saw the Soviet Union as a possibly greater irritant in the Congo crisis and the primary threat to global peace. Cordier's comments on the Soviets at the United Nations reflect

19. For a general discussion of mediators' defensive reasons for intervening, see Saadi Touval and I.W. Zartman, eds., *International Mediation in Theory and Practice* (Boulder CO: Westview Press, 1985).

18. See I.B. Ekpebu, *Zaire and the African Revolution* (Ibadan, Nigeria: Ibadan University Press, 1989), pp. 31-8 *passim*.

this sweeping anti-communism: "I know that their fundamental aim is one of the destruction of Western civilization."<sup>20</sup>

Because Cordier and Hammarskjold shared the Western anti-Soviet worldview, they felt little discomfort in collaborating with Western interests and strategies, including those of the U.S. Department of State and the Central Intelligence Agency.<sup>21</sup> Several sources, including Madelaine Kalb's study based on declassified diplomatic cable traffic, document the extent to which Cordier continually briefed and was briefed by U.S. diplomats and collaborated with them on Congo policy.<sup>22</sup> At one point Cordier noted that U.S. assistance, especially financial, was essential to the U.N.'s presence in the Congo: "It is always necessary to keep the leadership firmly in our hands, providing thus a basis for support from the mass of the U.N. membership. Washington has been giving excellent support at all times."<sup>23</sup> Cordier provided \$1 million — money supplied to the United Nations by the U.S. government — to Mobutu in early September to pay off restive and hungry Congolese soldiers and keep them loyal to Kasavubu during his attempt to oust Lumumba as prime minister.<sup>24</sup> Such U.S.-U.N. cooperation became a highly contentious issue for African and Third World states, some of whom felt the United Nations had become "the transmission belt for American policy."<sup>25</sup>

Given the primacy of the Cold War in his calculations, Cordier was particularly incensed that Lumumba "has been playing a game of bilateral competition and has therefore opened the door

quite wide to Soviet influence in the Congo."<sup>26</sup> Cordier and Hammarskjold shared the assumption that there were no valid grounds for Lumumba to seek Soviet assistance. Both felt, seemingly *a priori*, that any Soviet aid to the Congo was both an expansion of Soviet influence into Africa and a "provocation" they feared could ignite an East-West crisis. That Lumumba would take such aid indicated that he was either ultimately a Communist sympathizer or a dupe; both equally illegitimate in their eyes. As Cordier wrote:

One of the extraordinary features of their [Soviet] tactics is the feverish support that they give to people like Castro and Lumumba, persons who are themselves destroyers and who therefore not only become the symbols of Russian influence abroad but the outposts of their effort.<sup>27</sup>

The dangers of such aid legitimated almost any actions needed to forestall it. Hammarskjold and Cordier were willing to undermine any leader, like Lumumba, whom they thought served Soviet aims in the Congo.

Still, Cordier was no simplistic admirer of the Belgians: "The world is now reaping the whirlwind of Belgian misrule" in the Congo, he wrote, adding that after 80 years of colonial rule the Congolese "people were left in a state of illiteracy and poverty and were used as pawns in the Belgian game of profit seeking."<sup>28</sup> He consistently saw the presence of Belgian troops as a central irritant in the crisis: "The presence of Belgian troops in the Congo was a most disturbing element in the preservation of peace. There was simply no alternative except to seek their complete removal from the country."<sup>29</sup>

### Western Players

Brussels initially saw support for Katangan secession as an ideal means to maintain its economic interests and protect its settlers in the Congo. But Belgian ministries and politicians be-

20. Cordier letter to Schwalm, 11 January 1961, p. 3.

21. On the extent to which U.N. and U.S. policies towards the Congo coincided, despite occasional divergences, see especially: Rajeshwar Dayal, *Mission for Hammarskjold: The Congo Crisis* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1976) pp. 34, 65-6; Gibbs, *Private Interests*, pp. 143-92 *passim*; Kalb, pp. 1-196 *passim*; Mahoney, pp. 34-88 *passim*; O'Brien, "Murderous Angels," pp. 40-67 *passim*; and Weissman pp. 60, 77, 86-90.

22. To give one example, Kalb cites cables from the U.S. Mission to the United Nations, to the Department of State, indicating Cordier's agreement with Secretary of State Christian Herter on the need to prevent the routing of aid through the Soviet Union and Cordier's willingness to raise the issue with Lumumba. Kalb, pp. 42, 74-5; Gibbs, *Private Interests*, p. 167; and Weissman, pp. 89-91.

23. Cordier letter to Schwalm, 18 August 1960, p. 8.

24. See Dayal, pp. 34, 65-6; Kalb, pp. 93-6. Also, Dayal, Weissman, pp. 86-95 *passim*, and other sources indicate Mobutu received extensive funding from the CIA.

25. Weissman, p. 77. See also pp. 86-90.

26. Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 5.

27. Cordier letter to Schwalm, 11 January 1961, p. 3.

28. Cordier letter to Schwalm, 18 August 1960, p. 1.

29. *ibid.*, p. 3.

came increasingly divided throughout 1960 and 1961, however, over the extent to which Belgium should become involved in Congolese internal affairs, or support or oppose U.N. mediation and Katangan secession. Brussels' policies and resolve varied accordingly. At times Brussels actively supported Tshombe's Katanga and the United Nations. Yet Brussels resisted U.N. pressure to cut all support for the secessionist movements.

The United States — particularly sensitive to newly Communist Cuba and a more assertive Communist China — was obsessed with preventing the Soviet Union from using its championing of anti-colonial struggles to expand its influence in Africa. London and Paris soon joined Washington in backing U.N. mediation as a more politically acceptable way to pre-empt Soviet intervention without open alliance with the discredited Belgians, although the Eisenhower administration tended to view Brussels as a stabilizing force in the Congo. Whenever the United Nations put greater emphasis on issues other than containing Soviet influence, as it tended to do after Dayal replaced Cordier in September 1960, the U.S. and other Western powers tended to reduce their support for U.N. mediating efforts. While Cordier sought American support for the U.N. role in the Congo, it is equally clear that Washington sought to use the United Nations to pursue its own policy objectives. Nominally neutral, UNOC could not have operated without the roughly \$100 million a year it received in U.S. funds, and was thus heavily influenced by Washington.<sup>30</sup> U.S. influence was especially strong during the first months of Congolese independence, when Bunche and

Cordier served as Hammarskjöld's representatives in Leopoldville.<sup>31</sup>

#### LUMUMBA: U.N. FOIL

For Hammarskjöld and Cordier, Lumumba became the central factor blocking U.N. mediation efforts. Of all the characters on the Congolese political stage, none so fueled the fears of political opponents, Western powers and U.N. diplomats as this charismatic, abrasive and mercurial man. His anti-colonial passion, his grip on the popular imagination, his growing international following and his advocacy of non-alignment raised — in the Cold War-clouded minds of U.N., Belgian and especially American policy makers — the specter of a socialist Congo with strong links to the Soviet bloc.<sup>32</sup> Cordier and Hammarskjöld consistently distinguished Lumumba's legitimacy and sincerity, and failed to distinguish him from his Soviet supporters. They failed to grasp what he symbolized — or, in death, came to symbolize — for millions of ordinary Africans. As O'Brien noted:

To say that millions of Africans are affected by some event, or impressed by some personality is usually an exaggeration... But the name and fate of Patrice Lumumba have really reached the minds and hearts of millions of Africans. The thousands of "Cafe Lumumba" and "Lumumba Chop Bar" signs scattered through countless bush villages in tropical Africa are a more impressive tribute to his memory than the Patrice Lumumba University in Moscow....<sup>33</sup>

Given his fiery oratory, Lumumba's efforts to be privately charming and conciliatory with Westerners, instead of soothing their fears, made him seem all the more unpredictable and duplicitous. The Belgian government's unrelenting hostility toward

30. See Crawford Young, "The Zairian Crisis and American Foreign Policy," in Gerald Bender et al., eds., *African Crisis Areas and U.S. Foreign Policy* (Berkeley, CA: University of California Press, 1985) pp. 211-2; and Weissman, p. 60. For contrasting views of the U.N. role in the Congo, see the memoirs of three key participants: Major General Carl von Horn, *Solidarity for Peace* (New York: David MacKay Co., 1966); Dayal; and O'Brien, *To Katanga and Back*. General Von Horn, a fierce anti-communist, commanded UNOC forces in 1960; Dayal, a neutralist, was the U.N. Congo representative from September 1960 to May 1961; and O'Brien was U.N. representative to Katanga in 1961.

31. As O'Brien points out, Hammarskjöld's three closest advisors during this period were American and "Washington paid most of the bills, was the heaviest contributor to the organization's budget and by far the heaviest contributor to the Congo operation, which would be brought to a standstill by a withdrawal of American support." (*To Katanga and Back*, p. 56.) See also Gibbs, *Private Interests*, pp. 166-7; and Gibbs, *Political Economy*, p. 93.

32. For a good review of how Lumumba was viewed by various analysts and U.S. officials, see Mahoney, pp. 43-5.

33. O'Brien, *Murderous Angels*, p. xxii.



Lumumba — mainly due to his trenchant criticism of their remaining economic interests in the Congo and his desire to eliminate their continuing lock on Congolese export markets — largely motivated their decision to back the secessionist movements in Kasai and Katanga.

Early in the crisis, both Hammarskjöld and Cordier came to distrust and dislike Lumumba.<sup>34</sup> Cordier's antagonism towards Lumumba was evident. He saw the Congolese leader as the precipitant of the crisis:

Since July 10... we have surmounted several crises already [including getting Belgium to start withdrawing its troops in the Congo] but now we are in the middle of a new one centering around the person of Mr. Lumumba, the Prime Minister. He is completely irresponsible — if not a mad man.<sup>35</sup>

Cordier seemed only bemused by the fact that Lumumba was the democratically elected and legitimate leader of the Congo government, who had received significantly more votes than Kasavubu in the May elections and commanded predominant support in the Congolese parliament. Rather than accepting Lumumba's legitimate claim to political authority, Cordier believed that "all these Lumumba explosions"<sup>36</sup> were dangerous developments that needed to be countered, circumvented and neutralized:

He is wildly ambitious, lusting for power and strikes fear into anyone who crosses his path. There is really no such thing as a Congolese Government. Several weeks ago I sent a cable to Dag suggesting that he see someone in the Government about a certain matter. He replied, "But who can I see?" There is a cabinet, but Lumumba uses it as his tool. Some members of the Cabinet share his vision and lust for power, while the few moderates... are understandably fearful to take any positive line.<sup>37</sup>

In his letters to Schwalm, Cordier consistently portrays Lumumba as corrupt. He recounted Belgian tales of Lumumba's conviction on embezzlement, alleges that Lumumba "got away" with some \$400,000 while working for a soft drink company in the capital, and says that "there are those... who say that he is a drug addict," though he never cites any hard evidence or sources.<sup>38</sup> In general, Cordier seems to have little sympathy for African nationalists, characterizing — in one startling passage — then Ghanaian president Kwame Nkrumah as "a madly ambitious man," and then going on to assert that "Nkrumah is the Mussolini of Africa while Lumumba is its little Hitler."<sup>39</sup>

Cordier seems blind to any U.N. obligation to mediate between contending politicians or defend the Congolese people's right to choose their leaders without fear of foreign intervention. Cordier's dislike of Lumumba seems to have prevented him from pushing for a reconciliation — a more traditional mediator's goal — between Kasavubu and Lumumba in early to mid-September, when their rift might still have been resolved.<sup>40</sup> Rather, he identifies Lumumba's personality as the problem to be circumvented:

The only real solution of the problem is a change of leadership. It will not be easy, however, to remove Lumumba from his position. Furthermore there are limits to our own capacity to bring about a change of leadership. We can produce such a situation in the international climate as to affect political pressures within the country, but we are excluded under the Charter from direct action of a political character which would affect the political balance of leadership within the country. In various ways the Secretary-General has given encouragement to the moderates and they are also receiving encouragement from other powerful political sources.<sup>41</sup>

38. *Ibid.*, p. 5. See also Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 3. This charge is repeated by Ernest W. Lefever in *Crisis in the Congo: A United Nations Force in Action* (Washington, DC: The Brookings Institution, 1965). Mahoney notes, however, that "both his admirers and antagonists seemed to agree... that Lumumba... unlike his Congolese contemporaries, cared for something more than his own remuneration." (Mahoney, p. 43).

39. *Ibid.*, p. 7.

40. See Ekpebu, pp. 31-8 *passim*. Ekpebu believes this was a real option and notes that Congolese efforts to bring the two sides together received no encouragement from the United Nations.

41. Cordier letter to Schwalm, 18 August 1960, p. 6.

34. See Dayal, pp. 296-7, 309-10.

35. Cordier letter to Schwalm, 18 August 1960, p. 1.

36. *Ibid.*, p. 8.

37. *Ibid.*, p. 4.

In his search for alternatives to Lumumba, Cordier initially saw Kasavubu as a "reasonable man who has often been at odds with Lumumba but... is ineffective since he is unwilling to use the same rash methods as those used by Lumumba."<sup>42</sup> By early 1961, however, Cordier was commenting that "Kasa-Vubu's [sic] ineptness, inaction and incompetence continue to this day."<sup>43</sup> Cordier found Kasavubu's inaction particularly frustrating, especially when compared with Lumumba's energy and initiative:

The whole situation... is a story out of Gilbert and Sullivan. Each day brings its own extraordinary surprises of ineptitude, inexperience and futility. For example, to my amazement, after the President returned from the radio station [after dismissing Lumumba] he went to bed around midnight and assumed I guess that his job had been done. There were most essential contacts that he should have made in the early hours of Tuesday morning but he was unavailable. On the other hand Lumumba... worked around the clock without regard for sleep or meals... rounding up support and generally beating down efforts made by the President and his few active supporters.<sup>44</sup>

**PIVOTAL MOMENT, PIVOTAL DECISIONS**

In September 1960, while still in Leopoldville, Cordier made several key decisions that effectively aligned the United Nations with Kasavubu in his dispute with Lumumba. Cordier's 15 September letter to Schwalm reveals that he had advance notice of Kasavubu's intent to dismiss Lumumba, and that he welcomed the move but wanted to ensure that the United Nations not appear too blatantly partial to Kasavubu. Cordier notes he met four times with Kasavubu, at the latter's request, to discuss the firing of Lumumba, and "explained to him in detail the extent, as well as the limitations of the role of the United Nations force in a national emergency."<sup>45</sup> When Kasavubu announced his dismissal of Lumumba from office on the radio on Monday, 5 September, Cordier — at Kasavubu's request — made his "two most important

ant decisions:" to send U.N. troops to close the airport and to seize the radio station.

These nominally neutral actions, ostensibly taken "to keep the crisis within bounds and especially to avoid bloody civil out-breaks," primarily hurt Lumumba because only Kasavubu enjoyed access to radio facilities in the neighboring state of Congo (Brazzaville).<sup>46</sup> Similarly, Kasavubu's allies were allowed to use the ostensibly closed airport to travel into the Congolese interior to mobilize support for the president while Lumumba's supporters were grounded. Both U.N. actions entrenched Kasavubu's control of the capital and helped him silence his charismatic rival.<sup>47</sup> The legal fiction that the United Nations was acting only to preserve the peace was for the international audience; it convinced no Congolese. As a result of Cordier's decision, the United Nations lost both credibility and leverage over the Lumumbist forces and contributed to the spread of civil unrest. As U.S. Ambassador Timberlake noted following a 7 September 1960 speech by Lumumba to parliament:

Lumumba... attacked the UN saying the country was not really free if arms, airports and radio facilities were controlled by the UN. How could the UN justify this interference if it refused to liberate Katanga?<sup>48</sup>

Cordier was uninterested in having the United Nations try to reconcile Kasavubu and Lumumba; for instance, he made himself "unavailable" when Lumumba "demanded" to see him early on the morning of 6 September.<sup>49</sup> His letters reflect an obvious but surprising disdain for the Congo's one most democratic institution, its parliament. He saw it as little more than a tool for Lumumba — because its members supported Lumumba. Unhappy at Lumumba's persuasiveness among his fellow parliamentarians, Cordier actually opposed its meeting. Only in his 3

42. *ibid.*, p. 4.

43. Cordier letter to Schwalm, 11 January 1961, p. 3.

44. Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 3.

45. *ibid.*, p. 1.

46. *ibid.*, pp. 1-2. See also Mahoney, p. 47.

47. Weissman, pp. 91-2; O'Brien, *Murderous Angels*, pp. 198-9; Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 2.

48. Mahoney, p. 47.

49. Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 3.

October letter did he reluctantly concede that "it appears that we must encourage the parliament to meet."<sup>50</sup>

Cordier noted on 15 September that he "knew full well that these decisions would have profound repercussions in all the capitals of the world and indeed this has been the case." He must have found it all the more disconcerting that Lumumba's "talent and dynamism" continued to bedevil his opponents, as a CIA operative ruefully noted.<sup>51</sup> On 12 September, Lumumba managed to elude arrest and his MNC government went on to win a parliamentary vote of confidence. A frustrated Timberlake complained: "Kasavubu acts more like a vegetable everyday while Lumumba continues to display brilliant broken field running."<sup>52</sup>

Near the end of his three-week stay in early September, Cordier sought to "immobilize" the Congolese Army so that it could not be used by Lumumba. Drawing on the "brilliant assistance of General Kettani, a Moroccan General," Cordier authorized the United Nations to offer "food and pay to the Congolese Army which was a very important factor in the maintenance of their neutrality."<sup>53</sup> This action was far from neutral as it allowed Mobutu — a one-time Lumumba aide who had been appointed chief-of-staff of the army by Kasavubu just days earlier — to win credit for paying the soldiers their past-due salaries, to buy their loyalty for Kasavubu and himself and to pave the way for his coup attempt a few days later.<sup>54</sup> Although Cordier had noted that "regrettably Mobutu is anything but the strongman as described by American newspapers, but nevertheless, backed by the Belgians, took over political power," the combination of U.N. and U.S. support was pivotal for Mobutu's subsequent seizure of power.<sup>55</sup>

50. Cordier letter to Schwalm, 3 October 1960, p. 4.

51. See Kalb, p. 87.

52. *Ibid.*, pp. 85-7.

53. Cordier letter to Schwalm, 15 September 1960, p. 4.

54. Dayal, pp. 34, 65; and Kalb, p. 96. Dayal believes the timing of the U.N. payment to Mobutu was an innocent coincidence, but notes that large additional sums of money flowed to Mobutu from the CIA and other Western sources.

55. Cordier letter to Schwalm, 11 January 1961, p. 3. Cordier initially viewed Mobutu as politically weak, especially after Mobutu and the Belgians made the political mistake, in December 1960, of landing their troops — while vainly attempting to seize control of the Congolese province of Kivu from Lumumbist forces — in Burundi, then a U.N. Trust Territory (Cordier letter to Schwalm, 11 January 1961, p. 4).

Efforts by the United States, the United Nations and Belgium to isolate Lumumba by co-opting Mobutu doomed democracy in the Congo, cementing the army's loyalty to Mobutu. On 14 September, Mobutu seized power, ostensibly to protect the Congo "from Communist colonialism and from Marxist-Leninist imperialism." Mobutu suspended the nation's first — and last — democratically elected parliament.<sup>56</sup> Throughout this tumultuous week, all accounts agree, Cordier cooperated closely with U.S. Ambassador Timberlake and avoided consulting with Hammarskjöld, who was at U.N. headquarters in New York.<sup>57</sup> Mobutu, after ostensibly acting to neutralize both Kasavubu and Lumumba, gradually allowed President Kasavubu to resume most powers of his office, while imprisoning Lumumba.<sup>58</sup>

In the end, Cordier's actions served to fuel the Congolese civil war. They deepened the estrangement between Lumumba and Kasavubu, and so compromised the United Nations's professed neutrality that many Congolese — and Third World U.N. members — questioned its allegedly disinterested role in the Congo onwards. Cordier had to admit that Lumumba retained significant popular support:

...[T]ragically, if Lumumba came into power we could not work with him and many governments would oppose him. If Kasavubu [sic] succeeded in getting the upper hand and established a firm government, we could work with him but many governments, including the Communists, Ghana, Guinea, India and others would oppose him.<sup>59</sup>

After his dismissal by Kasavubu, Lumumba was placed under virtual house arrest, but even this failed to dampen his popular or legislative support. When, in January 1961, he was killed through

56. P. Alan Merriam, *Congo: Background of Conflict* (Evanston, IL: Northwestern University Press, 1961) p. 267; Jonathan Kwitny, *Endless Enemies: The Making of an Unfriendly World* (New York: Congdon & Weed, 1984) pp. 65-6. On Cordier's role, see also O'Brien, *Mirrored Angles*, pp. 93-6.

57. See Dayal, p. 33-5; Kalb, p. 74-5; O'Brien, *Mirrored Angles*, p. 93-4; Weissman, p. 91.

58. Kasavubu resumed formal control of the government in February 1961. See Kalb, p. 224.

59. Cordier letter to Schwalm, 21 October 1960, p. 4.

the coordinated efforts of Mobutu, Kasavubu, Tshombe and the CIA, his stature continued to increase and bedevil his opponents.<sup>60</sup>

The explicit intent behind Cordier's actions remains hard to judge and his letters to Schwalm are circumspect, as one might expect, on this point. Dayal insists that — at worst — Cordier inadvertently abetted an anti-Lumumba plot conceived and directed by Western embassies.<sup>61</sup> O'Brien — the conservative Irish diplomat and essayist who had represented the United Nations in Katanga in 1961 and his closely followed Congo politics for many years since then — believes that Cordier deliberately helped Washington plot Lumumba's ouster, and may have done so with Hammarskjöld's plausibly deniable approval.<sup>62</sup>

REFLECTIONS ON U.N. MEDIATION

The United Nations performed many of the formal mechanics of mediation, especially as a *facilitator of communication* among parties, in the Congo. Over several years its officials shuttled between Katanga and Leopoldville with various proposals and counter-proposals. In July and August 1960, both Hammarskjöld and Cordier tried to persuade Lumumba to be less adamant in his hostility to Tshombe and the Belgians, using meetings to convey aspects of their talks with both. They also tried to act as *formulators of solutions*, suggesting various strategies. Their imagination and capacity to innovate breakthroughs was limited, however, by their Cold War presumptions and priorities. They never succeeded in seeing the conflict from a Congolese point of view even though, in Hammarskjöld's case, he at one point presumed to speak for the Congolese people.<sup>63</sup> Many Congolese rightly saw

60. On the CIA role in the assassination of Lumumba see the "Church Commission Report," named for the chair of the U.S. Senate investigative committee, Senator Frank Church. (Senate Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities, *Interim Report: Alleged Assassination Plots Involving Foreign Leaders*, 94th Cong., 1st sess., 20 November 1975.) Also Kalb, pp. 53-5, 63-6, 101-3, 128-33, 149-52, 158-9, offers an excellent detailed account. See also Gibbs, *Private Interests*, pp. 168-74; Mahoney, pp. 52-3, 57-67 *passim*, 69-74; and Weissman, pp. 88-90. Dayal, p. 65.

61. O'Brien, *Mirderous Angels*, p. 198-201.

62. See Ekpebu concerning Hammarskjöld's remarkable statement, in a 13 July 1960 report, that "I am the one who is closest to speaking for the Government of the Congo at this table." (Ekpebu, p. 51).

this as patronizing and a reflection of these diplomats' inherent contempt for the Congolese and Africans.

The predominant U.N. mediating style was as a *manipulator* trying to move parties to adopt its favored solution, using U.N. troops and the supposed intolerance of a political stalemate as leverage. Intolerance, however, is in the eye of the beholder: the stalemate of continued Katangan secession, intolerable to the United Nations because it increased the risk of Soviet meddling, was tolerable to Lumumba if the only alternative was to accept the secession, which he regarded as little more than capitulation to continued Belgian colonial rule.

The Congo crisis illustrates the primary role of personalities such as Lumumba and Cordier in influencing the course of multilateral intervention. As mediators, Hammarskjöld and Cordier obviously had many of the personal qualities often considered to be keys to success: intelligence, commitment, perseverance, persuasiveness and imagination. Hammarskjöld was even noted for his charisma. But these qualities were more effectively utilized in the U.N. arena than in the Congo itself. In retrospect one is struck by how consistently Cordier and Hammarskjöld both discounted Lumumba's legitimacy and sincerity and failed to distinguish him from his Soviet supporters. Very early in the crisis, Cordier screened out information that contradicted his pre-formed view of Lumumba.<sup>64</sup> This was facilitated by his extensive reliance on Western embassies and intelligence services. Sharing his Cold War preconceptions, their information on and views of Lumumba tended to be mutually reinforcing.

The Congo crisis moves one to question how effective mediation can be when the mediators lack detailed knowledge of the local situation, and sensitivity toward expressing their considerable qualities in culturally appropriate and hence persuasive ways. In fact, both Hammarskjöld and Cordier failed to persuade Lumumba to modify his negotiating stance and make concessions to defuse the volatile situation. Indeed, his adamancy com-

64. U.S. policy makers made the same mistake in the waning days of the Eisenhower administration (Mahoney, pp. 43-5). For a discussion of *cognitive dissonance* and how negotiators tend to filter out information that contradicts their early preconceptions, see Lebow, pp. 101-19.



bined with their anti-communism to create *de facto* diplomatic gridlock.

In trying to ensure the success of the U.N. mission as they conceived it in the Congo, Cordier and other top U.N. leaders took steps which constituted *de facto* intervention in internal Congolese affairs. In effect, they played kingmaker, albeit within certain constraints of deniability. They threw their backing behind their preferred Congo leader in a manner that created long-term suspicions among many Congolese and Africans about U.N. motivations.

#### THE COLD WAR COMES TO AFRICA

The Congo crisis has had profound implications for Africa, the first case of Cold War-driven superpower intervention in the sub-Saharan region. The long-term consequences of superpower intervention have been devastating, marked by Africa's limited democracy and arrested self-determination, extensive militarization, large refugee movements, declining food production and economies that have been shattered by the weight of civil wars fought with hardware supplied by East and West. It is both ironic and sobering that the United Nations and its officials — in their efforts to prevent an East-West confrontation in the Congo — contributed to making Africa one of the Cold War's most deadly killing fields.

Perhaps the ultimate irony is that the Congo crisis precipitated exactly what Cordier and Hammarskjöld tried urgently to prevent: a sharpening of East-West conflict at a time when the risk of nuclear confrontation was high. Because of Hammarskjöld and Cordier's actions to forestall the escalation of East-West rivalry in the Congo, Hammarskjöld himself became so much the focus of controversy that the Security Council was effectively immobilized for six months while debating the issue. The Congo crisis ultimately became the United Nations' own: its capacity to confront other threats to international peace and security, such as in Laos, quickly eroded as the political fallout from its actions in the Congo spread to other issue areas.<sup>65</sup> The Congo's immediate

crisis became a permanent crisis for the United Nations — which stretched well into the following decades.

Cordier squarely blamed the Congo debacle on the Soviets and their supporters, absolving those Western actors — and indeed himself — who intervened in the Congo's first steps toward democracy. There is nothing to indicate that Cordier ever explicitly regretted or felt the need to further defend his decision to back Kasavubu and ultimately Mobutu. But Cordier did lament the sharpening of Cold War antagonisms that followed that decision. Several times he expressed growing despair at the course of events, most notably when he remarked, in a 3 October letter to Schwalm that "The world has clearly fallen into a profound crisis and I feel it necessary to guard myself against the odor of atomic and hydrogen bombs and of dying masses."<sup>66</sup>

The tragedy of the Congo crisis was that the U.N. leadership — personified by Cordier and Hammarskjöld — was so preoccupied with global East-West concerns that it remained blind to the implications of its actions for the decolonization and democratization of Africa. O'Brien's "veiled logic" is the logic of global politics within an anti-communist framework that Cordier and Hammarskjöld accepted without question. For Lumumba, on the other hand, the logic was a white man's logic that denied the Congo real sovereignty:

In the opposition between Hammarskjöld and Lumumba, it is no accident that the white man is the hero of Peace, the black man the hero of Freedom.... Hammarskjöld...welcomed...the accession of new nations to freedom.... But Peace, not Freedom, was his primary concern, and calculations about world peace had necessarily to be mainly about the positions of those who could make world war....

From Hammarskjöld's point of view this seemed a legitimate subordination of the part to the whole, the subordination of the demands of a particular set of people to the universal and overriding requirement of world peace. From Lumumba's point of view it was yet another example of the continued subordination of black to white. The calculations of the political conjuncture were white calculations and Peace — if it were to be Peace without Freedom

66. Cordier letter to Schwalm, 3 October 1960, p. 3.

65. Cordier to Schwalm, 29 April 1961, p. 3.

— was a white vested interest. Lumumba's summoning of Russian aid is a defiant inversion of Hammarskjöld's values; he is willing to risk general war for the sake of his concept of Freedom, expressed in the sovereignty of a black state. This is not allowed....<sup>67</sup>

Today Zaire is struggling to navigate the passage from over a quarter century of dictatorship under Mobutu to democratic rule. The outcome is far from certain. As in Yugoslavia and the rest of East Central Europe, past ethnic and political tensions are resurfacing in new forms, accelerated by the collapse of the economy, transport and communications infrastructure, and Mobutu's strategic marginalization in a post-Cold War era. Many of the over 200 political parties that have participated since 1991 in Zaire's Sovereign National Conference resurrect or mirror the traditional political factions that developed at and following the Congo's independence in 1960.

From 1991 on, Mobutu — like King Leopold before him — has become increasingly isolated and discredited. Yet with the help of his stolen wealth, an abundance of printed banknotes and the bought loyalty of the presidential guard, he has clung to power. The Bush administration was reluctant to end decisively diplomatic support for this longtime friend of U.S. strategic interests. The Clinton administration has proved equally reluctant to back fully its rhetorical support for Zaire's democratization process by taking concrete steps to isolate politically and financially this last of the old-time dictators.<sup>68</sup>

But a decision to abandon Mobutu may not necessarily presage a wiser U.S. policy toward the Congo, or a wiser U.N. role in the future should it, as some Zairian politicians have urged, be asked to intervene in the current Mobutu-orchestrated spread of ethnic conflict. Will it again be the case where, as O'Brien commented on Western support for Tshombe: "the white political leader chooses

to bypass the political leader of the blacks, in order to arrange matters with a black man who has been chosen by whites?"<sup>69</sup>

The Congo's past experience suggests that outside attempts to impose a political outcome on a people's transition to democracy, however sincere the motives, will likely endanger rather than enhance peace and security. Let us hope that the Zairian people will be spared the agony of again facing — due to outside manipulation — "the odor...of dying masses."<sup>70</sup>

♦

<sup>67</sup> O'Brien, *Murderous Angels*, p. xxii-xxvi *passim*.

<sup>68</sup> For current U.S. policy towards Zaire, see Secretary of State Warren Christopher's address to the African-American Institute at their May 1993 annual meeting, and Assistant Secretary of State for African Affairs George Moose's testimony before the U.S. Senate Foreign Relations Subcommittee on African Affairs on 9 June 1993.

<sup>69</sup> O'Brien 1968, p. xxviii.

<sup>70</sup> Cordier letter to Schwalm, 3 October 1960, p. 3.