

## Обзор презентации книги "Иммигранты в Москве"

10.07.09 12:52

10 июня 2009 года в Институте философии РАН состоялась презентация книги «Иммигранты в Москве», подготовленная по итогам исследовательского проекта Института Кеннана «Социоэкономическая жизнь и культурный ландшафт Москвы под влиянием этнических миграций». Проект был выполнен Центром миграционных исследований под руководством Ж.А. Зайончковской. Книга выпущена московским издательством «Три квадрата».

Авторы, Ж.А. Зайончковская, О.И. Вендина, Н.В. Мкртчян, Е.В. Тюрюканова и В.Г. Гельбрас, рассказали собравшимся об основных идеях своей книги.

По мнению Ж.А. Зайончковской, главное, что удалось сделать участникам проекта, – это показать, что потенциал развития Москвы далеко не исчерпан. Нет объективных оснований для того, чтобы ожидать прекращения её роста в ближайшие 20 лет. Ведь на территории России не просматривается дублера, который мог бы оттянуть на себя значительную часть функций Москвы. Даже Санкт-Петербург не конкурент Москве. Он дополняет ее, главным образом в культурном отношении, по выполнению пограничных функций, по линии международных морских связей, но другие системы коммуникаций развиты в «северной столице» значительно меньше, чем в Москве. «Нам удалось показать, что Москва в новое время приобрела второе дыхание благодаря мобилизации таких новых факторов, которые влияют на развитие городов, как частная собственность, рыночные отношения и открытость миру. В советское время невозможно было добиться полной реализации потенциала Москвы как центра страны».

Работая в контексте урбанистической тематики Института Кеннана, который пытается делать акценты на положительном влиянии миграции на развитие обществ, авторы старались выявить то позитивное воздействие, которое миграция оказывает на российскую столицу. Например, в книге приводятся данные о том, что Москва в течение всего XX столетия, а не только в новое время развивается благодаря миграции. «Более того, – отметила Ж.А. Зайончковская, – среднегодовой миграционный приток в 90-е годы не вышел за рамки того среднегодового притока, который был характерен для Москвы в течение каждого десятилетия, начиная с 20-х годов, за исключением военных лет. То есть тенденция роста Москвы не претерпела изменений, и мы поддерживаем проектировки нового генплана Москвы, который нацеливает Москву до 2020 года на 11–12 млн человек плюс 4 млн временных мигрантов».

При этом авторы высказываются в пользу не временных мигрантов, а тех, которые если и не станут гражданами России, то хотя бы оформят вид на жительство на несколько лет. Ведь временные мигранты менее производительны и за счет их эксплуатации происходит растрата квалификационных навыков и опыта.

Книга развеивает популярные мифы о переполненности Москвы трудовыми мигрантами. Без них, убеждены авторы, экономика столицы просто бы встала. «Если бы мы завтра выселили трудовых мигрантов или прекратили их приток, мы бы просто не доехали на работу. Мы бы снова жили в грязных, замусоренных дворах и никогда не могли бы обеспечить такие темпы строительства, какие мы наблюдаем в сегодня в Москве», – сказала Зайончковская. Благодаря такой позиции, разделяемой всеми участниками проекта, они вступают в полемику с мэром Москвы, который утверждает, что если платить

хорошую зарплату, то можно нанять собственных работников. В книге доказывается, что это невозможно. А если ограничивать приток в столицу иностранной рабочей силы, то это грозит тем, что Москва соберет молодое трудоспособное население почти из всей России. «Уже сейчас ареал тяготения Москвы охватывает не только центральную Россию, но и все волжские районы вплоть до Урала, и мы уже можем сказать, что в миграционном отношении Сибирь начинается с Волги», – считает Ж.А. Зайончковская. По мнению авторов, этой тенденции, безусловно, нужно противостоять. Но не за счет того, чтобы тормозить рост Москвы, мощнейшего локомотива российской экономики, а за счет того, чтобы обеспечивать такой приток мигрантов в Московский столичный регион, который необходим для развития экономики и рационального функционирования рынка труда.

Конечно, авторы далеки от того, чтобы думать, что они раскрыли в книге всю современную проблематику развития Москвы. Более того, по их признанию, проект поставил множество новых вопросов, нуждающихся в осмыслении и дальнейшем исследовании. Например, о том, что такое «большинство» и «меньшинство». Рассуждая о мигрантах, принято использовать именно эти категории. «Но ведь есть такой город, как Казань, где половина русских и половина татар. И нет никакого большинства. Есть целый ряд городов мира, где сожительствуют три равноценные этнические группы, находящиеся в своем культурном поле. Понятие большинства оказывается относительным. Интерпретируя наши результаты, мы не можем объяснять их только с позиции большинства, к которому меньшинства должны так или иначе приспособляться», – полагает О.И. Вендина и задается следующим вопросом: можно ли считать меньшинством представителя любой нерусской национальности, рожденного в Москве, социализировавшегося здесь? С точки зрения социологии он меньшинством не является. В гораздо большей степени меньшинством будет человек из российской глубинки, в первый раз оказавшийся в городе и лишенный здесь всяких контактов. А ведь сегодня статистика объединяет этнические и миграционные меньшинства в единую группу, что позволяет журналистам запугивать общество сокращением русского большинства и резким ростом меньшинств. Недостаточно обращаться только к количественным методам исследования, необходимо стремиться к пониманию глубинных процессов, происходящих в обществе, – таков, по мнению О.И. Вендиной, один из важнейших результатов проекта.

Темой для дальнейших исследований может также стать взаимосвязь экономического роста и развития городов. Ведь в условиях дискриминации мигрантов, обменивающих свое здоровье на зарплату, речь ни о каком развитии города идти не может. «Они вкладывают труд в экономический рост, а их развития не происходит», – полагает О.И. Вендина.

Еще один существенный вопрос, который выдвигает на повестку дня миграция, – соотношение культурного и социального капитала. «Мы привыкли рассматривать их как взаимодополняющие друг друга. Но в случае мигрантов мы явно наблюдаем конфликт социального и культурного капитала, потому что привносимый культурный капитал разрушает сложившийся социальный капитал. Это очень острый конфликт. При этом мы не знаем, как правильно реагировать на него. Это касается и изменения в системе образования, системе социализации, это касается этнических школ, московской идентичности», – говорит О.И. Вендина.

Авторы убеждены в том, что их книга найдет своего читателя, но вот согласятся с позицией авторов, наверное, не все. У книги, очевидно, будут как сторонники, так и противники. Точка зрения, изложенная в ней, противоречит, в первую очередь, взглядам официального московского истеблишмента. Сегодня политика Москвы жестко ограничительная по отношению к мигрантам, можно

сказать, силовая. Но той силы, которая может остановить миграцию в Москву, просто нет. Кроме того, эта политика противоречит интересам развития города. Если она не изменится, мигранты превратятся во «второе общество», во многом живущее параллельной жизнью; будет происходить сегрегация населения по районам города. Обо всем этом говорит мировой опыт. И Москва семимильными шагами идет по пути других крупных городов мира. Эти процессы уже начались: скоро и у нас будут свой Гарлем и китайский квартал. И сегодняшняя политика в отношении мигрантов только усиливает их исключенность из общества.

Один из подзаголовков книги спрашивает: «Где взять терпимость?» Это очень серьезный вопрос. Пока ни одна из стран не может похвастаться тем, что нашла на него ответ и подошла к решению проблемы толерантности по отношению к приезжим. И мы здесь еще в привилегированном положении: к нам приезжают мигранты из стран, имеющих с Россией общее прошлое. Многие знают русский язык (правда, все хуже и хуже). По мнению, Е.В. Тюрюкановой, эту терпимость нужно искать в здравом смысле, в рациональном подходе. Ведь Москва не может жить без мигрантов.

В поле зрения трех статей в книге находятся 3 этнические группы мигрантов, отличающихся как своим генезисом, так и ролью в столичном социуме. Это китайцы, таджики и афганцы. Говоря о китайцах, В.Г. Гельбрас обратил внимание на необходимость разработки более гибкой миграционной политики, которая открывала бы дорогу к интеграции, прежде всего китайцам, получившим образование в России.

К сожалению, автор исследования по таджикам и афганцам Т.Д. Иванова не смогла присутствовать на презентации. В книге она раскрывает трудное положение таджиков в Москве и заостряет внимание на проблеме легализации афганцев, которая вот уже почти 20 лет не находит решения.

Магнетизм города – это верный индикатор его здоровья, успешного развития, – заключают авторы. Москва растет не потому, что сюда «все рвутся». Наоборот, сюда рвутся, потому что растущая экономика создает емкий и разнообразный рынок труда, хорошие возможности для заработков и карьеры. Это и является истинным импульсом роста города, тогда как миграция – лишь его следствием.

Екатерина Алексеева