

Desigualdad y pobreza bajo las nuevas izquierdas en América Latina

Nora Lustig¹

Introducción

América Latina se caracteriza por tener los índices de desigualdad más altos del mundo, desigualdad que además ha sido muy persistente en el tiempo. A partir de 2002, sin embargo, la desigualdad ha disminuido en muchos países de América Latina. En particular, ha bajado en 12 de 17 países para los cuales hay información comparable y lo ha hecho en promedio a 1.1 por ciento al año. Durante estos años, también ha disminuido la pobreza extrema a mayor velocidad que en el pasado. Estos fenómenos han coincidido con el resurgimiento de regímenes de izquierda en un número creciente de países.² En el 2009, diez países—y cerca del sesenta por ciento de la población—estaban siendo gobernados por regímenes que se pueden clasificar como de izquierda: Argentina (2003), Bolivia (2006), Brasil (2003), Chile (2000), Ecuador (2007), El Salvador (2009), Nicaragua (2007), Paraguay (2008), Uruguay (2005) y Venezuela (1999).³

Algunos autores sugieren distinguir entre los regímenes de izquierda *social democrata* (Brasil, Chile⁴ y Uruguay) y los regímenes de izquierda *populista* (Argentina, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela).⁵ En este trabajo hacemos uso de esta clasificación. Si bien esta clasificación se basa en fundamentos principalmente socio-políticos,⁶ desde la perspectiva económica, la izquierda populista tiende a ser menos prudente en su política

macroeconómica, rechaza de manera más frecuente al libre mercado como articulador de la asignación de recursos, propicia más la intervención del estado en la economía y tiene menos pruritos en expropiar⁷ e incumplir contratos. La izquierda social democrata prefiere redistribuir el ingreso a través de la política social a partir de impuestos sostenibles en el tiempo en lugar de recurrir a impuestos confiscatorios o la expropiación de tierras mecanismos utilizados por la izquierda populista o radical. En este caso, la clasificación de los países a partir de la política económica y social es la misma que la arrojada a partir de las variables socio-políticas.

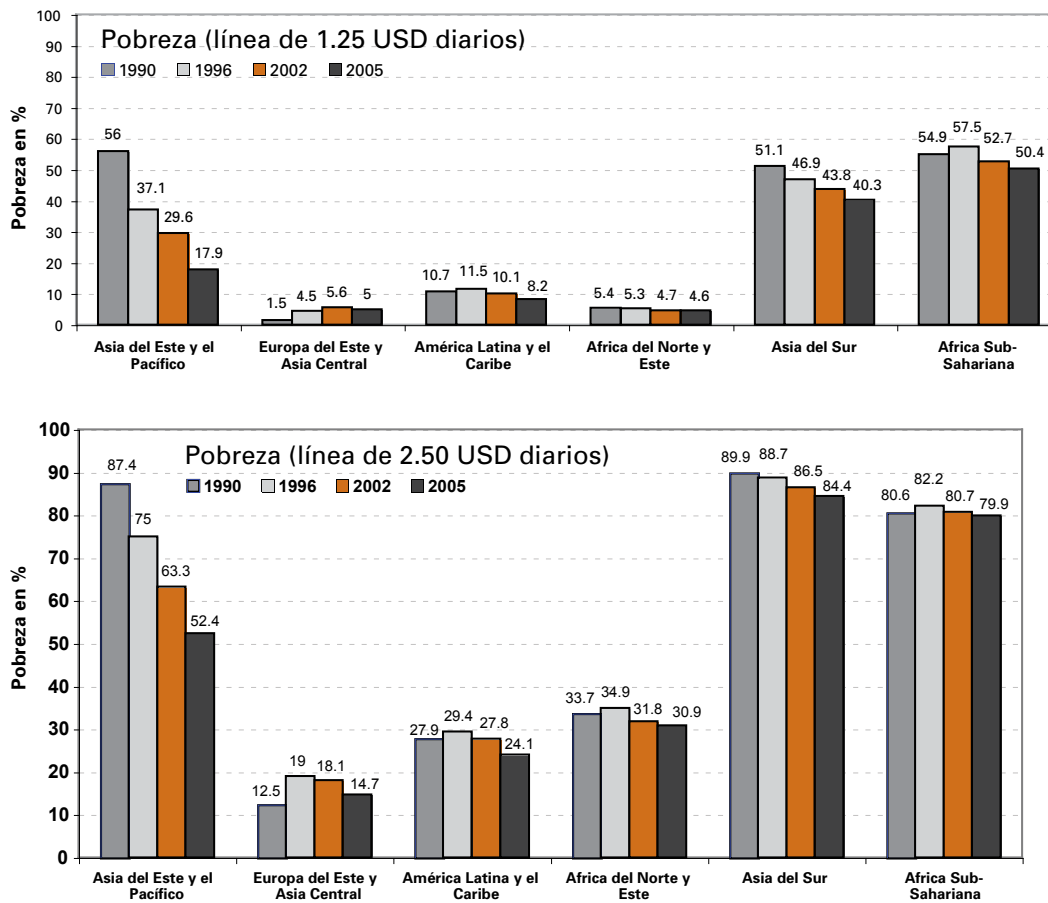
La coincidencia entre las tendencias observadas en materia de equidad y el resurgimiento de la izquierda en América Latina, nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿existe una asociación sistemática entre el signo político del régimen gobernante y la evolución de la desigualdad y la pobreza? Esta pregunta puede ir en dos sentidos. ¿Es más frecuente que gane la izquierda en los países con mayor (o creciente) desigualdad? O bien, ¿son diferentes las tendencias o la rapidez con que cambian la pobreza y la desigualdad en los países gobernados por la izquierda? Con base en estadísticas descriptivas y los resultados preliminares de un análisis econométrico, este trabajo tiene como propósito responder a la segunda pregunta.



Woodrow Wilson
International Center
for Scholars
LATIN AMERICAN PROGRAM



GRÁFICA 1. Incidencia de la pobreza por regiones: 1990–2005 (líneas internacionales de pobreza 1.25 USD diarios y 2.50 USD diarios)



FUENTE: elaboración propia en base a Chen y Ravallion (2008).

NOTA: En las estimaciones se utilizan las líneas internacionales de pobreza de USD1.25 y de USD2.50 diarios. La línea de USD1.25 es la nueva línea internacional para medir la pobreza empleada por el Banco Mundial medida a precios en dólares PPP de 2005.

THE LATIN AMERICAN PROGRAM and its institutes on Mexico and Brazil serve as a bridge between the United States and Latin America, providing a nonpartisan forum for experts from throughout the region and the world to discuss the most critical issues facing the Hemisphere. The Program sponsors research, conferences, and publications aimed at deepening the understanding of Latin American and Caribbean politics, history, economics, culture, and U.S.-Latin American relations. By bringing pressing regional concerns to the attention of opinion leaders and policymakers, the Program contributes to more informed policy choices in Washington, D.C., and throughout the Hemisphere.

The Latin American Program's Project on Democratic Governance and the 'New Left' in Latin America explores political trends and policy outcomes in Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Ecuador, Nicaragua, Uruguay, and Venezuela. The Project aims to understand how or why left governments came to power at a particular moment in the region's history, and to assess the implications for democratic governance of specific public policies in the areas of social welfare, political inclusion, citizen participation, accountability, and human rights.

WOODROW WILSON INTERNATIONAL CENTER FOR SCHOLARS

One Woodrow Wilson Plaza, 1300 Pennsylvania Avenue, NW, Washington, DC 20004-3027

tel. (202) 691-4000, fax (202) 691-4001

www.wilsoncenter.org/lap

CUADRO 1. Gobiernos de nueva izquierda y disponibilidad de datos sobre desigualdad y pobreza

País	Presidente	Fecha de comienzo	Tipo de izquierda	Datos desigualdad /a	Datos pobreza /a	Cobertura	Población Año 2006 (mill. de hab.)
Argentina	Néstor Kirchner	Mayo de 2003	Populista	Sí	Sí	Urbana	35.8
Bolivia	Evo Morales	Enero de 2006	Populista	No	No	Total país	9.4
Brazil	Ignacio Lula da Silva	Enero de 2003	Social Democracia	Sí	Sí	Total país	189.3
Chile	Ricardo Lagos	Marzo de 2000	Social Democracia	Sí	Sí	Total país	16.4
Ecuador	Rafael Correa	Enero de 2007	Populista	No	No	Total país	13.2
El Salvador	Mauricio Funes	Junio de 2009	Por definir	No	No	Total país	6.8
Nicaragua	Daniel Ortega	Enero de 2007	Populista	No	No	Total país	5.5
Paraguay	Fernando Lugo	Agosto de 2008	Por definir	No	No	Total país	6.0
Uruguay	Tabaré Vázquez	Marzo de 2005	Social Democracia	Sí	Sí	Urbana	3.0
Venezuela	Hugo Chávez	Febrero de 1999	Populista	Sí	Sí	Total país	27.0
Total b/							312.5

FUENTE: elaboración propia en base a Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (CEDLAS y Banco Mundial) <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/> y prensa. Los datos de población provienen de la base de datos de World Development Indicators (WDI), Banco Mundial (<http://ddp-ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers>). Para el dato de población urbana de Argentina y Uruguay se utiliza la proporción de población urbana sobre la población total en 2005 siguiendo la información de United Nations Population Division – Revisión 2008 (<http://esa.un.org/unup/>) y se aplica dicho coeficiente al dato proveniente de la WDI.

NOTAS:

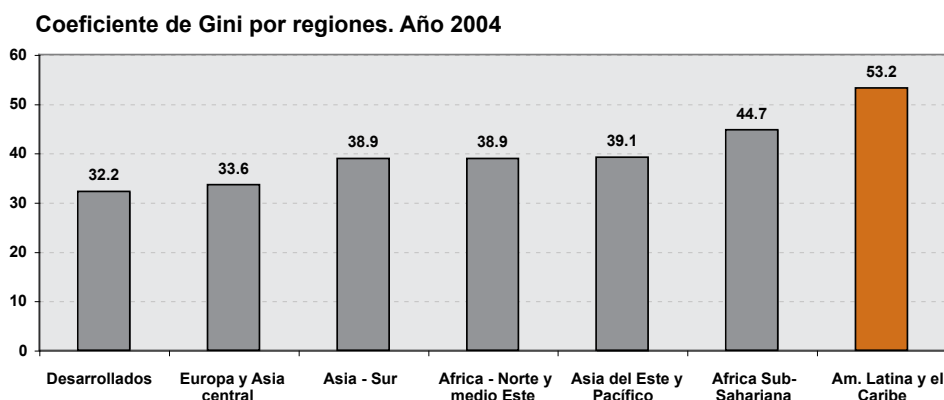
1. Se considera que en Chile gobierna la nueva izquierda desde el año 2000 cuando asume la presidencia el Partido Socialista. En los casos de El Salvador y Paraguay, queda por definir la categoría.
2. a/ Refiere a si existen datos de desigualdad y pobreza para el período relevante.
3. b/ Los países considerados en el cuadro representan un 66.2% de la población total de América Latina. La población total de América Latina fue de 554.0 millones de personas en 2006.

El análisis aquí presentado utiliza dos índices muy conocidos en la literatura dedicada a los temas de pobreza y desigualdad. En el caso de la pobreza extrema y la pobreza total se utiliza la proporción de personas que viven con un ingreso (o consumo) por debajo de la línea de pobreza extrema y la proporción que vive con un ingreso (o consumo) por debajo de la línea de pobreza moderada, respectivamente. Este indicador es comúnmente conocido como la *incidencia de la pobreza*. En el caso de la desigualdad se utiliza el *coeficiente de Gini* que puede tomar valores

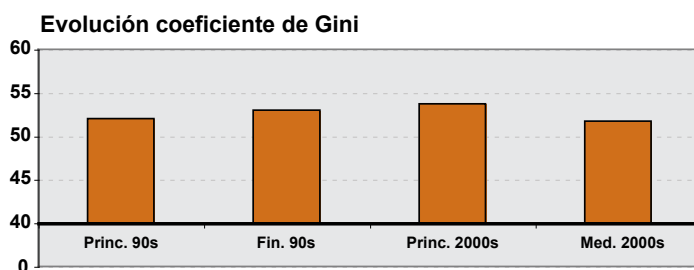
entre cero y uno (o 100 por ciento si se lo presenta en porcentajes) y que cuanto más cerca está de cero (uno), menor (mayor) es la desigualdad de la distribución del ingreso subyacente.⁸

Los datos de incidencia de la pobreza y los coeficientes de Gini para América Latina provienen de la base de datos del SEDLAC⁹ calculados a partir de las encuestas de hogares o de ingreso gasto llevadas a cabo en los propios países. Los cambios en desigualdad y pobreza son estadísticamente significativos en lo general. En el anexo se describen los



GRÁFICA 2. Coeficiente de Gini por grandes regiones geográficas – Año 2004

FUENTE: Cálculos de la autora con base en ferreira y Ravillion (2008).

GRÁFICA 3. Coeficiente de Gini (en %) para América Latina: 1990 (circa) – 2005 (circa)

FUENTE: Gasparini *et al.* (2008).

NOTA: para que los cambios sean más visibles la escala del Gini en esta gráfica empieza en 40 por ciento en lugar de cero.

índices, las pruebas de significancia y las bases de datos utilizadas en mayor detalle.

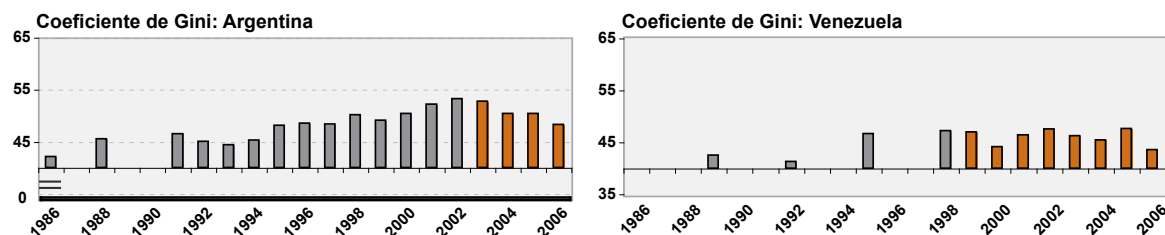
El análisis se hizo para 17 países para los cuales se dispone de información sobre desigualdad y pobreza razonablemente comparable en el tiempo. Los países se clasificaron en tres grupos: izquierda populista, izquierda social demócrata y otros (no de izquierda). Para llevar a cabo las comparaciones entre grupos de países gobernados por la izquierda y aquéllos que no lo están se optó por usar dos indicadores: 1. la frecuencia con que la desigualdad y la pobreza disminuyen y 2. la rapidez del cambio.

El artículo está organizado como sigue. En la primera sección se presenta un breve panorama comparativo de América Latina con otras regiones

del mundo. En la segunda sección se presenta la asociación entre regímenes políticos y la evolución de la desigualdad y la pobreza. En la tercera sección, se presenta un resumen de los resultados del análisis econométrico. En la cuarta sección se presentan las conclusiones.

1. La desigualdad y la pobreza en América Latina en términos comparativos con el resto del mundo

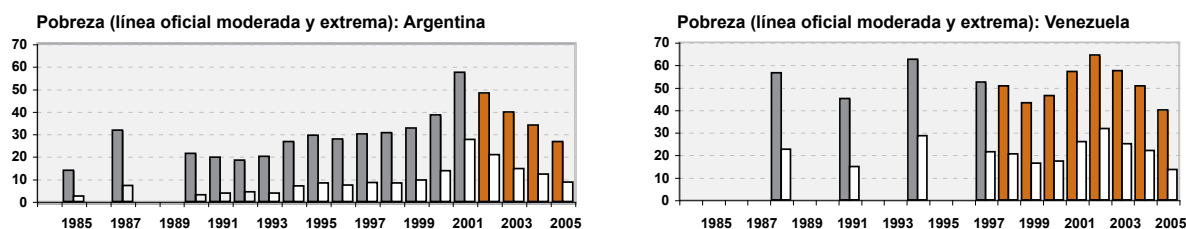
Según las estimaciones más recientes del Banco Mundial, entre 1990 y 2005 la incidencia de la pobreza a nivel mundial medida con la línea internacional de US\$1.25 bajó de 42 por ciento a 25 por ciento.¹⁰ En 2005 la población que vivía en situación

GRÁFICA 4. Argentina y Venezuela: coeficiente de Gini (1986-2006) (en porcentos)

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Las barras color naranja comienzan a partir del año en que asumió el gobierno la izquierda.
2. Los datos de Argentina son sólo para las zonas urbanas.
3. Mediante el empleo de la técnica de *bootstrap* (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior. Ver los resultados en el Cuadro A.4.

GRÁFICA 5. Argentina y Venezuela: incidencia de la pobreza extrema (rectángulos blancos) y pobreza total (rectángulos de un solo color) (1986-2006) (en porcentos)

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Las barras color naranja comienzan a partir del año en que asumió el gobierno la izquierda.
2. Los datos de Argentina son sólo para las zonas urbanas.
3. Mediante el empleo de la técnica de *bootstrap* (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior. Ver los resultados en el Cuadro A.4.

de pobreza era de alrededor de 1,400 millones de personas. Cuando se utiliza el patrón de comparación internacional, la incidencia de la pobreza en América Latina y el Caribe es considerablemente menor que en otras regiones (a excepción del Este de Europa y Asia Central) (gráfica 1). Para su nivel de ingreso por habitante, sin embargo, la incidencia de la pobreza en América Latina es relativamente alta, producto de la gran concentración del ingreso.

Como también puede observarse en la gráfica 1, el Este Asiático fue la región que experimentó la

mayor reducción en la incidencia de la pobreza, debido sobre todo a la caída espectacular de la pobreza en la China. En contraste, en Europa del Este y Asia Central, la pobreza aumentó en los años noventa debido a las fuertes caídas del producto por habitante durante el periodo de transición del socialismo a economías capitalistas de mercado. En América Latina, la pobreza aumentó en la primera mitad de los noventa, cuando varios países enfrentaron crisis macroeconómicas. A partir de 2002, la pobreza bajó a mayor velocidad que en periodos anteriores



por los beneficios que generó el auge de las materias primas. Un resultado consabido es que cuando más crecen las economías, más disminuye la incidencia de la pobreza.

En la gráfica 2 se puede observar que América Latina tiene los índices de desigualdad más altos del mundo. Sin embargo, en la gráfica 3 se muestra que durante esta década el coeficiente de Gini en promedio bajó. Esta reducción de la desigualdad es un fenómeno novedoso en una región que históricamente se ha caracterizado por una alta concentración del ingreso. Muchos se preguntan si esto ha sido producto de la bonanza asociada al auge de precios de las materias primas y si podrá sostenerse.

Los datos anteriores son un promedio para la región. Cabe preguntarse si las tendencias son similares país por país. Entre 2000 y 2006 la pobreza extrema se redujo en once de los catorce países para los cuales se puede hacer la comparación: Argentina, Bolivia, Brasil¹¹, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, República Dominicana y Venezuela; y aumentó en tres: Paraguay, Perú (muy ligeramente) y Uruguay.¹² En el caso de la pobreza total, ésta disminuyó en once de los catorce países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica (muy ligeramente), Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Perú y Venezuela; y aumentó en tres: Paraguay, República Dominicana y Uruguay. En cuanto a la desigualdad, entre 2000 y 2006 el coeficiente de Gini se redujo en diez de los catorce países para los que se dispone de información: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay, Perú y Venezuela y aumentó en: Costa Rica, Honduras, República Dominicana y Uruguay.¹³ ¿Se puede observar alguna asociación entre el signo político de los gobiernos y la evolución de la pobreza y la desigualdad? Esta pregunta es tema de la sección siguiente.

2. América Latina: evolución de la desigualdad y la pobreza y el signo político de los gobiernos

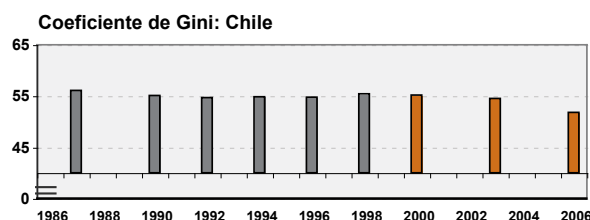
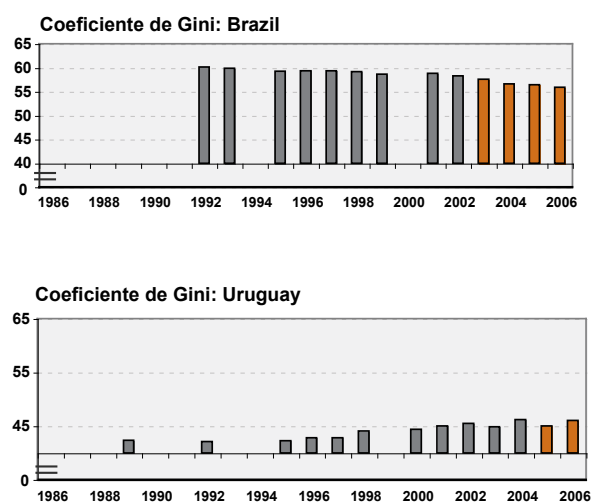
La pregunta sobre si existe una relación entre el que un país esté gobernado por la izquierda y la evolución de la desigualdad y la pobreza se puede responder sólo para los casos de Argentina (zonas urbanas), Brasil, Chile, Uruguay (zonas urbanas) y Venezuela ya que para Bolivia, Ecuador, El Salvador, Nicaragua

y Paraguay no se cuenta aún con información dado que estos gobiernos tomaron posesión después del año 2006, año hasta el cual se realizó el análisis con base en estadísticas descriptivas (Cuadro 1). Además, con el fin de dar “tiempo” a que las medidas de los nuevos gobiernos de izquierda se pongan en marcha, aquí se toma como año base el dato que corresponde al año en que el gobierno de izquierda tomó posesión (o el inmediato anterior si no hubiera información en dicho año). El considerar que las medidas de un gobierno pueden empezar a dar frutos al año siguiente o suponer que se puede separar lo que pasa al año de un nuevo gobierno de lo que hizo el gobierno anterior es, sin duda, un supuesto arbitrario. Sin embargo, al no tener razones “científicas” para hacer un corte particular en el tiempo, se optó por algo que pareció razonable.

i. Comparando el presente con el pasado: los gobiernos de izquierda y sus predecesores¹⁴

Las izquierdas populistas: Argentina y Venezuela

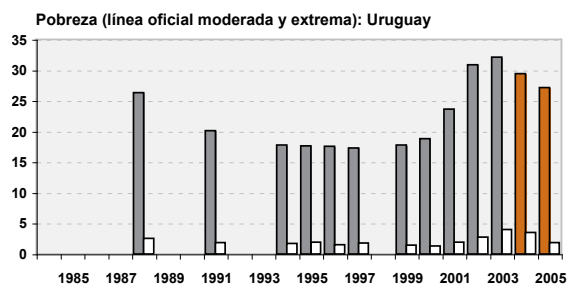
En las gráficas 4 y 5 podemos observar que en el caso de Argentina se presentó una reversión clara en la evolución de la desigualdad y la pobreza: al año de que asumió la presidencia Néstor Kirchner, la desigualdad y la pobreza disminuyeron (los rectángulos en naranja) mientras que en el periodo inmediato anterior habían tendido a aumentar (los rectángulos en gris). No obstante, la desigualdad y la pobreza continúan a niveles similares de la vigentes a mediados de los noventa y bastante por encima de mediados de los ochenta. En el caso de Venezuela, la tendencia no es clara. Tanto la desigualdad como la incidencia de la pobreza total y la pobreza extrema aumentaron en algunos de los años y en otros cayeron. Dada la poca frecuencia de la información para periodos anteriores es difícil comparar los promedios. Hay algunos años bajo el gobierno de izquierda en que la desigualdad y la pobreza tienen niveles similares a las vigentes en gobiernos anteriores. De hecho, dado que tanto Argentina como Venezuela enfrentaron fuertes caídas del ingreso por habitante en 2002, pareciera que parte de la evolución se explica por el impacto macroeconómico, sólo que en el caso de Venezuela

GRÁFICA 6. Brasil, Chile y Uruguay: coeficiente de Gini (1986-2006) (en porcentos)

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Las barras color naranja comienzan a partir del año en que asumió el gobierno la izquierda.
2. Los datos para Uruguay corresponden solo a zonas urbanas.
3. Mediante el empleo de la técnica de *bootstrap* (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior. Ver los resultados en el Cuadro A.4.

GRÁFICA 7. Brasil, Chile y Uruguay: incidencia de la pobreza extrema (rectángulos blancos) y pobreza total (rectángulos de un solo color) (1986-2006) (en porcentos)

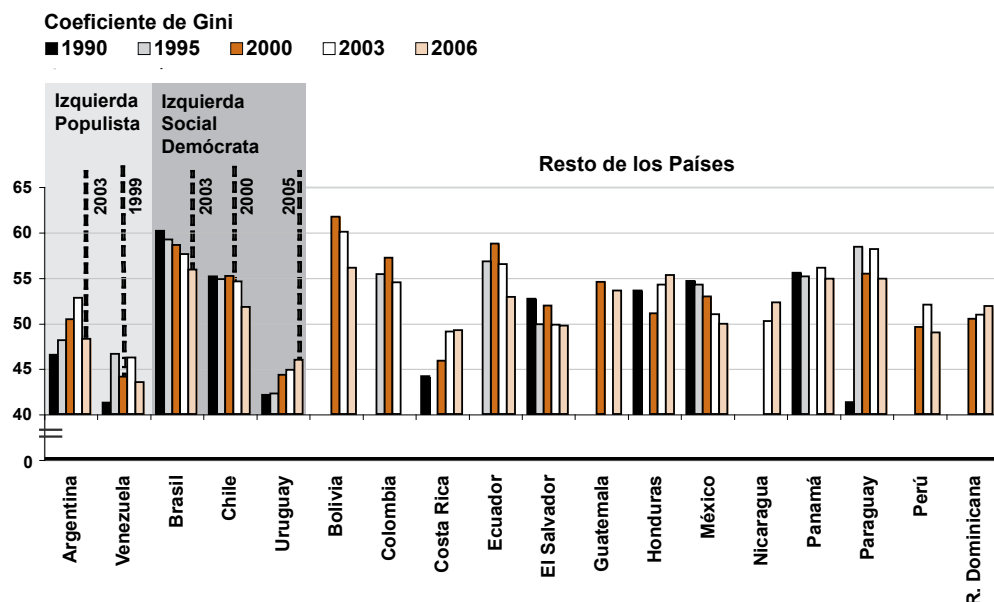
FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Las barras color naranja comienzan a partir del año en que asumió el gobierno la izquierda.
2. Los datos para Uruguay corresponden solo a zonas urbanas.
3. Mediante el empleo de la técnica de *bootstrap* (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior. Ver los resultados en el Cuadro A.4.



GRÁFICA 8. América Latina: coeficiente de Gini y signo político (1990–2006)



FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Con la línea negra punteada se señala el año de comienzo del gobierno de izquierda para cada país. Con gris oscuro se señalan los países bajo gobiernos de izquierda social demócrata y con gris claro los países bajo gobierno de izquierda populista. En Argentina y Brasil la izquierda gobierna desde 2003, en Chile desde 2000, en Uruguay desde 2005 y en Venezuela desde 1999.
2. Para el año 1990 se toma el año 1991 para Argentina, El Salvador y Panamá y el año 1992 para Brasil, Honduras, México, Uruguay y Venezuela. Para el año 1995 se toma el año 1996 para Chile, Colombia y México. Para el año 2000 se toma el año 1999 para Brasil, Ecuador, Honduras y Paraguay. Para 2003 se toma el año 2001 para Nicaragua y el año 2002 para Bolivia y México. Para 2006 se toma 2005 para El Salvador y Nicaragua.
3. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más de un 80% de la población total. El dato de 1990 en Paraguay corresponde al Área Metropolitana de Asunción. En Argentina el trabajo de campo de la encuesta entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.
4. Mediante el empleo de la técnica de *bootstrap* (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el anterior dentro de los considerados en este caso. Ver los resultados en el Cuadro A.5.

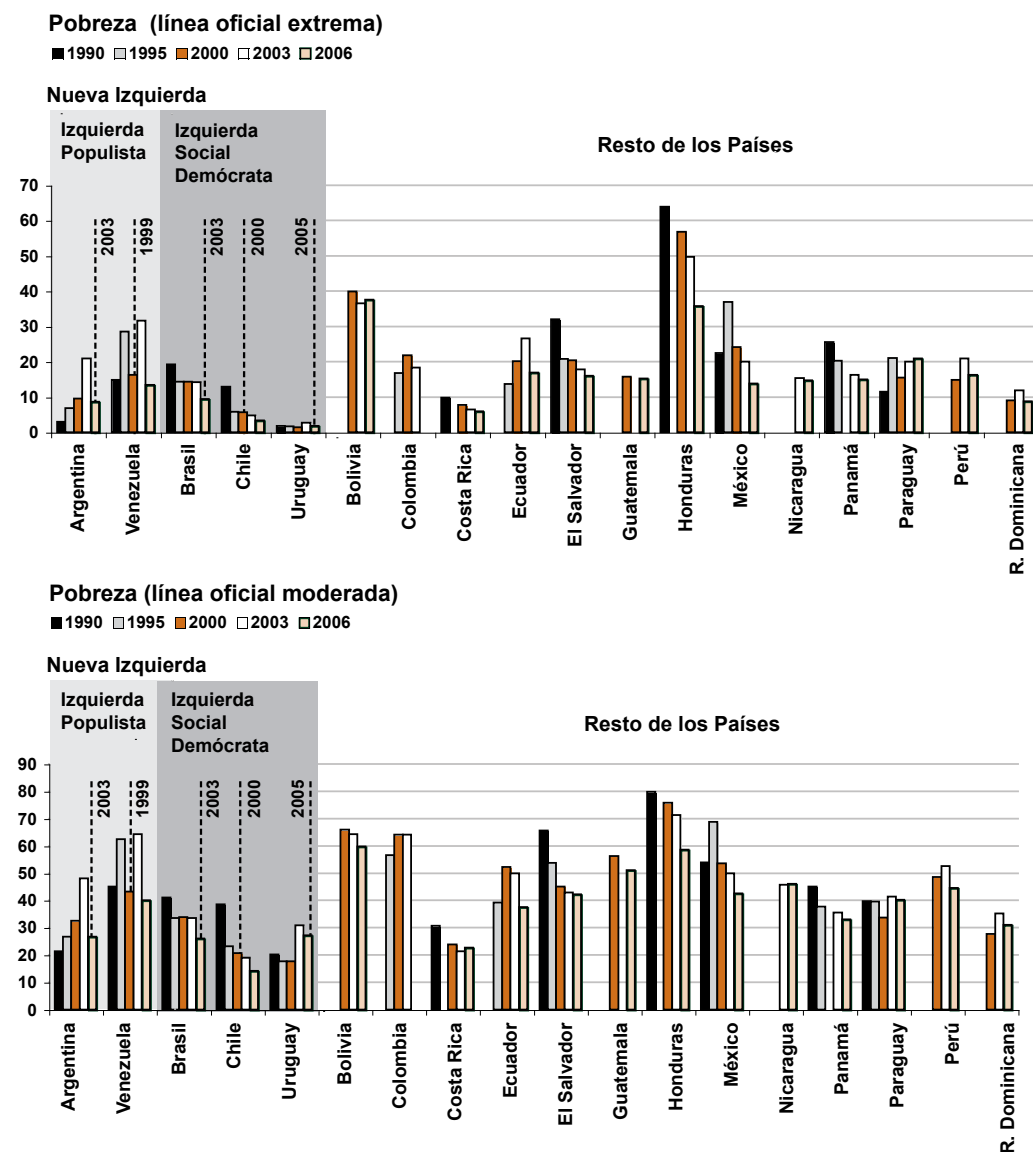
la crisis ocurrió ya bajo el gobierno de izquierda. De hecho, como se verá más abajo, esto se corrobora en el análisis econométrico.

Las izquierdas social-demócratas: Brasil, Chile y Uruguay

Según puede observarse en las gráficas 6 y 7, en el caso de Brasil un año después de que asumió la presidencia Ignacio “Lula” da Silva se puede detectar una cierta aceleración de la reducción de la desigualdad y la pobreza mientras que en los años previos éstas se habían mantenido estables o se habían reducido ligeramente. En el caso de Chile, la des-

igualdad a principios de los noventa disminuyó en comparación con el dato que se tiene para el final del gobierno militar (1987); sin embargo, la desigualdad volvió a subir en la segunda mitad de los años noventa y es recién a partir del 2001—cuando asumió la presidencia Ricardo Lagos— en que se observa una tendencia hacia la baja. La pobreza extrema y total han estado disminuyendo tanto bajo el gobierno de izquierda como el anterior pero para el último año para el que se dispone de información la reducción de la pobreza parece haberse acelerado. Finalmente, en el caso de Uruguay no se observa aún una tendencia desde que asumió la

GRÁFICA 9. América Latina: pobreza extrema y total y signo político (1990-2006)

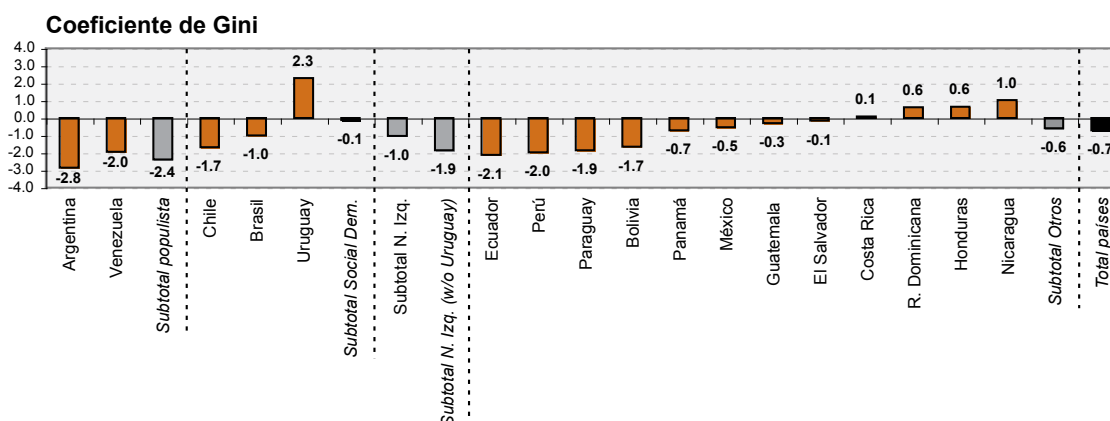


FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Se utilizaron las líneas de pobreza extrema y moderada nacionales.
2. Con la línea negra punteada se señala el año de comienzo del gobierno de izquierda para cada país. Con gris oscuro se señalan los países bajo gobiernos de izquierda social demócrata y con gris claro los países bajo gobierno de izquierda populista. En Argentina y Brasil la izquierda gobierna desde 2003, en Chile desde 2000, en Uruguay desde 2005 y en Venezuela desde 1999.
3. Para el año 1990 se toma el año 1991 para Argentina, El Salvador y Panamá y el año 1992 para Brasil, Honduras, México, Uruguay y Venezuela. Para el año 1995 se toma el año 1996 para Chile, Colombia y México. Para el año 2000 se toma el año 1999 para Brasil, Ecuador, Honduras y Paraguay. Para 2003 se toma el año 2001 para Nicaragua y el año 2002 para Bolivia y México. Para 2006 se toma 2005 para El Salvador y Nicaragua.
4. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más de un 80% de la población total. El dato de 1990 en Paraguay corresponde al Área Metropolitana de Asunción. En Argentina el trabajo de campo de la encuesta entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.
5. Mediante el empleo de la técnica de bootstrap (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de pobreza entre un año y el anterior dentro de los considerados en este caso. Ver los resultados en el Cuadro A.5.



GRÁFICA 10. Cambio porcentual anual del coeficiente de Gini por tipo de gobierno entre 2003 y 2006

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Para Colombia no hubo información suficiente.
2. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más del 80% de la población total.
3. El cambio en cada país se toma como la variación porcentual punta a punta dividido por el número de años y los cambios por grupos de países se calculan como el promedio simple de las variaciones anuales de cada país perteneciente al grupo.
4. Se considera la variación porcentual de la desigualdad entre los años 2006 y 2003 a excepción de los siguientes casos debido a la disponibilidad de los datos: en El Salvador se toma la variación entre 2005 y 2003, en Guatemala entre 2006 y 2000, en México se toma 2006 y 2002, en Nicaragua entre 2005 y 2001 y en Uruguay entre 2006 y 2005.
5. Se optó por hacer las comparaciones durante 2006-2003 debido a que es el período para el cual obtenemos el número máximo de países gobernados por la izquierda para los cuales también se dispone de información. En este sentido, recordar que en Argentina y Brasil desde 2003 gobierna la Nueva Izquierda, en Chile desde 2000, en Uruguay desde 2005 y en Venezuela desde 1999.
6. Mediante el empleo de la técnica de bootstrap (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre 2003 y 2006. Ver los resultados en el Cuadro A.5.

presidencia Tabaré Vázquez en 2005. Para los dos años de gobierno de izquierda en que se dispone de información la desigualdad ha subido y la pobreza extrema y total ha disminuido. La desigualdad y la pobreza total están a niveles tan altos como lo estuvieron en gobiernos anteriores y por encima de sus niveles en los noventa.

En síntesis, a partir de esta muestra pareciera que los países gobernados por la izquierda muestran una tendencia más pronunciada hacia la redistribución del ingreso y la reducción de la pobreza cuando se les compara con los gobiernos en los períodos inmediatos anteriores, aunque esto no se presentó de manera sistemática ni en Venezuela durante todo el periodo en que Chávez lleva en el poder ni en Uruguay en los escasos dos años de

gobierno de izquierda para los cuales se cuenta con información.

ii. Comparando el presente con el presente: los gobiernos de izquierda y los gobiernos de otro signo político durante el periodo 2003-2006¹⁵

Como puede verse en la gráfica 8, la frecuencia con que un país gobernado por un partido de izquierda haya experimentado una reducción de la desigualdad (4 de 5 países) es algo superior a la frecuencia con que esto hubiese ocurrido en un país gobernado por un partido de otro signo (7 de 11 países).¹⁶ En el caso de la pobreza extrema y total, la frecuencia con la que un país gobernado por la izquierda haya experimentado una reducción es ligeramente superior a

la de otros países (gráfica 9). Ambas se redujeron en todos los países gobernados por la izquierda y en los otros disminuyeron en todos menos en dos. Como la mayor parte de los países tuvieron tasas de crecimiento altas a partir de 2002, no es sorprendente que la pobreza extrema y total haya disminuido de manera generalizada. La alta frecuencia en la reducción de la desigualdad es más novedosa porque de antemano no existe una relación pre-determinada entre crecimiento y desigualdad.

La velocidad a la que la desigualdad y la pobreza disminuyen ¿es más rápida en países gobernados por la izquierda? En las gráficas 10 y 11 se puede observar que la reducción promedio del coeficiente de Gini y de la incidencia de pobreza total y extrema puede llegar a ser hasta tres veces mayor (o más para el caso de la pobreza extrema) para los países gobernados por la izquierda y, al interior de la izquierda, es mayor para las izquierdas populistas.¹⁷ Sin embargo, este desempeño coincidió con un periodo altamente favorable para la Argentina y Venezuela porque coincidió con la recuperación de sus economías después de sendas crisis y el auge de precios de las materias primas que resultaron en altas tasas de crecimiento en ambos países. Para determinar si los gobiernos de izquierda populista fueron más efectivos en reducir la desigualdad y la pobreza que otros gobiernos contemporáneos que experimentaron el mismo tipo de beneficios, es necesario controlar por los cambios de las otras variables como ingreso per capita y términos de intercambio. Esto se hace en el análisis econométrico cuyos resultados preliminares se presentan a continuación.

3. Resultados preliminares del análisis econométrico

Con base en las estadísticas descriptivas, se podría concluir que los gobiernos de izquierda—y, al interior de la izquierda, los gobiernos de izquierda populista—tienden a reducir la desigualdad y la pobreza más rápido que gobiernos de otro signo ideológico. Sin embargo, el análisis basado en estadísticas descriptivas no permite distinguir si fueron las iniciativas de estos regímenes u otros factores—diferentes al signo político del gobierno—los que determinaron estos resultados. Por ejemplo, en el periodo analizado, Argentina y Venezuela no sólo se estaban recuperando de fuertes crisis económicas, sino que se vieron particularmente beneficiados por el auge de

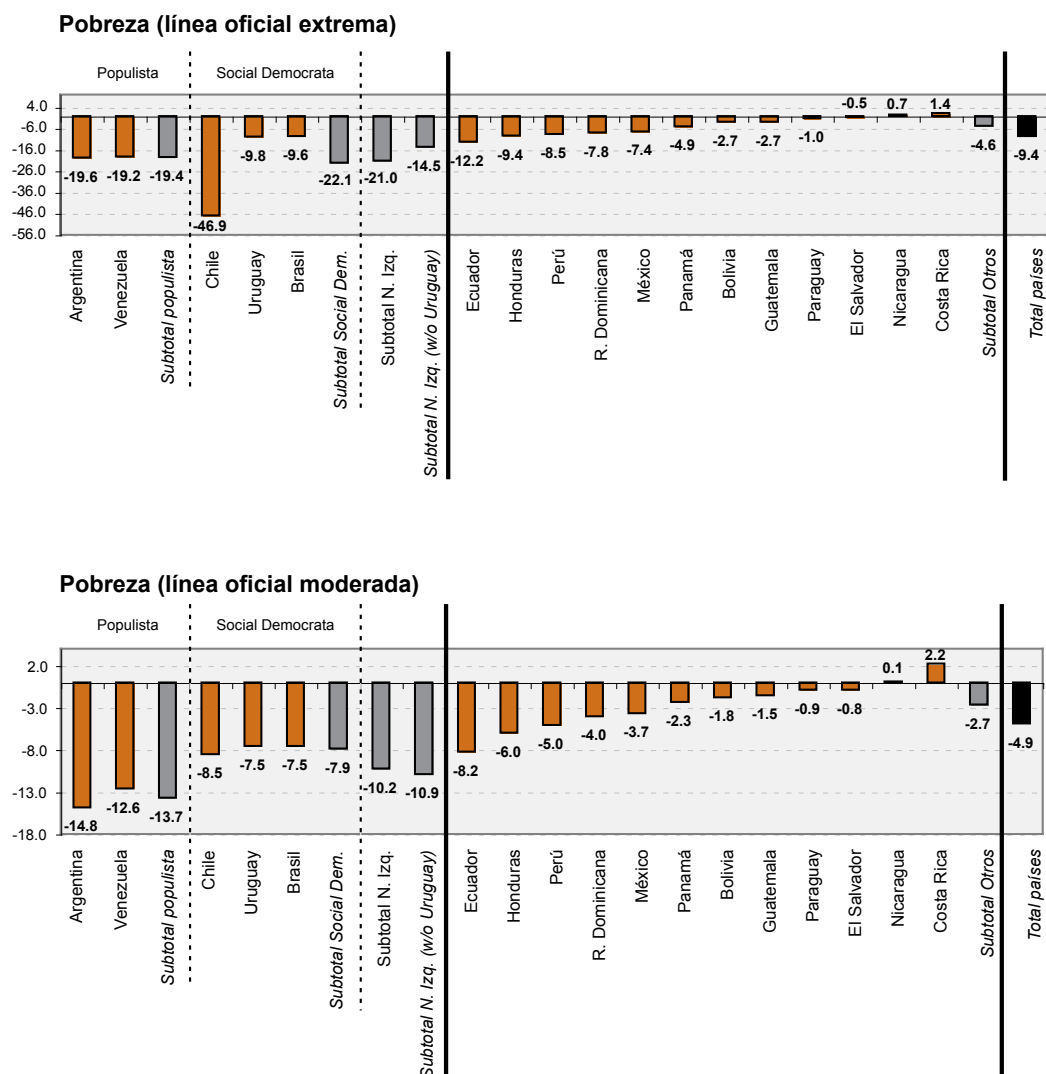
precios de las materias primas entre 2002 y 2008.

Una forma de controlar por el impacto de otros factores como la mejora en los términos de intercambio (asociada al auge de precios de materias primas) y el ingreso por habitante es mediante el análisis de regresión. Los términos de intercambio y el ingreso por habitante pueden introducirse de manera directa como variables de control y se pueden incorporar “efectos fijos” para analizar el impacto de factores específicos a los países que no cambian en el tiempo (o lo hacen muy lentamente) como, por ejemplo, la distribución inicial de la tierra, la calidad media de la educación, la posición geográfica y la proporción de población indígena. Esto es lo que hizo en el análisis econométrico de la relación entre régimen político y resultado distributivo. En concreto, se generó un panel de 17 países con datos para el periodo 1988-2008. En las regresiones se tomaron los indicadores de pobreza y desigualdad como las variables a explicar o dependientes y las otras variables como exógenas. Los detalles técnicos de las estimaciones pueden verse en otro documento.¹⁸ Para aquí basta comentar que los ajustes fueron razonablemente buenos y los resultados razonablemente robustos.

Los resultados preliminares del análisis econométrico sugieren que el signo político del régimen sí tiene impacto en la evolución de la desigualdad y la pobreza. Tanto en los países gobernados por la izquierda populista como en aquéllos gobernados por la izquierda social demócrata el gasto público tiende a bajar la desigualdad mientras que esto no ocurre para el total de los países.

Sin embargo, los resultados en relación a la izquierda populista son diferentes—y opuestos—alos que se encuentran con las estadísticas descriptivas. Cuando se toman en cuenta las demás variables en el análisis de regresión, el coeficiente del gasto público asociado al régimen político se vuelve no significativo en términos econométricos. Es decir, los países gobernados por la izquierda populista (Argentina, Bolivia y Venezuela en la muestra del análisis econométrico) no parecen experimentar una reducción mayor de la desigualdad y la pobreza que los países no gobernados por la izquierda populista y que experimentaron beneficios similares en términos del auge de precios de materias primas. En los casos de Argentina y Venezuela, países que históricamente han tenido niveles de desigualdad más



GRÁFICA 11. Cambio porcentual anual de la incidencia de la pobreza total y extrema por tipo de gobierno entre 2003 y 2006

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Para todos los países se utilizaron las líneas de pobreza moderada y extrema nacionales.
2. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más del 80% de la población total. Para Colombia no hubo información suficiente.
3. El cambio en cada país se toma como la variación porcentual punta a punta dividido por el número de años y los cambios por grupos de países se calculan como el promedio simple de las variaciones anuales de cada país perteneciente al grupo.
4. Se considera la variación porcentual de la pobreza entre los años 2006 y 2003 a excepción de los siguientes casos debido a la disponibilidad de los datos: en El Salvador se toma la variación entre 2005 y 2003, en Guatemala entre 2006 y 2000, en México entre 2006 y 2002, en Nicaragua entre 2005 y 2001 y en Uruguay entre 2006 y 2005.
5. Se optó por hacer las comparaciones durante 2006-2003 debido a que es el periodo para el cual obtenemos el número máximo de países gobernados por la izquierda para los cuales también se dispone de información. En este sentido, recordar que en Argentina y Brasil desde 2003 gobierna la Nueva Izquierda, en Chile desde 2000, en Uruguay desde 2005 y en Venezuela desde 1999.
6. Mediante el empleo de la técnica de bootstrap (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de pobreza entre 2003 y 2006. Ver los resultados en el Cuadro A.5.

bajos en el contexto latinoamericano, un retorno a niveles “normales” de desigualdad explica en parte la caída observada en el periodo post-2002.

En contraste, en el caso de las izquierdas social demócratas (Brasil, Chile y Uruguay), el efecto redistributivo del gasto público persiste (el coeficiente continúa siendo significativamente distinto de cero en términos econométricos) aún cuando se toman en cuenta las otras variables en el análisis de regresión.

5. Conclusiones

Tanto los resultados basados en estadísticas descriptivas como en el análisis econométrico sugieren que los regímenes de izquierda han logrado reducir la desigualdad y la pobreza más rápido que los gobiernos anteriores y los contemporáneos que no son de izquierda. Los resultados del análisis de estadísticas descriptivas parecen indicar que los regímenes populistas son los más “exitosos” en materia de reducir la pobreza y la desigualdad. Esto, sin embargo, no se sostiene cuando se toman en cuenta otros factores que influyen sobre la desigualdad y la pobreza en el análisis econométrico porque el efecto asociado al tipo de régimen desaparece (en términos econométricos, claro está).

Los resultados del análisis econométrico sugieren que los gobiernos de izquierda populista pudieron utilizar los beneficios del auge para revertir la desigualdad a sus niveles “normales” pero que no tuvieron un desempeño mejor que los otros gobiernos que se beneficiaron del auge y que no fueran de izquierda. Además, la situación fiscal de estos países pone en duda la sustentabilidad de sus políticas expansivas. Los ingresos fiscales de Venezuela son sumamente sensibles a la evolución de los precios de las materias primas y los de Argentina han incrementado su vulnerabilidad a los precios de las materias primas con las retenciones (impuestos a los ingresos de exportación) implementadas por el gobierno.¹⁹

En contraste, la evidencia para los regímenes social demócratas sugiere que aun cuando el análisis toma en cuenta otros factores que impactan la desigualdad y la pobreza tales como el auge de precios de las materias primas y los llamados “efectos fijos”, estos países han experimentado una reducción de la desigualdad y la pobreza más rápida que los países bajos gobiernos que no son de izquierda y que

la izquierda populista. Además, en los países bajo gobiernos social demócratas las políticas redistributivas no han estado asociadas a políticas fiscales no sostenibles. En Chile, de hecho, ha sucedido lo contrario a lo ocurrido en los países gobernados por izquierdas populistas: el gobierno chileno utilizó las ganancias provenientes del auge de precios de las materias primas para crear un fondo de estabilización que se ha podido utilizar para estabilizar la economía cuando éstas comenzaron a caer a partir de mediados de 2008.²⁰

Estas conclusiones deben tomarse con cautela por tres razones principales. Primero, algunas de las políticas redistributivas toman tiempo en términos de su impacto sobre la desigualdad y/o no son captadas por los conceptos de ingreso utilizados en los indicadores de desigualdad y pobreza. Éste puede ser el caso de la expansión del acceso a educación básica y otras transferencias en especie en el caso de Venezuela a través de las *misiones*. Los indicadores que toman en cuenta este tipo de beneficios no se han analizado en este trabajo porque, entre otras cosas, el concepto de ingreso—en lo general y en particular en el caso de Venezuela—no incluye el valor imputado de las transferencias en especie.²¹ Esto significa que el análisis aquí presentado podría estar subestimando el esfuerzo redistributivo del régimen de Venezuela.

En segundo lugar y por la misma razón que se acaba de mencionar en relación a que ciertas políticas toman tiempo en manifestar su impacto redistributivo, el mejor desempeño de los regímenes social demócratas puede deberse cuando menos en parte a políticas que fueron implementadas por gobiernos anteriores que no eran de izquierda en el sentido definido en este trabajo. De hecho, existe evidencia que la reciente caída de la desigualdad en Brasil y Chile está parcialmente asociada a la expansión de la educación básica que fue impulsada bajo gobiernos anteriores.²²

En tercer lugar, todos los regímenes de izquierda aquí analizados son relativamente nuevos: a excepción de Chile y Venezuela, el resto asumió el poder después del año 2002. Aun cuando la reciente caída de la desigualdad no necesariamente se vaya a revertir por estar fincada en tendencias estructurales como el mayor acceso a educación básica, un retroceso no sería algo sin precedentes en la historia de la región. Algunos autores argumentan que



parte de la reducción en la desigualdad es posible que se revierta con la crisis económica actual.²³ Por ello los resultados presentados en este trabajo si bien son sugerentes y razonablemente sólidos desde el punto de vista econométrico, deben de considerarse como preliminares ya que aún no se conoce cuál será el efecto completo de las políticas redistributivas en los regímenes de Bolivia, Nicaragua, Ecuador y El Salvador y no se sabe si las políticas en Argentina y Venezuela se podrán sostener en el tiempo.

Anexo

Los indicadores de pobreza y desigualdad: la incidencia de la pobreza y el coeficiente de Gini

Para analizar la evolución de la pobreza aquí utilizamos el indicador más común: la *incidencia de la pobreza*.²⁴ La incidencia de la pobreza se define como la proporción de la población que percibe un ingreso por debajo de la línea de pobreza. La línea de *pobreza extrema*, en general, está definida por el ingreso mínimo necesario para poder consumir una canasta de alimentos por debajo de la cual las personas enfrentarían niveles graves de desnutrición y otros bienes básicos. La línea de *pobreza moderada* está definida por criterios normativos sobre qué nivel de ingreso es necesario para poder consumir un mínimo de bienes y servicios por debajo del cual es imposible llevar una vida “digna”. Excepto para el caso de las comparaciones internacionales, aquí usamos los datos de pobreza estimados con las líneas de pobreza extrema y moderada oficiales, o sea, las utilizadas por los gobiernos en cada país. Las líneas de pobreza varían mucho de país a país.²⁵ Las líneas de pobreza extrema oficiales son iguales a alrededor

de dos dólares diarios en ocho de los dieciocho países para los cuáles existe la comparación. En otros ocho países las líneas son iguales a un valor entre uno y dos dólares diarios y en dos países son de alrededor de un dólar diario (la línea de pobreza utilizada por el Banco Mundial para las comparaciones internacionales).

La concentración del ingreso puede medirse mediante varios indicadores. El más utilizado es el coeficiente de Gini, así nombrado en honor a quien lo formuló.²⁶ El coeficiente de Gini es un índice cuyo valor por definición está entre cero y uno (o 100 si se presenta en porcentajes). A medida que su valor está más cerca de la unidad (cero), quiere decir que la concentración del ingreso es mayor (menor). En general, los Ginis no llegan a ser más altos que .65 o más bajos que .20, aunque pudiera haber casos excepcionales.

Es importante mencionar que la variable aquí utilizada para medir la pobreza y la desigualdad es el ingreso por persona por hogar.²⁷ Este concepto generalmente abarca el ingreso laboral (de asalariados y trabajadores por cuenta propia, por ejemplo) y otros ingresos, incluyendo los ingresos por concepto de intereses, rentas y ganancias, las transferencias privadas (remesas, por ejemplo) y públicas (pensiones o transferencias en efectivo como ocurre en los programas *Oportunidades* de México o *Bolsa Familia* de Brasil, por ejemplo).²⁸ Este concepto de ingreso no incluye el valor imputado de los servicios públicos gratuitos o *quasi* gratuitos en, por ejemplo, educación, salud, agua potable y drenaje. En este sentido, los datos pueden estar sobre-estimando la incidencia de la pobreza y subestimar (o sobrestimar, ya que de antemano no se puede saber) la desigualdad al no contemplar la distribución del valor imputado de dichos servicios.

CUADRO A.1. Descripción del contenido de las encuestas utilizadas

PAÍS	AÑO	NOMBRE DE LA ENCUESTA	SIGLA	COBERTURA	IDENTIFICAMOS DATOS DE:				EN LAS ENCUESTAS SE INCLUYEN DATOS DE:					
					INGRESO LABORAL		INGRESO NO LABORAL		Auto consumo	Pensiones	Ingreso por capital	Transfer. privadas	Transfer. públicas	Renta imputada
					Monetario	No monetario	Monetario	No monetario						
ARGENTINA	1992-1997	Encuesta Permanente de Hogares	EPH	Urbana - Gran Buenos Aires	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
	1998-2003	Encuesta Permanente de Hogares	EPH	Urbana (15 aglomerados)	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
	2003-2006	Encuesta Permanente de Hogares	EPH-C	Urbana (28 aglomerados)	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
BOLIVIA	1993	Encuesta Permanente de Hogares-Continua	EIH	Urbana (28 aglomerados)	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
	1997	Encuesta Integrada de Hogares	ENE	Urbana	Sí	No	Sí	No *	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
	1999-2003/04, 2006	Encuesta Nacional de Empleo	ECH	Nacional	Sí	No *	Sí	No *	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
BRASIL	1992-1993, 1995-1999, 2001-2006	Encuesta Continua de Hogares-MECOV	PNAD	Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
CHILE	1987, 1990, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2003, 2006	Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios	CASEN	Nacional	Sí	Sí	Sí	No *	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
COLOMBIA	1996, 1999, 2000	Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional	ENH-FT	Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	2001, 2003, 2004	Encuesta Nacional de Hogares - Fuerza de Trabajo	ECH	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
COSTA RICA	1990, 1992, 1997, 2000-2006	Encuesta Continua de Hogares	EHPM	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
ECUADOR	1994, 1995, 1998, 1999	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples	ECV	Nacional	Sí	No	Sí	No	No	Sí No (2002-2006)	Sí	Sí	Sí	No
	2003-2006	Encuesta de Condiciones de Vida	ENEMDU	Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. "SI" refiere a que las fuentes del ingreso per cápita del hogar pueden ser identificadas en las encuestas de hogares e incluidas, "NO" que no pueden ser identificadas o incluidas y "NO*" que no pueden ser identificadas dado que no existe una pregunta específica pero se cree que están incluidas en una variable más general.
2. Si bien a partir de 2006 la cobertura de la encuesta es a nivel nacional, este trabajo se restringe al uso de los datos que corresponden a las zonas urbanas (de 5000 o más habitantes) en las estimaciones del coeficiente de Gini y de pobreza (con líneas nacionales moderada y extrema) para hacerlos comparables con las encuestas de hogares anteriores.



CUADRO A.1. Descripción del contenido de las encuestas utilizadas

PAÍS	AÑO	NOMBRE DE LA ENCUESTA	SIGLA	COBERTURA	IDENTIFICAMOS DATOS DE:					EN LAS ENCUESTAS SE INCLUYEN DATOS DE:				
					INGRESO LABORAL		INGRESO NO LABORAL		Auto consumo	Pensiones	Ingreso por capital	Transfer. privadas	Transfer. públicas	Renta imputada
					Monetario	No monetario	Monetario	No monetario						
EL SALVADOR	1991, 1995-1996, 1998-2006	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples	EHPM	Nacional	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
GUATEMALA	2000	Encuesta Nacional sobre Condiciones de Vida	ENCOVI	Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
	2002-2004, 2006	Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos	ENEI	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No *	Estimada
HONDURAS	1992, 1997, 1999, 2001, 2003-2006	Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples	EHPM	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Estimada
MEXICO	1989, 1992, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares	ENIGH	Nacional	Sí	No *	Sí	No *	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
NICARAGUA	1993, 1998, 2001, 2005	Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida	EMNV	Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No *	Sí
PANAMÁ	1990, 1992, 1997, 2000 -2006	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples	EHPM	Nacional	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No
				Nacional	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No
				Nacional	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No
PARAGUAY	1990	Encuesta de Hogares (Mano de Obra)	EH	Area Metropolitana de Asunción	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Estimada
				Nacional	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Estimada
	PARAGUAY	Encuesta Integrada de Hogares	EIH	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Estimada
	1999, 2002-2006	Encuesta Permanente de Hogares	EPH	Nacional	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Estimada
PERÚ	1997-2006	Encuesta Nacional de Hogares	ENAH0	Nacional	Sí	Sí	Sí	No *	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
R. DOMINICANA	2000-2006	Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo	ENFT	Nacional	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada
URUGUAY	1989, 1992, 1995-1998, 2000-2005	Encuesta Continua de Hogares	ECH	Urbana	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Encuesta Nacional de Hogares Ampliada	ENHA	Nacional (1)	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
VENEZUELA	1989, 1992	Encuesta de Hogares Por Muestreo	EHM	Nacional	Sí	No	No	No	No	No	No	No	No	Estimada
	1995, 1998-2006	Encuesta de Hogares Por Muestreo	EHM	Nacional	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Estimada

CUADRO A.2. Descripción del contenido del ingreso per cápita del hogar y de sus principales fuentes (ingreso utilizado en la estimación del coeficiente de Gini)

Variable	Definición
UNIDAD DE ANÁLISIS	
Individuos y hogares	Los individuos que viven en un mismo hogar entrevistado. Se entiende por hogar a todo grupo formado por una persona o personas que comparten una misma vivienda particular y consumen algunos bienes y servicios colectivamente -principalmente alimentos y servicios de vivienda- con cargo al mismo presupuesto. Se excluye el servicio doméstico, rentistas y sus familias.
INGRESOS	
Ingreso per cápita del hogar	Suma de la totalidad de los ingresos laboral y no laboral (monetario y no monetario) del hogar dividido el número de miembros en el hogar (incluye renta imputada).
Ingreso laboral	Suma de la totalidad de los ingresos monetarios y no monetarios por todas las ocupaciones. El ingreso laboral incluye el ingreso por trabajo asalariado, cuentapropista y de los patrones en ocupación principal y secundaria.
Ingreso no laboral	Suma de la totalidad de los ingresos no laborales monetarios y no monetarios (incluyen renta imputada). El ingreso no laboral incluye a las siguientes tres fuentes: jubilaciones y pensiones, transferencias (privadas- becas y donaciones privadas, remesas- y estatales- programas públicos con diversos fines-) y el ingreso por activos (capital, intereses, alquileres, rentas, dividendos y beneficios). En algunas encuestas es posible identificar el autoconsumo.

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.



CUADRO A.3. Cuadro comparativo datos de SEDLAC y CEPAL- Cambio 2006 – 2003 de coeficiente de Gini y pobreza total y extrema

	CAMBIO PORCENTUAL ANUAL 2006 – 2003								
	GINI			POBREZA (LINEA OFICIAL MODERADA)			POBREZA (LINEA OFICIAL EXTREMA)		
	CAMBIA	SEDLAC	CEPAL	CAMBIA	SEDLAC	CEPAL	CAMBIA	SEDLAC	CEPAL
Argentina	NO	DISMINUYE		SD	DISMINUYE	_-_-	SD	DISMINUYE	_-_-
Bolivia	SD	DISMINUYE	_-_-	SD	DISMINUYE	_-_-	SD	AUMENTA	_-_-
Brasil	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Chile	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Colombia	SD	_-_-	AUMENTA	SD	_-_-	DISMINUYE	SD	_-_-	DISMINUYE
Costa Rica	SI	AUMENTA	DISMINUYE	SI	AUMENTA	DISMINUYE	NO	DISMINUYE	
Ecuador	SI	DISMINUYE	AUMENTA	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
El Salvador	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Guatemala	SD	DISMINUYE	_-_-	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Honduras	SD	AUMENTA	_-_-	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
México	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Nicaragua	SD	AUMENTA	_-_-	SI	AUMENTA	DISMINUYE	NO	DISMINUYE	
Panamá	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
Paraguay	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		SI	AUMENTA	DISMINUYE
Perú	SD	DISMINUYE	_-_-	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	
R.Dominicana	NO	AUMENTA		NO	DISMINUYE		SI	DISMINUYE	AUMENTA
Uruguay	SD	AUMENTA	_-_-	SD	DISMINUYE	_-_-	SD	DISMINUYE	_-_-
Venezuela	NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE		NO	DISMINUYE	

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial) y BADEINSO (CEPAL). Véase por más información las siguientes páginas web: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/> y <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1>.

NOTA: “NO”:no existen diferencias en el signo del cambio entre ambas fuentes; “SI”: existen diferencias en el signo del cambio; “SD”: sin disponibilidad de datos en una u otra encuesta para hacer la comparación.

	Izquierda populista		Izquierda Social Demócrata		
	Argentina	Venezuela	Brasil	Chile	Uruguay
1980					
1981					
1982					
1983					
1984					
1985					
1986	S				
1987					
1988	S				
1989					
1990				NS	
1991	NS				
1992	NS	S		NS	NS
1993	NS		S		
1994	NS			NS	
1995	S	S	S		NS
1996	NS		NS	NS	NS
1997	NS		NS		NS
1998	S	NS	NS	NS	S
1999	NS	NS	S		
2000	S	S		NS	NS
2001	S	S	NS		NS
2002	NS	S	S		S
2003	NS	S	S	NS	S
2004	S	S	S		S
2005	NS	S	NS		S
2006	S	S	S	S	S

CUADRO A.4. Pruebas de significancia estadística (bootstrap) (año con año)
Coefficientes de Gini Coeficientes de pobreza extrema y moderada

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Mediante el empleo de la técnica de bootstrap (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior.
2. Los datos sombreados con gris corresponden a los años para los que se cuenta con datos de encuestas y son los que se utilizan en la comparación dato a dato.
3. La letra "S" representa que la diferencia entre los coeficientes es significativa, "NS" que la diferencia no es significativa y "NC" que no se tiene información sobre el cálculo de significancia estadística bajo el período.

	Izquierda populista				Izquierda Social Demócrata					
	Argentina		Venezuela		Brasil		Chile		Uruguay	
	Pobreza (línea oficial moderada)	Pobreza (línea oficial extrema)	Pobreza (línea oficial moderada)	Pobreza (línea oficial extrema)	Pobreza (línea oficial moderada)	Pobreza (línea oficial extrema)	Pobreza (línea oficial moderada)	Pobreza (línea oficial extrema)	Pobreza (línea oficial moderada)	Pobreza (línea oficial extrema)
1980										
1981										
1982										
1983										
1984										
1985										
1986	S	S								
1987										
1988	S	S								
1989										
1990						S	S			
1991	S	S								
1992	S	NS	S	S			S	S	S	S
1993	S	S			S	NS				
1994	S	NS					S	S		
1995	S	S	S	S	NS	S			S	NS
1996	S	S			NS	S	S	S	NS	NS
1997	S	NS			NS	NS			NS	S
1998	S	S	S	S	S	S	S	NS	NS	S
1999	NS	NS	S	S	S	S				
2000	S	S	S	S			S	NS	NS	S
2001	S	S	S	S	NS	NS			S	NS
2002	S	S	S	S	S	S			S	S
2003	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
2004	S	S	S	S	S	S			S	S
2005	S	S	S	S	S	S			S	S
2006	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S



CUADRO A.5. Pruebas de significancia estadística (bootstrap) Años 1990, 1995, 2000, 2003 y 2006

	POBREZA (LINEA OFICIAL EXTREMA)				POBREZA (LINEA OFICIAL MODERADA)			
	1990-1995	1995-2000	2000-2003	2003-2006	1990-1995	1995-2000	2000-2003	2003-2006
Argentina	S	S	S	S	S	S	S	S
Bolivia	NC	NC	S	NS	NC	NC	S	S
Brasil	S	NS	NS	S	S	NS	NS	S
Chile	S	NS	S	S	S	S	S	S
Colombia	NC	S	S	NC	NC	S	NS	NC
Costa Rica	NC	NC	S	NS	NC	NC	S	S
Ecuador	NC	S	S	S	NC	S	S	S
El Salvador	S	NS	S	S	S	S	S	NS
Guatemala	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
Honduras	NC	NC	S	S	NC	NC	S	S
México	S	S	S	S	S	S	S	S
Nicaragua	NC	NC	NC	NS	NC	NC	NC	NS
Panamá	S	NC	NC	S	S	NC	NC	S
Paraguay	S	S	S	S	NS	S	S	NS
Perú	NC	NC	S	S	NC	NC	S	S
R.Dominicana	NC	NC	S	S	NC	NC	S	S
Uruguay	NS	NS	S	S	S	NS	S	S
Venezuela	S	S	S	S	S	S	S	S

FUENTE: elaboración propia en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Mediante el empleo de la técnica de bootstrap (al 95% de significancia estadística con 100 replicaciones) se estimó la significancia estadística de las diferencias en los coeficientes de Gini entre un año y el inmediato anterior.
2. La letra "S" representa que la diferencia entre los coeficientes es significativa, "NS" que la diferencia no es significativa y "NC" que no se tiene información sobre el cálculo de significancia estadística bajo el período.
3. Para el año 1990 se toma el año 1991 para Argentina, El Salvador y Panamá y el año 1992 para Brasil, Honduras, México, Uruguay y Venezuela. Para el año 1995 se toma el año 1996 para Chile, Colombia y México. Para el año 2000 se toma el año 1999 para Brasil, Ecuador, Honduras y Paraguay. Para 2003 se toma el año 2001 para Nicaragua y el año 2002 para Bolivia y México. Para 2006 se toma 2005 para El Salvador y Nicaragua.
4. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más de un 80% de la población total. El dato de 1990 en Paraguay corresponde al Área Metropolitana de Asunción. En Argentina el trabajo de campo de la encuesta entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.

CUADRO A.6. Coeficiente de Gini para países de América Latina con gobiernos de izquierda y otros tipos de gobierno (en por ciento)

	PAÍSES CON GOBIERNO DE NUEVA IZQUIERDA								
	Argentina a/ b/	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador c/	Nicaragua	Paraguay d/	Uruguay a/	Venezuela
1980	39.31	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	42.17	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	56.09	...	...	...	...	...
1988	45.55	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	...	...	42.36	42.50
1990	...	...	...	55.13	...	...	41.30	...	...
1991	46.52	...	...	...	...	...	...	...	...
1992	45.03	...	60.13	54.67	...	...	...	42.11	41.27
1993	44.43	52.90	59.88	...	...	56.33	...	...	...
1994	45.33	...	...	54.88	53.80	...	...	...	...
1995	48.13	...	59.21	...	56.79	...	58.38	42.25	46.62
1996	48.56	...	59.32	54.82	...	...	...	42.76	...
1997	48.35	57.99	59.34	...	...	...	56.40	42.78	...
1998	50.15	...	59.17	55.45	49.60	53.78	...	44.03	47.17
1999	49.09	57.64	58.61	...	58.76	...	55.45	...	46.99
2000	50.43	61.70	...	55.21	...	...	...	44.34	44.10
2001	52.21	58.47	58.79	...	...	50.22	56.92	44.99	46.39
2002	53.26	60.05	58.30	...	...	...	57.18	45.44	47.52
2003	52.79	...	57.60	54.56	56.50	...	58.13	44.86	46.21
2004	50.37	...	56.63	...	62.83	...	55.21	46.16	45.41
2005	50.43	58.26	56.40	...	53.50	52.26	53.90	44.96	47.63
2006	48.29	56.09	55.90	51.80	52.90	...	54.90	45.99	43.50

	PAÍSES CON OTRO TIPO DE GOBIERNO								
	Colombia e/	Costa Rica	El Salvador	Guatemala f/	Honduras g/	México	Panamá	Perú	R.Dominicana c/
1980	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1988	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	52.64	...	...	...
1990	...	44.15	...	...	...	...	...	...	...
1991	...	...	52.66	...	...	...	55.52	...	...
1992	50.00	44.70	...	...	53.61	54.62	...	...	...
1993	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1994	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1995	...	...	49.88	...	...	...	55.13	...	...
1996	55.39	...	50.97	...	...	54.24	...	...	...
1997	...	44.97	...	...	52.63	...	56.65	53.72	...
1998	...	...	53.45	...	...	53.58	55.38	55.51	...
1999	56.78	...	51.17	...	51.10	...	...	55.70	...
2000	57.20	45.86	51.90	54.54	...	52.91	...	49.58	50.49
2001	56.67	50.01	52.52	...	56.73	...	56.47	52.90	49.39
2002	...	49.93	52.34	58.22	...	50.96	56.45	54.56	49.03
2003	54.47	49.09	49.84	...	54.24	...	56.09	52.00	50.94
2004	...	48.36	48.39	53.23	54.46	50.80	54.82	47.52	50.68
2005	...	47.32	49.70	...	56.61	51.05	53.77	47.69	49.78
2006	...	49.23	...	53.60	55.28	49.90	54.88	48.95	51.86

FUENTE: en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Los coeficientes de Gini se estiman en base al ingreso per cápita del hogar.
2. a/ Datos correspondientes a zonas urbanas.
3. b/ Entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.

4. c/ A partir de 2000 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

5. d/ Dato correspondiente a Área Metropolitana de Asunción.

6. e/ A partir de 2001 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

7. f/ A partir de 2002 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

8. g/ Dato de 1992 no incluye ingresos no laborales a diferencia de los siguientes.



CUADRO A.7. Incidencia de pobreza extrema para países de América Latina con gobiernos de izquierda y otros tipos de gobierno (en por ciento)

	PAÍSES CON GOBIERNO DE NUEVA IZQUIERDA								
	Argentina a/ b/	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador c/	Nicaragua	Paraguay d/	Uruguay a/	Venezuela
1980	1.63	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	2.51	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	17.44	...	...	...	...	...
1988	7.10	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	...	...	2.54	22.50
1990	...	...	...	12.90	...	...	11.49	...	...
1991	3.02	...	...	...	...	...	...	...	...
1992	3.75	...	19.30	9.02	...	...	...	1.86	14.90
1993	4.32	31.45	19.39	...	...	18.60	...	...	...
1994	3.84	...	...	7.70	3.42	...	...	...	...
1995	6.86	...	14.31	...	13.67	...	21.06	1.74	28.51
1996	8.22	...	14.96	5.75	...	...	...	1.90	...
1997	7.24	43.23	14.83	...	...	...	17.10	1.51	...
1998	8.42	...	13.61	5.66	46.50	17.34	...	1.81	21.42
1999	8.31	37.31	14.29	...	20.12	...	15.51	...	20.41
2000	9.55	39.85	...	5.69	...	...	...	1.47	16.31
2001	13.74	37.04	14.56	...	...	15.42	15.37	1.33	17.30
2002	27.62	36.55	13.37	...	...	...	21.73	1.93	25.93
2003	20.87	...	14.20	4.81	26.65	...	20.06	2.77	31.67
2004	14.69	...	12.58	...	22.70	...	17.09	3.99	25.04
2005	12.18	36.69	10.11	...	21.83	14.78	15.46	3.50	21.90
2006	8.61	37.58	9.38	3.40	16.93	...	20.91	1.86	13.45

	PAÍSES CON OTRO TIPO DE GOBIERNO								
	Colombia e/	Costa Rica	El Salvador	Guatemala f/	Honduras g/	México	Panamá	Perú	R.Dominicana c/
1980	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1988	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1990	...	9.86	...	...	...	...	...	...	...
1991	...	...	32.07	...	...	...	25.62	...	...
1992	...	10.34	...	...	63.89	22.44	...	...	...
1993	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1994	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1995	...	...	20.81	...	...	...	20.29	...	...
1996	16.75	...	25.73	...	...	36.88	...	...	...
1997	...	6.69	...	...	50.03	...	19.03	18.07	...
1998	...	...	22.49	...	...	33.86	18.74	17.13	...
1999	18.98	...	20.97	...	56.82	...	...	17.74	...
2000	21.86	7.72	20.37	15.69	...	24.13	...	14.87	8.99
2001	20.13	6.77	19.21	...	60.17	...	20.66	24.23	8.24
2002	...	6.87	19.24	...	...	19.97	16.87	23.79	10.02
2003	18.28	6.49	17.76	...	49.76	...	16.33	20.87	11.83
2004	...	6.59	14.53	...	41.52	17.39	15.10	17.16	14.78
2005	...	6.07	16.01	...	46.03	18.24	14.33	17.42	10.05
2006	...	5.95	...	15.22	35.77	13.76	15.00	16.24	8.82

FUENTE: en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Se considera para la estimación la línea de pobreza extrema nacional de cada país.
2. a/ Datos correspondientes a zonas urbanas.
3. b/ Entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.

4. c/ A partir de 2000 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

5. d/ Dato correspondiente a Área Metropolitana de Asunción.

6. e/ A partir de 2001 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

7. f/ A partir de 2002 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

8. g/ Dato de 1992 no incluye ingresos no laborales a diferencia de los siguientes

CUADRO A.8. Incidencia de pobreza total para países de América Latina con gobiernos de izquierda y otros tipos de gobierno (en por ciento)

	PAÍSES CON GOBIERNO DE NUEVA IZQUIERDA								
	Argentina a/ b/	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador c/	Nicaragua	Paraguay d/	Uruguay a/	Venezuela
1980	9.10	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	13.82	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	45.13	...	...	...	...	...
1988	31.80	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	...	...	26.32	56.56
1990	...	...	...	38.61	...	...	39.79	...	...
1991	21.36	...	...	...	...	...	...	...	...
1992	19.73	...	41.03	32.84	...	...	...	20.13	45.03
1993	18.33	60.77	41.52	...	...	50.53	...	...	...
1994	20.15	...	...	27.99	11.99	...	...	...	...
1995	26.64	...	33.59	...	39.21	...	39.63	17.77	62.46
1996	29.43	...	33.52	23.23	...	...	...	17.63	...
1997	27.74	65.10	33.88	...	...	...	32.25	17.54	...
1998	30.08	...	32.25	21.69	76.11	47.85	...	17.30	52.30
1999	30.51	62.64	33.88	...	52.18	...	33.73	...	50.70
2000	32.61	65.96	...	20.63	...	...	...	17.77	43.18
2001	38.43	64.01	33.55	...	...	45.81	33.82	18.80	46.38
2002	57.48	64.27	32.87	...	...	...	46.37	23.64	56.97
2003	48.14	...	33.61	18.97	49.90	...	41.37	30.85	64.31
2004	39.87	...	32.00	...	44.36	...	39.16	32.10	57.50
2005	33.97	59.63	27.72	...	42.75	46.02	38.21	29.39	50.69
2006	26.73	59.76	26.01	14.12	37.65	...	40.27	27.17	40.03

	PAÍSES CON OTRO TIPO DE GOBIERNO								
	Colombia e/	Costa Rica	El Salvador	Guatemala f/	Honduras g/	México	Panamá	Perú	R.Dominicana c/
1980	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1981	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1982	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1983	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1984	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1985	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1986	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1987	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1988	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1989	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1990	...	30.66	...	...	...	...	...	...	...
1991	...	...	65.70	...	...	...	45.16	...	...
1992	...	33.15	...	...	79.88	53.86	...	...	...
1993	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1994	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1995	...	...	53.75	...	...	...	37.81	...	...
1996	56.62	...	57.67	...	...	68.77	...	...	...
1997	...	23.86	...	...	72.29	...	37.14	42.58	...
1998	...	...	50.38	...	...	64.00	37.09	42.03	...
1999	59.94	...	47.28	...	75.87	...	...	46.47	...
2000	64.15	23.96	45.17	56.19	...	53.61	...	48.55	27.70
2001	64.62	22.87	44.14	...	77.53	...	39.82	54.66	27.69
2002	...	23.51	43.00	...	...	49.98	36.67	54.00	28.04
2003	64.19	21.35	42.93	...	71.36	...	35.59	52.58	35.25
2004	...	23.89	39.98	...	63.16	47.21	34.75	48.65	41.67
2005	...	23.81	42.21	...	67.15	47.04	33.92	48.68	33.89
2006	...	22.78	...	51.02	58.60	42.62	33.13	44.66	31.03

FUENTE: en base a SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Véase por más información: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.

NOTAS:

1. Se considera para la estimación la línea de pobreza moderada nacional de cada país.
2. a/ Datos correspondientes a zonas urbanas.
3. b/ Entre 1980 – 2003 se realizaba en el mes de octubre (segunda onda) correspondiendo entre 1980-1991 a Gran Buenos Aires, 1992-1997 a 15 aglomerados y entre 1998-2003 a 28 aglomerados. A partir de 2004 la encuesta se realiza de forma continua y se toma el segundo semestre para los años 2004-2006 para hacerla comparable con el período considerado anteriormente.

4. c/ A partir de 2000 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

5. d/ Dato correspondiente a Área Metropolitana de Asunción.

6. e/ A partir de 2001 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

7. f/ A partir de 2002 cambio en el relevamiento de datos que dificulta comparación con años anteriores.

8. g/ Dato de 1992 no incluye ingresos no laborales a diferencia de los siguientes



Notas

1. La autora es Samuel Z. Stone Professor of Latin American Economics de la Universidad de Tulane y non-resident Fellow del Center for Global Development. Este documento se basa en una versión preliminar presentada en la reunión “Pobreza, desigualdad, y la ‘nueva izquierda’ en América Latina”, Woodrow Wilson International Center for Scholars y FLACSO, Santiago, Chile, 4 y 5 de diciembre de 2008. La autora agradece a Cindy Arnson y a los participantes de dicho seminario así como a Santiago Levy y Carolina Sánchez Páramo sus valiosos comentarios. Como siempre, todos los errores y omisiones son responsabilidad de la autora. Asimismo, agradece a Fedora Carbajal por su excelente labor como asistente de investigación. Parte del análisis utilizado en este trabajo proviene de los resultados del proyecto “Markets, the state and the dynamics of inequality” auspiciado por el PNUD y del que Luis Felipe López-Calva y Nora Lustig son coordinadores. Una síntesis de los resultados fue publicada en el Cuaderno No. 7 del *Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales* en abril de 2009.
2. Siguiendo a la clasificación propuesta por otros autores, la autora clasifica a los regímenes en función del signo político-ideológico del partido o la tendencia dentro del partido al que pertenece el Ejecutivo. Véase Arnson y Perales (2007).
3. Entre paréntesis aparece el año a partir del cual el país estaba siendo gobernado por un partido o corriente de izquierda. A principios de 2009, en Venezuela la izquierda llevaba gobernando desde hacía más de una década mientras que en Ecuador, Nicaragua y Paraguay, la izquierda llevaba en el poder entre uno y dos años.
4. En el caso de Chile se considera que gobierna la izquierda cuando el presidente en turno pertenece al Partido Socialista y no a la Democracia Cristiana.
5. Véase Arnson y Perales (2007), por ejemplo. Los casos de Paraguay y El Salvador quedan por definirse.
6. De acuerdo a Roberts: “Las características que definen a la izquierda social demócrata son el compromiso de usar la participación ciudadana y el poder del estado para aliviar las desigualdades socioeconómicas y proteger a los individuos o grupos de la inseguridad proveniente del mercado. El populismo, en contraste, se refiere al uso de la movilización política de las masas por parte de líderes con culto a la personalidad que desafían a las élites dominantes (políticas o económicas) en nombre de un mal definido “pueblo”. ... Líderes de izquierda que subordinan o se saltan los intermediarios partidistas y apelan directamente a las masas pueden considerarse populistas también; aquellos que deben rendir cuentas a movimientos sociales autónomos o a las bases de apoyo institucionales no lo son. De manera similar, los líderes populistas pueden colocarse como parte de la izquierda cuando desafían las prerrogativas del capital y redistribuyen el ingreso hacia los pobres”. (Roberts, 2007, p. 4, traducción libre de Nora Lustig).
7. “...Al igual que en la social democracia europea, estos partidos adoptan la democracia liberal y las alianzas pluriclasistas, e intentan corregir las desigualdades a través de programas sociales en lugar de redistribuir la propiedad en gran escala.” (Roberts, 2007, p. 5, traducción libre de Nora Lustig).
8. Así llamado en honor de quien lo formuló. Los coeficientes de Gini para la distribución del ingreso en general no exceden un valor de .65 o están por debajo de .20. Véase el Anexo.
9. SEDLAC (Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (CEDLAS y Banco Mundial) <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>). En el Cuadro A.1 del anexo se describen las características generales de dichas encuestas. En el Cuadro A.2 se presentan las definiciones de ingreso, en el Cuadro A.3 se compara la información del SEDLAC con la de CEPAL, en los Cuadros A.4 y A.5 se detallan los resultados de las pruebas de significancia estadística entre los coeficientes de Gini e incidencia de la pobreza (moderada y extrema) y en los Cuadros A6, A7 y A8 se presentan los valores de los coeficientes de desigualdad y pobreza. La información del SEDLAC tiene ciertas diferencias con la que aparece en la base de datos de la CEPAL pero esto no afecta los resultados presentados en este artículo. Se optó por usar los datos

- del SEDLAC porque tienen información más reciente para algunos de los países relevantes. Además, porque se pudo trabajar directamente con las encuestas para hacer diversos cálculos.
10. Estos datos provienen de las últimas estimaciones del Banco Mundial.
 11. Para el caso de Brasil se utiliza el año 1999 en lugar de 2000 debido a que no existen microdatos de la encuesta de hogares del PNAD (nombre de la encuesta de Brasil) para ese año.
 12. Véase Gráfica 9 más adelante. Los datos de Argentina y Uruguay cubren únicamente a la población urbana. Las zonas urbanas representan en ambos países más de un 80% de la población total.
 13. Véase Gráfica 8 más adelante.
 14. Se recuerda al lector que estos indicadores de pobreza y desigualdad no incluyen el valor imputado de los servicios sociales gratuitos o *cuasi* gratuitos en educación, salud y otros servicios gubernamentales.
 15. Se seleccionó este periodo por ser aquel bajo el que se tiene un mayor número de observaciones de índices de pobreza y desigualdad para gobiernos de izquierda. El año 2006 es, a la fecha, el año más reciente para el cual se cuenta con suficiente información para hacer este análisis.
 16. Aunque en la gráfica hay 14 países no gobernados por la izquierda, la cifra de 11 se refiere a aquéllos para los que hay información para 2003-2006.
 17. Para el periodo 2003-06 se confirmó que el cambio en los coeficientes de Gini y la incidencia de la pobreza extrema y total para los gobiernos de izquierda es significativo en términos estadísticos. Para más detalles, ver cuadros A.4 y A.5 en el anexo.
 18. Lustig and McLeod (2009).
 19. IMF (2009).
 20. IMF (2009).
 21. Ver el Apéndice para la descripción del concepto de ingreso por país.
 22. Véase Barros et al. (forthcoming) y Eberhard and Engel (forthcoming).
 23. Cornia and Martorano (2009).
 24. Otros indicadores comúnmente usados son la brecha de la pobreza y la profundidad de la pobreza.
 25. Por ejemplo, la línea internacional de pobreza extrema que utiliza el Banco Mundial es igual a 1.25 dólares por día (comúnmente conocida como la línea de “un dólar diario”) y la línea de pobreza extrema en los Estados Unidos es igual a 13 dólares diarios. La línea de pobreza extrema de 1.25 dólares está medida en poder de paridad de compra. Quiere decir que se hacen los ajustes por las diferencias que existen entre precios de un mismo bien o servicio entre países. En EEUU no se usa una línea de pobreza moderada. Las personas con ingresos por debajo de 13 dólares diarios son elegibles para los programas de asistencia (dependiendo de otros parámetros como el número de dependientes, edad, etc.).
 26. Ejemplos de otros indicadores son el índice de Theil, la varianza de los logaritmos y el coeficiente de variación.
 27. No se corrige por edad o género. Estimaciones más finas convierten al tamaño del hogar en unidades de *adulto equivalente* adjudicando valores inferiores a la unidad a los niños según sus edades y a las mujeres bajo la premisa que sobre todo las necesidades alimentarias (y el costo asociado) son diferentes a las de un hombre adulto.
 28. Las fuentes de información para estimar la incidencia de la pobreza y la desigualdad son las llamadas *Encuestas de Hogares* o de ingreso-gasto que se levantan en los países con diferente periodicidad. Estas encuestas tienden a cubrir a miles de hogares y contienen gran cantidad de información sobre los mismos. En general, son de cobertura nacional pero las encuestas de Argentina y Uruguay sólo cubren hogares en zonas urbanas (equivalente a más del 80 por ciento de la población total). Si bien en Uruguay a partir de 2006 la encuesta tiene cobertura nacional, en el presente trabajo se utilizan datos de población urbana para que resulten comparables con los años anteriores. Una dificultad que se presenta al hacer el análisis de la evolución de los indicadores en el tiempo y entre diferentes países es que las encuestas no son necesariamente comparables entre diferentes años en el mismo país o entre países para un mismo año. Véase el Cuadro A.1.



Referencias

- Arnson, Cynthia, Ariel C. Armony, Catalina Smulovitz, Gastón Chillier y Enrique Peruzzotti con Giselle Cohen (2009) *La "Nueva Izquierda" en América Latina: derechos humanos, participación política y sociedad civil*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington, DC.,
- Arnson, Cynthia with José Raúl Perales (2007) *The 'New Left' and Democratic Governance in Latin America* (Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars Agosto). Documento disponible en: www.wilsoncenter.org/topics/pubs/NewLeftDemocraticGovernance.pdf.
- BADEINSO (Base de Estadísticas e Indicadores Sociales). CEPAL, Naciones Unidas. <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1>.
- Barros, Ricardo, Mirela de Carvalho, Samuel Franco, and Rosane Mendonça "Markets, the State and the Dynamics of Inequality: Brazil's Case Study," in Lopez-Calva, Luis Felipe and Nora Lustig (editors) *The New Dynamics of Income Inequality in Latin America*, Brookings Institution, forthcoming.
- Castañeda, Jorge (2006) "Latin America's Left Turn," *Foreign Affairs*, May-June.
- CEDLAS y Banco Mundial "A guide to the SEDLAC (Socio-economic database for Latin America and the Caribbean)". Abril 2009.
- Chen, Shaoua y Martin Ravallion (2008) "The Developing World Is Poorer Than We Thought, But No Less Successful in the Fight against Poverty," *Policy Research Working Paper 4703*, Development Research Group, Banco Mundial, Washington DC.
- Castañeda, Jorge (2006) "Latin America's Left Turn," *Foreign Affairs*, May-June.
- CEDLAS y World Bank "A guide to the SEDLAC (Socio-economic database for Latin America and the Caribbean)". April 2009.
- Chen, Shaoua and Martin Ravallion (2008) "The Developing World Is Poorer Than We Thought, But No Less Successful in the Fight against Poverty," *Policy Research Working Paper 4703*, Development Research Group, World Bank, Washington D.C.
- Cornia, Giovanni Andrea and Bruno Martorano (2009) "External shocks, policy changes, and income distribution: Latin America during the last decade," mimeo.
- Eberhard, Juan and Eduardo Engel "Decreasing Wage Inequality in Chile," paper prepared for UNDP project *Markets, the State and the Dynamics of Inequality in Latin America* coordinated by Luis Felipe Lopez-Calva and Nora Lustig. Forthcoming as UNDP discussion paper.
- Ferreira, Francisco H. G. and Martin Ravallion (2008) "Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence" *Policy Research Working Paper 4623*, The World Bank, Development Research Group Poverty Team, May. <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/0,,menuPK:577938~pagePK:64165265~piPK:64165423~theSitePK:469372,00.html>
- Gasparini, Leonardo, Guillermo Cruces, Leopoldo Tornarolli and Mariana Marchionni, (2008) "A Turning Point? Recent Developments on Inequality in Latin America and the Caribbean". CEDLAS (Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales). La Plata, Argentina.
- Huber, Evelyn, Thomas Mustillo and John D. Stephens (2008) "Politics of social spending in Latin America," *The Journal of Politics* 70: 2.
- IMF (2009) "Western Hemisphere. Stronger Fundamentals Pay Off." *Regional Economic Outlook*, May.

- Kaufman, Robert and Alex Segura-Ubiergo (2001) "Globalization, Domestic Politics and Social Spending: A Time Series, Cross-Section Analysis 1973-1997," *World Politics*, Vol. 53, No. 4, July, pp. 553-87.
- Kaufman, Robert (2007) "Political Economy and the 'New Left'" in Arnson, Cynthia with José Raúl Perales, *The 'New Left' and Democratic Governance in Latin America* (Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, August, 2007), www.wilsoncenter.org/topics/pubs/NewLeftDemocraticGovernance.pdf
- López-Calva, Luis Felipe and Nora Lustig (editors) *The New Dynamics of Inequality in Latin America*, UNDP, entregado a Brookings Institution Press.
- Lustig, Nora (2008) "Desigualdad y pobreza bajo las nuevas izquierdas en América Latina," paper presented at the seminar *Pobreza, desigualdad, y la 'nueva izquierda' en América Latina*, Woodrow Wilson International Center for Scholars and FLACSO/Chile, Santiago de Chile, 4 and 5 December, 2008.
- _____ (2009) "La pobreza y la desigualdad en América Latina y los gobiernos de izquierda". *Cuaderno No. 7*, Consejo Mexicano de asuntos Internacionales. Mexico.
- Lustig, Nora and Darryl McLeod (2009) "Are Latin America's New Left Regimes Reducing Inequality Faster?" mimeo, Fordham University and Tulane University.
- Ferreira, Francisco H. G. and Martin Ravallion (2008) "Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence" *Policy Research Working Paper 4623*, The World Bank, Development Research Group Poverty Team, May. <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/0,,menuPK:577938~pagePK:64165265~piPK:64165423~theSitePK:469372,00.html>
- Gasparini, Leonardo, Guillermo Cruces, Leopoldo Tornarolli y Mariana Marchionni, (2008) "A Turning Point? Recent Developments on Inequality in Latin America and the Caribbean". CEDLAS (Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales). La Plata, Argentina.
- Lustig, Nora (2008) "Desigualdad y pobreza bajo las nuevas izquierdas en América Latina", ponencia presentada en el seminario *Pobreza, desigualdad, y la 'nueva izquierda' en América Latina*, Woodrow Wilson International Center for Scholars y FLACSO/Chile, Santiago de Chile, 4 y 5 de diciembre, 2008.
- Lustig, Nora (2009) "La pobreza y la desigualdad en América Latina y los gobiernos de izquierda". *Cuaderno Nro. 7*, Consejo Mexicano de asuntos Internacionales. México.
- _____ (2008) "Desigualdad y pobreza bajo las nuevas izquierdas en América Latina", ponencia presentada en el seminario *Pobreza, desigualdad, y la 'nueva izquierda' en América Latina*, Woodrow Wilson International Center for Scholars y FLACSO/Chile, Santiago de Chile, 4 y 5 de diciembre, 2008.
- Roberts, Kenneth M. (2007) "Repolicizing Latin America: The Revival of Populist and Leftist Alternatives," *Woodrow Wilson Center Update on the Americas*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Latin American Program, November.
- SEDLAC (Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean), CEDLAS y Banco Mundial. La Plata, Argentina y Washington DC. <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/sedlac/>.



WOODROW WILSON INTERNATIONAL CENTER FOR SCHOLARS

Lee H. Hamilton, President and Director

BOARD OF TRUSTEES

Joseph B. Gildenhorn, Chair

Sander R. Gerber, Vice Chair

Public Members: James H. Billington, The Librarian of Congress; Hillary R. Clinton, The Secretary, U.S. Department of State; G. Wayne Clough, The Secretary, Smithsonian Institution; Arne Duncan, The Secretary, U.S. Department of Education; Kathleen Sebelius, Secretary, U.S. Department of Health and Human Services; Adrienne Thomas, Acting Archivist of the United States; James Leach, Chairman, National Endowment for the Humanities

Private Citizen Members: Charles Cobb, Jr., Robin Cook, Charles L. Glazer, Carlos M. Gutierrez, Susan Hutchison, Barry S. Jackson, Ignacio E. Sanchez

ABOUT THE WOODROW WILSON CENTER

The Woodrow Wilson Center is one of Washington's most respected institutions of policy research and public dialogue. Created by an act of Congress in 1966, the Center is a living memorial to President Woodrow Wilson and his ideals of a more informed public policy community in Washington. It supports research on international policy issues; organizes conferences, seminars, and working groups; and offers residential fellowships for scholars, journalists and policymakers. Center director Lee H. Hamilton is a widely respected former member of Congress who chaired the House International Relations Committee. The Latin American Program focuses attention on U.S.-Latin American relations and important issues in the region, including democratic governance, citizen security, peace processes, drug policy, decentralization, and economic development and equality.

ONE WOODROW WILSON PLAZA, 1300 PENNSYLVANIA AVENUE, NW, WASHINGTON, DC 20004-3027



**Woodrow Wilson
International
Center
for Scholars**

SMITHSONIAN INSTITUTION
OFFICIAL BUSINESS
PENALTY FOR PRIVATE USE, \$300