

LATIN AMERICAN PROGRAM

THE WILSON CENTER



SMITHSONIAN INSTITUTION BUILDING WASHINGTON, D.C.

WORKING PAPERS

Number 118

DE ECHEVERRÍA A DE LA MADRID: LAS CLASES ALTAS Y EL ESTADO
MEXICANO EN LA BATALLA POR LA HEGEMONIA

Sergio Zermelo
Instituto de Investigaciones Sociales
UNAM, Mexico City

Number 118

DE ECHEVERRÍA A DE LA MADRID: LAS CLASES ALTAS Y EL ESTADO
MEXICANO EN LA BATALLA POR LA HEGEMONIA

Sergio Zermefio
Instituto de Investigaciones Sociales
UNAM, Mexico City

Presentado en un colloquium del Programa Latinoamericano, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Smithsonian Institution, Washington, D.C. 20560, el 25 de febrero de 1982. A Julio Labastida, Abraham Lowenthal, y Jorge Heine mi agradecimiento por haber hecho posible y agradable mi estancia en el Wilson Center; a Susan Liguori, Cecilia Sager, Aurelio Cuevas y Jesús Mantilla por haber facilitado mi trabajo proponiendo ideas y recolectando materiales.

This essay is one of a series of Working Papers of the Latin American Program of the Woodrow Wilson International Center for Scholars. Dr. Michael Grow oversees preparation of Working Paper distribution. The series includes papers by Fellows, Guest Scholars, and interns within the Program and by members of the Program staff and of its Academic Council, as well as work presented at, or resulting from, seminars, workshops, colloquia, and conferences held under the Program's auspices. The series aims to extend the Program's discussions to a wider community throughout the Americas, and to help authors obtain timely criticism of work in progress. Support to make distribution possible has been provided by the Inter-American Development Bank and the International Bank for Reconstruction and Development.

Single copies of Working Papers may be obtained without charge by writing to:

Latin American Program, Working Papers
The Wilson Center
Smithsonian Institution Building
Washington, D. C. 20560

The Woodrow Wilson International Center for Scholars was created by Congress in 1968 as a "living institution expressing the ideals and concerns of Woodrow Wilson . . . symbolizing and strengthening the fruitful relation between the world of learning and the world of public affairs."

The Center's Latin American Program, established in 1977, has two major aims: to support advanced research on Latin America, the Caribbean, and inter-American affairs by social scientists and humanists, and to help assure that fresh insights on the region are not limited to discussion within the scholarly community but come to the attention of interested persons with a variety of professional perspectives: in governments, international organizations, the media, business, and the professions. The Program is supported by contributions from foundations, corporations, international organizations, and individuals.

LATIN AMERICAN PROGRAM ACADEMIC COUNCIL

William Glade, Chairman, University of Texas, Austin
Albert Fishlow, University of California, Berkeley
(visiting)
Juan Linz, Yale University
Leslie Manigat, Universidad Simón Bolívar, Caracas,
Venezuela
Guillermo O'Donnell, University of Notre Dame; CEDES,
Buenos Aires, Argentina; IUPERJ, Rio de Janeiro, Brazil
Francisco Orrego Vicuña, Instituto de Estudios Inter-
nacionales, Santiago, Chile
Olga Pellicer de Brody, CIDE, Mexico City, Mexico
Thomas Skidmore, University of Wisconsin
Mario Vargas Llosa, Lima, Peru

ABSTRACT

De Echeverría a de la Madrid: las clases altas y el estado mexicano en la batalla por la hegemonía

In the last fifteen years, the stability of the Mexican political system has been threatened by the following three dangers: (1) The middle classes in their struggle against state authoritarianism (during the 1960s, and specifically in 1968); (2) The upper classes in response to the "populist" excesses of the regime of Luis Echeverría (the crisis of confidence of 1976); and (3) The discord in the heart of the state political elite which faced, on the one hand, (a) the traditional Mexican political class which bases its power upon the broad popular masses put into motion during the Revolution of 1910-17 and during the 1930s (particularly under Cárdenas, with the redistribution of land and the nationalization of petroleum). Thus this political class or "revolutionary family" has its bases at the same time in nationalism and in the profound indigenous, peasant, patrimonial heritage (or "pyramidal" heritage, as Octavio Paz would say) which constitutes the basic principle of the powerful State. Mexico is a country in which, in addition, the upper classes have been repeatedly debilitated by the plebeian violence of the masses, and by the enormous supremacy which has historically been conferred on the state actor by virtue of having conducted sustained internal and external war between 1810 and 1930. (b) Upon this traditional Mexican political class (whose essential expression has been the Partido Revolucionario Institucional, PRI) has been superimposed a new generation of politicians--a technocratic bureaucracy, it has been said--as the result of the demands of the management of a society in an accelerated process of modernization, "petrolization," industrialization, urbanization, and demographic explosion (Mexico City has 16 million inhabitants and will have around 30 million in the year 2000). How can we profit by petroleum? How can we provide food, water, and housing to a population which today stands at 70 million and will double in the next twenty or thirty years?

The discords at the core of the political elite are, then, expressions of a society which is disarticulated, torn between its mass popular heritage (which projects itself stubbornly toward the future as a result of the growing urban poverty), and its own modern, democratic, classist expression, which is also undergoing accelerated reinforcement. Thus, the attacks on the continuity of the Mexican political system have come, in the last fifteen years, from those sectors which are themselves integrated into the development process, economically and culturally speaking: the middle sectors and the fundamental classes of the society (especially from the bourgeoisie).

The hypothesis of this work is that these attacks tend to weaken the bases of the strong Mexican State and its political continuity; but it also maintains that the only actor capable of managing and holding together the profound social disarticulation is the state actor. Consequently, it is necessary to think very carefully about the forms of social and political change in which even the simple demand for democratization can be less than innocent.

The paper analyzes two dangers noted above: the relation between the bourgeoisie and the State in the battle for hegemony, and the recent divisions in the center of the so-called Mexican political elite.

DE ECHEVERRIA A DE LA MADRID: LAS CLASES ALTAS Y EL ESTADO
MEXICANO EN LA BATALLA POR LA HEGEMONIA

Sergio Zermeno
Instituto de Investigaciones
Sociales
UNAM, Mexico City

Introducción

El presente trabajo quiere contribuir a una polémica que cuenta con muchísimas horas de expresión verbal y muy pocas de expresión escrita. Polémica a pesar de todo central para la sociedad y la política en México y con implicaciones válidas, al menos, para el resto de la América Latina mejor industrializada.

Por una parte una corriente opina que la burguesía, acéptese el genérico por ahora, ha dejado de ser la clase debilucha de los años cuarenta y cincuenta y que el desarrollo industrial y urbano, la modernización en general así como la asociación de capitales nacionales y extranjeros han convertido a esta clase en una fuerza social capaz de desafiar a la poderosa burocracia política mexicana surgida de la Revolución y, eventualmente, capaz de imponerle sus intereses a través de una confrontación directa de poder.

Por otra parte, una corriente un poco mas histórico-comparativa, menos pragmática, menos lectora de las coyunturas recientes, tendería a postular que nuestra época no es la de las hegemonías de clase, que el mundo se aleja cada vez más de las gloriosas etapas en donde florecieron las hegemonías (burguesas o proletarias), en donde era posible constatar que una fuerza social, desde el plano de la sociedad civil, pudo ordenar a su alrededor (alrededor de su ideología y de su proyecto de sociedad futura), al resto de las fuerzas y capas sociales y al Estado mismo. Si esto comienza a quedar claro para los países occidentales, de mayor y más temprano desarrollo capitalista, que no quepa duda, según esta corriente, en lo que hace a las sociedades que prepararon tardíamente las bases sociopolíticas y culturales del desarrollo capitalista industrial moderno y que, por lo mismo, se desarrollaron heterogéneamente, desigualmente (sobre todo si como en el caso de México, las formas sociopolíticas y culturales "de origen" lejos se encontraron del tipo que mejor convino al desarrollo industrial-capitalista).

Es posible apoyar este argumento a fondo y mostrar que, en efecto, las burguesías de nuestros países lejos estuvieron de tener la presencia social, cuantitativamente hablando, que tuvo la burguesía de la etapa naciente y competitiva del capitalismo (ese resplandido síndrome burgués de Europa occidental y de Estados Unidos). Y es que no cabe duda que un país que desarrolla el capitalismo ya bajo la etapa monopolista, verá a sus fuerzas sociales industrializadoras severamente reducidas como consecuencia de las leyes de acumulación y centralización del capital. Esta reducción selectiva implica al mismo tiempo un elitismo, una gran distancia de clase

con respecto a la masa de la nación, pues los medianos y los pequeños industriales no logran actuar como una liga con la alta burguesía ya que se ven rápidamente desgajados de ésta, amenazados y enfrentados a ella. En éstas condiciones no existe una fuerza social significativa con la que el resto de la nación pueda identificarse, una burguesía revolucionaria dispuesta a destruir en alguna forma el orden existente, una burguesía capaz de imponer un proyecto de nación. Ya los países de la primera periferia del desarrollo capitalista o países de desarrollo tardío premonopolista, como Alemania, pusieron de manifiesto que sus burguesías no fueron para nada burguesías revolucionarias: fueron marcadas rápidamente por el elitismo del capitalismo monopolista, no rompieron con los grandes terratenientes (aliándose más bien a ellos en forma reaccionaria) y no fueron capaces de echar a andar la industrialización integralmente sin el apoyo del Estado, que tuvo que actuar de manera emergente para solventar una débil implantación hegemónica burguesa en lo social, en lo cultural y en buena parte de las exigencias del desarrollo económico.

Tales debilidades hegemónicas mostradas ya por las burguesías europeas en países hoy considerados como de alto desarrollo industrial las reencontraremos de manera agudizada en un país como el nuestro sólo que con un agravante que para el caso que nos ocupa es fundamental: no nada más el proceso de desarrollo industrial en general deja de ser nacional (enormes partes del proceso básico industrial pasan por el exterior lo que provoca una débil expansividad del sistema), sino principalmente y por lo mismo, la burguesía nacional se ve impedida para manejar el nacionalismo como el cemento de mayor calidad cohesionadora en cualquier proyecto hegemónico.

Es ésta, a grandes rasgos, la argumentación que tiende a desautenticar a la burguesía en estos ejemplos como una clase real o potencialmente hegemónica.

Lo anterior se nos dirá constituye una imagen muy clásica de la hegemonía y aunque una burguesía nacional revolucionaria, a la vanguardia de la sociedad e incluso del Estado, quedó como un hecho de la historia, no por ello deja de ser cierto que las clases altas mexicanas han concentrado un poder enorme en los últimos años y nada parece indicar que la tendencia podría invertirse en el futuro.

La pregunta sería entonces: ¿qué tipo de poder es éste, qué potencialidades hegemónicas conlleva (si es que alguna forma hegemónica puede darse en estas condiciones), hasta qué grado es incompatible con el poder del Estado, tal como el Estado mexicano aparece hoy y, dependiendo de esto, qué tipo de Estado dicha burguesía tendería a instaurar y cuál sería la viabilidad de tal modelo de dominación?

I. La burguesía

Los argumentos a favor. En los últimos diez años la iniciativa privada (léase los principales centros económicos privados), se han enfrentado al Estado mexicano en tres ocasiones definidas (1973, 1976 y 1981).¹ En la segunda de ellas, 1976, el choque de las dos posiciones fue tan severo que permitió a los estudiosos del sistema político mexicano hablar de un "golpe de Estado financiero mediante la fuga de dinero (calculada en cuatro

mil millones de dolares) y la larga especulación monetaria, factores ambos que impusieron ese año una devaluación de alrededor del 100 por ciento."²

Una encuesta llevada a cabo en el verano de 1980 aplicada a 94 líderes industriales puso en evidencia no solo cuestiones obvias como que Echeverría ha sido el más impopular presidente en la historia moderna de México (según los industriales), sino también que en todas las áreas de la política gubernamental los industriales se encontraron en abierta oposición al régimen. Así, los industriales pudieron detener la reforma fiscal,³ por ejemplo, pero fueron incapaces de cambiar la legislación sobre la habitación de los trabajadores, la expansión de CONASUPO (subsidio a la canasta de alimentos básicos), las reformas en la industria azucarera y, principalmente, a las medidas de reforma agraria que concluyeron, a pesar de una huelga empresarial, con las enormes expropiaciones de noviembre de 1976 a solo unos días del cambio de gobierno (100,000 hectáreas de la fértil tierra del Valle de Yaqui en el noroeste de México).

En realidad, "Echeverría consideró que el sector privado nacional ya recibía más de los subsidios e incentivos necesarios y que deberían imponerse controles y restricciones más severas en la inversión privada a las compañías multinacionales.... Por lo tanto las limitaciones en el gasto público que se habían observado durante el gobierno de Díaz Ordaz, y que se habían accentuado durante la 'atonía,' se disminuyeron drásticamente después de 1972. Entre 1970 y 1976, el número de empleados del gobierno federal se elevó de 826,000 a 1,315,000 y el déficit del sector público (bajo control presupuestario) aumentó de 2.5% del PIB en 1971 a 9.3% en 1975. Ahora se consideraba como una necesidad sociopolítica del Estado expandir sus actividades económicas a un ritmo muy acelerado, sin permitir que el lento crecimiento de 1971 o las exigencias exclusivistas del sector privado actuaran como un freno. Para aquellas ortodoxas en términos financieros una decisión tan poco atinada del gobierno es suficiente para explicar todos los problemas subsecuentes."⁴

En estas condiciones, "Cuando los industriales mexicanos sintieron amenazados sus intereses básicos . . . respondieron no solo con la oposición política sino con decisiones económicas autónomas que desestabilizaron la economía y contribuyeron a la crisis política hacia el fin de 1976 (la pérdida de la confianza y los rumores del golpe militar). El sector industrial contuvo las inversiones durante el sexenio de Echeverría y en 1976 la fuga de capitales de México a los Estados Unidos alcanzó el amenazante nivel de 150 millones de dólares diarios hacia mediados de noviembre.⁵ La inflación fue en ese año de 25% y la tasa de crecimiento económico declinó a un nivel inferior al del crecimiento de la población.... Las acciones del sector industrial mostraron que el balance de poder no apuntaba en la dirección del Estado, que los empresarios mexicanos disponían de un considerable poder económico que podía ser usado como un instrumento político...."⁶

En otro plano Carlos Monsiváis explica en qué consistió este enfrentamiento en los siguientes términos: "Juego circular: Echeverría invoca el espectro del fascismo y el grupo profascista invoca el espectro de Echeverría. En una cosa se ponen de acuerdo: no hay propiamente descripción del fascismo o del comunismo. Hay publicidad del desastre, lo que acontecerá si no detenemos la insolencia empresarial (la insolencia de Echeverría). Con signos opuestos se aproximan belicosamente dos lenguajes

similares, el priísta y él de la derecha. El punto culminante del proceso desestabilizador en el sexenio de Echeverría es el juego psicológico del golpe de Estado. El Estado no se encuentra verdaderamente sitiado pero los sectores medios y gran parte de los desposeídos se van acostumbrando a pensar como natural el fin del 'mito intocable': la estabilidad política. Para la derecha, solo debe ser estable lo que le sirve sin condiciones...."⁷

Ya regresaremos sobre otros aspectos de esta crisis; por ahora recordemos que en julio de 1981 el presidente López Portillo se vio obligado a hacer un nuevo llamado a la solidaridad nacional (en el fondo una advertencia a la burguesía monopolista): "hubo casi que poner en estado de alerta a la República" dice Cordera⁸ y "salirle al paso a los primeros atisbos de incertidumbre, desconfianza y temor causados por la dolarización de la economía."⁹ Hizo referencia, el presidente, a "circulares alarmistas giradas por bancos extranjeros y a telefonemas a clientes favoritos y a amigos queridos" sugiriéndoles cambiar a dólares '¡pero Ya!'

Este "fantasma del 76" fue más o menos controlado pero puso en evidencia que la iniciativa privada comandada por las más poderosas firmas del capital nacional y asociado especialmente por lo más concentrado del sector financiero ("cuatro consorcios bancarios controlan alrededor del 80% del ahorro nacional y los dos más grandes de los cuatro absorben más del 60% del total"),¹⁰ ha encontrado un mecanismo económico sumamente efectivo para expresarse en términos de influencia política. "A la derecha ya no le basta con ejercer el poder económico y demanda ya, de modo directo, el político," dice Monsivais en franco respaldo a la imagen de un "golpe de Estado financiero."

Y es que "en un entorno económico como el mexicano férreamente marcado por la superconcentración de la riqueza y del ingreso y en un contexto internacional de recesión, inflación y movilización masiva y rápida de dinero y capitales, una libertad cambiaria absoluta como la nuestra es como una soga al cuello," ha escrito Rolando Cordera. "La utilización política de la riqueza concretada en la huelga de inversiones, la abrupta y masiva transferencia de fondos al extranjero, el rumor y otras pillerías patronales," agrega el mismo autor, son una "cristalización político ideológica puesta en práctica en 1976 y legitimada hasta la obscenidad en los años siguientes."¹¹

Los últimos seis años han mostrado, entonces, que el poder económico de la iniciativa privada ha sido creciente y que las decisiones que ella está tomando no están siendo contrabalanceados por la política económica gubernamental en el plano económico mismo, sino que se está teniendo que recurrir a la arena política y a los llamados más o menos abiertos al consenso nacional.

Este período nos coloca en el centro de nuestra discusión porque ha resultado ser un catalizador de las opiniones de comentaristas políticos ubicados en distintos ámbitos en torno a un eventual pasaje de las clases altas hacia una posición hegemónica en la conducción del aparato estatal y del país entero.

Así por ejemplo, Carlos Pereira, refiriéndose al sexenio de Echeverría (1970-1976), concluye: "el balance es definitivo, el gobierno perdió la batalla ideológica y no pudo llevar a cabo prácticamente ninguna de las reformas propuestas. La pretensión estatal de apoyarse--como en el pasado--en la movilización popular para sacar adelante sus decisiones generales se vió frustrado esta vez porque la correlación de fuerzas sociales y la hegemonía del capital dejaba escaso margen para efectivas concesiones capaces de atraer el apoyo de los dominados.... Al terminar 1976 ya era indudable que el Estado fuerte mexicano había dejado de serlo."¹²

"Un sector importante de la burguesía monopolista," dice por su parte Gustavo Gordillo, "aprendió en el sexenio anterior a usar su fuerza económica más allá de las presiones en favor de determinadas medidas de política económica para ganar la hegemonía del Estado . . . La conjura contra el peso es necesario entenderla en el contexto de una lucha por la hegemonía."¹³

"Con el retorno a la 'economía' y al automatismo del mercado (que traería consigo una política económica como la propuesta por Friedman y el Fondo Monetario Internacional--y que el capital monopolista quisiera ver instaurada en nuestro país), lo que se está buscando," agregan Cordera y Tello, "es el afianzamiento de una hegemonía más transparente del capital de cara al fortalecimiento histórico de la clase obrera expresado . . . en la expansión del Estado y en el predominio de la política de pleno empleo."¹⁴

Es significativo el que además del libro de Cordera y Tello, con el sugerente título de La disputa por la nación, haya aparecido aún más recientemente el trabajo de Miguel Basáñez 1968-1980: la lucha por la hegemonía; y también es significativo que el propio ex-presidente Luis Echeverría haya dado a la publicidad una serie de artículos-entrevistas (una "supersónica ruptura del silencio," llamaría López Portillo a este acto), referidos en una amplia medida a prevenir el peligro de ver a la iniciativa privada imponer de manera abierta sus intereses a la burocracia política, ante la inminente elección del candidato oficial a la presidencia (el destapamiento) y ante cierto relajamiento en la unidad interior del Partido Revolucionario Institucional (PRI): "Los grandes industriales de México," nos recuerda el entrevistador citando un discurso del ex-presidente de 1976, "no requieren para prosperar de un régimen que afecte nuestras libertades. Se necesita que siga vigente el sistema de libertades mexicanas y que no ingresen para disputarnos el poder político, quienes tienen el poder económico"¹⁵

"Ante esta realidad," concluye uno de los artículos referidos específicamente al grupo de industriales de Monterrey, "no es posible considerar utópica la pretensión de este grupo de instaurar un sistema fascista tipo Brasil, bien mediante la penetración en el gobierno o la presión sobre el Estado, o bien mediante procedimientos golpistas."¹⁶

Las anteriores referencias reproducen con un buen grado de fidelidad la situación en que se encontraban en 1981 las relaciones entre el sector mejor organizado y económicamente más poderoso de la iniciativa privada y la alta burocracia pública (o también llamada "clase política" mexicana).

Algunos de éstos párrafos nos hablan de manera expresa de la aparición de un actor claramente hegemónico, otros dejan implícita la posibilidad, y otros presentan al menos un equilibrio entre ambos actores, que contrasta de manera extrema con la tradicional imagen del Estado mexicano como un actor fuerte colocado en el vértice de una pirámide voluminosamente asentada en unas bases populares bien cohesionadas (soldadas) por el nacionalismo.

Y sin embargo a pesar de todas estas referencias, el problema no acaba de quedar claro: ¿qué significa más precisamente, para emplear los términos de Monsiviáis, que a la derecha ya no le baste con ejercer el poder económico y demande ya de modo directo el poder político? Es decir: ¿pueden las clases altas (el sector más concentrado y mejor organizado de la iniciativa privada nacional y asociada) ejercer el poder político de manera más o menos directa? Y, segundo: ¿qué formas podría revestir este ejercicio? ¿un régimen militar golpista acorde a sus intereses? ¿una amenaza a la estabilidad del régimen vigente, echando mano de las herramientas desestabilizadoras, con objeto de imponer políticas crecientemente favorables a su proyecto?; o, quizás, ¿una interpenetración más rigurosa de ambas esferas, un amalgamamiento a través de la tecnocratización creciente, de los aparatos estratégicos del poder político y de la política económica, que pudiera diluir la tradicional identidad de la burocracia gobernante en torno a los postulados de la Constitución de 1917, el nacionalismo, el compromiso con los amplios sectores y, en general, el contenido populista de la política mexicana?

Reorganización y proyecto. Dar algún tipo de respuesta a tales preguntas constituye sin duda el objeto de este trabajo, pero para aproximarnos a este objetivo debemos profundizar en los componentes del eventual potencial hegemónico de las clases altas o al menos, de su creciente poder. Hacia 1975 Carlos Arriola se mostraba pesimista sobre la aludida potencialidad hegemónica: "Los enfrentamientos diversos que tuvieron lugar (hasta ese momento) permitieron constatar que la fuerza del sector privado es esencialmente económica y que carece de una expresión a nivel político. Guardando las proporciones debidas se puede utilizar la frase empleada hace algunos años para describir la situación de Alemania: "un gigante económico y un enano político." Y agregaba en otra parte, "la mayoría de los empresarios están despolitizados y son 'ineptos' para el debate público, o para una conferencia de prensa, lo cual hace mucho mejor un edil municipal o cualquier líder sindical."¹⁷

Sin embargo, hoy comienza a parecer que esta apreciación de Arriola está siendo rebasada por los hechos. No queremos decir que la iniciativa privada se encuentra en posibilidades de disputar al Estado la conducción de las fuerzas sociales que constituyen la base de su poder ni tampoco los contenidos del discurso político en tanto discurso capaz de englobar a todos los componentes de la sociedad nacional (es obvio por lo demás que el contenido ideológico y político de los intereses de una clase sólo deviene dominante cuando es expresado por actores con posiciones exteriores a esa clase). Pero lo que sí podemos afirmar con toda certeza es que la iniciativa privada ha definido sustancialmente su perfil de clase, desde que Arriola escribió el pasaje citando, por lo menos en los tres aspectos siguientes:

En primer lugar, el peso de su poder económico ha crecido y se han definido más claramente los diferentes grupos económicos que la componen.

En segundo lugar, ha sido patente su reestructuración organizativa y el corto tiempo que ésto ha tomado: el alto grado de centralización de las decisiones, la agilidad en la comunicación horizontal y vertical, la recomposición jerárquica y la definición clara de un proyecto de desarrollo económico y en alguna medida, de un proyecto de nación en general.

En tercer lugar--y quizás este sea el aspecto mas asombroso--la iniciativa privada ha logrado controlar en amplia medida los medios masivos de comunicación (especialmente la televisión mexicana), y si bien no ha logrado un contenido ideológico mas o menos definido, al menos ha preparado las bases que permitirían en un momento de "emergencia" una definición rápida del contenido y la orientación de sus mensajes.

Es cierto, paradójicamente, que muy poco ha hecho para dotarse de instrumentos que le hagan factible participar de manera más estable en la arena de la política nacional. Sin embargo, el echeverrismo--sobre todo en sus postrimerias--la llevó a pensar en la posibilidad de "contar con medios más eficaces para influir en el proceso de toma de decisiones. Las propuestas, a partir de entonces, han ido desde la creación de un nuevo partido político, el fortalecimiento del Partido Acción Nacional (PAN, primera fuerza electoral de la oposición), o la exigencia de diputaciones en el Congreso, hasta la propuesta de ingresar al PRI.¹⁸

Pero, como establece el mismo Arriola, "los planteamientos anteriores han respondido a las inquietudes de diversos grupos con escasa representatividad y peso nacional" y nos recuerda que la posición oficial de los empresarios corresponde mucho más a planteamientos como los de José Sánchez Mejorada, presidente del Consejo Coordinador Empresarial, quien asegura que no es compatible dirigir un organismo empresarial y militar activamente en un partido político, o bien, que los empresarios deben interesarse por las cuestiones políticas a través del fortalecimiento de "las organizaciones gremiales tanto de empresarios como de ejecutivos y otras organizaciones intermedias 'de caracter eminentemente cívico' que agrupen no solamente a los empresarios sino a todos los mexicanos mayores de 18 años en ejercicio de sus derechos ciudadanos" La atención y esfuerzo de los empresarios debe dirigirse, cita Arriola a Sanchez Mejorada, "a las areas conflictivas en que se libra la batalla contra la libertad," como son la educación, los medios de comunicación, etc.¹⁹ A principios de agosto de 1981 José Luis Coindreau, presidente de la COPARMEX, reiteró que este organismo no se propone formar ningún partido, porque "instituciones como esa no están hechas para moverse en el ámbito político electoral."²⁰

Sin embargo, el desayuno en que esto fue declarado tenía por objeto hacer público el propósito de la asociación Desarrollo Humano Integral A.C. de convertirse en un partido político. La liga que hace Granados Chapa entre esta última asociación y el grupo radical derechista MURO (Movimiento Universitario de Renovadora Orientación), algo así como Patria y Libertad en Chile, pone de manifiesto que la fundación de estos grupos, partidos o asociaciones no significa la creación de un canal de la derecha para participar en política, para expresarse como oposición en el sistema político vigente sino, por el contrario, implica un rechazo y una ruptura total no solo con los partidos de la izquierda, lo que sería lógico, sino con el sistema político global y con el Estado como un todo.

De ahí que COPARMEX y la cúpula empresarial mexicana tome cierta distancia con respecto a estos grupos y con respecto a la idea de un partido, pues hoy comienza a aparecer claro, como lo veremos con más detalle posteriormente, que entre la derecha como un todo y el empresariado monopolista asociado tampoco hay una liga cómoda en ciertas situaciones. La derecha²¹ puede tender a activar el sistema político a través de sus enfrentamientos con la izquierda y con el PRI y a través de la creación de una serie de formas de participación altamente ideologizadas (como sucedió en el Cono Sur, por ejemplo), mientras que el proyecto político y estatal del empresariado de punta puede tender a lo contrario, al enfriamiento de todas las formas de participación y del quehacer político tal como las conocemos hasta ahora (sindicatos, partidos, parlamento, etc.), para lograr un control autoritario, militar incluso, más estricto de la sociedad.²²

Así, en la mayoría de sus actividades políticas, como dice Dale Story, "los empresarios prefieren actuar a través de sus grupos de intereses organizados. Los hombres de negocios de México han participado sustancialmente en sus cámaras y asociaciones. Por ejemplo, en una encuesta representativa de industriales hecha en 1969, 50 por ciento escogió actuar a través de un grupo organizado industrial cuando enfrentaban políticas gubernamentales adversas y 70% participaban en sus cámaras de alguna manera (Flavia Derossi, The Mexican Entrepreneur [Paris: OECD, 1971] pp. 40, 187). En la encuesta de líderes industriales hecho en 1980, casi el 80% dijo que prefería en primer lugar depender de sus cámaras o asociaciones cuando querían ejercer influencia sobre una decisión del gobierno."²³

Es más, los líderes industriales, según la encuesta de Story de 1980, se mostraron "abiertamente pesimistas en lo que concierne a la capacidad del sector industrial para actuar como una fuerza política unificada."

La pregunta era: ¿el sector industrial rara vez actúa como una fuerza política unificada? Respuesta:

	Abiertamente de acuerdo	De acuerdo	Neutro	En desacuerdo	Abiertamente en desacuerdo
CANACINTRA	30.4	43.5	1.4	21.7	2.9
CONCAMIN	44.0	36.0	4.0	12.0	4.0

Fuente: Story, op. cit., p. 18.²⁴

El dato más importante a partir de esto radica en que los entrevistados convinieron en que la influencia actual del sector industrial está concentrada en las manos de un pequeño grupo de grandes industriales de manera que estos "son más importantes para influir en las decisiones que las propias cámaras o asociaciones" ²⁵

De cualquier manera y a reserva de informar esto con mayor detalle más adelante, podemos ya plantear la siguiente hipótesis:

Las clases altas en México, sin actuar por supuesto en el seno de un régimen de los llamados burocrático-autoritarios surgidos de los golpes militares en el Cono Sur, muestran ya claramente una inclinación, casi podríamos decir natural en el capitalismo tardío y dependiente, hacia la reproducción del rasgo que mejor ha caracterizado a aquellos regímenes en América Latina: un acentuado rechazo a expresar sus intereses a través de la esfera del sistema político, a hacer política a través de una participación abierta y públicamente legitimada (al menos públicamente legitimada en el esquema político democrático burgués: partidos, sindicatos, organizaciones de masas, grupos profesionales y de intereses, etc.). Así el ámbito de interacción entre sociedad civil y Estado que es el sistema político tal como lo concebimos, está siendo sustituido dentro del modelo de sociedad y el quehacer de las clases altas mexicanas por los tres canales de que disponen para hacer sentir sus intereses en el Estado y en la sociedad en su conjunto: 1) por la desestabilización económica, producto de una más vigorosa implantación en el sistema productivo y financiero y de la más estrecha liga con el capital transnacional; 2) por el control sobre los llamados aparatos ideológicos y en particular sobre medios de comunicación de masas; y finalmente 3) por la reorganización corporativa de la iniciativa privada que sirve de base para que un reducido grupo de grandes industriales y financieros ejerzan su influencia directa en los aparatos de decisión estatal de manera personalizada, o a través de la llamada tecnoburocracia neoliberal.

En todos los casos, y a pesar del asentamiento corporativo que sirve de base a la tercera forma de acción, los canales de interrelación entre clase y Estado se desarrollan al margen del sistema político, como lo definimos, de esas formas democrático-burguesas de representación y, en esa medida, en tanto las ignora, las amenaza como proyecto futuro de relación entre sociedad y Estado, i.e., amenaza las formas democráticas todavía incipientes en nuestro país.

Dejando de lado el aspecto más estrictamente económico de la vigorización de la iniciativa privada, concentremos nuestra atención en los dos otros puntos mencionados: restructuración organizativa²⁶ y control de los "aparatos ideológicos."

"Conforme se desarrolla y acentúa la crisis de la economía mexicana en la década pasada las organizaciones empresariales pasan de una actitud defensiva, que busca preservar prerrogativas, a una acción ofensiva que abandona el planteamiento parcial por uno totalizador sobre el presente futuro de la sociedad mexicana."²⁷

En efecto, mientras en 1973 es la Cámara Americana de Comercio (CAMCO), preocupada por la nueva ley sobre inversión extranjera, quien se encarga de convocar a todos los empresarios a unir y coordinar su acción ante "la creciente hostilidad hacia todo lo referente al capital extranjero y la empresa privada,"²⁸ ya para 1975, después de haber pasado por dos enfrentamientos en 1971 y 73, la burguesía mexicana decide crear el Consejo Coordinador Empresarial (CCE). El CCE agrupa a las Cámaras Nacionales de Industria y de Comercio (CONCAMIN y CONCANACO), a la Confederación Patronal de

la República Mexicana (COPARMEX), las asociaciones de banqueros y de seguros (ABM y AMS)²⁹ y al peculiar Consejo Mexicano de Hombre de Negocios (CMHN). "Sintiéndose algo indefensa debido a sus divisiones en las varias confederaciones, cámaras y asociaciones, el sector privado se unificó como una poderosa voz en el CCE."³⁰

En su declaración de principios el Consejo Coordinador Empresarial establece que "siendo la propiedad privada un derecho natural y no efecto de las leyes humanas el Estado no puede abolirla" y que "la producción de bienes y servicios económicos no constituye una función propia del Estado. La acción de este debe tender precisamente a garantizar a los particulares el mejor y más libre ejercicio de los derechos de la persona humana; no a limitar y entorpecerlos en aras de un supuesto beneficio nacional. Esta política, así mismo, debe establecerse en el caso de los organismos descentralizados y de las empresas de participación estatal Corresponde al Estado crear y mantener la infraestructura económica y garantizar el orden, contra quienes pretendan alterarlo La economía en un régimen democrático no debe ser central y autoritariamente planificada Los sistemas de control de precios deberán tener un carácter estrictamente transitorio . . . todo sistema tributario deberá . . . estimular la inversión y la mejor distribución del ingreso nacional En períodos de de inflación, el Estado deberá ajustar sus erogaciones y jerarquizarlas de acuerdo con prioridades y las posibilidades que le ofrecen sus ingresos ordinarios y las fuentes de financiamiento no inflacionarias."³¹

El propio José López Portillo, en aquel entonces ministro de Hacienda, calificaría a éste documento como una "mezcla imposible del ideario de Santo Tomás de Aquino con los de la escuela de Manchester, el utilitarismo del siglo XVIII, los execrables afanes literarios de Ayn Rand y las ideas de la Revolución Mexicana." Es un "fuerza corporativa," concluyó, y "de ella al nazifascismo sólo hay un paso."

De la misma manera en que los sectores medios (profesores, médicos, estudiantes) reaccionaron contra el régimen autoritario-conservador de Díaz Ordaz en los años 60s, los sectores de la iniciativa privada y, ya lo veremos, otra buena parte de los sectores medios, reaccionaron con el mismo contenido antiestatal cuando las medidas "socializantes" del echeverrismo se dibujaron en un horizonte aún incierto.

Lo que citamos anteriormente a propósito de la declaración de principios del CCE aparecerá como una doctrina perfectamente acabada hacia 1979 cuando la COPARMEX en su L aniversario presentó una nítida panorámica de su proyecto económico-social, ahora mejor clarificado bajo un orden friedmaniano en los siguientes términos bien resumidos por Cordera y Tello: "Con el claro propósito de limitar la acción del Estado como rector de la economía nacional y para que su intervención se reduzca a servir los intereses de corto y largo plazo del capital, los voceros empresariales reiteraron su ya conocido diagnóstico: la deshonestidad en el sector público, su elevado nivel de gasto, la ineficiencia de los administradores de las empresas estatales, la degradación de las universidades, los excesivos trámites burocráticos, los altos impuestos, el control de los precios, etc." Ofrecieron entonces sus soluciones: "manejo austero del presupuesto, liberación de precios y salarios, honestidad por parte de los gobernantes, y una mayor participación en la política por parte de los empresarios para no privar al país de su sentido práctico y eficaz para realizar las cosas" ³²

Los mismos autores nos recuerdan también que en el año de 1980 el CCE señaló: "existe en el país una conspiración que busca subvertir el estado de cosas que preconiza la Constitución" y conminó a la clase empresarial "a salir de su apatía política."³³

Esto muestra hasta que grado la iniciativa privada puede perder la perspectiva del mediano y del largo plazo, pues hasta septiembre de 1979 las políticas económicas del gobierno de José López Portillo estuvieron totalmente determinadas por la restauración del clima de confianza con la iniciativa privada, la superación de los efectos negativos de la recesión mundial de 1977, los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional que limitaban el gasto público y el endeudamiento exterior, y por los términos de la Alianza para la Producción que, como dice Whitehead, en la práctica significaron "una invitación al sector comercial privado y a las clases ricas a repatriar los fondos que habían sido transferidos al extranjero y a reanudar la producción y la inversión. A cambio el gobierno de López Portillo ofrecía virtualmente cualquier garantía o seguridad que los dueños del dinero a nivel privado pudiesen requerir en relación a la política gubernamental, además de sus mejores esfuerzos por persuadir al grupo laboral organizado a aceptar un mayor desempleo y quizás también una caída en los salarios reales."³⁴

En el mismo sentido, el grupo Jalisco, por voz de su presidente, expresó hacia 1980 que "la actitud socializante del anterior sexenio (se refiere al echeverrismo), se vuelve a hacer patente cuando el gobierno va teniendo una participación creciente en la producción de bienes y servicios y se amenaza con incrementarla. . . 'se nos pretende llevar por un camino que ayer fue socialista-comunista y hoy social-demócrata, ambos totalitarios.'"³⁵

Permítasenos en fin, como un dato de actualidad, citar las palabras pronunciadas el día 16 de enero de 1982 por el economista Ulrich Erler, representante en México de la fundación Konrad Adenauer, en el evento anual más importante de los miembros de la iniciativa privada mexicana. Dijo el profesor Erler en la reunión Atalaya '82 a sus anfitriones: "dar prestaciones excesivas al pueblo puede resultar contraproducente pues ello es fácil pero, después, cuando todo se convierte en una vida fácil no se les pueden quitar. Es como quien da un hueso con carne a un perro, que es sencillo, pero cuando se trata de quitárselo es mortal."³⁶

Lo dicho en los párrafos anteriores (no precisamente lo dicho en lo último) muestra de que manera se ha venido afirmando la cohesión y el proyecto de la iniciativa privada, lo que Cordera y Tello han llamado el "proyecto neoliberal" y Miguel Basañez denota como la "corriente monetarista" si tuvieramos que referirnos a uno de los grupos que orientan la política económica.

Son pues estos los elementos que caracterizan a la actual iniciativa privada, cohesionada no sólo en lo que hace a un proyecto unificado de desarrollo económico y organización sociopolítica y cultural (cada vez mejor calcada del neoliberalismo friedmaniano--un conservatismo de nuevo cuño en realidad por más paradójico que suene--y de los ejemplos elevados a la práctica por las dictaduras militares del Cono Sur, por Margaret Thatcher en Inglaterra y por Ronald Reagan), sino también en torno a sus instituciones corporativas.³⁷

Pero dejemos de lado lo referente al proyecto y regresemos a la estructura organizativa. El CCE no fue la única manifestación de este reacomodo de la iniciativa privada. Según Miguel Basáñez se incrementó, a partir de 1973, una instancia de decisión que vino a fungir como un "politburo" del empresariado: el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios formado por 30 miembros (las cabezas de los grupos económicos más importantes de México).³⁸ Las decisiones de verdadera importancia son tomadas dentro del CMHN mientras que, según el mismo autor, la red de cámaras y asociaciones son solamente las organizaciones operativas: "lo que es posible afirmar es que el papel del CMHN parece haber cambiado después de septiembre de 1973, cuando el Grupo Monterrey comenzó decisivamente a ampliar sus operaciones e influencia en todo el país."³⁹

El empresariado mismo, como habíamos sugerido, es perfectamente consciente de esta concentración y centralización del poder y de las decisiones. Así, en la encuesta hecha por Story en 1980 los industriales contestaron de la siguiente manera a la pregunta: "¿La influencia política del sector industrial es regida más por la actuación independiente de un reducido número de grandes industriales que por las asociaciones industriales?"

	Abiertamente de acuerdo	De acuerdo	Neutro	En desacuerdo	Abiertamente en desacuerdo
CANACINTRA	18.8	52.2	0.0	20.0	0.0
CONCAMIN	24.0	32.0	8.0	36.0	0.0

A los entrevistados se les pidió, también, ordenar jerárquicamente los siguientes diez actores políticos en términos de su mayor influencia en las decisiones políticas y el mayor beneficio recibido por tales políticas (la respuesta es ilustrativa en más de un sentido):

INFLUENCIA POLITICA	BENEFICIO RECIBIDO
1. Políticos	1. Políticos
A	
L 2. Banqueros	2. Banqueros
T	
A 3. Trabajadores	3. Grandes Industriales
4. Grandes industriales	4. Comerciantes
5. Comerciantes	5. Corporaciones Multi- nacionales
6. Corporaciones Multinacionales	6. Trabajadores
7. Campesinos	7. Pequeños Industriales
B	
A 8. Militares	8. Militares
J	
A 9. Pequeños Industriales	9. Campesinos
10. Terratenientes	10. Terratenientes

Los grupos de la I.P. Como establece acertadamente Basáñez, política e ideológicamente el sector privado se ha homogeneizado y ha tendido a comportarse como una unidad (a pesar de que los pequeños y medianos industriales --CANACINTRA--actuaron en algunos momentos más cerca de la alta burocracia política).⁴⁰ Sin embargo parece oportuno a estas alturas separar la atención del organigrama formal de la iniciativa privada y dar un vistazo en este apartado a los grupos reales en que se encuentra distribuida, para no recrear la imagen, más bien castrense, de un cuerpo disciplinado, jerarquizado y con un destino manifiesto que es tan ajena a la ideología y la práctica empresarial en tiempos normales.

La élite del sector privado esta construida en lo fundamental por los grandes asociados hombres de negocios de México esencialmente en tres fracciones que podrían ser distinguidas por separado: empresarios, financieros e inversionistas extranjeros.

Los empresarios, nos dice Basáñez, parecen tener su fuerza operativa más importante en Monterrey (económicamente) y en Televisa (ideológicamente); sus articulaciones en el sistema de representación organizacional, encabezado por el Consejo Coordinador Empresarial (CCE); y su línea de liderazgo en el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios (CMHN).⁴¹ Los inversionistas extranjeros parecen tener su fuerza operativa distribuida entre las filiales mexicanas de las corporaciones transnacionales; su articulación en torno a la Cámara Americana de Comercio (CAMCO); y su línea de liderazgo en las oficinas centrales de sus respectivos países, principalmente los Estados Unidos.

Los financieros parecen tener su gran fuerza operativa en el Banco Nacional de México y en el Banco de Comercio (BANAMEX y BANCOMER); su articulación en su sistema de representación organizacional encabezado por el CCE; y su línea de liderazgo también en el CMHN.

Aunque a partir de 1973 más marcadamente muchos grupos industriales se involucraron en actividades financieras y viceversa (BANAMEX y BANCOMER manifiestamente), no parece de ninguna manera aceptable el fundir en un sólo bloque homogéneo y sin fisuras a empresarios, financieros e inversionistas extranjeros.

Roger Bartra, por ejemplo, considera que una fracción bien definida de la "oligarquía monopólica" está constituida por el Grupo Monterrey y los grupos que responden a su liderazgo (Guadalajara, Puebla y Saltillo); caracteriza a esta "fracción burguesa" con una orientación política "repressiva, autoritaria y despótica. . . . Se trata de una burguesía que nació con el siglo pasado, que tiene en su propia historia su pecado original porfirista y que ha, por lo tanto, conocido diferentes formas de Estado. Entre otras, por estas razones no se identifica plenamente con el Estado 'revolucionario' forjado por Carranza, Obregón, Calles y Cárdenas Encarna de manera tosca en la imagen del burgués ultra-reaccionario y anti-democrático."⁴²

El grupo de industriales de Monterrey está compuesto por unas 200 familias empresariales. Su poder económico se refleja en el hecho de que, según estimaciones, contribuye casi con una cuarta parte de la producción industrial de toda la nación. "Su poder político," dice Story, "fue evidente cuando López Portillo en uno de sus primeros actos se reunió con los industriales de Monterrey en 1977 para restaurar su confianza en el gobierno y arrancarles la promesa de invertir 100 mil millones de pesos en la economía durante su administración".⁴³ Bartra coincide con Basáñez al postular que en la burguesía regiomontana "está ausente un grupo económico clave cuya presencia aquí redondearía los perfiles de un estrato económico completo y permitiría a la oligarquía . . . presentarse con más unidad política: los grandes banqueros, que manejan el verdadero sistema nervioso de la economía monopólica y que desde hace años sostienen una posición muy cercana al Estado . . . a la cabeza de los cuales figura el grupo BANAMEX de Legorreta."⁴⁴

Esto parece quedar apoyado por los datos de Aguilár Camín pues según él sólo BANAMEX y BANCOMER en 1978 manejaron el 60% del total del ahorro nacional mientras que Serfin, que sí forma parte del grupo Monterrey, (VISA, específicamente), aparece lejos en tercer lugar.⁴⁵

Por otra parte, podríamos destacar como otro grupo específico del empresariado, no con tanta tradición y unidad como el nucleado por Monterrey, a aquella parte de la burguesía que surgió en el período de la industrialización propiamente sustitutiva de importaciones, mucho más ligada a las políticas estatales de desarrollo y dependiente de ellas y que tiene su asentamiento geográfico en el centro político de la República (en el Distrito Federal y en el Estado de México). Esto la lleva a aceptar con mayor facilidad el extenso rol intervencionista del Estado así como su fuerte contenido populista y nacionalista. "Este 'grupo de nuevos ricos' que creció a la sombra del proteccionismo estatal," nos dice Bartra, "es la fracción burguesa más ligada al poder central" y en alguna forma engrosa

sus filas con los altos funcionarios a través de la acumulación de capital que éstos realizan en sus puestos. "Presenta una posición política menos unificada y menos coherente que su hermana la burguesía norteña, pero paradójicamente, junto con los banqueros, está más cerca del poder de decisión (del Estado)."46

Estos dos característicos grupos de la burguesía en México siguen manteniendo hasta el presente una cierta diferencia de criterios en lo que hace a su participación política y a sus posiciones frente al Estado. Lo anterior se puso de manifiesto entre 1976 y 1978 en las discusiones sobre el grado de confianza que el empresariado debía conceder al nuevo gobierno y la estrategia para presionar al Estado a influir en sus decisiones: "una tendencia," nos dice Carlos Arriola, estaba "encabezada por las organizaciones empresariales de rango nacional como la CONCAMIN y la CONCANACO, cuyos dirigentes, en general surgidos del Distrito Federal o del Estado de México, adoptaron posiciones moderadas que reflejan una visión realista del problema de las relaciones con el Estado y un conocimiento adecuado de los medios para influir en el proceso de toma de decisiones La segunda se caracteriza por su heterogeneidad, ya que agrupa a numerosas asociaciones empresariales (industriales, comerciantes, ganaderos, etc.) así como diversas organizaciones cívicas y asociaciones civiles, todas ellas de carácter local y la mayoría con escaso peso económico. Esta corriente ha asumido posiciones más radicales frente al Estado, y tiene como líderes a empresarios del norte del país, en especial de los estados de Sonora y Nuevo León. Cabe subrayar que no todos los empresarios del llamado grupo Monterrey comparten los puntos de vista de esta tendencia."47

Por otro lado, Bartra denota la presencia de "una fracción aún más nueva de la burguesía," una "tecnocracia moderna ligada al capitalismo de Estado." Estaría asentada sobre el conjunto de intereses ligados a las grandes obras de infraestructura, al petróleo, la electricidad, el acerol, la construcción urbana, a la producción ejidal, a la comercialización y financiamiento estatales, etc. Sin embargo, a partir de aquí Bartra saca una conclusión simplista, paradójica y dogmática: "La hegemonía política al interior del Estado mexicano, hoy en día (escribe justo en 1976 para mayor desgracia de su argumento), se encuentra en manos de una triple alianza entre esta tecnocracia de estado, los grandes banqueros y la nueva burguesía 'revolucionaria.'"

Aceptar esta afirmación es trastocar todo en nombre de quien sabe qué conceptualización marxista del estado: lo que antes estaba afuera (la iniciativa privada frente al Estado) ahora se encuentra adentro (el Estado de la iniciativa privada).

Sin duda esto no es un problema sencillo y podríamos invertir muchas cuartillas discutiéndolo. Para los fines del presente ensayo aceptando que este tema es desde muchos puntos de vista central una salida práctica puede valorizar mejor la información disponible. Nos parece que "la burguesía frente al Estado" o "el Estado de la burguesía" son imágenes que pueden convertirse en paradigmas analíticos de utilidad dependiendo de lo que el entramado socio-político real nos esté dictando en los distintos momentos de un período determinado.

Así por ejemplo, como tratamos de ponerlo en claro en un estudio sobre el movimiento estudiantil de 1968,⁴⁸ qué duda cabe de que el régimen de Díaz Ordaz fue percibido por importantes sectores de la clase media ilustrada como un momento en él que el Estado populista devenía aceleradamente Estado de clase y que tal deslizamiento era conducido autoritariamente, impuesto como una decisión unilateral y marcadamente excluyente. Por el contrario, de poco serviría una imagen como la propuesta por Bartra para analizar el período de Echeverría en sus momentos de claro enfrentamiento con la iniciativa privada.

De mucha más utilidad resulta el enfoque con él que Julio Labastida analiza los sucesos del primer año del gobierno de Echeverría, particularmente la masacre estudiantil del 10 de junio y la caída de Alfonso Martínez Domínguez de la jefatura del Departamento del Distrito Federal (líder de la fracción opuesta al nuevo gobierno). La dimisión de Martínez Domínguez, nos dice Labastida, "indicó que el nuevo equipo estaba dispuesto a realizar una purga interna y terminar con los compromisos que lo ataban a la anterior administración⁴⁹. . . al iniciarse este reajuste el gobierno contó con el apoyo o al menos con la neutralidad de los altos mandos del ejército" (los jefes militares fueron consultados antes de la destitución de Martínez Domínguez). Esto no implicó un simple "cambio de camarillas, prosigue, sino una renovación de las tendencias políticas representadas en el Estado. Significó la pérdida de posiciones de lo que podríamos llamar 'la burguesía de origen estatal,' para designar a aquella fracción de la burguesía que ascendió en la escala social y pudo acumular capital gracias a sus posiciones en el gobierno, por lo que llegó a fusionarse con la burguesía propiamente empresarial sin perder su posición o su influencia en el aparato político. Esta pérdida de posiciones de la burguesía de origen estatal se realizó en favor de los cuadros tecnocráticos, funcionarios, políticos profesionales, que no son ni capitalistas ni tienen ligas directas con la burguesía empresarial Lo que parece haber sucedido es que con Echeverría una fracción del grupo gobernante más independiente de la burguesía, o sea más directa y exclusivamente ligada al aparato político, llegó a la dirección del Estado. Lo primero que hizo una vez llegado al gobierno fue neutralizar o eliminar a los representantes de la burguesía de origen estatal al mismo tiempo que se renovaba o fortalecía absorbiendo a cuadros jóvenes de alto nivel que tampoco tenían ligas ni con la burguesía ni con otras fracciones dentro del aparato."⁵⁰

En cualquier caso sería un error pensar que la interacción entre la burguesía mexicana y el Estado mexicano se ha caracterizado en algún momento por lo que pudieran llamar una interacción fluida entre la élite política y la economía o que observa una tendencia en ese sentido (algo así como lo denotado por C. Wright Mills en La élite del poder).

Sin querer afirmar con lo que sigue que los intereses públicos y privados tengan que ser necesariamente divergentes por tratarse de élites claramente diferenciadas, el hecho es que difícilmente se puede hablar de "fusiones entre la burguesía propiamente empresarial y la burocracia que ocupa los más importantes puestos en el aparato del Estado" y esto hace que afirmaciones como la de Bartra o las de Alfonso Aguilar entre otros actores en el sentido de que "la hegemonía política al interior del aparato del Estado se encuentra en manos de una alianza entre la tecnocracia de Estado, los grandes banqueros y la burguesía revolucionaria" no tengan, al menos

formuladas así, ningún sentido lógico y ninguna base demostrativa. En efecto, estudios hechos por Roderic Camp y por Peter H. Smith son claros al afirmar que aunque los miembros de ambas élites puedan tener los mismos antecedentes en su origen de clase los datos sobre la ocupación de los padres muestran que de grupos interactuantes e intercambiables, como producto de un origen y un entrenamiento común. Los empresarios muy raramente pasaron a ser políticos, y hasta donde sabemos, el personal directivo gubernamental (con la posible excepción de algunos técnicos no curzaron hacia la industria privada.⁵¹ No solo asistieron a escuelas diferentes y alcanzaron diferentes niveles educacionales, sino que desde el principio sus estudios se concentraron exclusivamente sobre sus distintas arenas; pudiéndose marcar, también un claro predominio de los orígenes extranjeros en el grupo industrial.

"A lo largo de sus tratos, a menudo conflictivos, industriales y políticos parecen haber mantenido alguna forma de distancia social y así como una mezcla de mutuo desorden..." y a pesar de tener puntos en común como el mantenimiento de la subordinación de las masas y la promoción de la acumulación capitalista "estas élites se encuentran al mismo tiempo en disputa por el control del proceso del desarrollo del país y por la supremacía de una sobre la otra. . . Desde el punto de vista del Estado, despues de todo, el sector privado representa la más importante fuente de rivalidad por el poder."⁵²

Clase y estado y estado de clase. Es difícil pues hacer generalizaciones sobre el tema del "Estado de la burguesía" o "contra la burguesía." Lo que parece más útil es pensar en términos de condensaciones coyunturales, es decir, aceptar que en ciertos períodos no existe una polarización de actores, que las posiciones definidas se relajan para dar paso a una forma de relaciones continuas, sin cortes claros, que pueden ir desde los círculos más arisecos de las burguesías regionales (incluída la Norteña), a través de las organizaciones empresariales, los grupos históricamente conformados, las asociaciones específicas y por supuesto las relaciones personales, hasta la llamada tecnocracia pública en el interior mismo del aparato del Estado. Las dos esferas quedan así interpenetradas en forma siempre inestable sin que resulte posible, ni útil, calificar a esta situación como un típico ejemplo del Estado de clase.

Hay, claro está, también momentos de polarización de posiciones, de búsqueda de aliados indecisos, sobre todo entre el pequeño y mediano empresariado y entre las clases medias y la pequeña burguesía, de definición clara en el perfil de ambos actores y no necesariamente porque así lo decide uno u otro sino por la intervención de una tercera fuerza supranacional, por ejemplo, o localizable entre las otras fuerzas sociales, de carácter propiamente económico o más bien político, etc.

Los primeros años del López-Portillismo dan un ejemplo de la reconstrucción de esta red de interpenetraciones a través de lo que podríamos llamar la recreación "del clima de confianza" en el marco de acuerdos con el Fondo Monetario Internacional, la rígida contención salarial, las declaraciones sobre el fin del populismo ("populismo empobrecedor"), hechas por el presidente y la alta burocracia, el abandono de una retórica nacionalista y la instauración de otra más bien tecnocrática, el abandono también de todo control sobre los medios de comunicación de masas, etc. Por otra parte,

las alarmantes declaraciones del presidente en julio del '81 en contra de los intereses privados nacionales e internacionales,⁵³ ("empieza a crearse un mar que podríamos llamar de desconfianza en el país," "no saben hasta donde estoy dispuesto a llegar," "lucharé como un perro para defender el peso"), ahora que, como él mismo dijo "el atractivo de un dólar interesado (con altas tasas de interés) es irresistible, ponen de manifiesto que la situación aparentemente laxo de la red de continuidad puede tensarse, polarizando las fuerzas en una de esas condensaciones coyunturales cuya manifestación más clara ha sido hasta ahora la crisis de 1976.

Por supuesto que habría que aclarar que la referida interpenetración en el caso mexicano se ha realizado por canales que se han mantenido relativamente constantes: la iniciativa privada extiende un brazo al interior de los aparatos estatales a través de grupos cada vez mejor definidos como el sector tecnocrático o el sector de técnicos que responden claramente a los intereses financieros privados y a su proyecto: "para ellos, la economía y la sociedad deben sujetarse a los valores supremos como la tasa de crecimiento del producto interno bruto, la estabilidad cambiaria, un ritmo lento en el crecimiento de los precios, el equilibrio fiscal La aceptación social que dichos valores han alcanzado, aunada al control de muy importantes circuitos de información y decisión por parte de estos grupos tiende a otorgarles, sin duda, un poder que va más allá de su número o su ubicación burocrática circunstancial."⁵⁴

Distintas secretarías y organismos públicos se han caracterizado por sus definidas posiciones a este respecto. Así por ejemplo, el grupo de la Secretaría de Hacienda se puede decir que representa los puntos de vista del capital financiero, de la misma manera que Industria y Comercio ha expresado, sobre todo durante el Echeverrismo, los intereses de los industriales.

"En todos los principales asuntos políticos que estudiamos," nos dicen Susan y John Purcell, "el conservatismo fiscal de la Secretaría de Hacienda estuvo siempre presente. Dicha Secretaría no apoyó la construcción del complejo acerero de las Truchas, de Michoacán, por la elevadísima inversión requerida para ello. Temían que el proyecto fuese inflacionario y desequilibrara aún más el presupuesto del país. Durante las negociaciones intergubernamentales sobre la reforma fiscal, la mayor oposición a la eliminación de las acciones al portador vino del Banco de México y de Hacienda. El argumento fue que tal reforma dañaría el clima de inversiones en México y causaría la fuga de capitales. La Nacional Financiera (banco de desarrollo estatal) tuvo que disminuir sus planes para instalar plantas productoras de bienes de capital, también porque Hacienda temía el crecimiento excesivo del gasto público; y fue el secretario de Hacienda quien en los sesentas favoreció el alza de los precios del azúcar en el mercado interno, tanto para incrementar los ingresos del gobierno como para evitar los subsidios a la industria azucarera. Cuando todo eso le falló, como a menudo sucedió, Hacienda y el Banco de México usaron la amenaza de la devaluación como un medio para contrarrestar la propensión de Echeverría a gastar dinero."⁵⁵

Esto ha tendido a afirmarse: a raíz del recorte presupuestario del 4% debido a la caída de los precios del petróleo, Hacienda decidió comportarse radical y llevó a cabo una reducción del 8.7%. "En realidad es probable que los propios funcionarios de la Secretaría, escribió Arturo Cantú en el

Uno más Uno, por pensar desde hace tanto años al unísono con la iniciativa privada, vean sus propias funciones desde esa óptica y con ese tipo de racionalidad."⁵⁶

El Banco de México ha sido una institución clave para el reclutamiento y la socialización de este tipo de líderes-funcionarios; los egresados de esa institución trabajan luego en Hacienda donde continúan recibiendo una serie de honores, jerarquías y prestaciones propios de su filiación original; "financiamiento para la construcción de viviendas, compra de automóviles, seguros baratos, servicios médicos y sustanciales descuentos en artículos de consumo diverso. Existe en ellos la sensación de pertenecer a un club exclusivo."

Hoy parece claro que desde que Carlos Tello renunció a la Secretaría de Programación y Presupuesto y tiempo después la ocupó el hoy candidato a la presidencia Miguel de la Madrid, este organismo respondió cada vez más claramente a las orientaciones del sistema financiero privado y de su personal a adoptar las directrices del Banco de México, Hacienda y el FMI.⁵⁷

No todo el sector llamado tecnocrático o de los técnicos queda, sin embargo, incluido en la caracterización anterior. Brothers y Solís han hecho una buena división entre estructuralistas y monetaristas (lo que quizás Cordera y Tello definirían como "nacionalistas revolucionarios" versus "neoliberales"), en los siguientes términos: "los monetaristas dan gran importancia al funcionamiento libre de mercados y a los mecanismos de precios, como los medios apropiados para alcanzar una eficiente asignación de recursos productivos y por lo tanto la más alta tasa posible de crecimiento económico sostenido. Los estructuralistas por otra parte se impresionan menos con la eficacia de las fuerzas libres del mercado y evidencian una preferencia por la intervención consciente en la operación del mecanismo de precios."⁵⁸

"En una sobresimplificación del problema," nos dice por su parte Miguel Basáñez, "podría decirse que la controversia monetarista-estructuralista dentro del mundo académico parece centrarse en torno a Milton Friedman de la escuela de Chicago por una parte y a la corriente Keynesiana inicialmente propagada por la Escuela de Economía de Londres y ahora por Cambridge, en la otra."⁵⁹

El echeverrismo fue uno de esos momentos en donde monetaristas y estructuralistas vieron mejor definidas sus divisiones. Esto se debió a la enorme cantidad de medidas reformistas que esa administración quiso implementar. Sin embargo los estructuralistas tuvieron solo un éxito parcial: "demasiadas élites tienen sus clientelas en el sector privado, demasiadas camarillas incluyen miembros del sector privado y demasiados expolíticos tienen intereses económicos privados como para impedir el paso a cualquier programa sustancial de reformas al sistema."⁶⁰

La iniciativa privada y los aparatos ideológicos. Antes de regresar a nuestra discusión sobre la hegemonía, detengámonos un momento en el aspecto de la extensión de la iniciativa privada en el terreno ideológico. Ya en 1975 en la declaración de principios de la CCE la iniciativa privada tenía una clara visión de la importancia de los medios de comunicación masiva y

de su control: el adelanto técnico de la prensa, el radio, el cine y la televisión "los ha convertido en poderosos instrumentos de la educación popular, de información, de difusión de ideas, de control político y de entretenimiento por lo que influyen poderosamente en la ideología y costumbres de la comunidad El control de los medios de comunicación por parte del gobierno le otorga a éste tal poder sobre las conciencias que fácilmente podría convertirse en un estado dictatorial. Se considera imprescindible pues que se preserve la propiedad privada de dichos medios."⁶¹

El interés y la claridad de la iniciativa privada sobre los aparatos ideológicos viene, de más atrás sin embargo, y responde a un doble fenómeno coincidente: por una parte, el golpe militar en Chile (1973) "hace muy consciente a la derecha de sus grandes posibilidades," por otra parte, la burguesía mexicana conecta instantáneamente aquellos sucesos con el futuro inmediato que, según esto, la acecha en nuestro país bajo el echeverrismo: a pocos días del golpe chileno es asesinado en Monterrey el industrial Eugenio Garza Sada y en Guadalajara se secuestra y asesina al industrial Fernando Aranguren. La derecha ve detrás de estos crímenes "la mano de un gobierno que ha recibido a la viuda de Allende."⁶²

A pesar de todo lo que hoy se diga contra el populismo echeverrista y en general contra las medidas adoptadas en su régimen, Aguilar Camín tiene razón al afirmar que a esa administración correspondió "el primer intento estatal amplio de recobrar la iniciativa en los medios de comunicación Durante esos años, en medio del derroche y del gigantismo pero con un proyecto ambicioso, la industria fílmica fue prácticamente nacionalizada. En lo que hace a la televisión, el Canal 13 fue dotado de recursos suficientes para alcanzar una presencia real en el ánimo del teleauditorio; sobre todo a mediados del sexenio se puso en marcha una legislación restrictiva de las impunidades radiales y televisivas de concesionarios y empresarios privados. Como muchas de las ofensivas reformistas del echeverrismo, la de los medios terminó volviéndose un bumerang contra la sociedad; su verdadero efecto práctico fue fusionar las empresas de televisión privadas que entonces competían haciéndose considerable daño, en un solo consorcio que es desde entonces un verdadero monopolio de la televisión comercial, llamado Televisa . . . un formidable polo de poder político empresarial."⁶³

Es así como surge un conglomerado de 45 compañías en los ramos de la televisión, la radio, la prensa y la publicidad, cuyas ventas totales en 1976 fueron de alrededor de 184 millones de dólares, habiendo correspondido un poco más de tres cuartas partes de esta cantidad a la televisión. La corporación está en manos de cuatro familias: Azcárraga, Alemán, O'Farril y Garza Sada; su personal asciende a alrededor de 3,700 trabajadores en el marco de una definida estructura jerárquica; cuenta con reporteros y representantes en los países más importantes y en toda la república.⁶⁴

Televisa dispone de recursos prácticamente ilimitados y ha logrado atraer a su seno a renombrados intelectuales mexicanos, sobre todo escritores de gran prestigio que son vistos por amplios grupos de la población como autoridades incuestionables en sus juicios.⁶⁵

Por otra parte los directivos de Televisa, nos dice Miguel Basáñez "tienen a su disposición uno de los mejores bancos computerizados de información

de América Latina . . . y en consecuencia Televisa ha desarrollado estrechos contactos de trabajo con la Secretaría de Gobernación y la Procuraduría General de la República en México, así como con el FBI y la CIA en los Estados Unidos. El centro de computo de Televisa está también entrelazado con los principales bancos de información de ambos países. Así mismo, está rentando canales de satélites, a efecto de expandir sus comunicaciones internacionales y de evitar los 'inconvenientes' (¿control?) de teléfonos públicos y redes internacionales."⁶⁶

"Un beneficio que Televisa encontró al reunir sus cuatro canales (2, 4, 5, y 8) fue que esta medida le permite separarlos de acuerdo a sus audiencias específicas. En esta línea, el canal 2 sirve a la generalidad de la clase media, haciendo énfasis en series novelescas; el 4 sirve a la clase media baja urbana, y se apoya basicamente en películas mexicanas; el canal 5 se dirige a la juventud de clase media; y el canal 8 se enfoca a un nivel cultural y educacional más alto. La audiencia está distribuida en estos porcentajes: 44, 14, 25 y 11 para los canales 2, 4, 5 y 8 respectivamente. El 39% de las 412 horas aproximadas a la semana que exhibe cada canal se importa principalmente de los Estados Unidos y el resto (61%) es de origen local."⁶⁷

Esta enorme predominancia de la iniciativa privada en los medios de comunicación masiva trató de ser ampliada hacia el final del sexenio de Echeverría con la compra, por parte del grupo Monterrey específicamente, de mas de 30 periódicos (los "Soles" de Garcia Valseca), pero el Estado intervino enérgicamente y los adquirió para sí.

Finalmente, la reforma política de José López Portillo, aparte del reconocimiento legal de algunos partidos de oposición, colocó a los medios de difusión como otro de sus objetivos mejor explicitados.

Se convocó, para esto, a una consulta nacional con objeto de legislar el llamado "derecho a la información," elevarlo a rango constitucional y, de esta manera, recuperar el control político que el Estado mexicano ejerció sobre los medios informativos hasta el periodo cardenista. Dicho proyecto estuvo implementado por la fracción progresista del grupo gobernante encabezada manifiestamente por Jesús Reyes Heróles en la Secretaría de Gobernación.

Sin embargo, hacia la segunda mitad del sexenio, la prensa controlada por la iniciativa privada así como Televisa presionaron para que se frenara toda actividad de las cámaras al respecto (legislación que por otra parte iba destinada a moderar las enormes ganancias por publicidad y el contenido de ésta--sobre todo en lo referente a bebidas alcohólicas). Quedaron sin efecto por lo anterior las audiencias públicas solicitadas por el presidente de la república.

Es evidente, por lo demás, dice Fatima Fernández Christlieb, "que no hay consenso sobre la directriz que debe seguir la televisión estatal: en este lapso el Canal 13 cambia de dirección en cinco ocasiones," y desde que esta autora escribió, han habido otros tres directores.

"En contraposición al caos informativo que reina dentro del gobierno, se levanta más definida y solida que nunca la política informativa del capital monopolístico internacional. Con una definición de objetivos y una organización cada vez más precisas continúa diseñando las pautas culturales e informativas que son difundidas no solo a lo largo y ancho del territorio nacional sino entre los grupos de habla hispana residentes en los Estados Unidos."⁶⁸ Recientemente, en Estados Unidos, la Fundación Televisa tuvo que enfrentar un proceso jurídico pues fue acusada de infringir las leyes anti-monopolistas de aquel país.

No siendo todo lo anterior suficiente, en el mes de junio el jefe de la diputación priísta, Luis M. Farias, se reconoció incapaz, y reconoció que la Cámara lo era también, para encontrar una legislación que no afectara la libertad de expresión: no damos con "la cuadratura del círculo," dijo.

En suma, el Estado emprendió en la segunda mitad del sexenio actual una "cautelosa retirada" y pareció militar incluso "en favor de los puntos de vista de sus recientes adversarios. Así el Estado reconoció en Televisa no a la fuerza de oposición demostrada del sexenio previo sino a una institución nacional aprovechable"; además no conformándose con dejar a la deriva el Canal 13, "desmanteló paso a paso la nacionalización de la industria cinematográfica y devolvió prácticamente todo el negocio a los productores privados, puso en el olvido los temas patrios y las pretensiones de cine épico tercermundista para regresar al cine barato de cómicos y ficheras y el surgimiento de la única empresa coherente de todo el conjunto beneficiado: Televisine, curiosamente también una extensión de Televisa La política del sexenio en la materia desanduvo a zancadas lo que en el sexenio anterior había avanzado a traspies."⁶⁹

Parece inconcebible entonces que en un país que se ve desestabilizado, por fuga de capitales, rumores, desprestigio de los gobernantes, etc., cada vez que el capital privado entra en conflicto con medidas nacionalistas y de alguna forma populares indispensables por lo demás para la conservación a largo plazo del status quo, el Estado abandone buena parte de los "aparatos ideológicos," dejándolos en manos de los grandes empresarios monopolistas asociados.

Las bases sociales de "la derecha." No tenemos aquí el espacio para profundizar en el tema central de las bases sociales con que eventualmente podría contar la burguesía monopolista, o la iniciativa privada o, dicho mas amplio aún, la clase dominante y la derecha en general, en uno de esos periodos de condensación de fuerzas, de suma de vectores y polarización de actores. Hagamos, sin embargo, un apunte que nos permita precisar mejor algunos conceptos empleados. Parece claro que una eventual lucha por la "hegemonía" (por la conservación del status quo al menos) podría reunir en ese lado de la balanza a la burguesía monopolista, las empresas transnacionales, el sector financiero, los grupos más poderosos del empresariado industrial, los grandes comerciantes y los terratenientes agrícolas, principalmente los orientados a la exportación; a la iniciativa privada en su conjunto, como paso siguiente (lo que agregaría a la parte más nacionalista de la burguesía y a la enorme masa de los medianos empresarios industriales, comerciantes y agrícolas). Al lado de estos actores que podemos definir en su conjunto como las clases altas, la concentración de fuerzas pro-status-quo desata el apoyo inmediato de "la reacción" que va desde la pequeña

burguesía de tendajón, cafetín y taller de maquila, recluta fanáticos en todos los niveles de las clases altas y se ve más expresivamente caracterizada, como dice Monsiváis, por "la prensa amarillista del anticomunismo profesional, los sectores tradicionales de pretensiones y aspiraciones criollas, distintos sectores del clero que van de la alta jerarquía al 'cura del pueblo,' fracciones intelectuales aterradas ante el comunismo, grupos ultramontanos de la élite y grupos reaccionarios de origen campesino."⁷⁰

Cuando la sociedad entra en un período de polarización, el conjunto de fuerzas antes descritas recibe el nombre de "la derecha" y ésta se amplía sobre ese océano estratégico al mismo tiempo tempestuoso e impenetrable que son las capas medias modernas.

La discusión más importante a este respecto es, entonces, no la que nos habla de aquellos sectores obviamente favorables al "proyecto de la derecha" sino la referente a las distintas condensaciones de las capas medias, tan deficientemente consideradas en la práctica política (sobre todo de la izquierda) y en las ciencias sociales de América Latina. Estos sectores, si bien en muchas ocasiones han compuesto con su gran masa las bases sociales de la derecha, en especial en el período reciente, no dejan de tener un papel ambiguo, inestable, desatendido y poco conceptualizado. Como dijo recientemente Dale Johnson, "las capas medias asalariadas--porque vinieron a desempeñar un papel decisivo en los polarizados campos del capital financiero transnacional y la clase trabajadora moderna en los eventos coyunturales que condujeron a los golpes militares de las décadas de 1960 y 1970--llegaron a ser el apoyo principal en los nuevos proyectos de una ilusiva hegemonía fraguada por poderes locales e internacionales. También en esta clase, en el contexto del central antagonismo capital obrero, en las despiadadas condiciones que mantienen las dictaduras militares, la que posiblemente desempeñe un papel importante en la eventual desintegración o desplome de estos regímenes."⁷¹

Digamos en fin que el término "la derecha," por su profundo contenido político-ideológico y porque se dilata o se reduce tanto con respecto a la sociedad global dependiendo de la situación coyuntural, podría ser sustituido, en épocas menos críticas, por un concepto más estable, menos politizado, pero en algunos aspectos más acorde con las condensaciones políticas y culturales modernas: las fuerzas del status-quo. Se trata de esa especie de atracción, de fidelidad, que el capitalismo moderno ejerce sobre los sectores de alguna forma integrados a su dinámica y poseedores de más o menos propiedad, (raíz, automotriz o de guardarropa) "beneficiados," pues, o ya pronto, por sus productos de consumo, más individuales que familiares, por la magia de la técnica y el crédito, por el diseño, los colores o la ideología audiovisual y prefabricada de los mass media, etc. Podríamos hablar entonces de lo que algunos autores han calificado como la "hegemonía fáctica del capitalismo" (es decir, la hegemonía de las cosas, de las posesiones, hegemonía consumista, posesiva, individualista), que logra atraer al campo pro-status-quo no solo a la enorme mayoría de la derecha sino incluso a sectores no tangenciales del proletariado de punta.

II. El estado

Las clases altas y el sistema político. Podemos ahora hacer algunas consideraciones sobre el segundo actor central que el título de este trabajo involucra. Tomemos como punto de partida la idea ya esbozada y que no parece ser sino un colorario del proyecto socio-político de las clases altas mexicanas, de un ocaso e incluso una desaparición del sistema propiamente político tal como lo concebimos hasta ahora.

En efecto, si revisamos nuevamente algunas propuestas del Consejo Coordinador Empresarial y de algunos miembros del sector privado, veremos que lo que ahí prevalece es la idea de una organización social (¿y política?) asentada fundamentalmente en asociaciones civiles, civilistas. La contraparte de esta región civil (plenamente social, despolitizada) sería una esfera estatal cerrada, desconectada de las demandas de los actores, capas, clases o fuerzas sociales como resultado del enfriamiento del sistema de ligazón entre sociedad civil y Estado (del debilitamiento de los partidos políticos, el parlamentarismo, los sindicatos, las asociaciones políticas, etc.).

De alguna forma está pues implicada la idea de un nuevo camino despolitizado de hacer política, que tan claramente ha sido sugerido por Norbert Lechner y Manuel Antonio Garretón para Chile, por Guillermo O'Donnell y Marcelo Cavarozzi para Argentina y por Fernando Henrique Cardoso y José Alvaro Moisés para el Brasil, entre otros.

Y es que justamente ha sido en la esfera del sistema político en donde las clases altas mexicanas no han podido participar a pesar de algunos intentos, mas bien decepcionantes, que terminaron por replegarlas casi totalmente hacia formas de interacción entre clase y sociedad y clase y Estado que constituyen claramente su medio natural de "hacer política": (a) el control creciente de los mass-media, la educación y las bellas artes; (b) el empleo cada vez más refinado y efectivo de los mecanismos de desestabilización económica como forma de intervención automática, aunque exterior, en las opciones de política económica y de política política; y (c) la implementación de una red cada vez mejor tejida de relaciones entre el sector privado y el público, en lo que se refiere a las ligas personales entre los altos mandos (sin que se trate de actores intercambiables como en "La Elite del Poder"), pero principalmente en lo que hace a la ampliación de su influencia sobre los aparatos estatales a través de una tecnocracia formada bajo los lineamientos de neoliberalismo y, por tanto, ajena e incluso hostil, a los tradicionales canales de representación, de influencia y de poder del sistema político mexicano. Se trata de algo que es muy normal en un país con un alto ingreso petrolero y que se moderniza aceleradamente: de una nueva tecnocracia que pasó directamente de las universidades y centros de estudios superiores, principalmente extranjeros, a los puestos de mando de distintas secretarías y aparatos de Estado y que es ajena en consecuencia al quehacer político más tradicional, al que se ha calificado despectivamente, en últimas fechas, como "mecanismos populistas" de hacer política.

Como dice Whitehead, "un aspecto que ha recibido poca atención porque se acopla difícilmente con un tipo de análisis nacionalista es el que se refiere al proceso de cambio subrepticio del aparato del Estado mismo, que

lo hace más susceptible a las opiniones e intereses del sector privado. Una nueva generación de graduados en escuelas de administración pública está asumiendo posiciones de decisión. Los debates sobre opciones políticas se han vuelto más técnicos y esto favorece al sector privado. En este sentido, la idea de que el movimiento obrero es la fuerza social más influyente en las políticas gubernamentales podría no ser más que una ilusión óptica. A pesar de todas las posiciones formales de influencia ocupadas por los representantes laborales, éstos se encuentran pobremente equipados para ganar debates políticos en comparación con el sector privado.⁷²

Centrémonos ahora en este último canal del quehacer político de las clases altas y en la receptividad que la idea de una práctica fría y moderna de la política tiene entre la alta burocracia pública. El mencionado rechazo de la herencia populista del Estado mexicano ha caracterizado al régimen de López Portillo desde su inicio, pero hizo crisis en la primera mitad de 1981, en ocasión de las declaraciones del expresidente Echeverría, en marzo, durante las entrevistas que concedió al periódico El Universal y en sus artículos escritos en la revista Siempre!.

Allí afirmaba, el ex-presidente, que no tenía inconveniente en calificar a su régimen como populista; esto sin duda era una forma velada de respuesta a López Portillo quien había abierto ya hacia algún tiempo las compuestas antipopulistas con su celebre fórmula del "populismo empobrecedor." Lo que importa hacer notar es que al haber entrado Echeverría al juego con sus declaraciones, en la crítica a su régimen presidencial quedó implicada la crítica a toda una herencia de organización sociopolítica y a la médula misma del sistema político mexicano según lo veremos con más detalle. Así, José Luis Coindreau, presidente de COPARMEX, respondió de inmediato a Echeverría: "los mexicanos hemos encontrado cauces más certeros y confiables que los peligrosos ensayos populistas que aún pretenden justificarse. . . ." y Amaya Rivero, jerarca de este organismo y diputado panista calificaba a Luis Echeverría en una entrevista de prensa como "un mandatario populista, destructor, verbalista y sobre todo un mal demagogo."⁷³ A aquella cuadragésima asamblea de COPARMEX asistieron el presidente López Portillo y los ministros de trabajo y de comercio, Pedro Ojeda y de la Vega Domínguez. A partir de ahí quedaron definitivamente descalificados los atributos "populistas" como algo positivo en el ámbito de la burocracia pública y ya no sólo entre el sector privado. Así, cada vez más, "populista" ha venido apareciendo como lo contrario de eficiente o eficaz, organizado (administrativamente), racional (en el gasto presupuestal y en las finanzas públicas en general), moderado (en el intervencionismo estatal), neutro (en el contenido del discurso nacional e internacional), honesto (en contraste con toda la historia de corrupción y enriquecimiento de la administración pública, del partido y del sindicalismo), etc. Se tiró al niño con el agua de la bañera, por descalificar a Echeverría se descalificó a todo el "tesoro de masas" del quehacer político nacional y se reafirmó, por parte de la burocracia pública misma, el proyecto neoliberal-tecnocrático. Tan cierto fue lo anterior que hacia a esas mismas fechas el ministro de hacienda David Ibarra hablaba en un discurso de la necesidad de "romper por entero con las amarras del desarrollismo y del populismo" y el director general de Petróleos Mexicanos, Jorge Díaz Serrano, hacía lo propio al afirmar que "el primero de diciembre de 1976 México canceló la zozobra. Ni los oficiantes de poder ni los oficiantes de irresponsable demagogía perturbarán a un pueblo que se ha olvidado de ellos." Quizas el único

que luchaba desesperadamente contra esta avalancha era el entonces flamante presidente del PRI, Javier García Paniagua, esforzándose por diferenciar entre el echeverrismo y la herencia popular del Estado mexicano, pero esa voz se oyó poco y a la postre ha quedado apagada.

La tendencia del estado mexicano y los regímenes burocrático-autoritarios. Sin pretender con lo que sigue que el caso mexicano se encuentra reproduciendo, hoy por hoy, algunos de los rasgos centrales de los llamados regímenes "burocrático-autoritarios" nacidos con los golpes militares en los países del Cono Sur, permitásenos hacer una amplia referencia al trabajo de Guillermo O'Donnell quien ha caracterizado con precisión a esos ejemplos, buscando definir algunas tendencias que hemos esbozado para el caso de nuestro país: el Estado burocrático autoritario, dice el autor, es un "sistema de exclusión política de un sector popular previamente activado que queda sujeto a estrictos controles en un esfuerzo por eliminar su actividad en la arena política nacional. Esta exclusión política se logra destruyendo o capturando los recursos (especialmente los encarnados por las organizaciones de clase y los movimientos políticos), que constituyan los soportes de esta activación. Además, esta exclusión está orientada por la determinación de imponer un tipo particular de 'orden' sobre la sociedad y garantizar su viabilidad en el futuro. Tal orden es considerado como una condición necesaria para la consolidación de la dominación social que el Estado burocrático autoritario garantiza y, una vez lograda la normalización de la economía, para relanzar el crecimiento económico bajo un patrón de elevada transnacionalización y una distribución de los recursos sumamente desequilibrada."

En particular, la referida exclusión significa "suprimir las instituciones de la democracia política."⁷⁴ Todo ello también implica una negación de lo popular: prohíbe (respaldando esto por medios coercitivos), cualquier llamado a la población en términos de pueblo y, por supuesto, en términos de clase. La supresión de los canales y de las formas de desempeño institucional de acceso al gobierno, características de la democracia política, tiene como objetivo principalmente la eliminación de los roles y las organizaciones (los partidos políticos entre otras) que han servido como canales para apelar a la justicia sustantiva que es especialmente considerada como incompatible con la restauración del orden y con la normalización de la economía. . . . A través de sus instituciones (el Estado burocrático-autoritario) trata de 'despolitizar' las opciones sociales; manejándolas en términos de supuestos criterios objetivos y neutros de racionalidad técnica. Tal despolitización complementa la prohibición de invocar cuestiones de justicia sustantiva en la medida en que esta se relaciona con lo popular (y por supuesto, con la clase) y puede introducir exigencias 'prematuros' e 'irracionalidades' que interfieran con la restauración del orden y con la normalización de la economía."⁷⁵

En esta primera etapa, o etapa de instauración del Estado burocrático-autoritario, el régimen político limita el acceso al gobierno a quienes se encuentran en la cima de las grandes organizaciones (privadas y públicas), especialmente las fuerzas armadas y las grandes empresas oligopólicas.

Indudablemente que sería una exageración tratar de acomodar a México dentro de estos parámetros cuando justamente, y a pesar de las manifestaciones recientes de neoliberalismo-tecnocrático-antipopulista, el régimen sigue asentado en los amplios sectores obreros y populares, sigue manteniendo o incluso fomentando un sistema político sensible a las demandas y a las nuevas modalidades de una sociedad civil en modernización y, en fin, ha podido mantener a los militares en sus cuarteles.

Es de sobra conocido por lo demás que los regímenes burocrático-autoritarios fueron capaces de enfriar en esa forma la política e instaurar los rasgos antes mencionados, porque las fuerzas armadas, que se abrogan en tales ejemplos el rol de autoridad estatal, actúan frente a una situación de emergencia catastrófica, o que tendía hacia ella, en donde la crisis social podía devenir en guerra civil de dos bandos bien definidos, en unos casos, o simplemente dar paso a una lucha social desorganizada e incontrolable, en otros, etc.

La "legitimidad" y la fortaleza del nuevo actor estatal y del nuevo orden impuesto están basados pues en el hecho de actuar frente a una "nación enferma" y en nombre de su salvación de manera que entre más aguda es la crisis que precede a la instauración del régimen burocrático-autoritario más sólida es dicha legitimación. Con esta fortaleza resultante del rol emergente frente a la catástrofe, el nuevo Estado no se comporta en forma neutra, por supuesto, sino que pasa a actuar como el garante y el organizador de una estructura de clases subordinada a las fracciones más altas de una burguesía transnacional marcadamente oligopolista.

En la organización de este tipo de Estado tienen un peso abrumador dos grupos: los especialistas en la coerción y la tecnocracia especialista en la "normalización" de la economía.⁷⁶

Muy lejos se encuentra el caso mexicano, repetimos, de este paradigma resultante de las experiencias militaristas del Cono Sur. Sin embargo si dejamos a un lado la llamada primera etapa de estos regímenes, en donde todo cobra un orden derivado del autoritarismo estatal (como resultado de la situación de guerra interior), y revisamos las contradicciones que el paso del tiempo genera cuando las razones de los golpistas comienzan a ser historia semipolvorienta, entonces la utilidad de meter a México en este juego comparativo puede crecer.

En efecto, conocido es que los sistemas burocrático-autoritarios (una vez pasada la primera fase) se ven enfrentados, por lo menos, con las siguientes tensiones. En primer lugar, el mencionado "consenso táctico" es una base muy débil como soporte del Estado cuando no puede hablarse más de una "sociedad enferma" y cuando el miedo inspirado por la brutalidad represiva no puede cumplir ya la función de un shock paralizante. En segundo lugar, dado que la normalización de la economía requiere del mantenimiento de un "clima favorable de inversiones" y que estas serán provistas por el capital transnacional y por la más alta fracción de la burguesía, el régimen pierde rápidamente el apoyo, ya no digamos solo de los sectores populares y de la clase obrera que en la mayoría de los casos nunca lo tuvo, sino de amplísimas porciones de las clases medias, de la pequeña burguesía y hasta de una parte de la iniciativa privada que tan activamente apoyaron la implantación del régimen militar. Así, las varias

presiones derivadas de la desnacionalización acelerada, de la oligopolización que ello implica y de la reducción violenta de la intervención estatal en los renglones de beneficio social y de fomento, tienden a colocar a los tenientes del Estado en una soledad creciente dada la pérdida obvia de aliados y crean un vacío y una gran distancia entre quienes detentan el Estado (la alta burguesía, los intereses transnacionales, la tecnocracia, las fuerzas armadas y una capa muy delgada de los sectores medios más favorecidos) y el resto de la nación. En tercer lugar, en el seno mismo de las fuerzas armadas cuya función más elevada es la defensa de la nación contra el enemigo exterior, la nueva situación de transnacionalización del aparato del Estado implicada en la alianza con la alta burguesía y en la normalización de la economía puede provocar obvias escisiones cuando el adversario interior ha dejado de aparecer como un factor amenazante.

En resumen, la implantación del régimen burocrático-autoritario es una profunda derrota para el sector popular principalmente y, al combinarse esto con la supresión de las mediaciones institucionales, pronto quedamos colocados, como dice O'Donnell, ante un silencio y una opacidad de la sociedad civil que dejan al Estado sin sus referentes de legitimación que son la nación, el pueblo y la ciudadanía.

El problema que nos interesa resaltar aparece en este punto en toda su crudeza, y O'Donnell lo define en pocas palabras aprovechando una fórmula del presidente argentino Videla: "¿Como puede ser creado un tipo de mediación que sea capaz de resolver 'las dificultades que derivan de la soledad del poder?'"

"Si alguna versión del PRI," responde, "no es más posible (porque su origen fue una revolución popular, justamente lo opuesto a estos ejemplos), si el corporativismo no puede reemplazar las mediaciones que están haciendo falta y, en fin, si las resonantes exhortaciones por parte del Estado a la participación se mueren en el silencio de la sociedad, entonces la única cosa que queda es aspirar nada menos que a lo que este tipo de Estado ha rechazado radicalmente: la democracia Pero ¿qué tipo de democracia? . . . En particular tendría que ser un tipo que mantenga suprimidas las invocaciones en términos de pueblo y clase. Tal supresión presupone que las organizaciones y los movimientos políticos del sector popular sean mantenidos bajo estricto control así como las formas permitidas del discurso y la retórica por parte de quienes ocuparán las posiciones institucionales de esta reapertura democrática La piedra filosofal debiera ser entonces una forma de democracia cuidadosamente limitada y que, a pesar de prohibir las invocaciones en términos de clase y pueblo, no sea una farsa que no pueda proveer dichas mediaciones y, a final de cuentas, que no provea la legitimidad que pudiera transformarse en hegemonía."⁷⁷

Primera hipótesis: Hacia algún tipo de participación restringida. Podemos entonces plantear ya las cosas con toda claridad. Lo que estamos estableciendo como primera hipótesis de desarrollo futuro del sistema político mexicano (de interacción o mediación entre la sociedad mexicana y el Estado) sería un tipo de enfriamiento paulatino de la política y de las instituciones que, sin aspirar por supuesto a la drástica redefinición autoritaria del momento de instauración de los regímenes burocrático-autoritarios, pudiera sin embargo ser de alguna manera asimilada en esta segunda fase o fase democratizante de tales sistemas.

Así, viniendo de extremos opuestos (el Cono Sur de la ausencia total de mediaciones y México de una herencia masivo-popular obvia con un sistema político activado), ambos ejemplos estarían orientándose hacia algún tipo de "democracia restringida": hacia la búsqueda de esa piedra filosofal que se expresa, como dice el autor citado, "en los varios adjetivos calificativos que habitualmente acompañan el término 'democracia.'" Así, los chilenos están hablando de que los sectores dominantes de ese país "apuntan a un modelo político diferente de un régimen militar stricto sensu . . . una suerte de régimen autoritario de participación restringida," dice Manuel Antonio Garretón, "con mecanismos de exclusión y poder tutelar de las fuerzas armadas que (el sector hegemónico del bloque dominante) nombra democracia autoritaria A diferencia entonces de lo que muchas veces se pensó en torno al 'nuevo autoritarismo,' en América Latina hay un modelo político en perspectiva que difiere del modelo del régimen militar aunque necesita de éste como su condición posibilidad. En él se han plasmado y armonizado las concepciones neoliberales de la sociedad como mercado, las críticas en boga a la 'ingobernabilidad de la democracia' y los elementos claves de la ideología de seguridad nacional."⁷⁸ Pero si bien el ejemplo chileno, por las condiciones de violencia en que fue instaurado el régimen militar y por su proceso de apertura democrática bastante timorato, no deja de aparecer como algo muy ajeno al caso mexicano, lo acontecido en Brasil hace más pertinente nuestra hipótesis sobre la convergencia.

Y es que sin duda la etapa democratizante que hoy vive el Brasil tiene atrás un régimen burocrático-autoritario de mucho más larga data, cuyo momento de implantación no respondió a una crisis y a una emergencia tan dramáticas, en donde, por lo tanto, el sistema político no fue barrido en forma tan radical (permanecieron los partidos o al menos las agrupaciones políticas, algún tipo de parlamentarismo y de juego electoral, un sindicalismo que se mantuvo por sus organizaciones y acciones corporativas), pero fundamentalmente el punto de similitud está dado por el hecho de que el Brasil constituye una sociedad ampliamente masivo-popular, mucho más cercana en este punto al caso mexicano que al resto del Cono Sur. En efecto, aparte de los movimientos sociales organizados (huelgas obreras especialmente de los metalúrgicos en São Paulo), "los últimos años vieron crecer la acción directa por medio de la cual diferentes sectores de las clases populares protestaron contra sus condiciones de vida, a través de la depredación de trenes y transportes colectivos en general, puestos de salud, invasiones de terrenos públicos y privados, ocupación de centros históricos de grandes ciudades, revueltas de peones de la construcción civil, de office-boys, y otras de este tipo."⁷⁹

De esta manera, "si bien es cierto que la fase que se abrió en 1969, después de la crisis político militar de 1968, representó la consolidación de una tendencia que deseaba expulsar, aparentemente para siempre, a los partidos políticos de las áreas en donde se expresaban los conflictos divergentes de la sociedad, así como una verdadera tentativa de administrar las tensiones sociales por vías autárquicas y, en fin, de suprimir totalmente la política de la vida del país, no hay como dejar de admitir, incluso dentro de sus limitaciones, que la fase que se abrió en 1979 se destinó, por el contrario, a iniciar la consolidación de una institucionalidad que, apelando de nuevo a los partidos, implica por lo menos la restauración de un espacio de luchas sociales cuya significación no es irrelevante para las posibilidades de construcción de la democracia en el país. . . ." Algo así

como una "democracia de nuevo tipo . . . algo en la dirección de lo que, en el contexto italiano de la segunda pos-guerra, después de la derrota del fascismo fue llamado de "democratización progresiva." "80

¿No sería entonces posible completar esta primera hipótesis sobre "la convergencia" agregando que el enfriamiento del sistema político no es más que la expresión a otro nivel del referido proyecto neoliberal, y que todo ello implica la mejor complementación entre iniciativa privada y Estado a través del vigoroso brazo tecnocrático? En resumen, ¿una paulatina pero firme metamorfosis del Estado mexicano en un Estado de clase?

Al menos así comenzaba a quedar claro en fechas recientes cuando se dió a conocer el nombre del candidato del partido oficial a la presidencia de la república para los años 1982-1988. Miguel de la Madrid, decía el Washington Post el 26 de septiembre, al dar a conocer la noticia, "ha tenido una larga carrera en la administración pública pero nunca ha ocupado un puesto de elección De los tres candidatos más presidenciables del partido oficial, de la Madrid ha sido el favorito de la comunidad de los negocios y de los bancos. Esto se reflejó en la bolsa de valores esta mañana con un alza de 10 puntos cuando apareció la noticia, pero fue cerrada después de una hora de cambios. . . . De la Madrid es un descendiente de inmigrantes españoles y a diferencia de la mayoría de los políticos mexicanos que son una mezcla de sangre española e indígena, él parece manifiestamente europeo.

"De la Madrid habla fluidamente inglés y se dice que tiene una actitud más abierto hacia los Estados Unidos que la mayoría de los miembros del profundamente nacionalista establishment. Como su amigo López Portillo, a quien le gusta describir a México 'no subdesarrollado sino subadministrado,' de la Madrid forma parte de un grupo de tecnócratas que piensan que el gobierno mexicano necesita ser modernizado urgentemente y estar orientado hacia el control administrativo más que hacia el tradicional populismo."81

El sistema político mexicano en la sucesión presidencial. Desarrollar la hipótesis más a fondo no cuesta ningún trabajo, pues en la semana que siguió a la elección del candidato del PRI se hizo patente la existencia de una crisis en la cúpula política mexicana: "Vista globalmente," aseguraba Hector Aguilar Camín, "la candidatura es la afirmación de una tendencia: la del poder de la pirámide del ejecutivo sobre las organizaciones sociales y políticas de apoyo del aparato estatal, todo ese territorio de acción política que evoca la palabra PRI. La candidatura lamadridiana equivale a consolidar una nueva forma de hacer e imponer la política en México, una forma que no pasa necesariamente por las organizaciones priistas tradicionales o que no las utiliza ni las necesita para llegar hasta las bases."

"Con el lazamiento de Miguel de la Madrid," agrega Camín en su artículo, sugerentemente titulado "¿Y después del PRI?", "la llamada clase política mexicana perdió por segunda vez consecutiva la sucesión presidencial La candidatura lamadridiana es el encumbramiento final de la burocracia financiera ordenada en torno al Banco de México y la Secretaría de Hacienda en cuyos circuitos transcurrió toda su carrera pública con excepción de su muy decisiva etapa como secretario de Programación y Presupuesto."82

Esta tendencia, que como dice el autor citado, ha crecido por fuera de la tradición priísta y de la llamada clase política, contrarió profundamente a los pilares de la "política de masas," a los que asientan sus bases en la fuerte solera popular y nacional de la sociedad mexicana.

En efecto, al saberse el nombre del candidato, Fidel Velázquez, líder de la Confederación de Trabajadores de México (la CTM, organización obrera del PRI), y en ese momento presidente del Congreso del Trabajo, pronunció un discurso en el seno de esta organización en donde preguntaba a los líderes obreros de todo el país "¿como vamos a participar en la campaña electoral? ¿Incondicionalmente?" Respondiéndose "no," a sí mismo, y unas horas después, en el acto de masas del destapamiento saludó al candidato con la siguiente sentencia: "Ya habrá tiempo para expresarle a usted los puntos de vista del movimiento obrero que tampoco se entrega sin dar a conocer cuál, en su concepto, debe ser un gobierno revolucionario."⁸³ Contra lo acostumbrado durante décadas, dice el suplemento PAGINA del periódico Uno más uno, los obreros que dirige Don Fidel no acudieron a "la cargada" sexenal que suele tener lugar durante los días que suceden al destape, y no fue sino 15 días después que la CTM presentó al candidato sus puntos de vista entre los que se leía: "replantear la alianza establecida entre Estado y trabajadores sobre la base de un nuevo compromiso ideológico que oriente el desarrollo democráticamente."⁸⁴

El segundo hecho que conmocionó al sistema político mexicano fue el desacuerdo manifiesto entre el candidato y Javier García Paniagua, entonces presidente del PRI: "Es del dominio público que desde la dirección del PRI y en gran medida alentado por el fiel de la balanza (el presidente), quien le pidió en varias ocasiones que de ningún modo se excluyera de la lista de precandidatos, Javier García Paniagua hizo campaña en favor de su propia candidatura. Y la hizo con la intensidad política que le es característica, a fondo, comprometiendo en ella todos sus recursos y experiencia, toda su pasión y su seguridad de que había llegado la hora de un nuevo populismo mexicano, duro, hábil, inflexible y dinamizador, conducido exclusivamente por políticos profesionales."⁸⁵

García Paniagua, agregaba Aguilar Camín el 15 de enero de este año, "es un hombre atado por todos los costados--familiares, ideológicos, operativos y hasta físicos--a las vertientes de una tradición política cuya vigencia es imposible no percibir en amplias franjas de la realidad social y de la cultura política del país: la propuesta de un estilo enérgico hasta la violencia, nacionalista hasta la xenofobia, populista hasta el rencor social, ordenador hasta la rigidez autoritaria García Paniagua se reveló también como el único político de alto nivel que podía timbrar todavía, efectivamente, la tecla del viejo México nacionalista revolucionario, su profuso populismo, las demandas pendientes de ese país bronco que oscila entre la violencia y la justicia, entre el caciquismo y el consenso, entre la ira y la demagogia Fue el precandidato más vinculado a ciertos altos mandos del ejército, y el político de ese nivel más próximo a la organización de la policía política mexicana, una fuerza cuya importancia en el sistema creció considerablemente durante los años setenta por la guerra secreta que libró el Estado con los movimientos guerrilleros del campo y la ciudad."⁸⁶

De esta manera, cuando se hizo claro que el candidato sería de la Madrid, Paniagua, presidente del partido mismo que destapaba el candidato, respondió a un reportero del canal 13 que le preguntaba si con de la Madrid escogía la Revolución a su mejor hombre: "Eso vamos a ver." Mantener esa rivalidad entre el partido y su candidato podría haber sido catastrófico, máxime porque de la Madrid no se detuvo ni un instante y comenzó la integración, a ritmo acelerado, de un vasto equipo, ajeno a la dirección del partido, para manejar la campaña política (de esta manera deben interpretarse los cambios en el área de información y en el Instituto de Estudios Económicos, Políticos y Sociales--IEPES). "Ocurría así," escribió Miguel Angel Granados Chapa, "el absurdo de que en la etapa electoral, donde debiera manifestarse plenamente en actividad, el comité nacional priísta carecía de funciones."

Por su parte la dirigencia priísta y obrera pareció también atrincherarse, pues el 9 de octubre, en la XI asamblea nacional que postuló oficialmente el candidato, García Paniagua fue ratificado en la presidencia del partido. Ello se interpretó como un "intento de encarnar la inconformidad del conjunto de la clase política por el lanzamiento de un candidato que no sólo no la representa sino que no parece tener ni siquiera los canales idóneos para ponerse en contacto con ella. Y Fidel Velázquez lo siguió en la aventura. Fidel dijo primero que García Paniagua se quedaría en el PRI porque lo apoyaba el sector obrero y luego aseguro que la CTM estaba ahí para 'modelar' al candidato de la Madrid y hacerlo el mejor presidente que hubiera tenido México."⁸⁷

Cinco días después de la asamblea nacional del partido, García Paniagua renunciaba a su puesto pasando al Ministerio del Trabajo mientras que Pedro Ojeda Paullada, titular de esa Secretaría, se hacía cargo de la dirección del PRI. Se esperaba que Ojeda Paullada actuara como un buen conciliador ya que habiendo sido también precandidato a la presidencia representó sin embargo más moderadamente los intereses de la llamada clase política. Al mismo tiempo, mantener a García Paniagua en el gabinete permitía quizás exigir su disciplina en cualquier circunstancia. Por su parte, de la Madrid declaró: "No hay fisuras en nuestro partido. Soy amigo de García Paniagua." Se le preguntó si existía una ruptura con la clase política y contestó: "En forma alguna, mi partido representa la unidad de la clase política mexicana Creo que la clase política se integra por todos aquellos que servimos a la nación y al Estado desde distintas posiciones" ⁸⁸

El suceso había calado demasiado hondo en el cuerpo de la clase política, a pesar de los esfuerzos por guardar las apariencias, y el martes 29 de diciembre García Paniagua renunció a la Secretaría de Trabajo explicando su decisión como el resultado de un "quebrantamiento de salud que me ha venido aquejando durante las últimas semanas."⁸⁹ La renuncia de García Paniagua "sigue recabando firmas y arrastrando eslabones": el 13 de enero renunció Miguel Nassar Haro, responsable de la policía política, la Dirección Federal de Seguridad.

Por su parte Fidel Velázquez no arrió banderas con la sola promesa del candidato de incorporar a su programa de gobierno algunas de las demandas contenidas en las Proposiciones del Congreso del Trabajo y el nueve de diciembre acusó al jefe de la diputación priísta, Luis M. Farfás, de ser el responsable, en aquella fecha, de la desintegración de la Cámara "para

impedir que pudiera darse lectura a las iniciativas obreras" y dijo que si no se legislaba al respecto "el movimiento obrero entenderá que se desestima su fuerza y eso seguramente provocara un descontento."⁹⁰

"Los trabajadores tendrán que rebelarse en contra de quienes se oponen a las iniciativas de ley presentadas los señalaran como enemigos de la clase obrera" y les negarán el voto "para siempre, aunque sean del PRI." Agregó Fidel Velázquez que la Cámara esta llena de obstáculos para el legislador obrero y si no se logran esas demandas "la culpa será de quienes no son obreristas y se dicen ser priistas."⁹¹ Ningún legislador priista subió a la tribuna para apoyar las iniciativas del sector obrero de su partido "y sí en cambio desfilaron representantes de las fracciones de oposición para solidarizarse con ellas"

Dos semanas más tarde Miguel de la Madrid, en un desayuno organizado por el jefe de la diputación del PRI (Farfás), dijo: "los progresistas somos nosotros no necesitamos arrebatar banderas." Fue notoria, constataba la prensa el 30 de diciembre, la ausencia de un nutrido grupo de diputados obreros."⁹² En fin, el primer capítulo del presente año lo inauguró don Fidel con una invitación a la prensa "para charlar sobre lo que está pasando." Después de aclarar que no estaba de acuerdo en "emplear la violencia ni buscar enfrentamientos con el Estado" y que no tenía problemas políticos con el candidato priista, aseguró que el trabajador esta "en pie de lucha" para mejorar su situación. Buscamos cambiar la situación actual pero no forzosamente llegar al socialismo que "en la actualidad está muy desacreditado. Queremos un cambio social con democracia, con justicia"⁹³

Una semana más tarde el director de CANACINTRA declaraba, sentenciando, que la ausencia de Fidel Velázquez al frente de la CTM "no provocaría ninguna crisis en las relaciones laborales ni en la vida política del país," al tiempo que los presidentes de once cámaras industriales de la zona centro del país declararon que no les preocupa quien pueda llegar a dirigir la CTM, las instituciones obreras tendrán prevista la posible ausencia de Velázquez porque nadie es eterno.⁹⁴ La CTM controla ahora la mitad de los componentes priistas del poder legislativo: 43 de los 86 diputados miembros del Congreso del Trabajo, que es el sector obrero del PRI, y 7 de los 14 senadores obreros. El poder de la CTM y de Fidel podrá medirse, pues, como lo hacía notar Iván Zavala, según se mantenga o se altere el número de los representantes obreros en la legislatura que será elegida el 5 de julio del presente año.⁹⁵

La información da todavía para ir más a fondo con esta primera hipótesis, y es que a pesar de lo dicho por el candidato, la presencia de Ojeda Paullada en el PRI ha cubierto una función más bien de ornato mientras que el aparato montado para la campaña desde un inicio en base al IEPES se convirtió en el eje de acción dentro de la nueva distribución del PRI, y Manuel Bartlett, director de la campaña desde su origen, pasó a ocupar la secretaría del partido.⁹⁶

Al lado de los tradicionales mítines, discursos y manifestaciones populares por los pueblos y ciudades de todos los estados de la república, de la Madrid decidió realizar mil quinientas reuniones públicas a lo largo de la campaña con objeto de examinar el Plan Básico del PRI que el director

del IEPES (Carlos Salinas de Gortari) definió como "el producto de una amplia consulta hecha entre los sectores del PRI. Recoge la experiencia que en materia de planeación ha ido generando la administración de López Portillo así como las aportaciones sustantivas del Plan Global de Desarrollo 1981-1982. No es de ninguna manera producto de un pequeño grupo de trabajo o de gabinete."⁹⁷

El conjunto de estas reuniones recibió el nombre de Consulta Popular y quedó más o menos claro el organigrama: en cada estado de la república se fortalecerían los llamados CEPES (centros de estudios políticos económicos y sociales) y otros centros de estudios de menor rango, al nivel de cada municipio, que serían a los CEPES lo que éstos son al IEPES. Es de esta manera como el candidato a lo largo de la campaña ha ido realizando la consulta popular en los diferentes CEPES que se encargan de recibir las demandas de los distintos sectores del partido y de la población en general expresadas en "ponencias escritas." Así, el CEPES de Baja California (el sexto estado de la campaña) recibió 130 ponencias y un tiempo después el candidato se ufana de haber recolectado "217 carpetas de planteamientos específicos y generales sobre el problema del municipio en Puebla."⁹⁸

"Me parece que este enfoque de municipalizar el partido," decía de la Madrid en este estado de la república, "y de inducir que a través de nuestros órganos de estudio se hagan los planteamientos de la ciudadanía a través de cada municipio, representa una de las vertientes más importantes de la modernización del Partido Revolucionario Institucional."

"Las ponencias que aquí hemos escuchado así como las intervenciones que previamente también oímos en la reunión popular se incorporan a un proceso mediante el cual analizamos los planteamientos de nivel nacional y estos se trabajan en el Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales y aquéllos planteamientos que tienen un carácter meramente regional los procesamos en el Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del PRI" en cada entidad.⁹⁹ En esa reunión, de la Madrid recibió 125,000 boletas, repartidas días antes en la entidad, a manera de consulta: "se convirtieron en 125,000 demandas, decía el periódico Uno más uno, de satisfactores elementales" ¹⁰⁰

"En los CEPES como en el IEPES," agregaba el candidato en otra parte, "están incorporados no sólo los expertos y los funcionarios, no solamente los técnicos sino también los líderes representativos de los sectores que integran a nuestro partido."¹⁰¹

En fin, si solo se tratara de reconstruir una lógica buscando elementos de apoyo a toda costa, habría que reproducir la siguiente declaración de Miguel de la Madrid, el 17 de enero de este año en Tepic, Nayarit, donde hizo una abierta defensa de la "política nacionalista y revolucionaria de José López Portillo, un presidente responsable -dijo- que evitó caer en las trampas del populismo y la demagogía. De la Madrid condenó el populismo por su falsedad y porque prohija la antidemocracia. "No dejaremos que falsos apóstoles del agrarismo nos vuelvan a dividir y siembren odio en el campo. . . ." ¹⁰²

Segunda hipótesis: La doble lógica sociopolítica en un país desarticulado. No faltan, pues, elementos en la política reciente del país para establecer una hipótesis perfectamente coherente apuntando hacia la convergencia de nuestro sistema político con esa imagen tecnoburocrática, abiertamente favorable a los intereses de las clases poseedoras y por ello en busca de algún tipo de democracia restringida, con instituciones políticas semi-congeladas.

Y sin embargo nada hay más falso que querer encerrar al sistema político mexicano dentro de esta lógica sencilla, modernizante, que quiere ver al Estado despojado de sus vestiduras patrimoniales, a salvo de exabruptos voluntaristas "que siembran intranquilidad financiera en nombre del pueblo," y cada vez mejor engranados con el ritmo y las exigencias del desarrollo capitalista acelerado y transnacional. Esta lógica, en donde la clase impone su imagen al Estado en nombre de la democracia moderna, de la ciudadanía, del antiautoritarismo de las capas medias, consumistas, individualistas y en nombre, incluso, de una institucionalización más independiente de la clase obrera (a través de un sindicalismo menos corporativo, etc.), debe ser completada con lo que sería su contraparte y que podemos enunciar como una lógica masivo-popular: la que recoge y expresa la herencia popular y nacional de un país como México.

Y es que como lo sugiere esa dilatada presencia del PRI no estamos frente a un ejemplo en donde imperen fácilmente las clases sociales estrictamente hablando y los sectores medios modernizantes o, para decirlo con un término más global, no estamos frente a un ejemplo en donde los sectores bien integrados al mundo industrial moderno, cultural y políticamente, predominen fácilmente.

Al lado de la lógica democrático-clasista de lo moderno encontraremos siempre la lógica masivo-popular que tiende por naturaleza a mantener caliente al sistema político a través de formas de representación populistas, patrimoniales, caudillescas, caciquiles. Sería un error tomar la salida fácil y postular que estas formas políticas y culturales son sólo herencia de un pasado en retirada porque el sistema popular y nacional que tuvo lo esencial de sus bases en un campesinado de origen marcadamente indígena y servil ha pasado las estafetas de esas formas supeditadas de representación, de "hacer política," a los marginados urbanos, a ese ancho mar de la pobreza que en términos relativos fácilmente constituye la mitad de la población urbana y cuyas tendencias futuras no parecen mejorar su suerte.

Una hipótesis alternativa podría entonces ser postulada: no son las clases altas quienes impondrían al Estado sus intereses, su imagen de sociedad y sus formas favoritas de hacer política, sino que es el Estado quien mantiene el rol hegemónico dentro de nuestro país, aunque ese rol hegemónico implica la modernización, la puesta al día de los mecanismos fatigados del sistema político que tiene también que expresar a la parte del todo social bien integrada al desarrollo y en robustecimiento. Así pues, modernizar no implica necesariamente echar a la basura las formas tradicionales de representación popular ya que, dentro de esta hipótesis, en donde es aun el Estado el agente central del cambio y la dominación, esas bases populares y esas estructuras tradicionales de la política siguen constituyendo fuentes inapreciables de poder y es difícil imaginar un Estado que active por motivo propio en contra sus bases de sustentación y de legitimidad.

En esta segunda hipótesis que coloca al Estado como el actor central y a la clase en un rol subordinado favorecido, el campo de la política tiende a aparecer como un Jano bifronte, con una dinámica esquizofrénica, que responde a esa doble lógica en que la sociedad misma se encuentra desgarrada, desarticulada. El Estado entonces, por más que su discurso pueda interpretarse como algo incoherente, construye con esa mezcla de elementos desiguales la unidad de la formación social, representa el principio cohesionador de la nación que en sociedades tardío-desarticuladas como la nuestra no ha podido ser llenado, con una mínima continuidad y legitimidad, por ningún actor en el plano de la sociedad civil propiamente hablando. Como decíamos, las clases no han sido, en estos ejemplos, hegemónicas.

Es por ello que de la misma manera en que la hipótesis de la convergencia puede encontrar argumentos demostrativos abundantes, esta segunda hipótesis, que se esfuerza por mostrar la presencia de una doble lógica del sistema político y de la sociedad mexicana y de un Estado fuerte que impide su desmembramiento, puede también recolectar elementos de apoyo sin dificultad. Concentrémonos ahora en subrayar estos elementos del lado de lo popular-nacional en el mismo plano en que ilustramos la primera hipótesis, pues la selección de un nuevo candidato a la presidencia y en especial los seis meses en que se desenvuelva su campaña constituyen un momento privilegiado para la comprensión del quehacer político mexicano.

Las siguientes declaraciones de de la Madrid y de su equipo fueron tomando forma mientras avanzaba el mes de noviembre y no sólo son sorpresivas después de lo ya citado sino que muy lejos se encuentran de la idea de refrigerar la política: "Debemos, compañeros," dijo el 17 de noviembre en Nogales, Sonora, "promover la organización y la participación popular en todos los aspectos de la vida social. Es cierto que los sectores del partido cuentan ya con agrupaciones fuertes, poderosas y representativas; pero es tan rápida la dinámica de nuestro desarrollo que día a día aparecen nuevas formas de trabajo, nuevos gremios que ameritan una organización. . . ."103 El partido, agregaba en esa misma fecha Bartlett Díaz, ya secretario del PRI, "debe estar en todos lados, (el candidato quiere) que el partido represente las ideas de sus agremiados, que produzca nuevas ideas y nuevos planteamientos para que el partido sea el sosten sólido de un gobierno revolucionario. . . . El PRI busca reencontrar sus objetivos, reforzar la relación partido-militantes y por ese camino ganar los votos de los militantes y de los simpatizantes. Nosotros realizamos una actividad intensa en el interior de nuestro partido. El mítin, las reuniones con el sector popular, con el campesino, con las mujeres, con los jóvenes, son actividades de relación estrecha con los militantes donde se plantea la problemática, se discute, se dialoga, se reafirman los principios y eso fortalece al PRI."104 "Que sepan los grupos más débiles de la población," afirmaba dos días más tarde el candidato, "que no tienen en México mejor abogado que el PRI, porque los representa, los entiende y los quiere servir."105

Otro elemento de la alta jerarquía del nuevo equipo, el director del IEPES Carlos Salinas de Gortari, por si todo ello no fuera suficiente, externaba sus opiniones el 19 de diciembre sobre un punto candente en la tradición de las formas de propiedad en México: "el movimiento cooperativo ha sido un medio importante en las grandes revoluciones sociales de nuestro siglo para fortalecer la organización, la participación, la producción y la justa distribución del ingreso. Para reestructurar las

dimensiones políticas, económicas y sociales de la vida de las comunidades se requiere lograr simultáneamente la participación popular y el desarrollo sostenido. Las cooperativas organizadas desde abajo han demostrado ser vehículos importantes para el avance de la comunidad, que promueven iniciativa campesina y poder popular. Es conveniente por ello fortalecer el interés y la participación campesina en una variedad de nuevas instituciones políticas y sociales."¹⁰⁶

Y en el plano más estricto de la economía agrícola, el 25 de enero de 1982, "el candidato compró un tigre," para emplear las palabras de Arturo Warman. Dijo de la Madrid en Tenango del Valle: "Durante los últimos años y en forma creciente se ha estado desarrollando en nuestro país consorcios a veces transnacionales, que si bien fomentan la integración de unidades económicamente productivas, anteponen su necesidad de ganancias a las necesidades de desarrollo campesino y nacional. . . imponen patrones de consumo también ajenos a las necesidades alimentarias de la mayoría, controlan el proceso productivo de los campesinos, convirtiéndoles en jornaleros en sus propios predios y han extraído riqueza de los productores directos a quienes más se les imposibilita capitalizarse. Estas formas de intervención empresarial en el agro solo se justifican cuando apoyen las prioridades nacionales; en consecuencia, el gobierno de la República debe dejar claros lineamientos de política en esta materia. A estos lineamientos deberían de supeditarse todas las intervenciones de la empresa privada en el campo mexicano."¹⁰⁷ Junto a esto, en Valles, San Luis Potosí, el candidato hizo un reconocimiento del Sistema Nacional Alimentario y lo corroboró frente a la periodista sueca (Aina Bergvall), agregando que "el liberalismo económico es inadmisibile. . . . Vamos a mantener los controles del Estado, vamos a mantener los controles de precios, pero de manera inteligente. . . . El problema del abasto de consumo popular será atacado radicalmente."¹⁰⁸ Hacia estas mismas fechas se le escuchó, en Nayarit, la confirmación de que "la Revolución Mexicana sigue siendo una revolución agrarista."¹⁰⁹

Miguel de la Madrid se internó, incluso, en terrenos pantanosos: "creo que el partido debe fortalecer su actividad ideológica. Lo que justifica a la actividad política es trabajar para las ideas y no solamente para intereses Debemos en consecuencia reafirmar nuestra ideología, la que sostiene la independencia nacional, el nacionalismo político, económico, social y cultural, la democracia integral y la justicia."¹¹⁰ Las "peras del PRI" llamaría Aguilar Camín estas declaraciones eufóricas del candidato exigiéndole una más definida orientación ideológica a esa "asamblea nacional" que es "el partido del Estado."¹¹¹

Como quiera que sea todos los conceptos citados y los que siguen están muy lejos de una idea neoliberal de inspiración freidmaniana o de algo que pueda asemejarse al modelo burocrático autoritario: "modernizar," dijo por ejemplo en Monterrey el 5 de noviembre, "es borrar todo vestigio de marginación social. Es distribuir equitativamente la riqueza nacional, la educación y la cultura. Es hacer efectivo el derecho al trabajo y ensanchar la igualdad de oportunidades. Es asegurar y ampliar las subsistencias populares. Es racionalizar los comportamientos públicos y privados. Es acrecentar, en todos los ordenes, la participación popular."¹¹²

Todo esto llevó a Miguel Angel Granados Chapa a decir que de la Madrid había dado "un giro de 180 grados a las tesis desarrollistas que formaron la política económica y social desde los años cuarenta," y citaba las siguientes declaraciones del candidato en Monterrey: "Es necesario fijar primero los objetivos de educación, salud, vivienda y nutrición así ubicaremos los aspectos sociales como prioridad y objetivo nacional y de esos requerimientos derivaremos el crecimiento económico necesario. El aumento del producto y de la inversión será una consecuencia y no prioridad única invertiremos así el proceso y las prioridades. Hace algunos años todo lo determinaba la disponibilidad de divisas: hoy la prioridad es el hombre, la satisfacción de sus demandas, su realización plena Esta es la tesis social de la Revolución." Hasta ahora no ha sido esa la tesis social de la Revolución, acotaba Granados Chapa en su comentario, pero al hacer patente su tesis, el candidato "sorprende para bien a quienes hemos hecho énfasis en el ambiente de conservadurismo hacendario en que se formó."¹¹³ Una semana más temprano, en Aguascalientes, por si las declaraciones anteriores pudieran ser interpretadas como un exceso retórico involuntario pronunciado al calor de una masa eufórica, de la Madrid se comprometió, frente al máximo líder de la clase obrera y un poco haciendo las paces y sellando un pacto con Fidel Velázquez, a "hacer suya la exigencia de la semana de 40 horas y otras medidas propuestas por los centenistas," y esto, dijo, constituye una prueba de que "ya existe un compromiso ineludible, firme a prueba y seguro de intrigas, calumnias y chismes, entre el candidato del PRI y la clase obrera" (por lo demás era la primera vez durante la campaña que Fidel aparecía en público con el candidato y lo hizo nada menos que en el auditorio Fidel Velázquez de Aguascalientes). Las cosas como hemos visto no iban a parar aquí; sin embargo, lo que importa aclarar ahora es que incluso desde el cardenismo las fuerzas mejor definidas de la clase obrera difícilmente se encontraron o se encuentran en la CTM y en el PRI. Siendo la CTM el sector más poderoso y mejor organizado del partido, sería un error considerar a esta central como representante de una fuerza social típicamente clasista y postular que sus actuales exigencias son una imposición surgida de un actor definido en términos de clase sobre el candidato del PRI.

A quien verdaderamente le hablaba de la Madrid, sin querer por ello minimizar al sector obrero que, repitimos, es el sector mejor organizado y con más perspectivas de autonomía dentro del partido oficial, era al liderazgo autoritario-paternalista encabezado por Fidel Velázquez y el charrismo, reforzando y avalando, de esta manera, las formas de control piramidalpatrimonial sobre la masa trabajadora y sirviéndose de ellas como las bases más firmes del poder del Estado.

Es porque existe esta lógica masivo-popular tan ascendrada y tan extendida en la sociedad mexicana y en el carácter sumiso plebeyo y levantizo del pueblo mexicano, que no puede ser modernizado en el sentido tecno-burocrático el Estado y el sistema político y que esa gran olla populista y pluriclasista que es el PRI no solo no puede ser desmantelada, enfriada o ignorada sino que se impone, con su producción inaudita de poder, a cualquier proyecto de Estado propuesto realistamente como tal.

Por momentos uno tiene la impresión de que se ha llegado a un punto especialmente en la sociología latinoamericana en que términos o conceptos como populista, patrimonialista, masivo-popular, nacional-popular, corporativo, pluriclasista, autoritarista y paternalista están haciendo referencia a algo que tiene mucho en común pero que al mismo tiempo designa fenómenos altamente contrastantes cuando se les ve comparativamente y ello conduce a que cada quien entienda a través del mismo concepto cosas totalmente distintas.

Por eso, ya que nosotros hemos empleado todos esos términos, sería bueno ver con ejemplos tomados de la narrativa misma de la campaña presidencial en que radican los omnipresentes mecanismos de generación de poder que son la razón misma del PRI y del Estado en tanto expresiones que derivan ampliamente de una lógica masivo-popular:

"El lunes pasado el PRI entregó 6 mil lotes en la Quinta Zona de Ecatepec, en el Estado de México," escribía en noviembre Teresa Gurza. "Los terrenos pertenecen a la nación . . . en el antiguo Lago de Texcoco, a un lado del canal del desagüe, y fueron dados a quienes durante dos años, 'sin fallar ni una sola vez' estuvieron presentes en los actos prístas 'haciendo bulla' y aplaudiendo en honor de los candidatos del partido oficial.

"Radiante su cara sucia, rodeada por seis mugrosísimos chiquillos, una mujer que prefiere no dar a conocer su nombre destrenza con boca y manos un mecate que luego pasa por cuatro palos que forman los linderos de su nueva propiedad. Explica mientras tanto, que 'en veces' ya se sentían cansados, aburridos 'de ir a las salidas del PRI.' Pero la necesidad de vivienda los decidió a mantenerse firmes y al fin lograron que se les diera un lote. Hubo una entrega previa, en febrero pero solo a unos cincuenta 'para subirles el ánimo' y que vieran que el PRI sí cumplía y que todos iban a tener su terreno

"Pasea una y otra vez su mirada sobre el lote de ocho por quince metros, sin ningún servicio, por el que tendrá que pagar al PRI 'además de seguir saliendo a los actos políticos' mil quinientos pesos al mes 'hasta que se acabe la cantidad total del precio' que no se sabe aún de cuánto será aunque eso sí ya les avisaron que mayor de 75 mil pesos Todo empezó," comenta la señora, "con juntas en la casa del señor Marcial Rojas en donde nos apuntaban en una lista; en el PRI no nos llaman por nuestro nombre, sino por nuestro número. El (Rojas) antes no era nada, pero ahora es diputado suplente por el XXII Distrito; pero el mero mero nuestro es el licenciado Vicente Coss, él es quien decide a qué actos tenemos que ir a aplaudir y a quien se apunta en la lista, y a él se le entrega el dinero de los diez mil pesos.

"Todo ese tiempo una vez fijados el día y la hora de la salida, los camiones llegaban a recogerlos en casa de Rojas: la frecuencia era de dos a tres veces a la semana a los más animados se les seleccionaba para la porra y, por eso, 'nos tocaron ahora los mejores terrenos.' A los que faltaban una sola vez los borraban de la lista, pero si iba un familiar en su lugar, solo los amonestaban.

"La noticia de la entrega se ha corrido entre los marginados de Ecatepec, pero 'las listas están cerradas hasta dentro de cinco años' . . . Surgen entonces de allá y de aca los tips, las sugerencias: 'vaya usted a la colonia Joya de Oro; ahí quien quita y tenga suerte. Hable con el señor Juan Román, quien es el que controla esa colonia

"Llega un nuevo rumor y la gente corre porque dicen que allá en la carbonería, cerca de donde en febrero se dieron los primeros 50 lotes, están el señor Huerta y el señor Marcial, 'que para decir a qué hora es la salida para el DF y los actos de de la Madrid' y que 'entonces sí, a lo mejor ellos pueden abrir otra lista.'"¹¹⁴

Es así como el Estado y el Partido del Estado han abierto una vasta, casi infinita, veta de apoyo y movilización política al combinar la pobreza extrema y la ignorancia asorada en busca de integración al medio urbano. Se trata sin duda de un nuevo agrarismo, de un agrarismo urbano que ahora, en lugar de repartir hectareas en el campo reparte lotes de ocho por quince metros en la ciudad o más bien ni siquiera eso, porque lo que reparte son préstamos para que esos lotes sean pagados. Pobreza e incultura que se reproducen más que proporcionalmente en el medio urbano y que aseguran un largo futuro para esa lógica masivo-popular, paternalista, autoritaria y estatista de la sociedad y de la política en México.

Pero tomar solo en cuenta a la pobreza urbana sería parcial, ¿que hay de esa profunda herencia campesina e indígena que constituye la raíz de todas estas formas más o menos modernas, más o menos urbanas, de todos estos "nearcaismos?"

Quizás los siguientes pasajes del reportaje de Luis Gutiérrez en el Uno más Uno vengan a ser, en el contexto de nuestro trabajo, un ejemplo demasiado límpido por demasiado indígena en una sociedad tan heterogénea. Constituyen sin embargo un ingrediente del mestizaje que tiñe a la sociedad mexicana con distintas intensidades y es un buen testimonio de lo que queremos subrayar:

"A las once y media de la mañana la plaza principal de Huauchinango está a reventar de indios, treinta mil, cuarenta mil quizás . . . de la zona norte de Puebla, de sus diecisiete municipios-¡Avancen!, ¡Avancen! Siguen llegando indios a Huauchinango cuando el candidato sube al templete y Gustavo Gomez Pérez, diputado federal, quizá el más joven de la legislatura de Farfías (el líder del PRI en la cámara) arenga a los indios:

"-¡Este es nuestro candidato! ¡Aquí está el candidato de la revolución! ¡Abajo las mantas para que nuestro candidato pueda ver la multitud! Unos danzantes que vienen de Xilocautla andan perdidos, desorientados. Les dijeron que vinieran y aquí están. ¿Pero quién les va a pagar? Además: ¿A que vinieron?

"A los de Agua Fría los trajo en su camión de redilas don Wenceslao Vázquez. "¿Cuanto? (el reportero se refiere a cuanto les van a pagar por haber venido).

"-Quien sabe. Hable con el comisario ejidal, Eutemio Trinidad Reyes, que hizo el arreglo. El reportero hizo a diez indios, en diferentes partes de la plaza, la misma pregunta cuando el reloj daba las doce, las doce y diez En algunos morrales hay tortillas con arroz. Otros vienen vacíos. . . . José Zubire Montiel, alcalde de Agua Fría, ofreció tortas, pero después del mitin. Si las damos antes se nos van estos cabrones," dice uno que parece testafarro del alcalde.

"Pantalones de manta, manta con pretensión de pantalones, y en todos, absolutamente todos, esa mirada cargada de tristeza; póngase aquí. Colóquese allá. Muévase al otro lado, levanten las mantas. Bajen las mantas. Y los indios, joder, se ponen, se colocan, se mueven, levantan, bajan."115

Uno de los elementos más definitorios de la lógica masivo-popular, pero más que eso, del principio del Estado fuerte mexicano, es entonces la presencia de una pobreza generalizada con ese ingrediente indígena de larga data más puro o más mestizado, que constituye su esencia. Junto a la pobreza otros dos factores explican por qué, en este ejemplo, la relación de fuerza favorece más decididamente al Estado y no a la clase (a la burguesía en su conjunto). Esos dos factores son: un dinámico ritmo de desarrollo impulsado en lo esencial por la explotación petrolera que es una empresa del Estado, y un nacionalismo que sigue encontrando sus bases en la política internacional, por un lado (en este momento en la defensa de Centroamérica), y por otro, en la vecindad con los Estados Unidos y la real o potencial amenaza que ellos significan tanto para la región (Centro América), como para aquellos recursos (el petróleo mexicano).

Así pues, pobreza, petróleo y nacionalismo constituyen hoy, y aseguran en el futuro, la relación pueblo-Estado como una relación muy viva, compitiendo con esa otra lógica que es la de la modernización, la del fortalecimiento de la sociedad civil y esto no solo en lo que hace a los sectores medios consumistas sino también en lo referente al robustecimiento de las clases fundamentales.

El PRI, en estas condiciones, sigue sin duda vigente pero el grado de tecnocratización que requiere el personal del Estado hace del partido hoy un aparato poco adecuado para cumplir su función de productor de cuadros y de canal de comunicación hacia los altos puestos de dirigencia. Su función es otra: la campaña ha mostrado, dice Aguilar Camín, que "el PRI ha dejado de ser la escalera fundamental de acceso al poder en México. La campaña prueba a su vez que como instrumento de movilización despolitizada el aparato priísta está intacto y probablemente hasta ha ganado en ramificación y eficacia."116

En resumen, el PRI es relativizado por el avance de lo moderno y lo moderno por el PRI. Por otra parte, esta combinación de factores que asegura un rol central a la tecnoburocracia, derivado del dinamismo en el desarrollo y del ingreso petrolero, pero que además ubica a dicha tecnoburocracia al interior de un Estado fuerte y con una extensa sociedad de masas paupérrimas en su base, conlleva otros tantos peligros que Octavio Paz ha puesto de manifiesto cuando afirma, por ejemplo: "el petróleo nos ha dado un plazo y debemos aprovecharlo A mí lo que me da más miedo con el petróleo son los planes gigantescos. Un Estado enriquecido

con el petróleo debe vencer la tentación más poderosa: la megalomanía. . . . Solo la crítica pública y libre puede frenar a los farones tecnocráticos."¹¹⁷

Las palabras de Octavio Paz tienen un alto significado en este momento porque son alimentadas por un doble proceso: primero por el impresionante ascenso del Estado en el terreno de la economía nacional y, segundo, por la aguda crisis financiera por la que atraviesan algunos grupos de la iniciativa privada, especialmente el grupo ALFA en Monterrey.

Sin pretender con lo que sigue que el sector público estableció claramente su primacía sobre la economía (pues un Estado con alto intervencionismo económico puede, simplemente, dependiendo de sus "tenientes," garantizar altas ganancias privadas através de subsidios y otros canales) algunas cifras pueden ilustrar el potencial peligro de los faraones tecnocráticos. Basta recordar en principio las dimensiones alcanzadas por PEMEX, su compleja estructura de decisiones que aparte de las posibilidades de corrupción que ofrece, escapa en mucho a la estructura formal de control administrativo de las más altas autoridades (del presidente mismo a su gabinete económico) y esto en una empresa que está hoy generando el 8% del Producto Interno Bruto de México, tres cuartas partes de todos los ingresos por exportación, la mitad del gasto total de las empresas públicas (bajo control presupuestal) y una cuarta parte de todo el ingreso federal.¹¹⁸

Dejando de lado el plano estrictamente petrolero y viendo el peso del Estado en la economía global llama la atención la forma en que se ha elevado en los últimos treinta años el gasto público total, al haber pasado del 10.9% (en función del PIB) en 1950, al 44% en 1979. Por lo demás tan espectacular crecimiento se acompañó naturalmente de un alto déficit presupuestal que fue financiado recurriendo al endeudamiento externo, pero, fundamentalmente, echando mano del ahorro interior (véase cuadro adjunto). Se generó, así, una aguda competencia en la búsqueda de fondos con el sector privado ya que entre otras cosas el encaje legal (prestamo forjado de los bancos del gobierno) pasó entre 1972 y 1976, del 18 al 45% y se ha mantenido arriba de esta última cifra desde entonces. Según Socrates Rizzo y Leopoldo Solís, el sector público absorbió entre 1965 y 1970 el 35% de todos los recursos financieros disponibles en México y entre 1973 y 1976 el 88% de tales recursos para ser reubicada esta cifra en el 64% entre 1977 y 1980.¹¹⁹ En comparación con esto, en los Estados Unidos los recursos absorbidos por el gobierno federal fueron inferiores al 20% de todo el crédito en 1970, 39% en 1976 y 20% nuevamente en 1979.¹²⁰

Financiamiento del gasto público
(como % del PIB)

Año	Gasto público total (% de PIB)	Ingresos provenientes de		Déficit	Financiado	
		Impuestos	Otros		Con Prestamo extranjero	Internamente
1950	10.9%					
1960	14.3%	8.0%	4.7%	2.0%	1.4%	0.6%
1970	26.5%	7.8%	12.0%	1.9%	0.7%	1.2%
1975	42.4%	10.4%	14.5%	10.1%	3.5%	6.6%
1979	44.0%	12.7%	17.5%	8.4%	2.8%	5.6%
1981			(PEMEX 6.2%) (PEMEX 8%)			

FUENTE: Laurence Whitehead, "La política económica del sexenio de Echeverría: ¿Qué salió mal y por qué?" Foro Internacional, XX:3, combinando los cuadros II y III, pp. 9 y 10.

III. Estado y clase en la perspectiva sociológico-histórica

Esto permite que pasemos a un nuevo plano y nos acerca a nuestras conclusiones. Lo que ya se encuentra implícito en las páginas anteriores es que el sistema político, la sociedad y el Estado mexicanos no corresponden a un tipo de dinámica histórica que haya tenido que funcionar en los extremos, es decir, ni golpistas financieros sentando las bases para un régimen burocrático autoritario (Estado de clase), ni farones tecnocráticos todopoderosos por encima de la sociedad civil.

Sin duda alguna el futuro de la política en México dependerá de este equilibrio. Y no es que estemos proponiendo mediaciones a toda costa entre Estado y burguesía, entre Estado y sociedad civil, entre economía dirigida y libre empresa o entre socialismo y capitalismo, sino simplemente lo que estamos tratando de poner en claro es que no parece lo más adecuado establecer hoy la política en términos de una "disputa por la nación" entre nacionalistas revolucionarios y neoliberales, entre monetaristas y estructuralistas, etc. La sociedad mexicana comporta una doble lógica sociopolítica y solo a partir de la comprensión adecuado de esa doble lógica (espectro de una lógica múltiple), pueden intentarse cambios en una vía que, para decirlo de alguna manera, al mismo tiempo que oriente al país democráticamente aproveche la profunda coherencia que le imprimen lo popular y lo nacional.

Desafiar los parámetros impuestos por este funcionamiento paralelo, es decir, querer inclinar la balanza hacia alguna de las dos lógicas, resulta a todas luces catastrófica.

La ruptura de las distancias. Las dos vías que las clases altas han intentado tratando de someter al Estado a sus intereses y orientaciones estuvieron cerca de provocar un dislocamiento global del sistema. El mejor ejemplo de una de estas vías fue el "golpe de Estado financiero" de 1976 que, de haber continuado su escalada de agresiones y respuestas contra el echeverrismo, y desde el echeverrismo, y de no haber estado cerca el cambio de gobierno, fácilmente hubiera desembocado en alguna de las salidas siguientes, o en una combinación de ellas:

(a) Una reacción populista desesperada por parte de un Estado que ve seriamente amenazada su continuidad pero que se sabe heredero de amplias masas de apoyo y que apela a ellas, movilizándolas, para neutralizar la prepotencia económica de las clases altas y su natural alianza con los intereses extranjeros privados y públicos. Lo que en la pureza populista del cardenismo fue factible ya bajo el régimen de Luis Echeverría pudo haber derivado, a su vez, en cualquiera de las opciones (b), (c), o (d).

(b) Un enfrentamiento catastrófico de fuerzas iguales, es decir, una polarización entre, por un lado, la alianza popular-estatal antes referida y, por otro, los sectores poseedores a todos los niveles que van ampliando sus apoyos en el vasto espectro de la pequeña burguesía y de las clases medias sirviéndose de su control sobre los mass-media (haciendo aparecer más amenazantes los ataques reales y potenciales venidos del Estado contra la propiedad), obteniendo de esta manera el apoyo creciente del llamado sector mejor integrado al desarrollo y atrayendo, incluso, a ciertos sindicatos obreros de punta (activando ese "hegemonía fáctica" del capitalismo a que nos referimos en el primer apartado). Pero esta vía de polarización catastrófica, que fácilmente podemos calificar como la vía allendista, podría no ser la salida más obvia en una crisis como la mencionada, aunque el echeverrismo haya sido extrapolado de esta manera bajo la influencia del derrumbe de la Unidad Popular.

(c) La historia demuestra que la vía mexicana en lugar de conducir hacia esta especie de "lucha de clases organizada," hacia este equilibrio, aunque sea catastrófico, pero con fuerzas que se organizan y se pertrechan, que establecen su lucha en un plano más o menos homogéneo (izquierda-derecha, etc.), en lugar de esto, repetimos, la vía mexicana ha conducido rápidamente, aunque su origen pudiera ser similar al anterior, hacia un tipo de "lucha desorganizada" que rompe la preeminencia de las clases y los actores integrados para dar paso a una explosión popular devastadora, al volcán plebeyo que tuvo su primera gran erupción en la Guerra de Independencia (con su medio millón de muertos), que se reactivó durante las guerras de la Reforma y de Intervención y, naturalmente, con la Revolución Mexicana, doblemente mortífera que cualquiera de las anteriores. Faltan bastantes estudios de esto que hemos llamado "el comportamiento plebeyo del pueblo mexicano," pero sin duda es este fenómeno el que explica en muy buena parte la debilmente estructurada dominación de las clases altas en este país, arrasadas durante la Independencia, la Reforma (si por sistema de dominación se puede entender también a la Iglesia), arrasados sin duda durante la Revolución

y finalmente en el cardenismo. Claro está que esa debilidad en un sistema clasista de dominación (Junker, farmer, aristocrático, oligárquico, burgués . . .) explica a su vez (¿dialécticamente?) la propensión "levantizaca" de las masas populares, cuyo apaciguamiento, disciplina y sumisión solo fue logrado, una y otra vez, por la ley del más fuerte, la de la facción triunfadora y, en consecuencia, por la ley militar-caudillesca, que es una lógica estatal como toda lógica de guerra, y no clasista. La amenaza constante a la soberanía nacional y la movilización permanente de las masas populares contra el enemigo exterior se sumaron a los rasgos mencionados y ayudaron a profundizarlos, templando, entre otras cosas, el férreo nacionalismo mexicano.¹²¹ Si a esta herencia levantizaca y plebeya, y a esta profunda debilidad de las clases altas y de su sistema de dominación agregamos, entonces, el tercer factor característico del caso mexicano, que es la guerra exterior (principio estatal por excelencia), tendremos los elementos para mostrar qué entendemos por "propensión hacia una lucha social desorganizada," en donde el eje pueblo-Estado (desbordamiento popular-lucha social descompuesta-restauración de un orden por la vía de la guerra y del principio autoritario estatal), impera ampliamente sobre una vía de lucha social organizada (enfrentamiento catastrófico de fuerzas bien pertrechadas en el plano de la sociedad civil e intervención militar como un elemento exterior a este plano cuya dinámica es esencialmente social y responde a un enfrentamiento en esencia clasista).¹²²

Así pues, más que en allendismo, más que en Cordobaso argentino debiéramos pensar en esa fuerza popular desbordada que mostraron los cinturones de miseria durante el Limazo o debiéramos pensar también en algunos rasgos que hicieron del Estado brasileño un actor poderoso durante el populismo y lo refrendaron así durante la dictadura militar a partir del '64, sólo que, en el caso mexicano, digámoslo otra vez, habremos de agregar: la debilidad más acentuada de un sistema de dominación en el plano de la sociedad civil (lo que dio un sistema estatista de dominación en consecuencia) y una amenaza constante del adversario exterior, hereditaria sí, pero también alimentada actualmente por la cuestión centroamericana, por el petróleo, por el GATT y la integración del Mercado Común Norteamericano, por los trabajadores indocumentados, por el mar territorial, etc. (otra fuente de reafirmación del Estado).¹²³

La hipótesis dice entonces que ante cualquier desbordamiento del orden provocado por algún exceso de "nacionalismo-revolucionario" gubernamental, por alguna maniobra financiera o de otro tipo venida de las clases altas o de sus aliados naturales extranjeros, o ante cualquier escalada provocada por una retroalimentación de ambos comportamientos, la derivada de la acción social tomaría un cauce desorganizado, plebeyo y, en última instancia, estatal-militar con unas bases de legitimidad preponderantemente populares y nacionales, más que una vía, para decirlo rápido, burocrático-autoritaria (directamente favorable a la burguesía monopolista asociada al capital extranjero y a sus aliados más cercanos. Digamos con otra imagen que México es más peruano, más orientalmente latinoamericano, a pesar de su mayor grado de desarrollo, que burocrático autoritario, en el estricto sentido de los países del Cono Sur.

En resumen: en el instante mismo en que el garante del orden, el Estado fuerte mexicano, surgido de la guerra revolucionaria y de la herencia mencionada, pudiera ser debilitado por los embates de la iniciativa privada

o, para incluir a todo el contingente social del proyecto, por la derecha como un todo, esa masa de manipulación que es el pueblo mexicano puede echar a andar la vertiente complementaria de su estado sumiso que no es otra cosa que un profundo sentimiento de frustración y de impotencia frente al poder, en primer lugar, pero también frente a la riqueza y frente a la cultura impuesta y dominante.

Como ha quedado claro en tantas ocasiones, estas masas oprimidas tienen un oído muy atento a las desaveniencias de "la familia real" (o "la familia revolucionaria" en tal caso): cuando algún plato rompe los ventanales y la música deja de tocar en palacio no puede haber duda: los mecanismos de coerción y el orden en general están siendo debilitados. Lo mismo da si es la policía contra el ejército como en el Perú, de la Madrid contra Paniagua y Fidel, el grupo Monterrey contra Echeverría, Madero y la oligarquía norteaña contra el grupo de "los científicos" de Porfirio Díaz, etc.

Por lo demás, la rutina política de esta sociedad ha mostrado terca-mente que cada vez que las clases altas se fortalecen al punto de desafiar al Estado (visto como algo externo a ellas, o bien detentado por otra fracción oligárquica), lo que de ahí resulta no es sino la diseminación reiterada de ese inicio de sociedad civil en robustecimiento, como consecuencia de la activación popular. Así sucedió con las clases acaudaladas cuando fue debilitada la Corona Española, así sucedió en la Revolución, momentos que a final de cuentas terminan siendo formas ciegas de auto-anulación de las clases altas.

Naturalmente las cosas no tienen una mecánica idéntica en las inmediaciones del año 2000; lo que hemos llamado la sociedad integrada y en última instancia el Estado mismo disponen de poderosos mecanismos para anticipar o matar en ciernes la derivada plebeya y de desorganización implícita en esta matriz societal. Se trata sin duda de las fuerzas armadas y de su carácter de garantes del orden existente y, en esa medida, garantes de las clases favorecidas por este orden.

La cuestión militar es entonces un tema que debe ser analizado en su contexto específico, socio-político e histórico, y esto nos conduce a una resultante más:

(d) En el caso mexicano la emergencia militar puede ser el resultado de alguna de las vías mencionadas anteriormente o de una combinación de ellas, pero en cualquier eventualidad podríamos preguntarnos si cuentan los militares mexicanos, siendo México un país frontera con el más poderoso país del mundo y siendo los Estados Unidos una amenaza geopolítica por excelencia, con una justificación ética e histórica que les permita ponerse al servicio (incluso si fuera a corto plazo), de un orden que favorece directamente los intereses de un actor transnacional como es el empresariado asociado. Ya el propio O'Donnell lo dice refiriéndose a los regímenes militares del Cono Sur en donde "muchos de los miembros (de las fuerzas armadas) expresan su inconformidad con el énfasis en la transnacionalización de la economía que conlleva la alianza con la alta burguesía."¹²⁴

Sea como sea, y conscientes de que mucho de esto depende de situaciones muy específicas y absolutamente imprescindibles, parece difícil imaginar en el caso de nuestro país, la instauración de un tipo de régimen que, por un lado, desactive esa olla de "movilización despolitizada" que es nuestro sistema político, y luego, suponiendo que esto se lograra, fuera capaz de convertirse en un instrumento dócil a la política neoliberal del sector privado, despreciando así las enormes bases de poder que podría otorgarle el manejo de las masas y la espontánea reconstrucción del sistema piramidal-caciquil de representaciones (¿como no incorpora a esa enorme cantidad de líderes que dichas masas generan continuamente?). Quién sabe, por lo demás, si la clase obrera pudiera ser controlable sin sus aparatos piramidales, represivos y corruptos o cuál pudiera ser el costo de los mecanismos represivos que sustituyeran al complejo entramado sindical que constituye la columna vertebral del actual sistema político.

Dejemos estos temas para estudios mejor informados. Conformémonos aquí con recordar que no parece obvio, tampoco, que los sectores medios tengan el peso relativo y la tradición política y cultural como para hacer imperar un orden basado en la sociedad civil, una especie de salida "civilista" paulatina del régimen militar con formas democráticas restringidas, o nuevas formas de "hacer política" sin salir a la calle, como parecería ser el caso ideal buscado, según Manuel Antonio Garretón, por algunos regímenes del Cono Sur.

La ruptura de las distancias: derecha e izquierda por la vía de "los pequeños pasos." La segunda vía de que las clases altas, especialmente la burguesía monopolista, disponen para colocar el aparato estatal al servicio de sus intereses o, al menos, incrementar su influencia en este sentido, sería la implementada a través de formas no violentas, que no afecten la continuidad del orden político. Sería el caso, por ejemplo, de un tipo de régimen en donde lo que antes denominamos "la tecnoburocracia," la "tecnocracia monetarista" o "el proyecto neoliberal" predominaran claramente al interior de los aparatos decisivos del Estado: un poco lo que el Washington Post, citado arriba, daba a entender al día siguiente del destapamiento de de la Madrid y claramente en el sentido de la polémica sobre la supremacía de los tecnócratas frente a los políticos que siguió a este suceso.

Una tal situación implicaría el recorrimiento del Estado hacia una más clara posición de clase y el abandono consecuente no nada más de la herencia masivo-popular, o el mantenimiento de una distancia realmente esquisoide con respecto a ella, sino también de las posiciones nacionalistas que han "entradado" la integración de la economía mexicana dentro del cuadro de la economía mundial capitalista.

Un recorrimiento brusco del Estado a una posición de clase podría entonces conducir al tipo de condensaciones antigubernamentales que vivimos en 1968. Frente a la fusión de los dos autoritarismos, el de la oligarquía y el del Estado, las capas medias podrían sufrir una rápida radicalización deslizándose hacia la izquierda (véase el caso de los maestros), solo que hoy, después de seis años de un López-Portillismo que ha mantenido deprimidos los salarios de la clase trabajadora (topes salariales e inflación), y en una época en donde la oposición se encuentra mejor organizada y con mejores medios de expresión, la coalición antigubernamental podría incorporar a

amplios sectores populares y obreros,¹²⁵ podría, incluso, atraer a eventuales desprendimientos de la clase política. Y al hablar de desprendimientos no debemos pensar solo en algunos grupos de la izquierda del PRI, sino también en sectores más estratégicos como la diputación obrera de la CTM, en su coqueteo con los partidos de la coalición de la izquierda (hoy PSUM). Más aún, las reacciones de la clase obrera, de los sindicatos y de la diputación cetemista han sido interpretadas, al menos, en las varias ópticas siguientes, todas con algún grado de viabilidad dependiendo de las situaciones específicas, pero en ninguna de ellas se ve como una utopía un desplazamiento de la clase trabajadora abandonando su tradicional alianza gubernamental. Una posición poco optimista con respecto a la autonomización de la clase, pero no necesariamente contraria a lo expresado, es la sostenida, entre otros, por Aguilar Camín cuando afirma que "el papel que el Estado asigna y espera de sus trabajadores organizados (es) un papel similar al que solía conferir al tan maltrecho partido de las mayorías: ir adelante del Estado, rebasarlo continuamente en lo ideológico y en lo pragmático, constituirse en el flanco izquierdo institucional pero exigente, suficientemente visible para permitirle al Estado negociar con su derecha. . . . Durante el último quinquenio la clase obrera organizada ha sostenido frente al Estado tanto propuestas de reformas estructurales como peticiones concretas que lo rebasan por la izquierda. Entre las primeras hay que contar el paquete de medidas (intervención estatal y nacionalizaciones del programa de reforma económica), destinada hasta hoy a adornar el archivo de la Cámara de Diputados, y la propuesta de una alianza obrera campesina como posible salida a la crisis productiva en el campo Si este (quinquenio) ha sido de propuestas y radicalización ideológica del movimiento obrero organizado no ha habido en ello capricho teórico ni súbita transformación política de sus dirigentes, sino la necesidad de responder a la inconformidad creciente de las bases."¹²⁶

La conducta de las organizaciones obreras se puede ver también desde enfoques quizá demasiado entusiastas como el que propone Jorge Hernández Campos cuando dice que "si alguien está trabajando activamente para desplazar el sistema hacia el nuevo centro equilibrador representado por los socialistas europeos, eso es, ante la miopía del sistema, Fidel Velázquez a quien le es posible actuar inmediatamente en concreto (en comparación con la izquierda mexicana), libre de disputas o de trabas definitorias aunque con el enorme obstáculo del aparato mismo a cuya preservación contribuyó durante casi medio siglo."¹²⁷

Hemos asistido así, en los meses recientes a un hecho genuino: los legisladores de la Coalición de Izquierda han propuesto unirse a sus colegas cetemistas para procurar la aprobación de iniciativas en las que haya coincidencia. "Esto no es imposible por principio," dice Carlos Pereira, "como lo muestran los escasos precedentes y el reconocimiento del subcoordinador de la diputación obrera priísta en agosto de 1981, de que había la posibilidad de trabajar juntos, porque en última instancia son las mismas demandas y benefician a la misma clase trabajadora."¹²⁸

Pero lo que no fue solamente genuino sino salió de todas las reglas del juego fue lo que sucedió en diciembre último, cuando a raíz del aislamiento de que fueron objeto los legisladores de la CTM por los otros sectores del PRI declaró el diputado Arturo Romo, excolaborador de García Paniagua: "las iniciativas cetemistas van a ser vinculadas con las de las

izquierdas . . . 'se las va a meter en un paquete junto con las de la oposición en busca de una conclusión satisfactoria.'"129

Fidel Velázquez había ya prevenido esta posibilidad cuando declaró el 10 de diciembre que el movimiento obrero "no acepta ningún tipo de alianzas con la oposición y no dará ocasión para que otros partidos se aprovechen de estos incidentes."130

Como quiera que sea jugar en los límites no significa tener todas consigo de manera que en el momento por el que pasan la CTM y la diputación obrera existen mejores posibilidades para la discusión y la confrontación y, por ello, la alianza "entre movimiento obrero y gobierno estará cada vez menos restringida a las negociaciones palaciegas y resultará más clara, precisa y abierta."131

En la opción que ahora analizamos, pues, en donde el Estado deviene Estado de clase (por presiones desde la clase y por reorientación de la tecnoburocracia política), la alianza antigubernamental podría adquirir dimensiones mayúsculas, pluriclasistas, que, por lo demás, no son para nada extrañas a la historia de las grandes luchas sociales mexicanas. Ante el autoritarismo estatal, convertido en adversario, se vuelve rápidamente factible la identidad, en la misma lucha, de actores que en otras condiciones no tienen nada en común y que, por ello mismo, una vez conseguido el primer paso (el debilitamiento o la caída del oponente), se desagregan en infinidad de tendencias que pueden degenerar a su vez en las formas de lucha más descompuestas y en las más enrarecidas reagrupaciones.

¿Podría pensarse, sin embargo, que algún tipo de eventual "nueva izquierda" mexicana (formada por los sectores obreros más avanzados, por la oleada progresista del sindicalismo y de su dirigencia así como por la izquierda en su nuevo impulso unificado, parlamentario y más envarnecido políticamente), sería capaz de convertirse en la columna vertebral de una amplia condensación antigubernamental?

Imposible responder con precisión a algo que depende de tantos factores coyunturales, pero lo cierto es que este tipo de acción puede tener tres derivadas dependiendo de su intensidad:

Puede ciertamente, en primer lugar, servir como el eje de amplias alianzas democrático-populares pero cuyo objetivo esté orientado hacia la reinstauración de la distancia entre Estado y burguesía que se perdió en el ciclo anterior y que generó la alianza popular, convirtiéndose en un efectivo "flanco izquierdo" del sistema sociopolítico y provocando incluso un reacomodo institucional (tanto del PRI como de la "nueva izquierda"), pero cuidando de no minar el principio de unidad-autoridad del Estado (esa configuración histórica que tratamos de esbozar anteriormente).

Segundo, puede llegar a minar este principio o apuntar claramente hacia allá provocando como respuesta una represión violenta y haciendo pasar al primer plano a las fuerzas armadas (otro 2 de octubre, o algo aún más grave puesto que estamos hablando de la clase obrera en el centro de la movilización, ¿otra Polonia?).

Tercero, y lo que significaría sin duda la gran catástrofe, puede también debilitar el principio de unidad-autoridad del Estado, llegar a ese punto de "non retour," pero sin ser objeto de una reacción represiva unificada por parte de los aparatos de coerción (producto de divisiones en el seno del ejército, por ejemplo, reproduciendo los propios desgarramientos de la clase política).

La pregunta llegado a este punto es entonces reiterativa: ¿Es posible pensar que la dimensión clasista obrera, tomada en su expresión amplia: laboral-sindical-partidaria (para incorporar una eventual "nueva izquierda"), se convierta en la columna vertebral de una extensa lucha social, en un actor capaz de producir una hegemonía alternativa, una "nueva condensación intelectual y moral" que recoja las raíces populares y nacionales así como las más actuales exigencias democráticas de la vertiente mejor integrada de la sociedad?

O bien, quizás más adecuado para el caso de México sea pensar en el camino contrario: ni acumulación de fuerzas a la manera leninista ni construcción de una nueva hegemonía en una más elevada condensación intelectual y moral como la propuesta por Gramsci, sino un vaciamiento, una parcelación de la extensa alianza formada en el primer impulso de la acción anti-estatal. Vaciamiento por el lado de los sectores medios, por la derecha entonces, si forzamos los términos, hacia la lógica de la mayor integración diría una mejor geometría (democrática, anti-autoritaria, posesiva, individualista, del mejor ingreso), huyendo de la potencial explosión de anarquía que amenaza a las pequeñas posesiones tan caras a esos estratos sociales; y vaciamiento hacia abajo, hacia el pueblo, hacia la lógica masivo popular llevando consigo a una parte de la clase obrera más explotada, de menor calificación, la que hoy es pasto del liderazgo "charro," paternalista-autoritario, vaciamiento hacia el lumpenproletariado, la marginalidad social, la lucha social desorganizada, hacia la pobreza que "vive al día" y se agudiza en una época de desorden.

Diseminación entonces más que acumulación de fuerzas, recomposición del escenario y de los actores, que pueden quedar adscritos a biparticiones lejanas a la distribución clasista y más acordes a las facciones, todas luchando en nombre de la nación y del pueblo, sin duda, reclutando así nuevas fuerzas y ganando mejores posiciones, más acordes con las necesidades de la guerra, de la redistribución más bien militar y no de clases o de ideologías (sobre todo si la unidad de las fuerzas armadas no es muy clara desde un inicio y si el adversario exterior no hace su aparición en el corto plazo).

Quizás la extrapolación comienza a ser excesiva porque, a pesar de todo, el ejército ha adquirido un alto nivel de profesionalización y la sociedad civil mexicana ha envarnecido con todo y lo titubeantes, recientes y continuamente minados desde el Estado que hayan sido sus contrafuertes y casamatas (para seguir con la imagen gramsciana).

Pero tampoco imposible en un país en el que desde los aparatos mismos de ejecución del Estado, pasando por las instituciones del sistema político (el partido oficial, el ejército, el parlamento, el sistema judicial, el sindicalismo, etc.), hasta incluir a las interpretaciones dadas a la historia nacional y a las leyes, especialmente a los grandes preceptos de la

Revolución Mexicana y de la Constitución, dependen en amplia medida, para alcanzar algún grado de unidad y una coherencia, de un solo punto en el sistema y del hombre que lo ocupa cada seis años: del presidente de la república.

No es pues, ni fue nunca, un sistema guiado por una concepción del mundo clasista-económica o por un andamiage ideológico hecho por intelectuales en nombre de una clase que deviene partido y Estado, ni tampoco una sociedad autoregulada por fuerzas democráticas en concurrencia según un "contrato social" más o menos respetado. Ha sido y sigue siendo una tremenda concentración de fuerza, de autoridad en consecuencia, que nace y se reproduce en el ejercicio de una continua e infatigable tarea que consiste en fortalecer para balancear, romper para unificar, reprimir, reconfortar, cooptar, matar, distribuir, corromper para, fundamentalmente, mantener el orden y la continuidad y en consecuencia mantener el principio estatal ante todas las cosas, buscar naturalmente ser la única autoridad del régimen pero no debilitarlo en esa tarea ni apelar si el resultado es desfavorable. Un complejo que funciona en términos esencialmente políticos sin ideología o con un mínimo de principios, entre más generales mejor, en donde las fuerzas de la economía actúan libremente haciendo dinero y respetando (hasta ahora) las reglas de la política, en el seno de un sistema definido por un Estado que es también la economía, guiado casi exclusivamente por una orientación pragmática, política casi en forma pura y todo ello para qué, "para resolver las contradicciones ¡para nada! ¡para seguir!," según lo definió un militante del PRI.¹³²

Así pues, no habría tampoco que confiar mucho en la resistencia de las casamatas y los contrafuertes en donde el todo depende aun tan estrechamente de un sistema presidencialista, en donde las ideologías y las pertenencias socio-económicas son débiles influjos para modelar el tejido social y en donde el sistema político, a pesar de corresponder a una sociedad concentradamente política, expresa y ordena tan mal al sector más moderno y mejor integrado a la amplia lógica democrático-clasista (Irán en cierta forma también parecía muy moderno).

Conclusiones

Todas estas consideraciones deberían empujarnos a pensar en las formas del cambio social en términos muy genuinos y también muy cuidadosos. Es indudable que los embates más severos a este sistema han venido del lado de su lógica democrático-clasista y también que han sido estos embates los que han producido los cambios y las actualizaciones más espectaculares: bajo Díaz Ordaz protestaron los sectores medios (maestros, médicos, estudiantes y profesores), con Echeverría los empresarios encabezaron lo que terminó siendo la inconformidad de la derecha, el sexenio de López Portillo, soteradamente, ha tenido el mismo efecto en el seno de la clase trabajadora, provocando el acercamiento entre el sindicalismo oficial, las varias formas de sindicalismo independiente (incluidas las más radicales de los sectores medios) y la izquierda, a través de la vía partidista parlamentaria. El movimiento estudiantil de 1968, la llamada crisis de confianza en 1976 y las tensiones entre Fidel Velázquez y de la Madrid han sido los momentos de alta tensión entre el Estado y cada una de estas tres expresiones de la sociedad civil en fortalecimiento.

La apertura democrática, el acceso más directo a los puestos de la enorme burocracia pública, los mejores presupuestos para las universidades, la reforma política con la legalización de varios partidos de la oposición y otra gran cantidad de medidas dan muestra de que el sistema ha sabido aliviar las tensiones venidas de las clases medias por lo menos en esta época de bonanza económica petrolera.

Quizás el nuevo rol del Congreso del Trabajo como organismo corporativo de todos los sectores de la clase obrera mexicana, y como un estanco que coloca a la clase con mayor autonomía frente al Estado así como la actitud más combativa de los líderes del sindicalismo oficial puedan efectivamente servir de contrapeso, "ir adelante del Estado," rebasarlo continuamente, constituirse en su "flanco izquierdo institucional" y resolver por esta vía el problema de la marcada inadecuación del sistema político, y del PRI en lo particular, a este respecto.

La izquierda en estas condiciones encuentra su función definida en forma menos clásica pero más efectiva al convertirse en el puente de articulación de varios medios y en particular de los dos ahora mencionados: por una parte, la izquierda goza de la aceptación espontánea entre las clases medias, naturalmente antiautoritarias en sociedades con un Estado fuerte estructural y expresa así un anhelo democrático reprimido, arraigando más como expresión socialista que en su manifestación comunista, leninista y centralizada. Por otra parte, articular este medio democrático con el más propiamente clasista requiere, quizás, como lo han propuesto en cierta forma los partidos de la unidad de la izquierda, de un largo trabajo en el seno del sindicalismo (universitario, magisterial, bancario), participar en el Congreso del Trabajo sin el afán, por lo demás iluso, de Caballo de Troya. Más difícil se ve que la izquierda pueda establecer un puente estable hacia el terreno mejor marcado por la lógica Estado-pueblo aunque los puntos fatigados de la dominación tradicional, autoritaria y paternalista hacen crisis continuamente, y hacia esos puntos tendrá que acudir, multiplicándose.

Por supuesto esto depende de que la izquierda "sepa crear contradicciones" y que busque la mejor coherencia para su desenvolvimiento, evitando, cosa que no es fácil, transgredir los puntos de "non retour"; que sepa resolver contradicciones, entonces, también, "para seguir," lo que ya es algo, sobre todo si se puede seguir con una cierta orientación: algo que se acerque de alguna manera a una sociedad más equitativa, más integrada, menos desgarrada por la pobreza.

En cualquier caso las batallas por el control de los principios nacionalistas (como la que libró Herberto Castillo en torno al petróleo y que tanto fortaleció en un momento al Partido Mexicano de los Trabajadores), pueden ser un cemento de la dimensión popular, de la clasista y de la propiamente democrática, sobre todo cuando el Estado pierde la distancia con respecto a las clases altas. Ello implica aprovechar todos los foros existentes, sindicales, electorales, parlamentarios y crear otros en los medios de comunicación, en el sistema educativo, etc.

Por todas estas razones se ha vuelto tan difícil para la oposición de izquierda tomar la vía de la estricta oposición, del claro enfrentamiento antiestatal, y se ha desgarrado constantemente en la disyuntiva de participar en el sistema político existente o mantenerse radicalmente exterior a él. Hoy comienza a ser claro que incluso si desde una posición exterior y radical la izquierda pudiera haber desestabilizado el orden y, por alguna concatenación de factores, derrocado al Estado el poder que ahí se concentraba, ahora un espejismo, difícilmente hubiera ido a parar a las manos de una tendencia así, postulada en los términos clásicos de la lucha de clases o en los términos blanquistas del asalto al poder. Sin ir tan lejos, la ruptura y el enfrentamiento sin mediaciones, cuando tiende al punto desorganizativo produce en nuestra sociedad una reacción represiva fulminante, y la izquierda mexicana lo sabe de memoria. A su vez, lo que ha resultado más asombroso con la reforma política es que la participación de la izquierda en el interior del sistema político afloja la consistencia de ese Estado, en otras condiciones monolítico, y pone a flote sus contradicciones y sus incoherencias pero también coloca en una posición más adecuada a los "tenientes" del Estado para visualizar los problemas y para inventar soluciones (a final de cuentas lo fundamental para ellos sí es "seguir," a toda costa). Quizás nosotros también tengamos que decir, con algunos socialistas españoles, "¡Todo el poder al reformismo!"

Por último, quien no parece encontrar un canal estable de relación con el Estado es el tercer actor de la sociedad integrada: el empresariado y, en cierta forma también, la derecha como un todo. O se distancia totalmente del Estado o parece estar amalgamada a él provocando las condensaciones y tormentas propias de cada posición. Y es que a este nivel no parece fácil establecer una arena política de concurrencia si tomamos en cuenta las profundas reticencias, propias de esta clase, a todo lo que sean formas de participación ampliada y aparatos públicos, "fantasmas populistas," y su gran predilección por las sorpresas y sobresaltos económicos y financieros, por los arreglos palaciegos, a través de la burocracia financiera, y sus rabiets y ensimismamientos expresados de manera displiscente por los aparatos ideológicos de que dispone. Así, si bien se puede afirmar que la iniciativa privada posee ya todos los mecanismos necesarios para derrumbar al Estado, lo cierto también es que no posee ninguno para sustituirlo.

Quien tiene más necesidad de seguir con lo que hay y sin embargo está resultando más radical y más intransigente en México es la burguesía. Quizás le toque el papel, una vez más para su desgracia, de ser el detonador de la revolución social.

NOTAS

¹Sobre los sucesos de 1973 véase: Carlos Arriola, "Los grupos empresariales frente al Estado (1973-75)," en Las fronteras del control del estado mexicano (México: El Colegio de México, 1976); Julio Labastida, "Proceso político y dependencia en México," Revista Mexicana de Sociología, 39:1 (enero-marzo 1977); y Miguel Basáñez, La lucha por la hegemonía en México, 1968-1980 (México: Siglo XXI eds., 1981).

²Hector Aguilar Camín, Uno más uno, 13 de julio, 1981.

³Para una interpretación sobre el fracaso del Estado para imponer la reforma fiscal de 1972, ver: Laurence Whitehead, "La política económica del sexenio de Echeverría: ¿qué salió mal y por qué?" Foro Internacional, XX:3 (enero-marzo 1980), p. 508.

⁴Luego explicaría Carlos Tello la verdadera estructura del gasto durante el echeverrismo, pero lo que importa es que el sector privado se sintió inmediatamente en peligro por la severa expansión del Estado en la economía. Así, más de la mitad del incremento de empleos en el sector público se presentó en el sector educativo (la educación primaria gratuita se elevó de 10 a 15 millones de niños, y era obvia después de la masacre estudiantil de 1968 que el gobierno debía incrementar los recursos para educación superior). Salud y Seguridad Social fueron el segundo sector mejor beneficiado por el gasto (el acceso a estos servicios pasó del 24 al 36% de la población total); y fue en ese sexenio después de 20 años de abandono que se comenzó a reactivar el sector agrícola. Carlos Tello, "La economía echeverrista: balance provisional," Nexos (noviembre 1978).

⁵Según Laurence Whitehead la fuente real de la caída de la moneda no radicó tanto en la recesión norteamericana de 1975 y sus efectos sobre la balanza de pagos (pues el gobierno mexicano tenía aún margen de endeudamiento), como en "la incontrolable facilidad con la cual los mexicanos que poseen dinero lo cambian a dólares en una escala ilimitada, siempre que el futuro de sus ahorros no sea muy favorable. Conforme el gobierno de Echeverría se acercaba a su fin todavía comprometiendo en la defensa de una paridad fija que claramente estaba fuera de toda posibilidad, cientos de miles de inversionistas (a gran y pequeña escala) fueron virtualmente invitados a apostar que una devaluación era inminente. Las estimaciones de la escala de fuga de capital varían entre los 3 mil y 7 mil millones. . . La moneda cayó en agosto y no se pudo consolidar una nueva paridad sino hasta diciembre (con el cambio de gobierno). . . . En los siguientes tres meses el pánico financiero llegó a su máximo nivel y la pérdida de confianza (en el gobierno por parte del mundo de los negocios) alcanzó proporciones dramáticas." Whitehead, "La política económica del sexenio de Echeverría," p. 502.

⁶Dale Story, "Industrialists, the State and Public Policy in Mexico," (Bloomington, Indiana: LASA Convention, 1980), p. 23 y 30. Para obtener un panorama detallado de la economía durante el echeverrismo y los primeros años de López Portillo véase: Whitehead, "La política económica del sexenio de Echeverría" y "Why Mexico is Ungovernable--Almost," Working Paper No. 54, (Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, 1979); Tello; Clark W. Reynolds, "Por qué el desarrollo estabilizador en realidad

se desestabilizó" (Washington, D.C.: Audiencias del subcomité sobre las relaciones económicas interamericanas, 1977); Rolando Cordera, José Ayala, José Blanco, Guillermo Knockenhauer y Armando Labra, "Las crisis económica: evolución y perspectivas," México hoy (México: Siglo XXI eds., 1979); Leopoldo Solís, "A Monterrey-Will-o-the Wisp: Pursuit of Equity through Deficit Spending," Discussion Paper No. 77 (Princeton, N.J.: Woodrow Wilson School, 1977); M. Gerardo Bueno, "Las estrategias del desarrollo estabilizador y del desarrollo compartido," Opciones de política económica en México, después de la devaluación (México: Editorial Tecnos, 1977); Sócrates Rizzo y Leopoldo Solís, "Exedentes petroleros y apertura externa: el caso de México," ponencia (Santiago, Chile: CIEPLAN, marzo 1981); y Merilee S. Grindle, "Policy Change in an Authoritarian Regime: Mexico under Echeverría," Journal of Inter-American Studies and World Affairs, 19:4 (November 1977).

⁷Carlos Monsivais, "La ofensiva ideológica de la derecha," México hoy, op.cit.

⁸Cordera, Uno más uno, 23 julio, 1981.

⁹Aguilar Camín, Uno más uno, 13 julio, 1981.

¹⁰Idem.

¹¹Cordera, Uno más uno, 13 de julio, 1981.

¹²Carlos Pereira, "Estado y sociedad," México hoy, op.cit.

¹³Gustavo Gordillo, Uno más uno, 26 de julio, 1981.

¹⁴Roland Cordera y Carlos Tello, México, la disputa por la nación (México: Siglo XXI eds., 1981), p. 84.

¹⁵Luis Echeverría, El Universal, 18 de mayo, 1981.

¹⁶Idem.

¹⁷Arriola, "Los grupos empresariales frente al Estado," pp. 58, 69.

¹⁸La idea de crear un nuevo partido "fue lanzada por el presidente de la Federación de Cámaras de Comercio de Sonora, Carlos Sparrow, quien propuso la creación del 'Partido Liberal Mexicano' pero recibió el rechazo tajante de los dirigentes de las organizaciones empresariales de carácter nacional y fue abandonada por el propio Sparrow en julio de 1978." (Arriola, p. 5). Bajo el gobierno de Echeverría algunos industriales de Monterrey apoyaron las actividades de José Angel Conchello, expresidente del PAN, pero la corriente social-cristiana impidió que el partido se pusiera al servicio de los intereses patronales. Por otra parte, los dirigentes patronales de Puebla pidieron al presidente López Portillo durante su campaña, sin obtener respuesta alguna, que el sector empresarial contara con representantes federales y locales y que ocupara cargos públicos. Finalmente, en 1975, una autodenominada "liga de empresarios nacionalistas" de Monterrey, planteó,

NOTAS

dice Arriola, "en forma abstracta e ingénuo su ingreso al PRI" para llevar a cabo "desde dentro" los programas y políticas empresariales. Carlos Sansores, presidente del PRI, declaró en 1978 en Monterrey que el partido no se debía de contaminar con elementos extraños a su naturaleza popular y revolucionaria. Idem.

¹⁹Carlos Arriola, "Los empresarios tras el estado," Nexos (1979).

²⁰Miguel Angel Granados Chapa, Uno más uno, 19 de agosto, 1981.

²¹ Ver el apartado 6 de este trabajo "Las bases sociales de la derecha," para una definición más precisa de este y otros términos centrales en este ensayo.

²²Aunque a la ideología empresarial siempre le resulten atractivas este tipo de "organizaciones intermedias de carácter eminentemente cívico," para emplear los términos de Sánchez Mejorada, que pueden cumplir funciones desestabilizadoras importantes en un momento dado, ello no implica que deban estar amalgamadas con las "organizaciones gremiales tanto de empresarios como de ejecutivos." Estas últimas, como lo mostró Chile, deben actuar, en otros momentos, libres de amarras con organizaciones que hacen "política," que pueden recalentar el sistema cuando esto ya sea inconveniente.

²³Story, p. 12.

²⁴CONCAMIN es la confederación nacional que incorpora todas las cámaras industriales tanto regionalmente como por ramas industriales así como también la mayoría de las asociaciones privadas de empresarios industriales. Estrictamente hablando, CANACINTRA es simplemente una de las 62 cámaras industriales, pero su tamaño (algunas 60,000 firmas miembros) y su concentración en las industrias más importantes la colocan como una fuerza aparte de CONCAMIN y algunas veces rival. Story, p. 3.

²⁵Idem, p. 26.

²⁶Sobre la historia y la estructura de las organizaciones empresariales véase: Marco Antonio Alcazar, Las agrupaciones patronales en México (México: El Colegio de México, 1970); Robert Jones Shafer, Mexican Business Organizations: History and Analysis (Syracuse, New York: Syracuse University Press, 1973); Rafael Santín, "Monografía sobre la organización y estructura patronal en México," mimeo, (México: El Colegio de México, 1975); Susan Kaufman Purcell, The Mexican Profit-Sharing Decision: Politics in an Authoritarian Regime (Berkeley: University of California Press, 1975); Salvador Cordero, "Los grupos empresariales," Cuadernos del CES (México: El Colegio de México, 1978); Story, "Industrialists, the State and Public Policy in Mexico"; y Basáñez, La lucha por la hegemonía en Mexico 1968-1980.

²⁷Cordera y Tello, p. 66.

²⁸Arriola, "Los grupos empresariales frente al Estado," p. 57.

²⁹Los banqueros, las firmas de seguros, los grupos de comercio exterior y algunas empresas de comercio e industria están organizadas como "asociaciones" más que como cámaras semi-oficiales o confederaciones. Estas asociaciones privadas son puramente voluntarias y no tienen que señirse a los requerimientos de la Ley de Cámaras. Otro importante e independiente grupo empresarial es COPARMEX, organizado en 1929. Sin embargo "COPARMEX es en realidad un sindicato patronal que responde a lo estipulado en la Ley Laboral de 1931 y a permanecido como un cuerpo claramente autónomo, privado y voluntario. Fue establecido por los influyentes líderes empresariales de Monterrey y ha sido asociado tradicionalmente a su celoso compromiso con la libre empresa y la moderada intervención estatal en la economía." (Story, p. 9).

³⁰Story, p. 9.

³¹Excelsior, 8 de mayo, 1975.

³²Cordera y Tello, p. 66.

³³El Día, 9 de octubre, 1980, citado en Idem., p. 66.

³⁴Whitehead, "La política económica del sexenio de Echeverría," p. 503.

³⁵Uno más uno, 14 de octubre, 1980, citado en Idem, p. 67.

³⁶Uno más uno, 17 de enero, 1982, citado por José Woldenberg.

³⁷Dicho proyecto estaría complementado por un estrechamiento de lazos entre México y Estados Unidos en donde el primero gozaría del mercado seguro del segundo, de su asistencia tecnológica y de su know-how y, a cambio de ello, los EE.UU. recibirían materias primas a precios competitivos, productos terminados, energéticos, mano de obra barata (la entrada al GATT a la que finalmente el gobierno mexicano se opuso en 1979 hubiera implicado todo esto). "Por otro lado, junto a la integración económica propuesta tendría lugar un proceso de homogeneización cultural y una incorporación de los marginados a los beneficios del progreso, de manera que la democracia formal avanzaría, según este proyecto, y las elecciones libres podrían instalarse como el mecanismo por excelencia." (Cordera y Tello, pp. 79-81).

El proyecto persigue, consecuentemente, despojar a los sindicatos de toda ingerencia en la política y la economía nacionales, circunscribiéndolo a las relaciones internas de la empresa. Todo ello estaría implementado por instrumentos de política monetaria (tasa de interés, control del circulante, etc.), más que por los de la política fiscal (gasto público, impuestos, etc.); por encima de cualquier otro objetivo se buscaría privilegiar la estabilidad monetaria.

³⁸Basáñez, p. 121. "Podría decirse," afirma Basáñez, "que la importancia medular del CMHN ha sido tradicionalmente matizada al grado de explicar la falta de investigación y atención sobre esta organización . . . a pesar de que este grupo es el ápice de una pirámide de control sobre los empresarios mexicanos." Basáñez, p. 116.

NOTAS

³⁹Idem, p. 121.

⁴⁰Un examen de la CANACINTRA especialmente despues de 1973 muestra una participación mayor de los ejecutivos de las compañías trasnacionales Anderson Clayton, Chrysler, etc. (Basáñez, p. 114). Pero en general, como dice Arriola, "el programa echeverrista no fue aceptado por los empresarios nacionales y tendió a unificarlos por encima de la tradicional división pequeños y medianos empresarios nacionalistas (CANACINTRA) y grandes empresarios asociados." (Arriola, "Los empresarios tras el estado," p. 3).

⁴¹Basáñez.

⁴²Roger Bartra, "Y si los campesinos se extinguen. . . ," Revista Mexicana de Sociología (abril-junio 1976), pp. 325-327.

⁴³Story, pp. 9-10. Otros trabajos sobre el grupo Monterrey: un buen resumen puede leerse en Basáñez, pp. 103-109; José D. Saldaña, Apuntes históricos sobre la industrialización en Monterrey (Monterrey: Centro Patronal de Nuevo León, 1965); Flavia Derossi, The Mexican Entrepreneur (Paris: Centre of the Organization for Economic Cooperation and Development, 1971); Jorge Balán, Harley L. Browning, and Elizabeth Jelin, Men in a Developing Society: Geographic Mobility in Monterrey (Austin: University of Texas Press, 1973); Reid Andrews; Menno Vilinga, Industrialización, poder y control en Monterrey (México: Siglo XXI eds., 1980); Isidro Viscaya Canales, Los orígenes de la industrialización de Monterrey (Monterrey: Librería Tecnológica, 1971); Irma Salinas Rocha, Nuestro Grupo (México: Isaro, 1978).

⁴⁴Bartra, p. 327.

⁴⁵Así lo establece también Basáñez, p. 122.

⁴⁶Bartra, p. 328.

⁴⁷Arriola, "Los empresarios tras el estado," p. 4. Hubo divergencias en cuanto al grado de confianza que los empresarios debían otorgar al nuevo gobierno. "Los empresarios del norte fueron los primeros en expresar públicamente su posición. Dos días despues de haber asumido el poder López Portillo publicaron un manifiesto en la prensa nacional solicitando que se pusiera fin a la demagogia, la corrupción y la satanización--y en alusión a la política exterior de Echeverría--que no se gastaran esfuerzos 'en problemas ajenos a la nación,' con objeto de superar 'la crisis de confianza en las instituciones' aumentar el empleo y la productividad y 'restablecer los regimenes de libertad y derecho.

"La otra tendencia guardó silencio durante los dos primeros meses del nuevo gobierno y fue hasta enero de 1977 cuando publicó un manifiesto en la prensa nacional suscrito por el Consejo Coordinador Empresarial. Ahí sin mencionar agravios pasados los dirigentes del CCE señalaron las causas económicas de la contracción y se comprometieron a 'movilizar y a motivar' a sus asociados con el objeto de promover el ahorro, aumentar la productivi-

dad e impulsar 'prioritariamente' el programa de productos básicos de consumo popular. Ofrecieron también 'participar activamente en una campaña que enaltezca la imagen del país en el extranjero' y contribuir a 'restablecer el clima de confianza' y optimismo en el futuro de nuestra patria, mediante una labor de orientación organizada que contrarreste el espíritu derrotista que se ha apoderado de ciertos segmentos de la población' . . . Estas dos tendencias se enfrentaron abiertamente en la LIX Asamblea General de la CONCANACO celebrada en febrero de 1977 en la que se renovaba a los dirigentes." (Arriola, "Los empresarios tras el estado," p. 4.)

⁴⁸ Sergio Zermeño, México: una democracia utópica (México: Siglo XXI, eds., 1978).

⁴⁹ Esto se confirmó posteriormente con otros relevos en los principales puestos políticos, entre ellos la presidencia del PRI, Nacional Financiera, Comisión Federal de Electricidad, etc.

⁵⁰ Julio Labastida, "Nacionalismo reformista en México," Cuadernos Políticos, No. 3 (México, Editorial ERA, 1975), p. 47-49.

⁵¹ Peter Smith, "Does Mexico Have a Power Elite?" Authoritarianism in Mexico, Interamerican Politics Series, Vol. 2 (Philadelphia: Institute for the Study of Human Issues, 1977), p. 147.

⁵² Idem.

Ocupación del padre en políticos y empresarios

Ocupación	Empresarios (N = 139)	Políticos	
		Elite total (N = 192)	Elite en su nivel más alto (N = 33)
CLASES ALTAS			
Industriales	60	2	1
Banqueros	3	1	0
Arrendadores	3	1	0
Terratenientes	9	17	4
Otros	0	2	1
Subtotal	75 (54%)	23 (12%)	6 (18%)
CLASES MEDIAS			
Comerciante	33	8	4
Empleado	18	5	1
Empleado civil		5	2
Profesional	13	47	10
Militar	0	16	2
Político	0	25	3
Otro	0	17	5
Subtotal	64 (46%)	123 (64%)	27 (82%)
CLASES BAJAS			
Trabajador	0	7	0
Campesino	0	22	0
Otro	0	17	0
Subtotal	0 (0%)	46 (24%)	0 (0%)
TOTAL	139 (100%)	192 (100%)	33 (100%)

FUENTE: Smith, p. 135.

NOTAS

53 "1) Los bancos," enumera Aguilar Camín, "2) los que han contratado créditos en dólares con el exterior, 3) los que han importado volúmenes importantes para sus empresas e industrias, 4) la burocracia financiera." Uno más uno, 20 de julio de 1981.

54 Cordera y Tello, p. 133.

55 "En abierto contraste con Hacienda, Patrimonio Nacional mostró poca preocupación por los intereses sensitivos del sector privado. Presionó, por ejemplo, por un mayor control y participación estatal en la industria minera . . . promovió y defendió con sumo empeño la construcción del complejo acerero de Las Truchas argumentando que ello abriría un nuevo polo de desarrollo en el país . . . La Secretaría de Industria y Comercio durante Echeverría tuvo una posición menos consistente . . . combinó un estatismo moderado con una alta sencibilidad a los intereses de los empresarios nacionales y extranjeros." Idem.

Pero en general, como lo ha establecido Laurence Whitehead, "Al inicio de su gobierno, Echeverría públicamente designó a los nuevos directores del Banco de México, queriendo así dar a entender que esta organización nominalmente independiente no dispondría en adelante de la misma libertad de acción. En la práctica su autoridad sobre el Banco lo hizo directamente responsable del tipo de cambios y las políticas de tasas de interés que fue obligado a adoptar. De una manera similar, el secretario de Hacienda fue destituido a mediador de 1973, en un gesto presidencial que se interpretó de manera general como una muestra de que de ahí en adelante la Secretaría de Hacienda actuaría como conducto para las decisiones tomadas personalmente por el presidente (el nuevo secretario fue José López Portillo). En resumen, virtualmente, la responsabilidad total de la administración y de las políticas económicas de México residió en el ejecutivo." Whitehead, "La política del sexenio de Echeverría," p. 489.

56 Cantú, Uno más uno, 23 de julio, 1981.

57 Para un estudio detallado de la Secretaría de Programación y Presupuesto y su relación con Hacienda y el Banco de México ver: John J. Bailey, "Presidency, Bureaucracy, and Administrative Reform in Mexico: The Secretariat of Programming and Budget" (Washington, D.C.: Department of Government, Georgetown University, 1979), y Laurence Whitehead, "Public Expenditure, Fiscal Control, and the Character of the Mexican State" (Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, 1981), p. 27.

58 Basáñez, p. 75

59 Idem, p. 76. El cuadro se completa si se toma en cuenta que Antonio Ortiz Mena, secretario de Hacienda de López Mateos y Díaz Ordaz (1958-70), gobernador fundador del Banco Interamericano de Desarrollo (1960), gobernador del Fondo Monetario Internacional por más de 10 años y precandidato a la presidencia de México en 1963 y 1969, gozó siempre del apoyo del ex-presidente Miguel Alemán. "Ortiz Mena es considerado," apunta Basáñez, "como uno de los más respetables e influyentes miembros de la fracción financiera." Basáñez, p. 77.

⁶⁰Susan Kaufman Purcell y John F. H. Purcell, "Estado y sociedad en México: ¿debe un sistema político estable, institucionalizarse? Foro Internacional, XX, 3 (enero-marzo 1980), p. 456.

⁶¹Excelsior, 8 de mayo, 1975. Y con respecto a la educación el Consejo declaró conveniente "que el Estado propicie un clima de libertad que facilite la participación del sector privado en la programación y realización de las tareas educativas," pues, dice en otra parte, "originalmente corresponde a los padres de familia el derecho y la obligación de educar a sus hijos."

⁶²La unidad nacional entró en crisis con el asesinato de Garza Sada. "Se destruyen," comienza diciendonos Monsivais en un escrito que recrea magníficamente el estado de tensión de aquel momento, "o ponen entre paréntesis las alianzas orgánicas, las negociaciones y el espíritu de conciliación entre el Estado y los empresarios. Por primera vez en mucho tiempo se propaga desde arriba, desde la cúpula de la oligarquía el desprestigio programático de un presidente de la República . . . Voz de alerta en la prensa de la derecha, sermones sobre el despojo de vidas y haciendas, alarma ante la infiltración comunista en los centros de enseñanza, demonización del Estado, campañas de linchamiento moral de figuras democráticas, como el obispo de Cuernavaca Sergio Méndez Arceo y el líder de la tendencia democrática de los electricistas Rafael Galván . . . En esta ofensiva ideológica un factor esencial son los mass-media. Al ser mínima o casi inexistente la participación de las clases explotadas en el proceso educativo, los medios de comunicación sirven a un propósito directo, popularizar las explicaciones de la clase dominante. Con la garantía de un vastísimo sector analfabeto es cuantiosa la influencia de radio, cine, TV, fotonovelas, etc. El resultado es previsible tal como lo reiteran numerosos antropólogos: los pobres urbanos aspiran no a una identificación proletaria sino a un futuro de consumidor. En este medio se difunde fácilmente, con un efecto de dominio, cualquier tipo de rumores y chistes contra el actor satanizado y con ello se hace manifiesta la consciencia 'catastrófica,' la resignación ante la suma de desastres, mentalidad tradicional, desarrollo lógico de la desinformación . . . minimizar la capacidad de acción y reflexión, usar la credulidad ante el rumor como solución de continuidad de la pasividad ante el autoritarismo." Así se propagaron los rumores del estrangulador de mujeres (1972), la escasez de vivieres (1972), la escasez de gasolina (1973), las vacunas esterilizadoras (1974: "alerta padre de familia supuestas vacunas contra la tifoidea aplicadas en escuelas de gobierno son para esterilizar a tus hijos"), el libro de texto gratuito (1975: el gobierno quiere arrebatarnos la mente de nuestros niños, el marxismo-leninismo quiere implantar su sistema ateo, totalitario y anti-mexicano), el despojo de la propiedad (1975: Ley General de Asentamientos Humanos: "habrá extraños en nuestras recamaras"), el golpe de Estado (1976). "Esta intranquilidad y este desasociado, expresados o no de 'modo chistoso' preceden a lo que se llamará después la pérdida de la confianza." Monsivais, pp. 306-329.

⁶³Aguilar Camín, Uno más uno, 1 de junio, 1981.

NOTAS

⁶⁴Basáñez, p. 122-124.

⁶⁵En este caso se encuentran Octavio Paz y Juan José Arriola que son capaces de alternar, por ejemplo, un programa sobre alguna corriente francesa de interpretación de la historia, tema accesible a un reducido público y sin relación directa con nuestro país, pero que los afirma mejor en su jerarquía intelectual acentuando una imagen de indiferente imparcialidad, con temas relacionados con la situación en Polonia y la salvaje imposición del autoritarismo estatal, y por derivación, de cualquier primacía del Estado.

⁶⁶Basáñez, p. 124-126. "Televisa fue capaz de dar la noticia sobre la muerte papal dos minutos antes que fuese transmitida en los Estados Unidos." Esta eficiencia hace que funcionarios dentro de una misma dependencia pública "se informen a través de la televisión sobre lo que está ocurriendo en otras áreas de la misma dependencia." Idem, p. 126.

⁶⁷Idem, p. 26.

⁶⁸Fátima Fernández Cristlieb, "El derecho a la información y los medios de difusión," México hoy, op. cit., p. 345.

⁶⁹Aguilar Camín, Uno más uno, 1 de junio, 1981.

⁷⁰Monsivais, p. 314.

⁷¹Dale Johnson, "Relaciones de clase y hegemonía en los países dependientes," (San Juan, Puerto Rico: XIV Congreso Latinoamericano de Sociología, 1981), p. 22

⁷²Whitehead, "Why Mexico is Ungovernable--Almost," p. 42. Véase especialmente Roderic Camp, "Reclutamiento político y cambio en el México de los setentas," Foro Internacional, 79 (enero-marzo 1980).

⁷³Coindreau y Amaya Rivero, Uno más uno, 21 de mayo, 1981.

⁷⁴"Esta exclusión implica la supresión del principio de ciudadanía (citizenship) en el doble sentido de: 1) igualdad abstracta que (básicamente por medio del sufragio universal y su correspondiente régimen de democracia política) es el fundamento del principio de que el poder ejercido por los ocupantes del gobierno, por medio de las instituciones del Estado, está basado en el consentimiento de los ciudadanos; y 2) el derecho a poder recurrir a la protección jurídicamente regulada contra los actos arbitrarios por parte de las instituciones del Estado . . . "

⁷⁵Guillermo O'Donnell, "Tensions in the Bureaucratic-Authoritarian State and the Question of Democracy," en David Collier, editor, The New Authoritarianism in Latin America (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1979), pp. 288, 292-293.

76"El paradigma pues resulta de una gran pureza por las condiciones de terror en que se instaura, como afirma O'Donnell, "bajo estas condiciones no se puede esperar menos que un 'consenso tácito' basado en (por ejemplo) la despolitización, la apatía y el retiro hacia una existencia diaria completamente privatizada. Y el miedo. Miedo por parte de los vencidos y de los oponentes al estado burocrático-autoritario, como resultado de su conspicua capacidad de coerción. Y miedo por parte de los ganadores que afrontan el espectro de la situación que precedía a la implantación del Estado burocrático-autoritario. Y también existe el miedo entre quienes se encargan de la coerción física a cualquier tipo de 'solución' política que pudiera conducir al regreso de la situación anterior. Este último miedo en ocasiones parece conducirlos por una escalada coercitiva que no conoce límites." Idem, p. 296.

77Idem, p. 296.

78Manuel Antonio Garretón, "Modelo y proyecto político del régimen militar chileno" (San Juan, Puerto Rico: ponencia presentada al XIV Congreso Latinoamericano de Sociología, 1981), p. 25.

79José Alvaro Moises, ponencia presentada al XIV Congreso Latinoamericano de Sociología, San Juan, Puerto Rico, 1981

80"Es claro," como dice Moises, "que la política de apertura del Brasil no ha llegado a alcanzar la amplitud de la española: en Brasil no hubo un reconocimiento de los partidos de izquierda, no ocurrió nada semejante al desmantelamiento de la estructura oficial de los sindicatos controlados por el Estado y, aun más, no se operó ninguna modificación sustancial en las reglas del juego político de tal modo que se pudiera hablar, propiamente, de democratización de los procesos de acceso al poder." (p. 8)

81The Washington Post, 26 de septiembre, 1981.

82Aguilar Camín, Uno más uno, 2 de octubre, 1981. El nuevo estilo de hacer política encontraría su implementación en el propio "tamaño del Estado, en tanto sector público, su minuciosa ramificación política y administrativa, su capacidad ampliada de decisión política y gestión social que le permite otorgar en forma expedita y directa por medio de sus agencias lo que antes gestionaban los políticos locales y los comités prietas, los líderes y sub-líderes de los sectores, los intermediarios y negociadores de toda índole que cosen las grietas, tapan las insatisfacciones, maquillan los desacuerdos, promueven a los incondicionales y escalan el sistema de clientelas que ha sido el secreto de la eficacia de esa política a la mexicana que es el PRI con sus organizaciones de masas que simboliza y encarna." (Idem).

83Velázquez, Uno más uno, 16 de octubre, 1981.

NOTAS

⁸⁴En el documento titulado Proposiciones del Congreso del Trabajo para incluirse en el próximo plan básico de gobierno 1982-1988, se proponía también, además de la semana laboral de 40 horas con pago de 56, que pasaran a ser propiedad del Estado las industrias alimenticias, químico-farmacéuticas, textil y de la construcción, las instituciones financieras, bancarias y de seguros que son privadas, las industrias extractivas, petroquímica y siderúrgica, el comercio exterior, los bienes de capital, etc. Se abogaba por una profunda reforma fiscal, el seguro social, la vivienda y en general por el fortalecimiento del sector social de la economía." (Uno más uno, Suplemento, PAGINA, No. 7, p. 4).

Estas proposiciones, decía Ivan Zavala, "conforman un verdadero programa de gobierno estatificado y progresista y pretenden entre otras cosas, transformar cualitativamente la naturaleza y los fines del Estado. (Idem).

⁸⁵Aguilar Camín, Uno más uno, 16 de octubre, 1981.

⁸⁶Idem, 15 de enero, 1982.

⁸⁷Idem, 16 de octubre, 1981.

⁸⁸De la Madrid, Uno más uno, 15 de octubre, 1981.

⁸⁹García Paniagua, Excelsior, 30 de diciembre, 1981. Miguel Angel Granados Chapa tiene mucha razón al recordarnos algunos datos biográficos de García Paniagua: "Al iniciarse este sexenio el hijo de don Marcelino García Barragán (ministro de la Defensa Nacional durante el régimen de Díaz Ordaz), era sobre todo conocido por esa circunstancia . . . (pues aunque antes fue senador se enemistó con Echeverría). Su estrella fue elevándose cuando López Portillo asumió la presidencia. La primera encomienda a García Paniagua fue la Dirección Federal de Seguridad, la policía política. Ahí y en la subsecretaría de gobernación a la que asumió más tarde le correspondió manejar información delicadísima, y encabezar el ajuste de cuentas del Estado con grupos que escogen la vía violenta, o el Estado cree que lo han hecho . . . Apenas llegado a la Secretaría de la Reforma Agraria se consideraba que no obstante la brevedad de su carrera contaba entre los precandidatos a la presidencia . . . suscitaba adhesiones entusiastas entre la derecha y reconocimiento entre escritores progresistas. En este último sector sin embargo flotaban, a veces sin expresarlo, dudas sobre el autoritarismo en que podría resolverse, a la vista de sus antecedentes, la firmeza del secretario de la Reforma Agraria.

"En marzo de 1980 pasó a dirigir el PRI . . . ahí acentuó su retórica de izquierda y al nombrar a políticos de esa filiación (como don Jorge Tamayo o don Arturo Romo) en puestos significativos, hizo una opción inequívoca . . . En círculos próximos a él se ha expuesto que la causa de su desasosiego radica en que habiendo recibido señales de que él sería destapado, cuando no fue así la decisión le fue incomprensible e inadmisiblemente. Se trata de una versión muy verosímil, si bien no podrá corroborarse jamás o en el corto plazo su certidumbre," concluye Granados Chapa (Uno más Uno, 4 de enero, 1982).

⁹⁰Velázquez, Uno más uno, 10 de diciembre, 1981.

⁹¹Idem, 11 de diciembre, 1981.

⁹²De la Madrid, Uno más uno, 30 diciembre, 1981.

⁹³Velázquez, Uno más uno, 8 de enero, 1982.

⁹⁴CANACINTRA, Uno más uno, 14 de enero, 1982.

⁹⁵Uno más uno, 18 de enero, 1982.

⁹⁶Para diluir esta idea de un fuerte grupo concentrado y con una idea clara de las políticas que serían implementadas, se nombró a un nuevo consejo consultivo del IEPES que fue ideado, al decir de Granados Chapa, "como en tamalería: de chile, de dulce y de manteca . . . Uno se pregunta qué hace ahí un exgobernador de Querétaro aristocratizante y oligárquico junto con el general zapatista Gustavo Baz que luchó contra los predecesores del político queretano . . . Fueron incluidos nueve ex-secretarios de Estado. Dos de ellos trabajaron con Echeverría . . ., cuatro con Díaz Ordaz . . ., uno con López Mateos, uno trabajo con Alemán y el último con Avila Camacho . . . Se ha invitado también a hombres de ciencia habitualmente alejados de la política partidaria . . ." Uno más uno, 15 de diciembre, 1981.

⁹⁷Salinas de Gortari, Uno más uno, 31 de octubre, 1981.

⁹⁸De la Madrid, Uno más uno, 22 de noviembre, 1981.

⁹⁹Idem, 12 de noviembre, 1981.

¹⁰⁰Uno más uno, 22 de noviembre, 1981.

¹⁰¹Uno más uno, 18 de enero, 1982.

¹⁰²De la Madrid, Uno más uno, 18 de enero, 1982.

¹⁰³Idem, 18 de noviembre, 1981.

¹⁰⁴Bartlett, Uno más uno, 17 de noviembre, 1981.

¹⁰⁵De la Madrid, Uno más uno, 21 de noviembre, 1981.

¹⁰⁶Salinas de Gortari, Uno más uno, 19 de diciembre, 1981.

¹⁰⁷Idem, 26 de enero, 1982.

¹⁰⁸Idem, 30 de enero, 1982.

¹⁰⁹Idem, 18 de enero, 1982.

¹¹⁰De la Madrid, Uno más uno, 18 de noviembre, 1981.

NOTAS

111 "Muy mal habría podido el PRI cumplir su papel de gran olla populista y pluriclasista," agrega este autor, "si hubiera antepuesto a la práctica política las definiciones ideológicas que son en esencia expresiones articuladas- y excluyentes también- de perspectivas de clase . . ." La fuente del poder del PRI está en otra parte, en una "profunda, ramificada, operativa coalición nacional de intereses que pone en primer plano lo que la gente hace y en ningún sitio lo que piensa. Prístamente hablando, intereses no quiere decir sólo riqueza o corrupción sino también y con mucha mayor frecuencia de lo que se cree, supervivencia, genuinas demandas que emergen de la base de la sociedad. Prístamente hablando, intereses son por igual, y simultáneamente, el del estudiante que acude al mñtin de la Universidad de Colima a cambio de cien horas acreditadas de servicio social y el de gobernadores que construyen desde el poder prístista una formidable red de negocios, de influencia política en sus estados; intereses para el PRI son por igual el de José Sierra Oropeza, que formó con sus hijas el grupo de baile folclórico Las Estrellitas en Aguascalientes y quiere una ayuda mensual del municipio y el de Emilio Azcárraga Milmo, que aportó a la campaña varias unidades móviles de transmisión de Televisa y se auto-designa sin titubeo ninguno prístista de pro . . . ("Las peras del PRI," Uno más uno, 30 de octubre, 1981).

112 Citado por Guillermo Mora, Uno más uno, 6 de noviembre, 1981.

113 Granados Chapa, Uno más uno, 8 de noviembre, 1981.

114 Teresa Gurza, Uno más uno, 12 de noviembre, 1981.

115 Luis Gutiérrez, Uno más uno, 22 de noviembre, 1981.

116 Aguilár Camín, Uno más uno, 31 de octubre, 1981.

117 Octavio Paz, entrevista de Antonio Marimón, Uno más uno, 18 de noviembre, 1981.

118 Laurence Whitehead, "Public Expenditure, Fiscal Control, and the Character of the Mexican State," p. 30. Como dice Whitehead, "en los casos de naciones exportadoras de petróleo fuertemente pobladas y con necesidad imperativa de desarrollarse ("high absorbers," como Nigeria, Indonesia, Irán--¿Mexico?) una expansión incontrolada de la demanda rápidamente conduce hacia desequilibrios fiscales y de la balanza de pagos que pueden considerarse como la respuesta 'normal' de la bonanza petrolera. Este comportamiento ha sido acompañado también, invariablemente, por una corrupción rampante (recuérdese el proyecto acerero Krakatoa en Indonesia), una inflación y una redistribución socialmente disruptiva y la atrofia de las ramas de la producción no petroleras." (Idem, p. 13)

119 "Excedentes petroleros y apertura externa: el caso de México," ponencia presentada en CIEPLAN, Santiago, Chile, marzo de 1981, p. 30, citado por Whitehead, "Public Expenditure, Fiscal Control, and the Character of the Mexican State," p. 11.

120 Idem.

121 La historia española da cuenta también de muchos de estos elementos aunque, sin duda, el caso francés con su sistema de dominación de clase debilitado a fondo por el Estado Borbónico (estatización de la burguesía a través de la aristocratie de robe), su constante situación amenazada exteriormente desde todos los puntos cardinales y su incendiario pueblo urbano y rural, ayuda mucho mejor a entender lo que estamos tratando de expresar ahora en el texto.

122 Como lo ha establecido con especial sencibilidad Laurence Whitehead, "entre 1910 y, digamos, 1920 México proveyó una inolvidable ilustración de lo que debe entenderse por 'ingobernabilidad,' y a pesar de que la sociedad ha sido ampliamente transformada desde entonces, la imagen de ese período quedó grabada profundamente en la conciencia nacional. . . Incluso hoy el espectro de una crisis política total no ha sido conjurado de la conciencia de la élite gobernante y sigue condicionando sus respuestas, su disciplina interna y alimentando sus debates políticos. . . hay una variedad de puntos de vista sobre el peligro principal pero una creencia en la potencialidad de una grave crisis política nacional se encuentra ampliamente respondida." Laurence Whitehead, "Why Mexico is Ungovernable--Almost," p. 8-9.

123 Sobre las relaciones actuales México-EE.UU. véase el excelente trabajo de Susan Kaufman Purcell (1981).

124 O'Donnell, p. 304.

125 Como dice Laurence Whitehead, muchos observadores de los últimos (cinco años) han constatado que "la disciplina y la lealtad del sector laboral han contribuído más que a una balanceada y solida actitud hacia los derechos sociales a una situación en donde el sector privado obtiene todas las ventajas sin hacer concesiones a cambio. . . El sector laboral en México podrá seguir siendo gobernable si y solo sí el gobierno no aparece totalmente a merced del sector privado." Whitehead, "Why Mexico is Ungovernable--Almost," p. 37.

126 Aguilar Camín, Uno más uno, abril, 1981 ("Los obreros frente al Estado").

127 Jorge Hernández Campos, Uno más uno, 3 de noviembre, 1981.

128 Carlos Pereira, Uno más uno, 28 de agosto, 1981.

129 Jorge Hernández Campos, Uno más uno, 15 de diciembre, 1981.

130 Fidel Velázquez, Uno más uno, 10 de diciembre, 1981.

131 Raul Trejo Delabre, Uno más uno, 4 de octubre, 1981.

132 Citado por Aguilar Camín.